

УДК 339.137.22

Малин А.С., профессор кафедры общего и стратегического менеджмента, начальник Учебно-методического Управления ГУ-ВШЭ

МЕЖВУЗОВСКАЯ И ВНУТРИВУЗОВСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Высокий уровень образованности населения России является одним из ее наиболее значимых конкурентных преимуществ в мировой экономике. Сохранение и поддержание динамичного развития образовательной сферы, в свете требований Болонской декларации, должны стать необходимым условием динамичного социально-экономического развития страны на основе модели, опирающейся на развитие научных разработок, использование и производство новых технологий и знаний.

Конкурентоспособность российской экономики и общества в целом неотделимы от науки и образования, которые являются важнейшими факторами, обеспечивающими создание эффективной экономики знаний, основанной на интеллектуальном труде. В связи с этим вузы должны постоянно наращивать внимание к своей привлекательности на рынке образовательных услуг и обеспечению конкурентоспособности выпускников на рынке труда.

В современных рыночных условиях вузы являются объектами двух взаимодействующих рынков: рынка образовательных услуг и рынка труда, которые взаимозависимы от множества факторов.

В отечественной учебной литературе недостаточно разработан вопрос, связанный как с межвузовской, так и внутривузовской конкуренцией. Существующая комплексная оценка деятельности российских вузов, введенная Министерством образования РФ в 2000 году, как форма государственного контроля за качеством высшего образования, включающая процедуры лицензирования, аттестации и государственной аккредитации, выполняет поставленную цель всестороннего анали-

за деятельности вуза, но явно в современных условиях не удовлетворяет как руководителей вузов, так и Министерство образования и науки РФ.

Первые, имеются в виду вузы, постоянно находятся в режиме проверки или подготовки к ней:

- своевременная подача заявок, которые проходят соответствующие внутривузовские процедуры;
- проведение самообследования отдельных образовательных программ;
- аккредитация образовательных программ;
- повторное лицензирование существующих и лицензирование новых образовательных программ;

- работа комиссии, формируемой Минобразования для комплексной оценки вуза и т.п.

Опыт работы данной схемы показывает, что вузы, имеющие более 15 направлений и специальностей, практически постоянно находятся в этой оценочной деятельности, на что затрачиваются достаточные людские и финансовые ресурсы, воспроизводящие свершившееся, но не работающие на развитие вуза и повышение его конкурентоспособности.

Вторые, создав такую систему, в настоящее время работают над оптимизацией процедуры комплексной оценки деятельности вуза. Таким образом, сложившаяся система оценки вузов требует развития с учетом уже существующей межвузовской конкуренции.

Другим направлением, отображающим состояние и перспективы развития в конкурентной среде, стал рейтинг вузов, пространственный инструмент их ранжирования. Популярность рейтинга вузов растет по многим причинам. Это, прежде всего:

- необходимость ранжирования вузов (по различным подходам и категориям) для принятия решений для их классификации;
- повышение интереса и спроса общества к высшему образованию;
- возрастающая потребность в специалистах на рынке труда и особенно интеллектуального;
- потребность общества и личности в доступной прозрачной и достоверной информации о качестве образования в вузе;
- повышение конкуренции на рынке образовательных услуг (государственный заказ на подготовку специалистов, научные гранты, конкурсы инновационных программ и т.д.);
- выбор банками вузов для кредитования обучения студентов на платной основе;
- потребность объективных данных для инвесторов и попечителей;

- доступность и объективность информации для зарубежных вузов — партнеров и образовательных агентств и т.д.

В настоящее время в российском высшем образовании функционирует ряд рейтинговых моделей:

1. Министерства образования и науки Российской Федерации¹.
2. Рейтинги различных ассоциаций университетов (например, технических университетов с 1995 г., инженерного образования с 1999 г.).
3. Рейтинги российских вузов журнала «Карьера».
4. Рейтинги региональных вузов и вузов федеральных округов.
5. Комплексный рейтинг Благотворительного фонда В.Потанина.
6. Модель Независимого рейтингового агентства «РейтОР» и др.

Не раскрывая содержания каждой модели, можно сделать несколько существенных замечаний, которые не отражают реальную конкурентность вуза.

Первая модель, при наличии достоверных отчетных данных, отражает формальный количественный подход, а не отражает реальную образовательную и инновационную деятельность вуза, а также качественную оценку условий обучения, эффективность использования бюджетных и внебюджетных средств, трудоустройства выпускников по специальности и их карьерный рост, мнение выпускников и работодателей о качестве подготовки в вузе к профессиональной деятельности и др.

Вторая модель отражает интересы профильных ассоциаций и базируется на первой модели, и ей свойственны практически те же достоинства и недостатки, определяющие целесообразность исполь-

¹ Приказы министерства образования и науки № 631 от 26.02.2001, № 593 от 19.02.2004.

зования рейтинга, который публикуется в специализированных изданиях.

Третья модель (рейтинг с 2000г.) рейтинга отличается от первых двух рядом подходов:

- сбор информации для расчета параметров производится из различных источников (данные вузов; результаты опроса руководителей разного уровня, представителей работодателей и бизнеса; оценка деятельности вузов в средствах массовой информации и т.д.);

- определяется рейтинг 100 лучших вузов независимо от их профиля;

- модель ориентирована на потребности общества и личности по сравнению с двумя предыдущими.

Четвертая модель имеет несколько разновидностей:

- восемь вузов, отнесенные к особо ценным объектам культурного наследия народов РФ². Данный статус могут получать и другие вузы, доказавшие соответствие необходимых критериальных оценок экспертной комиссии;

- модели рейтинга вузов в регионе, который проводится по критериям, разработанным ведущим региональным вузом и утвержденным Советом ректоров вузов региона;

- модели рейтинга вузов федерального округа, новая модель, связанная с рейтингом вузов, находящихся в федеральном округе, которые, видимо, будут совершенствоваться в связи с созданием государственных федеральных университетов.

Пятая модель представляет комплексный рейтинг ведущих российских вузов по итогам Федеральной стипендиальной программы. Особенность данного рейтинга в том, что в качестве критериев оценки вузов берутся интеллектуальный и личностный потенциал студентов и про-

фессиональный уровень молодых преподавателей.

Шестая модель рейтингования вузов проводится на основе таких критериев, как: удовлетворенность государства; удовлетворенность работодателей качеством образования выпускников вузов; удовлетворенность выпускников качеством образовательной услуги; карьерный рост выпускника.

Анализ существующих моделей рейтинга высших учебных заведений в России позволяет сделать следующие выводы.

Системы рейтингов столь же разнообразны, как и сами вузы, их специфика в значительной степени определяется набором образовательных программ и своеобразием структуры высшего образования в вузе.

С научной точки зрения рейтинг представляет собой методику расположения в определенном порядке участвующих в рейтинговании вузов, оцененных по различным критериям, и не может быть единственной основой для определения конкурентоспособности вуза.

При составлении рейтинга необходимо четко определять, для кого он предназначен. Это решение определяет вид рейтинга и способ предоставления результатов.

Рейтинги, подготавливаемые СМИ, являются независимыми, но они недостаточно научно проработаны, имеют низкий уровень профессионализма, что не всегда справедливо оценивает деятельность вуза и наносит ему неоправданный ущерб престижности.

Формирование рейтинга вузов — это государственный подход к высшему образованию, который представляет собой ответственный, трудоемкий и долговременный процесс, построенный на основе многофакторной модели деятельности вуза.

Присоединившись в 2003 году к Болонскому процессу, российские вузы вышли на мировой рынок образовательных услуг, где им предстоит конкурировать с европейскими, американскими и азиатскими

² Указ Президента РФ от 30.11.1997 № 1487.

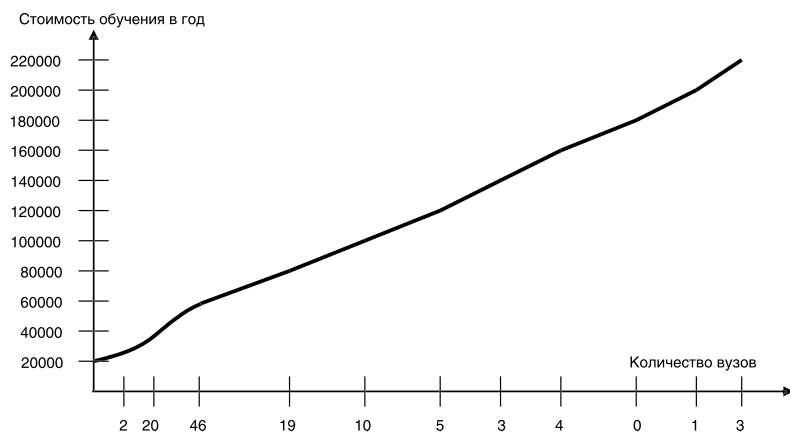


Рис. 1. Порядок цен стоимости обучения на коммерческой основе в 2006-2007 учебном году по направлению (специальности) «Юриспруденция»

ми университетами, что означает необходимость разработки российской, отвечающей международным моделям оценки и рейтингования вузов.

Таким образом, конкурентоспособность вуза — это наличие в вузе конкурентных преимуществ, позволяющих готовить высококвалифицированных специалистов и соперничать с аналогичными специалистами других вузов и удовлетворяющих требованиям конкретных групп потребителей. К конкурентоспособности вуза можно отнести: рациональную и эффективную структуру; наличие в вузе системы управления качеством подготовки специалистов; наличие группы высококонкурентных образовательных программ, влияющих на развитие других образовательных программ; отлаженный инновационный учебно-воспитательный процесс, базирующийся на современной учебно-материально-технической базе; наличие гибкой системы научно-технического, административно-хозяйственного и бизнес-сотрудничества как на региональном, федеральном, так и на зарубежном уровне; мобильность образовательных программ в целях более полного удовлетворения рынка труда; имидж, репутация и престиж вуза и соотношение цены и качества подготовки специалистов и т.п., в том

числе социально-экономический статус специалиста на рынке труда.

Заслуживает внимание исследование агентства «Рейтор» юридического образования в вузах г. Москвы, поддержанного ассоциацией юристов России и ассоциацией негосударственных вузов³.

Рассмотрев основные подходы к межвузовской конкурентоспособности, есть необходимость проанализиро-

вать ее внутривузовскую составляющую. На наш взгляд, в отечественной учебной литературе практически не раскрывается данное явление по ряду причин.

Во-первых, внутривузовская конкуренция носит точечный характер и касается таких категорий, как факультет, кафедра, отдельные образовательные программы (основной образовательной программы и программы ДПО), гранты, инновационные проекты, академические надбавки за научно-исследовательскую или проектную работу и т.п.

Во-вторых, не всегда конкуренция между образовательными программами, предназначенными для одной и той же цели, но различающимися какими-то существенными параметрами (ППС, учебная база и т.п.), положительно влияет на качество образования.

В-третьих, образовательная услуга как продукт, предлагаемый учебным заведением — это специфическое производство в непроизводственной сфере. С другой стороны, полезный эффект образовательной услуги проявляется в материальном производстве через определенный проме-

³ Артюшина И. и др. Юридическое образование в вузах Москвы // Платное образование. 2007. №3 (53). С. 33-36.

Таблица 1

**Стоимость обучения на коммерческой основе юриста-международника
в 2006-2007 гг. в вузах г. Москвы⁴**

ВУЗ	Стоимость за год обучения в рублях		
	Бакалавр	Специалист	Магистр
Европейский университет права Justo		55 000	
Институт международной торговли и права (ИМТП)		73 550	
Московская финансово-юридическая академия (МФЮА)		89 600	
Российский новый университет (РосНОУ)		94 500	
Академический правовой университет		102 000	
Международный университет в Москве	130 920	130 920	
Всероссийская академия внешней торговли (ВАВТ)		150 400	
Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)		156 800	
Российский университет дружбы народов (РУДН)	195 000	195 000	111 000
Государственный университет – Высшая школа экономики (ГУ – ВШЭ)		220 980	
Московский государственный институт международных отношений (университет) МГИМО	231 000		165 000

жуток времени и не всегда точно определен заранее.

Для примера можно рассмотреть стоимость обучения за год юриста в вузах г. Москвы (рис. 1). По данным компании «Всевед» в 2006-2007 гг. в 113 вузах г. Москвы проводилось обучение на коммерческой основе по направлению и специальности «Юриспруденция».

При этом минимальная стоимость обучения в год составляет 20 000 руб. (Институт экономики, финансов и права — ИЭФП), а максимальная — 221 000 руб. (Государственный университет — Высшая школа экономики), что более чем в 10 раз выше минимальной стоимости обучения в г. Москве. Если рассматривать наивысшую стоимость обучения бакалавра, специалиста, магистра, то обучение по основным образовательным программам стоит: бакалавра — 231 000 руб. (МГИМО), специалиста — 221 000 руб. (ГУ – ВШЭ), магистра — 165 000 руб. (МГИМО).

Необходимо отметить, что магистров в г. Москве готовят всего два вуза (МГИМО и РУДН, где обучение стоит 111 000 руб.), в то время как десятки вузов имеют лицензии на подготовку только бакалавров. Из табл. 1 видно, что стоимость обучения юриста — международного, например специалиста составляет от 55 000 руб. (европейский университет) до 221 000 руб. (ГУ – ВШЭ)⁴.

Рассматривая востребованность на рынке труда специалистов-юристов, владеющих свободно иностранными языками, и анализируя некоторые вакансии, предлагаемые выпускникам с юридическим образованием со знанием международного права и иностранных языков, опубликованных в сети Интернет, то месячная заработная плата выглядит следующим образом: от

⁴ Кислицина И. Судьи глобального рынка. Профессия — юрист-международник. // Платное образование. 2007. № 4 (54). С. 40-48.

Выпуск системы образования	Потребность рынка труда
45% — ВПО	30% — ВПО
15% — СПО	25% — СПО
30% — НПО	35% — НПО
10% — без определенной квалификации	10% — неквалифицированные работники

Рис. 2. Соотношение выпуска и потребностей без учета конкретной квалификации

500 долларов США (помощник директора по правовым вопросам) до 1000 долларов США и выше (секретарь юридического отдела, координатор отдела сертификации).

Рассматривая конкурентоспособность будущего педагога, необходимо отметить, что вузы не обеспечивают гарантированного места работы, что заставляет выпускников заниматься своим трудоустройством и, как результат, число приступивших к работе молодых преподавателей от общего количества выпускников вуза не превышает в среднем по России 50% от выпуска. Исследования показали, что основными причинами такого показателя являются:

- необходимость конкурировать с опытными преподавателями;
- отсутствие у молодых специалистов умения грамотной самопрезентации;
- наличие большого количества рабочих мест в связи с демографической ситуацией и развитием экономики с более высокой зарплатой, чем у преподавателя;
- перепроизводство специалистов по ряду специальностей.

Такое неконкурентоспособное положение связано в первую очередь с тем, что среднемесячная заработная плата в образовании в 2005 г. составила 5429, 7 руб., это

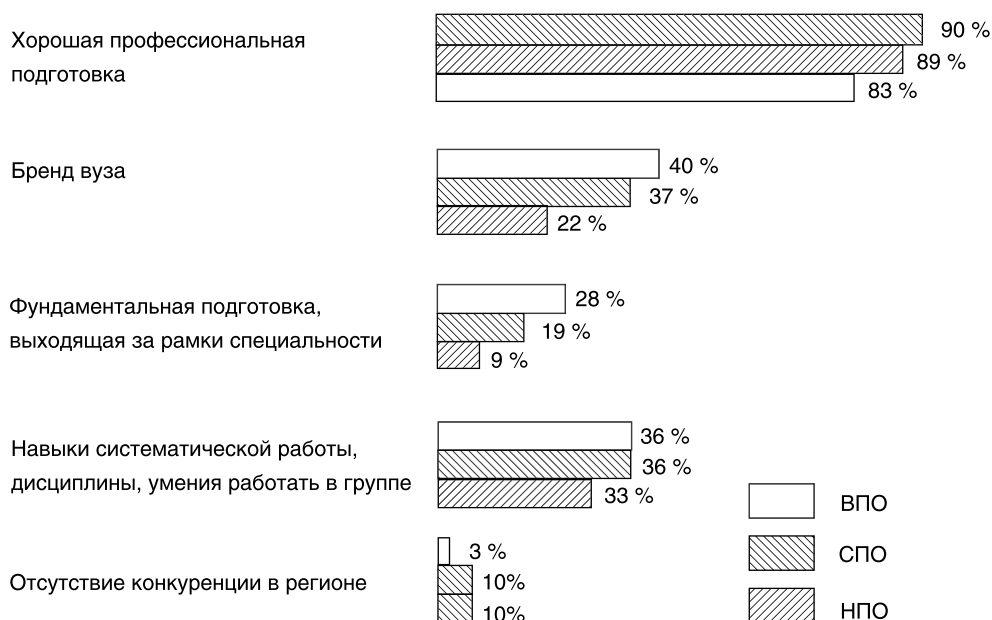


Рис. 3. Факторы трудоустройства выпускников (% опрошенных)

выше самой низкой зарплаты в сельском хозяйстве (3646, 2 руб.) и значительно ниже чем в среднем в России — 8554, 9 руб.

Существенной проблемой, влияющей на конкурентоспособность вуза, является взаимодействие с работодателями. На рис. 2 дано соотношение выпуска специалистов в России и потребности конкретной квалификации.

Краткий анализ данных показывает, что количество ежегодно выпускаемых специалистов не соответствует реальным запросам рынка труда. Рынок труда испытывает острый дефицит в квалифицированных кадрах, а значительное число выпускников остается невостребованным.

Проведенный опрос выпускников в ГУ – ВШЭ в 2006 г. показал, что основными факторами успешного трудоустройства являются: хорошая профессиональная подготовка; бренд вуза; фундаментальная подготовка, выходящая за рамки специальности; навыки систематической работы, дисциплины; умение работать в группе. И лишь 3% выпускников вузов указали на отсутствие конкуренции в регионе (рис. 3)⁵.

Таким образом, одной из основных проблем межвузовской конкуренции является на сегодняшний день, в какой-то степени, закрытость высшего образования от рынка труда и, как следствие, неадекватность потребностям новой экономики. Необходимы новые подходы как к требованиям специалистов, так и вузам, осуществляющих выпуск невостребованных специалистов и не обеспечивающих качество подготовки выпускников в соответствии с современными требованиями рынка труда.

Литература

1. Приказы министерства образования и науки от 26.02.2001 № 631, от 19.02.2004 № 593.
2. Указ Президента РФ от 30.11.1997 № 1487.
3. Артюшина И. и др. Юридическое образование в вузах Москвы // Платное образование. 2007. № 3 (53).
4. Кислицина И. Судьи глобального рынка. Профессия — юрист-международник // Платное образование. 2007. № 4 (54).
5. Студенческая жизнь в ГУ-ВШЭ: результаты социологических исследований. Государственный Университет — Высшая Школа Экономики. — М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2006.

⁵ Студенческая жизнь в ГУ-ВШЭ: результаты социологических исследований. Государственный Университет — Высшая Школа Экономики. — М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2006. С.176-207.

Статья поступила в редакцию 31.08.2007

A. Malin, Professor,

Head of the Professional Development and Education Department, Higher School of Economics

HIGHER EDUCATION PROGRAMS OF STUDY: COMPETITION IN EXTERNAL AND INTERNAL CONTEXTS

One of the most important competitive advantages Russia has is the high percentage of well-educated people in the country. Maintaining and supporting the changing world of education within the framework of the Bologna Declaration should become a prerequisite for the sustainable social and economic development. The country development should be guided by a pattern where the priorities are the scientific products practical implementation and the elaboration and use of new technologies and the new knowledge.

The Russian economy and the Russian society members cannot become competitive without the education and science development. The sectors' development is the key factor in the knowledge economy development based on the intellectual effort. That is why the universities should make their institutions increasingly attractive to their services users and provide the guarantees of employability on the labor market to their graduates.