



УДК 339.137.27

**Тикин В. С.**, канд. экон. наук, доцент кафедры Экономической теории Марийского государственного университета, г. Йошкар-Ола, [tikin@marsu.ru](mailto:tikin@marsu.ru)

## НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ КАК АУТСОРСИНГ ФИРМЫ

*В статье излагается оригинальный взгляд на институт недобросовестной конкуренции, идущий в противоречие с общепринятым пониманием этого правового нарушения. Автор пытается доказать, что любая конкуренция, существующая в обществе, является недобросовестной. В настоящее время в действующем законодательстве Российской Федерации нет жесткого разграничения добросовестной и недобросовестной конкуренции. Для их четкого разделения требуется ввести критерий, который позволит проводить различия между ними.*

**Ключевые слова:** конкуренция, юридические нормы, недобросовестные действия, аутсорсинг.

### Категория «недобросовестная конкуренция» в научной литературе

Современный кризис, с одной стороны, помогает рынку очиститься от недобросовестных игроков, с другой — не только расширяет возможности применения незаконных методов конкуренции, но и заставляет хозяйствующих субъектов использовать их в конкурентной борьбе. В связи с экономическим кризисом конкурентная борьба между предприятиями усилилась — каждый пытается выжить. А чем сильнее конкуренция, тем сильнее и соблазн достичь преимущества недобросовестным путем, через недобросовестную конкуренцию.

Положения о недобросовестной конкуренции в российском законодательстве разработаны с учетом опыта международного правового регулирования в данной сфере,

осуществляемого на основе ст. 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., участником которой является Российская Федерация как правопреемник СССР. В соответствии с Парижской конвенцией под недобросовестной конкуренцией понимаются «всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах», действия или утверждения, «способные дискредитировать предприятие» (конкурента) или «вести в заблуждение общественность».

Определение недобросовестной конкуренции дается в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»<sup>1</sup>: «недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 5 апреля 2010 г.) «О защите конкуренции» (принят ГД ФС РФ 8 июля 2006 г.).

при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Существующее в законе определение недобросовестной конкуренции нельзя признать четким, позволяющим полностью квалифицировать данный состав правонарушения в любом случае. Следовательно, в результате не определяется базовое для конкуренции понятие, необходимое для его правоприменения.

Более развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции дается в Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам конкуренции для развивающихся стран, где в качестве таковой названы 12 видов деятельности.

Но современный бизнес гораздо сложнее, и существующие формы недобросовестной конкуренции значительно разнообразнее предусмотренных законодателем форм. Поэтому, предвидя это, законодатель оставил перечень форм недобросовестной конкуренции открытым. Следовательно, данный перечень, приведенный в ст. 10 Закона «О защите конкуренции», может быть расширен. Иными словами, действия конкурента можно признать недобросовестными, даже если они не подпадают под предусмотренные в статье формы. И основная причина заключается в том, что «в юридической доктрине до настоящего времени не выработано единообразного взгляда на понятие недобросовестной конкуренции. Вопрос о том, что такое недобросовестная конкуренция, оставался и продолжает оставаться весьма спорным»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Городов О. А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // Современная конкуренция. 2009. № 6. С. 15.

## Некоторые проблемы определения недобросовестной конкуренции

На сегодняшний день существует потребность в совершенствовании обеспечения защиты хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции, что требует дальнейшей теоретической разработки понятия (определения) как «здоровой (добросовестной) конкуренции», так и «недобросовестной конкуренции» во избежание неточностей при регулировании рыночных процессов.

Определяя конкуренцию как «здоровую», опираются на положения экономической науки о «чистой» и/или «совершенной» конкуренции. Как известно, многие правовые положения, касающиеся определения недобросовестной конкуренции, основаны на экономических разработках проблем конкуренции. Однако из-за отсутствия точных правовых определений приходится искать новые характеристики, позволяющие более точно применять понятие конкуренции.

В современной научной экономической литературе наиболее распространено отождествление категорий «конкуренция», «соперничество», «соревнование» и «сопоставительность», которые являются чрезмерно широкими и абстрактными. В ранее действовавшем Законе РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948–1 (ред. от 26 июля 2006 г.) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» конкуренция определялась как «сопоставительность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке».

Однако когда ставится знак равенства между понятиями «соревнование», «сопоставительность» и «конкуренция», то появляются логическая и методологическая ошибки, которые не могут негативным образом

не влиять на принимаемые решения в сфере процессов конкуренции.

Из множества имеющихся в разных областях знаний формулировок ясно, что некоторые авторы считают понятия соревнования, соперничества, состязательности и конкуренции рядоположенными, другие устанавливают между ними отношения включения: или соревнование включает конкуренцию, или конкуренция — соревнование. Кроме того, во многих работах соревнование и конкуренция вообще не определяются или используются как синонимы либо уравниваются. Между тем четкие дефиниции этих понятий в экономике очень важны для целесообразного использования рыночных механизмов, особенно в контексте понимания и регулирования конкуренции. Тем более важно определять непосредственно конкуренцию, особенно если она «добросовестная» или «недобросовестная».

Современные попытки уточнить сущность конкуренции через придание ей различных характеристик пока не привели к успеху. Но основные определения — чистая, совершенная и т. д. выделяют ее структурное понимание, в то время как главной для регулирования конкуренции следует считать сущность поведенческой составляющей термина.

Для носителя русского языка конкуренция, если не требовать в определении «научной» строгости, — «это когда кто-то с кем-то конкурирует». Другими словами, есть люди, которые делают что-то не сами по себе, а в связи с тем, что предпринимают другие. Это и есть конкуренция в обыденном понимании.

Пример использования такой трактовки конкуренции в сфере права дает тайваньский закон «О свободной торговле», в котором конкуренция определяется как «любая деятельность делового предприятия в целях **соревнования** (выделено автором — Т. В.) с другими предприятиями за предоставляемые торговлей возможности на определен-

ном рынке путем предложения более благоприятной цены, количества, качества, услуг или других условий»<sup>3</sup>.

Однако «недобросовестная конкуренция» традиционно рассматривается как постоянный спутник свободной конкуренции, которая в свою очередь выступает в качестве одного из ключевых условий, обеспечивающих гармонию спроса и предложения на рынке товаров и услуг. Наличие свободной конкуренции на рынке, характерное для развитых систем экономических отношений, предполагает равенство условий хозяйствования для участников этих отношений, которое без надлежащего государственного воздействия не может быть достигнуто. Одной из форм такого воздействия выступает специально **конструируемый** (выделено автором — Т. В.) институт недобросовестной конкуренции...»<sup>4</sup>.

Акты противоправного поведения — это по существу недобросовестная конкуренция, ее легко определить на основе действующего законодательства. Требования добропорядочности, разумности и справедливости выводят поведение предпринимателей, оцениваемое как недобросовестная конкуренция, за пределы поведения, определяемого как противоправное, противозаконное или которое можно назвать (охарактеризовать) как противоправное.

Введение базовых определений конкуренции, соперничества и соревнования, не допускающих многообразных толкований, позволило бы Федеральному закону «О защите конкуренции», а также ФАС России стать главными регуляторами как в области российского законодательства, касающегося конкуренции, так и для всех участников конкурентного процесса. Любой экономист, вступающий в область конкурентных отно-

<sup>3</sup> О свободной торговле. [www.globalcompetitionforum.org/regions/asia/China/ch\\_ftl](http://www.globalcompetitionforum.org/regions/asia/China/ch_ftl).

<sup>4</sup> Городов О. А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // Современная конкуренция. 2009. № 6. С. 15.

шений, должен быть вооружен эффективным методологическим аппаратом, снижающим вероятность ошибки при определении недобросовестной конкуренции.

### **Причины размывания границ недобросовестной конкуренции**

При достаточно широком толковании недобросовестной конкуренции (действия в конкуренции, которые противоречат торговым и другим честным обычаям в хозяйственной деятельности) не всегда можно безошибочно классифицировать те или иные методы конкурентной борьбы. Нечеткая грань между добросовестной и недобросовестной конкуренцией часто приводит к избыточным напряжениям хозяйствующих субъектов, обвиняемых в недобросовестной конкуренции.

Однако следует отметить, что если добросовестная конкуренция между участниками рыночного соперничества с точки зрения теории выгодна для общества, то для хозяйствующих субъектов недобросовестно конкурировать значительно дешевле, а значит выгоднее.

Следствием неопределенности категории добросовестности на нормативном уровне явились бесчисленные попытки ее определения в науке гражданского права с привлечением оценочных понятий, требующих включения норм морали, которые тонко понимаются и чувствуются людьми. Но с точки зрения участников конкурентного процесса они являются совершенно субъективными и произвольными представлениями о справедливости, социальных идеалах и т. д., тем более что определение добросовестности в гражданском законодательстве отсутствует.

В повседневной жизни для оценки поведения человека часто применяется понятие «добросовестный», которое в словарях русского языка имеет толкование «честно, старательно исполняющий свои обязанности,

обязательства»<sup>5</sup>. Однако данное понятие используется и в качестве юридического термина, характеризующего поведение субъектов гражданских правоотношений с положительной (добросовестное) или негативной (недобросовестное) стороны.

Понятие добросовестной конкуренции непосредственно связано со справедливостью в области экономических отношений, с моральными критериями и ценностями. Для определения недобросовестности, аморальности, неэтичности поведения хозяйствующих субъектов создан Экспертный совет. Но, к сожалению, у него отсутствуют юридически проработанные положения, определяющие нормы этичности.

При регулировании конкуренции, особенно в вопросе определения недобросовестной конкуренции, возникает необходимость использования мер правового воздействия на хозяйствующих субъектов через этическую оценку совершаемых конкурентами действий. Из текста Закона «О защите конкуренции» вытекает, что нарушение существующих правил поведения руководителями (менеджерами) хозяйствующих субъектов при осуществлении экономической деятельности уже является актом недобросовестной конкуренции.

Высокий уровень культуры руководителей организации (предпринимателей) должен проявляться в соблюдении действующих положений как нормативных, так и моральных норм, что в современных условиях, к сожалению, наблюдается нечасто. Но ни в одной экономической ситуации, когда речь идет о получении дохода, нормы морали не могут быть на первом месте. Следовательно, обеспечить главенство нравственных норм в рыночной ситуации не представляется возможным.

Ныне действующий ГК РФ отличается от гражданского законодательства РСФСР и СССР широким использованием понятий

<sup>5</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1998. С. 155.

«добросовестность», «разумность», «справедливость». Презумпция добросовестности и требование добросовестности при осуществлении определенных прав были впервые введены Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. № 2211-1. Однако, несмотря на использование в гражданском праве России названных понятий, их определения в законодательстве отсутствуют.

Рыночная конкуренция ведется жестко и никак не ограничивается этикой. Одновременно этика бизнеса формируется под выполнение задач получения выгоды (прибыли) любым путем. Действия, противоречащие требованиям разумности, т.е. нецелесообразные, совершаются под воздействием альтруистических мотивов и не преследуют получение прибыли. Однако для предпринимателя разумным является лишь одно — получение прибыли как гарантия выживания.

В то же время понятие справедливости не является некоторой абстрактной универсальной константой. Оно основывается на национальных традициях, имеет глубинные духовные и религиозные корни. Однако морально-этические принципы общества могут резко отличаться друг от друга не только в различные времена в разных странах, но и внутри одной страны, например, среди представителей разных религий.

Современная трактовка конкуренции привносит в ее понимание этическую составляющую, основой которой являются нормы морали и совесть. Но любые нормы, в том числе в области морали, неизбежно меняются с течением времени. То, что высокоморально в современных условиях, считалось безнравственным еще относительно недавно.

Моральные суждения, используемые при определении недобросовестной конкуренции, принимают роль рекомендаций в плане одобрения или неодобрения. Для анализа смысла этических терминов «справедливо», «правильно», «благо», «должно» и некото-

рых других требуется указать общие методы для проверки выделяемых суждений.

Вместе с тем согласно ст. 5 ГК РФ «под обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе». Следовательно, данное понятие применяется при анализе действий хозяйствующих субъектов, если отношения сторон не определены нормами законодательства и условиями договора между ними.

Одновременно п. 2 ст. 6 ГК РФ установлено, что при невозможности использования аналогии закона и права обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства, а также требований добросовестности, разумности и справедливости. В пункте 3 ст. 10 ГК РФ делается указание на разумность и добросовестность действий участников гражданских правоотношений в ситуациях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно. Возникает противоречие, когда закон отсылает к понятию, которое в законодательстве не определено.

Добросовестная конкуренция — соперничество хозяйствующих субъектов по установленным правилам под наблюдением потребителей и органов регулирования, отслеживающих их соблюдение. Таким образом, добросовестная конкуренция более всего соотносится с понятием «соревнование». Но, как известно, даже в спортивной игре постоянно наблюдаются недобросовестные приемы, обеспечивающие победу. Поэтому участники конкурентной борьбы неизбежно вынуждены выходить из законодательного правового поля, чтобы обеспечить себе возможность для выживания.

В результате основополагающими, исходными мерами, направленными на создание так называемого механизма добро-

совестного соперничества, являются равноценные условия для экономического соперничества. Современное формирование условий добросовестной конкуренции осуществляется посредством законов и иных нормативных актов, закладывающих правовую основу предпринимательства. Одновременно данное положение несправедливо, потому что у победителя и побежденного неравные условия на пути к рынку.

Существующие репутационная ответственность перед отраслью и обществом, а также Кодексы добросовестной практики не могут повлиять на поведение хозяйствующего субъекта, если впереди «благородная смерть» — банкротство собственной фирмы. Грань между законопослушным и преступным поведением здесь очень тонка, размыта. Преступив ее, преступник может рассчитывать на получение незаконной, но ощутимой материальной выгоды, а принцип неотвратимости наказания в данном случае (как показывает практика стран с развитой рыночной экономикой) реализуется слабо.

Требования к большей взыскательности с организаций, нарушающих законы общественной и экономической ответственности, основываются, в частности, на том утверждении, что нравственные нормы в рыночных условиях должны обеспечивать равенство участников процесса конкуренции.

Однако «юридические условия существования конкуренции заключаются в качестве норм и институтов права, базирующихся на следующих основных принципах: всемерной охране частной собственности, свободе развития предпринимательства, формальном равенстве участников имущественных отношений, свободе договора»<sup>6</sup>. Но в реальной экономической жизни хозяйствующие субъекты никогда не равны между собой практически по всем параметрам. Для развития добросовестной конкуренции следует выяснить, в чем заключается фор-

мальное равенство участников конкурентного процесса.

До 1870-х гг. сколько-нибудь глубокого и систематического осмысления категории конкуренции не было. Лишь в последующие десятилетия сформировался ее теоретический образ (модель), а к началу 1920-х гг. XX в. он сложился в окончательном виде и занял свое место в экономической науке.

При рассмотрении роли и значения конкуренции в современных условиях следует учитывать мысль одного из исследователей конкуренции. «Примечателен факт, что до 1871 г. в основном течении экономической мысли понятие конкуренции не привлекало пристального и систематического внимания. Это понятие, столь повсеместно употребляемое и основополагающее, как никакое другое во всей структуре классической и неоклассической экономической теории долго трактовалось с той беспечностью, с какой судят о чем-то интуитивно очевидном. Постепенно сложилась тщательно разработанная и сложная концепция совершенной конкуренции, и только после первой мировой войны она была принята в общей теоретической литературе»<sup>7</sup>.

Однако концепции конкуренции в ее современном понимании до 1880 г. не существовало. Согласно ранним представлениям, конкурировать — значит добиваться *подавления или поглощения* соперника, но никак не соперничать с ним на рынке на *равных правах*. Но борьба за рыночное превосходство — сущность конкурентного процесса в рыночном хозяйстве, а недобросовестная конкуренция (использование методов недобросовестной конкуренции) — сущность конкурентного процесса. Именно ранее существовавший смысл конкуренции требуется вернуть в экономическую науку.

По ряду причин формулировки самой нормы и практики применения понятия «не-

<sup>6</sup> Кулагин М. И. Предпринимательство и право: опыт Запада. М.: Дело. 1992. С. 5.

<sup>7</sup> Стиглиц Дж. Многообразные инструменты, шире цели: движение к пост-Вашингтонскому консенсусу // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 24.

добросовестная конкуренция», приведенного в ст. 4 Закона «О защите конкуренции», необходимо устранение внутренних противоречий данного понятия для его более успешного правоприменения.

### Критерий недобросовестной конкуренции

Невозможно обеспечить наличие предпосылок к созданию условий для «добросовестного» соперничества посредством применения мер экономического и внеэкономического характера, оказывающих косвенное влияние на преодоление недобросовестной конкуренции. Даже запрещая определенные виды конкурентных действий, формально невозможно достичь равных условий хозяйствования.

В реальной экономике защита конкуренции со стороны государства проявляется в преодолении неэтичного поведения предпринимателей, которые применяют неэкономические методы борьбы в сфере конкурентного взаимодействия, такие как использование административного ресурса, различного рода силовых методов, включая откровенно криминальные. Конечно, с некоторыми из них борются правовыми методами, но неизбежность возникновения неэкономических методов делает борьбу с недобросовестной конкуренцией бесконечным процессом, и, вероятно, бесперспективным.

Через чиновников, инсайдерскую информацию, использование служебного положения, предоставление льготных субсидий, преференций, выделение «обреченных» победителей тендеров и т. д. представители власти выбирают хозяйствующих субъектов, невзирая на их реальное рыночное положение, не особенно утруждая себя анализом конкурентной способности предприятий, а также их иерархии среди хозяйствующих субъектов. Конечно, «пойманных за руку» чиновников можно привлечь к ответственности. Но известный принцип «кто не рис-

кует, тот не пьет шампанского» стимулирует «помощь» отдельным хозяйствующим субъектам со стороны представителей государственной власти. Именно существующая система взаимоотношений между хозяйствующими субъектами и государственными структурами, характеризующаяся как коррупционная, — одна из главных причин недобросовестной конкуренции.

«Право на пресечение недобросовестной конкуренции является одним из элементов права промышленной собственности»<sup>8</sup>, но, к сожалению, нет ни одной отсылки к тому субъекту, который занят регулированием конкуренции, т. е. пресечением недобросовестной конкуренции.

Понятие недобросовестной конкуренции изначально не ориентировано на равные экономические условия хозяйствующих субъектов. Однако фактическое экономическое неравенство субъектов конкурентного процесса иллюстрирует равные правовые и экономические возможности лишь в теории. В результате напрашивается вывод о невозможности установления равных экономических условий для достижения «здоровой конкуренции», а признание попытки добиться невозможного снимает проблему определения недобросовестной конкуренции.

«Добросовестные» конкурентные действия теоретически не должны приводить к устранению конкурентов с рынка, создавать преграды к появлению на нем новых хозяйствующих субъектов. Лишь они могут соблюдать какие-то правила и нормы. Но тогда полностью теряется смысл конкуренции как процесса отбора наиболее эффективных предприятий.

Однако нормативные акты о способах защиты от недобросовестной конкуренции требуются до тех пор, пока не признано положение о конкуренции как недобросовест-

<sup>8</sup> Городов О. А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // Современная конкуренция. 2009. № 6. С. 15.

ной по своей сущности, поскольку все действия хозяйствующих субъектов, направленные на получение прибыли, могут быть объяснены как недобросовестная конкуренция.

Любая конкуренция недобросовестная, так как подразумевает использование внешних (третьих) по отношению к конкурирующим хозяйствующим субъектам сил, как бы они ни назывались или какими бы они ни являлись. Третьими силами в борьбе хозяйствующих субъектов между собой следует рассматривать как государственные структуры, так и другие хозяйствующие субъекты (физические и юридические лица), непосредственно «не завязанные» на конкурентную борьбу между конкурентами.

Такое понимание недобросовестной конкуренции позволяет выделить ее критерий, в качестве которого следует понимать *использование хозяйствующими субъектами для достижения «конечной» победы в конкуренции третьих лиц, которые непосредственно в конкуренции не участвуют.*

Предлагаемый критерий вполне применим в юридической практике. Доказывание участия третьего лица в тех или иных операциях фирмы вполне эффективно. Предлагаемый критерий не касается проблем этического поведения конкретных участников конкурентного процесса, на котором остановилось действующее законодательство.

Совершаемые «ненаказуемые» преступления при пренебрежении законами нравственности имеют разрушительные последствия не только для современной России. Конечный результат таких деяний проявляется не сразу, но от этого не становится менее опасным.

### **Аутсорсинг как реализация недобросовестной конкуренции**

В современных условиях в деятельности фирм набирает обороты направление, называемое аутсорсингом (*out* — внеш-

ний, *source* — источник). Принцип аутсорсинга: «оставляю себе только то, что могу делать лучше других, передаю внешнему исполнителю то, что он делает лучше других».

Условно разграничивают два вида аутсорсинга:

- 1) производственный;
- 2) аутсорсинг бизнес-процессов (процессный).

*Производственный аутсорсинг* предполагает передачу части производственных процессов или всего цикла производства сторонней компании. Кроме того, возможен вариант продажи части своих подразделений другим компаниям и дальнейшее взаимодействие с ними уже в рамках аутсорсинга.

Наиболее распространенными (основными) считаются следующие виды *процессного аутсорсинга*:

- 1) бухгалтерский;
- 2) юридический;
- 3) кадровый;
- 4) IT-аутсорсинг;
- 5) уборка помещений (клининг);
- 6) аутсорсинг эксплуатации объектов недвижимости;
- 7) логистический, или транспортный аутсорсинг.

При промышленном, или производственном аутсорсинге, предприятие передает подрядчику свою производственную цепочку или ее часть в тех случаях, когда процесс производства собственными силами обходится предприятию дороже, чем привлечение аутсорсера.

К преимуществам использования аутсорсинга фирмой относятся:

- 1) экономия средств;
- 2) экономия рабочего места;
- 3) постоянная безотказная работа сторонних организаций;
- 4) экономия времени;
- 5) гарантированное качество;
- 6) сохранение численности служащих компании на прежнем уровне или даже их



сокращение при увеличении объемов производства в несколько раз.

Таким образом, применение аутсорсинга позволяет обеспечивать рост компании без увеличения, а вместе с тем и без усложнения организационной иерархии.

Основным недостатком аутсорсинга является неполное использование ресурсов компании, так как есть риск для безопасности при передаче полного объема ресурсов поставщику.

В наиболее обобщенном виде аутсорсинг — привлечение внешних по отношению к организации лиц для решения внутренних задач. Специального вида договора, который бы регламентировал аутсорсинговые услуги, в ГК РФ до сих пор не предусмотрено. Впрочем, это не является препятствием для развития данного вида бизнеса, ведь, как гласит закон, «все, что не запрещено, то разрешено». В соответствии с заявлениями многих поставщиков услуг аутсорсинга внешнему исполнителю могут быть переданы практически любые функции предприятия.

Распространенным примером аутсорсинга бизнес-процессов является аутсорсинг в области управления взаимоотношениями с клиентами. Но партнер по бизнесу для фирмы — тоже клиент. Однако именно решения по взаимоотношениям с клиентами через сторонних лиц наиболее характерны для недобросовестной конкуренции, поскольку, как отмечалось ранее, недобросовестная конкуренция — это конкуренция с использованием сторонних для фирм субъектов, что и отличает аутсорсинг. Поэтому на основе предложенного критерия недобросовестной конкуренции ее можно определить как нематериальный аутсорсинг (аутсорсинг бизнес-процессов).

В рассматриваемом случае важно отличать передачу функций по ликвидации конкурентов (т. е. передачу функций борьбы фирмы за победу в конкурентном процессе отдельному физическому лицу или хозяйствующему субъекту, которые в этой борь-

бе не участвуют) от существующего взгляда на аутсорсинг как о доверительном управлении организацией или о маркетинговом обеспечении продаж или других разновидностей аутсорсинга. Лишь аналогичность процессов аутсорсинга и недобросовестной конкуренции позволяет отнести ее к аутсорсингу.

По мнению В. А. Дозорцева, недобросовестная (несправедливая) конкуренция представляет собой «сообщение потребителю (потенциальному потребителю) вопреки обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости данных (ложных или соответствующих действительности), способных вызвать у него неправильные представления, дискредитирующие конкурента, его деятельность и (или) товар (в том числе способных вызвать заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товара), либо вызвать смешение с конкурентом, его деятельностью и (или) товаром»<sup>9</sup>. Как представляется, отсюда вытекает определение недобросовестной, но не конкурентной, а рекламы. В то же время изготовление рекламы чаще всего фирма поручает третьей стороне — рекламной компании.

## Заключение

Наличие предпосылок и причин существования и распространения недобросовестной конкуренции влечет необходимость государственного вмешательства с целью их ослабления и нейтрализации, а также создания условий для «добросовестного» соперничества посредством применения мер экономического и внеэкономического характера, оказывающих, однако, лишь косвенное влияние на преодоление недобросовестной конкуренции.

<sup>9</sup> Дозорцев В. А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая? // Юридический мир. 1997. № 4. С. 33.

**Список литературы**

1. Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948–1 (ред. от 26 июля 2006 г.) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».
2. *Городов О. А.* Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // Современная конкуренция. 2009. № 6. С. 15–25.
3. *Дозорцев В. А.* Недобросовестная конкуренция или несправедливая? // Юридический мир. 1997. № 4. С. 29–33.
4. *Кулагин М. И.* Предпринимательство и право: опыт Запада. М.: Дело. 1992.
5. *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1998. — 686 с.
6. О свободной торговле. [www.globalcompetitionforum.org/regions/asia/China/ch\\_ftl](http://www.globalcompetitionforum.org/regions/asia/China/ch_ftl).
7. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211–1) (ред. от 26 ноября 2001 г.).
8. *Стиглиц Дж.* Многообразные инструменты, шире цели: движение к пост-Вашингтонскому консенсусу // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 4–34.
9. *Тикин В. С.* Конкуренция всегда недобросовестная // Современная конкуренция. 2008. № 2. С. 118–129.
10. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 5 апреля 2010 г.) «О защите конкуренции» (принят ГД ФС РФ 8 июля 2006 г.).

---

*V. Tikin, The senior lecturer The Mari State University, Yoshkar-Ola, [tikin@marsu.ru](mailto:tikin@marsu.ru)*

**UNFAIR COMPETITION AS OUTSOURCING FIRM**

Annotation (Summary). The article presents an original view of the Institute of unfair competition, coming into conflict with the generally accepted understanding of this offense. The author tries to prove, that any competition which exists in the society is unfair. At present in the laws in force there is no any real differentiation between fair and unfair competition. There should be special criteria presented which will allow to define the type of competition and the differences between two types.

**Key words:** Competition, Legal norms, Unfair actions, outsourcing.

## ОТ РЕДАКЦИИ

При работе со статьей Тикина Валерия Сергеевича «Недобросовестная конкуренция как аутсорсинг фирмы» редакция журнала «Современная конкуренция» впервые столкнулась с деликатной ситуацией, при которой она располагала примерно равными аргументами «за» и «против» публикации.

В пользу опубликования свидетельствовали и соответствие статьи профилю журнала, и оригинальный подход к исследуемой тематике, и готовность автора уточнять свою позицию, совершенствуя аргументацию, и тот факт, что В. С. Тикин по похожей тематике уже публиковался в «Современной конкуренции».

Однако аргументов против было не меньше. Прежде всего независимые рецензенты выразили несогласие с предложенной автором расширительной трактовкой института «недобросовестной конкуренции». Редакция, признавая незаурядность позиции В. С. Тикина, также указала на некоторые проблемы с ее обоснованием, а в отдельных случаях и на ошибочность высказанных им мнений.

Таким образом, перед членами редакционной коллегии журнала возникла дилемма:

— пойти «на поводу» у собственных теоретических представлений и отказать автору в публикации по причине «отсутствия научной ценности статьи»;

— опубликовать материал, рискуя впоследствии испытать на себе всю силу тех контраргументов, под которыми редакторы и сами готовы подписаться.

Именно для разрешения этой дилеммы и служит настоящее письмо.

Редакция «Современной конкуренции» не отказывает каждому научному исследователю в праве выражать свои идеи и быть услышанным, в независимости от соответствия высказываемых взглядов конвенциональным знаниям в области антимонопольного регулирования и «мейнстриму» экономической науки.

Тем не менее опубликование статьи В. С. Тикина не означает, что редакция согласна с изложенной в ней точкой зрения. Напоминаем, что мнения авторов статей журнала могут не совпадать с мнением редакции. Более того, по ряду вопросов, высказанных В. С. Тикиным, редколлегия открыто придерживается диаметрально противоположной позиции:

1. Для правильной квалификации недобросовестной конкуренции не требуется теоретической разработки понятия «добросовестной конкуренции».

2. Не все акты противоправного поведения по существу являются недобросовестной конкуренцией.

3. Недобросовестная конкуренция (использование методов недобросовестной конкуренции) не может рассматриваться как сущность конкурентного процесса.

4. Возникновение неэкономических методов борьбы в сфере конкурентного взаимодействия, таких как использование административного ресурса, силовых

и криминальных методов, не делает борьбу с недобросовестной конкуренцией бесконечным и бесперспективным процессом.

5. Коррупционная система взаимоотношений между хозяйствующими субъектами и государственными структурами не является причиной недобросовестной конкуренции.

6. Запреты на устранение конкурентов с рынка и создание барьеров входа на рынок новых хозяйствующих субъектов не приводят к потере смысла конкуренции как процесса отбора наиболее эффективных предприятий.

7. Использование внешних (третьих) по отношению к конкурирующим хозяйствующим субъектам сил не может быть квалифицировано как недобросовестная конкуренция; такая формулировка не должна служить критерием, применяемым в юридической практике.

8. Процессы аутсорсинга и недобросовестной конкуренции не являются аналогичными.

Тем не менее редакция считает перспективными исследования В. С. Тикина в области недобросовестной конкуренции, и, в частности, рассмотрение вопросов, касающихся возможности выведения «на аутсорсинг» функций по разработке и реализации конкурентных стратегий фирмы; делегирования от конкурентов независимым субъектам совершения отдельных действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции.