

УДК 338.242.4

Окончание. Начало см. журнал  
«Современная конкуренция». № 4(4) стр. 22-27

**Гельвановский М.И., д. э. н.,**  
профессор, генеральный директор  
Национального института развития Отделения общественных наук РАН

## РОЛЬ И ГРАНИЦЫ КОНКУРЕНЦИИ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Мы, русские, в области политической экономии, конечно, шли на буксире Запада, а потому при царствовавшем в России в последние десятилетия беспочвенном космополитизме нет ничего удивительного, что у нас значение законов политической экономии и житейское их понимание приняли самое нелепое направление.*

*(Граф С. Ю. Витте, Санкт-Петербург, 1912 г.)*

### **Стимулирование конкуренции: необходимость соблюдения системных ограничений**

При формулировании основных положений политики использования конкуренции как средства повышения эффективности национальной экономики необходимо учитывать ряд системных ограничений, вытекающих из самого характера конкурентной борьбы. Они связаны с уже упоминавшимся ранее односторонним пониманием таких категорий, как монополия, которую рассматривают исключительно с отрицательных позиций, и конкуренция, которая, наоборот, обычно рассматривается как категория, несущая лишь положительный потенциал и является, чуть ли не панацеей от всех проблем, с которыми сталкиваются управленцы, отвечающие за результаты экономического развития страны.

#### **1. Монополия и монополизм**

Игнорирование проблемы оптимального уровня конкуренции внутри страны

привело к ошибочному построению анти-монопольного законодательства. По подобию других стран оно построено по принципу демополизации производственной структуры национальной экономики и направлено на дальнейшую реструктуризацию национальных монополий. При этом игнорируется факт, что всякая реструктуризация крупного производства сопровождается снижением производительности общественного труда, поскольку обычно связана с расчленением единой технологической схемы, уменьшением возможности концентрации производственного и финансового капитала и оперативного использования ресурсов. При этом, как правило, сокращается сфера внутрифирменных расчетных цен. В то же время расширяются возможности для создания посреднических структур, как правило, резко взвинчивающих цены.

В условиях России необходимо использовать малейшую возможность использования эффекта от системной организации национального хозяйства и бороться

следует не с монополиями, поскольку возрождение экономики России как раз связано именно с развертыванием крупного и сверхкрупного производства, а с кадровым, ценовым и техническим монополизмом, который могут осуществлять как крупные, так и средние и даже мелкие компании, но это уже совсем другая задача и другие методы, которые также должны быть предусмотрены в рамках рассматриваемого федерального закона.

С этой же темой связаны проблемы, вызванные уже упоминавшимися попытками формирования псевдоконкурентной среды через реструктуризацию монопольного положения ряда компаний (обычно государственных или полугосударственных) в энергетике, на транспорте, в отдельных сегментах сферы услуг. Особенно это относится к отраслям инфраструктуры.

Все системы жизнеобеспечения, устойчивого и бесперебойного снабжения страны электричеством, теплом, водой, транспортными, информационными коммуникациями и всем прочим, иными словами инфраструктура создает условия для ритмичной работы предприятий. Если конкурентная борьба между фирмами грозит сбоями в работе систем жизнеобеспечения, то это грозит нарушением работы предприятий и фирм, а, следовательно, снижением их конкурентоспособности не по их вине.

Поэтому на уровне национальной экономики должны быть законодательно отработаны механизмы поддержания баланса между свободной конкуренцией и регулированием, сопровождающим организационно-технологические потребности хозяйственной системы страны. Наличие такого баланса — часть системы поддержания конкурентных позиций страны. К этой же системе относятся и стратегические программы реализации промышленной политики страны. Поэтому на уровне национальной экономики структуры призваны формулировать стратегическую

линию и стимулировать процесс выращивания общенациональных конкурентных преимуществ в соответствии с выбранной стратегией.

## **2. Монополия частная и государственная**

Рост конкурентоспособности и череда побед в конкурентной борьбе, в конечном итоге, ведут к образованию монополии, результатом чего является проявления различных форм монополизма. Именно монополизм в рыночной экономике подавляет конкуренцию, ведет к снижению заинтересованности фирмы в развитии конкурентных преимуществ, поскольку исчезает сам побудительный мотив к этому — конкурент. Это, в свою очередь, ведет к застою и деградации. Поэтому в условиях рыночного хозяйства противоречия между тенденциями монополизма (следствием естественного роста мощи отдельных компаний) и необходимостью сохранения конкурентного климата как одной из основных движущих сил экономического развития хозяйственной системы, основанной на рыночных принципах, обычно преодолевается путем внешнего (внерыночного) регулирования. Как правило, эти функции берут на себя государство и (или) общественные органы управления. Их задача состоит в нахождении и установлении в каждом конкретном случае оптимального соотношения допустимого уровня монополизации и степени конкурентного напряжения. В результате возникает проблема выбора между частной и государственной монополией. Многие специалисты вообще часто такого разделения не проводят и, рассматривая любую монополию как абсолютное зло (о чем уже упоминалось выше). Это категорически неверно, но особенно неверно в отношении государственной монополии. Если не всякая частная компания стремится создать монопольные условия своего существования для получения монополь-

ной сверхприбыли и может довольствоваться устойчивым положением на рынке, понимая, что и эта устойчивость является мощным конкурентным ресурсом, то частная монополистическая компания, работающая под контролем государства или общественности, уже оказывается в условиях заведомо ограниченных в отношении получения монопольной прибыли. Тем более это относится к государственной монополии. Следует иметь в виду, что государство, беря в руки монопольное право установления цен, одновременно берет на себя и ответственность перед населением страны за справедливое использование этого права, т.е. ту ответственность, которой полностью лишена частная монополистическая фирма. Таким образом, государственная монополия отличается от частной тем, что, как правило, она сопровождается социальной ответственностью, у частной же монополии такая ответственность практически отсутствует. И если государственная компания ведет себя как частный монополист, то винить следует не компанию, а соответствующие государственные структуры, которые позволяют ей это делать. Это обстоятельство крайне важно учитывать при формировании макростратегии конкурентного развития, поскольку социальная стабильность в стране является одним из определяющих условий повышения конкурентоспособности.

### **3. Социальные границы и социальные приоритеты конкурентной борьбы**

Задача повышения экономической эффективности в рыночной экономике может войти (и часто входит) в противоречие с социальной эффективностью, создавая проблемы безработицы, излишней экспортной ориентации (в ущерб национальным потребностям или интересам) или импортной зависимости и т.п. Все эти проблемы решаются в рамках реализации экономической политики государства, несущего ответственность перед населением стра-

ны за внутреннюю социальную стабильность и внешнюю безопасность. Поэтому конкурентная стратегия на макроуровне, тесно связанная с решением экономических, социальных и политических проблем, фактически является неким общим итогом, результатом согласования этих стратегических линий.

### **4. Границы использования конкурентной борьбы и структурная оптимизация рынков**

Как уже отмечалось, принято считать, что конкурентоспособность страны формируется как совокупность конкурентоспособности ее товаров, предприятий и фирм, и это поверхностное представление не учитывает важности национальной природной, социокультурной и исторической базы, которые составляют фундамент для формирования структуры национального хозяйства, образа хозяйственного поведения, специализации страны на производстве тех или иных продуктов и услуг и формирует ее профиль в мировой экономике. Подчеркнем, что конкуренция в хозяйственной системе является лишь одним из социальных инструментов повышения эффективности использования имеющихся в распоряжении общества ресурсов, инструменте, основанном на жестком соревновательном принципе отбора лучших и более эффективных рыночных агентов. Другими словами — это лишь один из группы операционных факторов, который вовсе не имеет универсального характера. Более того, как отмечалось, чрезмерное конкурентное напряжение часто ведет к развязыванию ценовых войн, которые обычно чреватые разрушительными последствиями.

### **5. Конкуренция в условиях глобализации**

Рассматривая проблему развития конкурентных отношений в национальной экономике, необходимо учитывать и новые

условия, новый международный контекст, в которых ей приходится развиваться, а именно — процесс глобализации. Процесс глобализации имеет ряд аспектов, каждый из них имеет свое значение для формирования конкурентных преимуществ, среди основных из них экономический (либерализация рынков товаров и капиталов со стороны правительств национальных государств, концентрация, централизация международного капитала в крупных транснациональных компаниях и финансовых группах); политико-правовой (размывание государственных границ, принятие международных правовых актов и соглашений, ослабляющих роль и влияние государств на внутри- и внешнеэкономические процессы); научно-технический, выражающийся в феномене техноглобализма, слиянии появляющихся в отдельных странах нововведений и новых технологий в единый комплекс технических знаний, возникновения «технологических макросистем» в области связи, транспорта, производства как результат революции в сфере телекоммуникаций; социокультурный (ослабление роли национальных традиций, обычаев, духовно-этическая конвергенция, выражающаяся в сближении социокультурных стереотипов, шкалы жизненных ценностей, политических и социальных представлений людей, возрастание роли индивида и снижение роли социума); этнодемографический (стремительный рост народонаселения планеты и его этническая диффузия, усиление миграционных процессов, старение населения в промышленно развитых странах); экологический (обострение глобальные экологические проблемы, имеющие принципиальное значение для жизнеобеспечения населения планеты).

При этом в собственно экономическом поле происходят процессы, в результате которых формируются явления, создающие принципиально новую структуру мировой экономики, по сравнению с той, которая была характерна для нее

еще 10-15 лет назад. К ним можно отнести такие явления, как финансовая глобализация и становление глобальных транснациональных корпораций, рост господства капитала над производством и небывалый ранее размах финансовых спекуляций; интенсификация мировой торговли; регионализация мировой экономики, тенденции глобальной конвергенции хозяйственных укладов; многократное увеличение информационных потоков и рост их разнообразия, открытость информации; расширение влияния глобальных олигополий и рост слоя транснациональных предпринимателей; перестройка центров политической, экономической, военной мощи, создание транснациональной экономической дипломатии и глобализация наднациональной государственной власти.

Разнообразие и масштабность этих процессов требуют их систематизации и структурирования, с тем чтобы получить достаточно внятное представление о современной картине мирового хозяйства, в недрах которого происходят эти глобализационные процессы.

## **6. Связь конкурентоспособности и экономической безопасности**

Процессы глобализации особенно обострили проблему экономической безопасности. Осмысление этой связи вытекает из того, что конкурентоспособность может достигаться не только путем улучшения своих собственных характеристик, но и путем использования различного рода мер по блокированию развития конкурентов, срыва планов и программ повышения их конкурентоспособности, что нередко оказывается дешевле и эффективнее, чем разработка и реализация дорогостоящих собственных программ совершенствования технологии, обучения персонала, поиска новых путей удовлетворения покупательского спроса и пр. Кроме того, деструктивные меры нередко могут оказаться

и более эффективными с позиций «очистки» конкурентного поля и на какой-то срок обеспечить устойчивые лидирующие позиции практикующей такие меры фирме или стране. Хотя такая деструктивная политика признается как недобросовестная конкуренция и чревата наказанием в законодательном порядке, тем не менее соблазн использования наряду с конструктивными методами конкурентной борьбы и методы деструктивного характера нередко побеждает, и как отдельные компании, так и отдельные страны вынуждены считаться с этим обстоятельством в своей практике конкурентной борьбы, выстраивая различные формы защиты от подобных мер. В такой постановке решение проблемы ведет к выработке мер по обеспечению экономической безопасности (фирмы или страны). Особенно важно учитывать этот фактор при формировании конкурентной среды на макроуровне, поскольку между странами практически пока еще не создано единого правового поля. При этом уже в рамках этой новой системы идет выстраивание таких стратегических концептуальных позиций, которые нередко могут блокировать попытки потенциальных стран-конкурентов создать и укрепить свой собственный конкурентный плацдарм.

Методически обеспечение экономической безопасности должно осуществляться через учет связанных с этой безопасностью факторов уже на стадии формирования стратегии повышения конкурентоспособности, с тем чтобы при реализации этой стратегии конкретно складывающиеся условия конкурентной борьбы служили основанием лишь для корректировки выбранной стратегии.

Следует подчеркнуть, что укрепление и повышение макроконкурентоспособности в условиях глобализации подразумевает формирование оптимальной внутренней и внешней специализации экономики, выстраивания соответствующей ее структуры экономики, отражающей особенности ее национальной стратегии и тактике в

международной конкурентной борьбе. Поэтому конкурентоспособность страны базируется прежде всего на ее жизнеспособности, т.е. на прочности ее национальной воспроизводственной базы, служащей фундаментом удержания, укрепления и расширения ее экономических позиций в мире. Именно этот императив должен выступать в качестве приоритета при формировании условий развития конкурентных отношений в экономике страны.

Главная задача государства здесь состоит в том, чтобы с помощью выработки национальной экономической политики, закрепленной в соответствующей системе законов обеспечить условия для стабильного и гармоничного развития страны на основе накопления и эффективного использования конкурентных преимуществ на всех уровнях, используя все факторы и привлекая все имеющиеся социальные ресурсы — государственный аппарат всех уровней, частно-предпринимательский корпус различных масштабов (крупный, средний и мелкий) и общественные организации (политические партии, различные профессиональные союзы и ассоциации, экологические организации и другие общественные институты).

Именно на этой методологической и организационной базе следует формировать систему развития конкурентных отношений в российской экономике. В основе политики и стратегии развития конкурентоспособной экономики должна лежать государственная стратегия национальной, прежде всего экономической безопасности России как фундамента реализации ее конкурентных преимуществ. Это положение должно быть четко закреплено в законодательстве страны.

\*\*\*

Подводя итог рассмотрению проблемы развития конкурентных отношений в национальной хозяйственной системе и выработке соответствующих правовых меха-

низмов обеспечения этого развития, можно сказать следующее.

1. Конкуренция хотя и играет в решении задачи повышения эффективности и конкурентоспособности национальной экономики значительную роль, все же не является универсальным средством достижения этой цели.
2. Развитие конкурентных отношений в национальной хозяйственной системе должно балансироваться, по крайней мере, еще двумя типами механизмов — механизмами регулирования экономики со стороны государства с целью оптимизации ее развития и реализации в ходе этого развития национальных интересов страны, и механизмами сотрудничества прежде всего между отечественными фирмами и предприятиями, а также фирмами и предприятиями стран — геополитических партнеров России, заинтересованных в долгосрочном сотрудничестве с нашей страной и потому готовых нести свою долю ответственности и рисков по выбираемым проектам.
3. При разработке мер по развитию конкуренции необходимо учитывать ограничения геостратегического и социально-экономического характера, а также возможность возникновения угроз национальной безопасности страны. Конкурентоспособность страны базируется прежде всего на ее жизнеспособности, т.е. на прочности ее национальной производственной базы, служащей фундаментом укрепления ее экономических позиций в мире. Именно этот императив должен выступать в качестве приоритета при формировании условий развития конкурентных отношений в экономике страны.
4. Наиболее комплексно решение поставленной проблемы могло бы быть достигнуто при формировании и реализации федеральной программы повышения конкурентоспособности национальной экономики России, в которой нашли бы отражение все поставленные задачи и связанная с ней система ограничений.

Статья поступила в редакцию 05.07.2007

---

**M. Gelvanovsky**

*Doctor of Economics, Professor, Director-General of the National Development Institute of the Social Sciences Directorate of the Russian Academy of Sciences*

## THE ROLE AND LIMITS OF COMPETITION IN RAISING THE NATIONAL ECONOMY COMPETITIVENESS

“The Russians, as far as the political economy is concerned, have been moving in the wake of the Western countries’ development; therefore, in the light of the unfounded cosmopolitanism that has been the czar of the public thought in Russia in the last few decades it is small wonder that the political economy rules and their meaning are incongruously understood by the public”.

*(Count Sergei Witte, Saint-Petersburg, 1912)*