

**Кузнецов Э. А.**, финансовый директор Фонда содействия развитию промышленности и предпринимательства в Краснодарском крае, г. Краснодар, [Kuznecov555@mail.ru](mailto:Kuznecov555@mail.ru)

**Сорокожердьев В. В.**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар, [sorich@mail.ru](mailto:sorich@mail.ru)



## КОНКУРЕНТНАЯ СТРАТЕГИЯ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ

*В связи с необходимостью осуществления модернизации российской экономики и наличием негативных последствий мирового финансового кризиса проблема создания эффективной системы обеспечения конкурентоспособности национального хозяйства на различных его уровнях приобрела в последнее время еще большую актуальность. В настоящей работе с помощью методов сравнительного и системного анализа рассмотрены ключевые аспекты, определяющие приоритетность и содержание концепции стратегии развития и укрепления конкурентоспособности России.*

**Ключевые слова:** модернизация, конкурентоспособность, экономическая политика, инвестиции, инновации, стратегия.

### Введение

Социально-экономическое развитие начала XXI века отличается ускоренной динамикой протекания процессов в экономике и обществе, их разнонаправленностью, отсутствием заданности и высокой степени определенности. Причем существенно возросли риски функционирования самой системы хозяйствования, а также отдельных ее составных частей вследствие появления различных внешних и внутренних «шоков», связанных как с усложнением процессов и тенденций в экономике и обществе, так и с ошибками в их регулировании со стороны государства. Современный финансово-экономический кризис обусловлен множеством экономико-технологических и социальных факторов, среди которых, на наш взгляд, особую роль сыграла наглядно проявившаяся неадекватность средств

и способов применения экономической политики, в том числе и по отношению к регулированию конкуренции на внутренних и мировых рынках. Следует отметить, что в числе стран, характеризующихся неудовлетворительной динамикой конкурентоспособности, нарастанием числа и тяжести нерешенных проблем, а также, как правило, в наибольшей степени пострадавших от кризиса, находятся не только государства с низким или средним уровнем развития, но и весьма высокоразвитые. В частности, это относится и к государствам, входящим в ЕС, и к США.

Особенно негативно произошедшая дестабилизация мирового хозяйства сказалась на российской экономике — расходы на ликвидацию кризиса в 2008 г. (по данным Счетной палаты РФ) составили 8,5% ВВП. В то же время падение выпуска в 2009 г. достигло 40% ВВП. Только в двух странах имелись сравнимые затраты средств

на устранение последствий кризиса: в Китае они составили 13%, а в США — 20% ВВП. При этом эффект от использования данных ресурсов оказался в России несопоставимо ниже, чем у стран-нефтеэкспортеров и у членов «двадцатки». Так в Саудовской Аравии, Норвегии, ОАЭ спад составил меньше 1%, в США — 3%; Китай имел экономический рост свыше 6%<sup>1</sup>. Такое положение дел обусловлено, с одной стороны, неконкурентностью и слабой устойчивостью отечественной экономики, а с другой стороны — отсутствием сбалансированной экономической политики. Наличие серьезного отставания в международной конкурентоспособности и низкой эффективности хозяйственной системы в целом признается официальным руководством страны, однако не оценивается как критичное на фоне достигнутых успехов в стабилизации общественной и экономической ситуации и позитивных начинаний в виде национальных проектов, модернизации, кампании по противодействию коррупции и т. д. Однако существуют достаточно авторитетные взгляды внутри страны и за рубежом, согласно которым падение конкурентоспособности экономики в стране носит системный и критический характер; данная точка зрения обосновывается в настоящее время не только экономистами и политиками, но также и специалистами в сфере социологии и права<sup>2</sup>.

В связи с этим актуальным представляется формирование программы модернизации, работоспособной в условиях нестабильной внутренней и внешней конъюнктуры. В данной статье содержатся предложения, связанные с формированием приоритетов такой программы, включая меры макроэконо-

мической, внешнеторговой и конкурентной политики, совершенствования инновационной системы, поддержки национального бизнеса и обеспечения широкой поддержки проводимых преобразований.

### **Особенности трансформации конкурентоспособности российской экономики в постдефолтный период**

В соответствии с данными Всемирного экономического форума в 2007 г. из 131 государства по уровню конкурентоспособности Россия находилась на 58-м месте. В частности, страны-конкуренты по группе БРИК имели значительно более высокие позиции: Индия — 48-е место, а Китай — 34-е (за исключением Бразилии — 72-е место)<sup>3</sup>.

Характерно, что согласно оценкам зарубежных экспертов, при недостаточной общей конкурентоспособности экономики, еще на более низком уровне находится конкурентоспособность бизнеса. Как отмечает В. Кондратьев, относительно высокая макроэкономическая стабильность не обязательно обеспечивает эффективность бизнеса, а также общую высокую конкурентоспособность страны<sup>4</sup>. Так, высокая оценка макроэкономической ситуации в России (37 место), согласно докладу по анализу международной конкурентоспособности, компенсируется в отрицательную сторону удручающе низкими параметрами состояния институтов и эффективности финансовых рынков — 116-е и 109-е места соответственно (соотношение стран по уровню их конкурентоспособности отражено в табл. 1).

Ограниченные возможности бизнеса относительно формального благополучия

<sup>1</sup> К оценке правительственных антикризисных действий — 2009 и принятых параметров бюджетной политики — 2010 (размышления и оценки О. Г. Дмитриевой) // Российский экономический журнал. 2009. № 11–12.

<sup>2</sup> Зорькин В. Н. Конституция против криминала // Российская газета. 2010. 10 декабря; Третьяков В. Т. Что делать? М.: Эксмо: Алгоритм, 2009.

<sup>3</sup> The Global Competitiveness Report 2007–2008 // World Economic Forum. Geneva, 2007. № 4.

<sup>4</sup> Кондратьев В. Корпоративный сектор и государство в стратегии глобальной конкурентоспособности // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 3.

Таблица 1

**Сравнительные показатели глобальной конкурентоспособности России  
и отдельных зарубежных стран**

|   | Россия | Турция | Бразилия | Индия | Китай |
|---|--------|--------|----------|-------|-------|
| Индекс глобальной конкурентоспособности, в том числе: | 58     | 53     | 72       | 48    | 34    |
| • макроэкономическая область                          | 37     | 83     | 126      | 108   | 7     |
| • инфраструктура                                      | 66     | 59     | 78       | 67    | 52    |
| • здравоохранение и образование                       | 60     | 77     | 84       | 101   | 61    |
| • институты   | 116    | 55     | 104      | 48    | 77    |
| • эффективность финансового рынка                     | 109    | 61     | 73       | 37    | 58    |
| • эффективность бизнеса                               | 88     | 41     | 39       | 39    | 57    |
| • инновации   | 57     | 53     | 44       | 28    | 38    |

Источник: The Global Competitiveness Report 2006–2007. World Economic Forum. Geneva. 2007. №4.

макроэкономических параметров являются результатом целенаправленного воздействия со стороны государства, включающего как легальные меры, так и скрытые формы давления на предпринимателей с целью изъятия основной массы доходов в пользу, прежде всего, центральной власти. То, что бюрократическое и связанное с ним монопольное давление на бизнес в нашей стране по-прежнему является запредельным, подтверждается тем, что за последние 10 лет каждый шестой предприниматель попадал под следствие по экономическим статьям.

Глобальная конкурентоспособность обеспечивается, прежде всего, за счет деятельности крупных, как правило, транснациональных корпораций. В настоящее время в России даже ведущие российские компании, несмотря на увеличение в течение последних лет размеров оборота и капитализации, все еще значительно отстают от ведущих компаний из развивающихся и развитых стран. Непосредственные причины такого положения — слабая технологическая оснащенность, недостаточный уровень производительности труда в секторах с низким технологическим укладом (являющихся до сих пор формальными лидерами инвестиционной активности). Однако представляется, что проблемы здесь значительно глубже — в отсутствии стимулов для подавляющей части бизнеса в деле осуществления организационных и технологических инноваций из-за практиче-

ски полной подчиненности бизнеса власти. Вследствие этого ограниченное число относительно успешных крупных компаний находится под непосредственным патронажем (или в собственности) государства, а другие, достигнув положения лидеров отрасли, в дальнейшем переходят под контроль иностранных компаний путем IPO или непосредственной продажи бизнесов (в русле данного тренда — продажа в конце 2010 г. компании «Вимм-Билль-Данн» транснациональному холдингу *PepsiCo*). Случаи противоположного характера в российской экономике весьма редки, но все же имеют место. В частности, это относится к КамАЗу — единственному примеру в автомобильной промышленности страны, когда крупный автосборочный завод, построенный в советское время, развивается столь успешно, гармонично встроившись в рынок, и производит массовый продукт, сопоставимый по качеству с мировыми аналогами<sup>5</sup>. Это предприятие также поддерживается государством, что выражается в его включении в планы правительства по созданию национального лидера в секторе коммерческого транспорта, но уже сейчас оно соответствует, вследствие реализации программы самостоятельного и инициативного менеджмента, основным требованиям мирового рынка по уровню технологии и организации производства.

<sup>5</sup> Журнал «Эксперт online». URL: <http://www.expert.ru>.

Из данных, представленных в табл. 2, видно, что ведущие российские компании имеют несопоставимо более низкие показатели выпуска при существенно большей численности занятых по сравнению с показателями аналогичных компаний западных стран. По мнению руководителей ведущих корпораций развитых стран, опрошенных компанией *McKinsey*, наибольшую опасность в обострении международной конкуренции в ближайшие годы будут представлять компании из Китая и Индии: лишь 2% участников опроса рассматривают российские компании как угрозу для своих конкурентных позиций, в китайских же компаниях видят такую угрозу 41%, и в индийских — 22%. В списке крупнейших мировых лидеров по версии журнала *Forbes* 2010 российские компании представлены в наименьшем числе: всего 28 (в 2000 г. их было 29), в то время как китайских — 162 (в 2000 г. их было только 54), канадских — 62, индийских — 56<sup>6</sup>.

Кроме того, отраслевая принадлежность компаний из развивающихся стран, в отличие от российских, более диверсифицирована; последние в основном представлены малоэффективными нефтегазовым и металлургическим секторами экономики. Так, в конце 80-х гг. показатели доли извлечения нефти и объема газа, сжигаемого в факелах, по отношению ко всему объему добычи в России, были практически на уровне США. К настоящему времени в нашей стране первый показатель снизился почти на 20%, в то время как в США он настолько же вырос; второй показатель у нас увеличился в 2–2,5 раза, а в США он сократился на 30%<sup>7</sup>.

### Инновационные императивы конкурентоспособности

В современной экономике технологическое совершенствование крупных компа-

ний во многом основывается на «мягкой» доводке и широком внедрении прорывных инноваций, создаваемых средним бизнесом. Но в российской экономике технологии и продукция быстро растущих и активно внедряющих инновации средних компаний — «газелей» (среди которых есть и мировые лидеры — такие как компания по производству электроинструмента «Интерскол», разработавшая портативные вентиляционные двигатели, опережающие по своему КПД модели компании *Bosch* на треть, а по долговечности — более чем на порядок; или НТО «ИРЭ-Полус» — единственный в мире производитель промышленных волоконных лазеров мульткиловаттного диапазона, используемых для резки, сварки и термообработки) фактически не востребованы крупным бизнесом.

В то же время продукция отечественных монополистов из-за ее низкого качества и недостаточной адаптированности к запросам потенциальных клиентов также мало применяется в российских средних высокотехнологических компаниях. Несмотря на отсутствие государственной поддержки и налаженного взаимодействия с крупными компаниями, инновационный средний бизнес создает для себя рынок внутри страны и за рубежом самостоятельно (и зачастую достигает в этом серьезных успехов), однако его воздействие на экономическую ситуацию в стране в целом пока весьма ограничено, тогда как, например, в США в последнее десятилетие на этот сектор приходится более 70% вновь создаваемых рабочих мест.

В настоящее время крупные российские сырьевые компании, являясь монополистами на внутреннем рынке, не имеют значимых стимулов для технологического и организационного совершенствования, а их попытки приобрести эффективные активы за рубежом оказываются зачастую нереализованными из-за ошибок в собственной стратегии, недостаточной поддержки государства, а также вследствие противодей-

<sup>6</sup> Новостной сайт *Forbes*. URL: <http://www.forbes.ru>.

<sup>7</sup> Цирель С. В. К вопросу о ресурсном проклятье // НГ. 2009. 28 сентября.

Таблица 2

## Сравнительная эффективность российских и зарубежных компаний, 2007 г.

|                                      | Объем продаж, млрд долл. | Численность занятых, тыс. чел. | Объем продаж на одного занятого, тыс. долл. |
|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------------|---|
| <b>Нефть и газ</b>                   |                          |                                |   |
| «Газпром»                            | 81,2                     | 330                            | 245   |
| StatoilHydro (Норвегия)              | 89,0                     | 31                             | 2870  |
| «ЛУКОЙЛ»                             | 54,1                     | 150                            | 360   |
| Petrobras (Бразилия)                 | 87,5                     | 68                             | 1287  |
| Sinopec China Petroleum (Китай)      | 133,8                    | 364                            | 368   |
| <b>Металлургия</b>                   |                          |                                |   |
| «Северсталь»                         | 12,8                     | 100                            | 128   |
| Nippon Steel (Япония)                | 36,4                     | 14                             | 2600  |
| Shanghai Baosteel Group Corp.        | 14,5                     | 32                             | 453   |
| Gerdau SA. (Бразилия)                | 21,2                     | 41                             | 517   |
| Steel Authority of India Ltd. (SAIL) | 6,4                      | 132                            | 48  |
| <b>Финансы</b>                       |                          |                                |   |
| «Сбербанк»                           | 14,8                     | 240                            | 62  |
| Bank of New York Mellon (США)        | 14,7                     | 40                             | 367   |
| Banco do Brasil S. A. (Бразилия)     | 42,4                     | 83                             | 511   |
| Bank of China (Китай)                | 31,1                     | 209                            | 149   |
| Canara bank (Индия)                  | 3,1                      | 47                             | 66  |
| <b>Химия</b>                         |                          |                                |   |
| «Уралкалий»                          | 0,85                     | 17                             | 50  |
| Mitsubishi Gas Chemical (Япония)     | 4,1                      | 6,6                            | 683   |
| Saudi Basic Industries Corp          | 23,0                     | 19                             | 1211  |
| <b>Автомобилестроение</b>            |                          |                                |   |
| «АвтоВаз»                            | 6,8                      | 153                            | 44  |
| Mahindra & Mahindra (Индия)          | 4,1                      | 13                             | 315   |
| Suzuki Motor (Япония)                | 26,9                     | 14                             | 1921  |

Источник: The Global Competitiveness Report 2006–2007. World Economic Forum. Geneva, 2007.

ствия иностранных конкурентов и их правительств (примерами здесь могут служить несостоявшиеся альянсы с компаниями «Опель», европейскими сталелитейными компаниями и т. д.). Как отмечает В. Кондратьев, из четырех видов стратегии зарубежной экспансии в добывающих отраслях (*natural resources seeking, efficiency seeking, strategic asset seeking, market seeking*) российские компании предпочитают последний, обеспечивающий долгосрочный спрос

на продукцию. Той же линии следуют Кувейт и Саудовская Аравия. Стратегии *asset seeking* придерживаются новые ТНК из развивающихся стран, преследующие стратегические цели, связанные с укреплением в перспективных нишах высокотехнологических отраслей и стремящиеся максимально быстро нарастить свои зарубежные активы<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Кондратьев В. Указ. соч. С. 6.

## Проблемы и факторы формирования конкурентоспособной экономики в масштабах страны

Необходимо отметить, что результаты и возможности участия в глобальной конкуренции, при всей важности достижений различных видов бизнеса, отраслей и территорий, не говоря о наличии определенных возможностей и характеристик экономик отдельных стран (качества природных ресурсов и имеющейся рабочей силы, уровня процентных ставок, состояния бюджета и платежного баланса и т. д.), зависят, прежде всего, от использования локальных и макроэкономических факторов в единой системе национальной экономики<sup>9</sup>. Именно такая целенаправленная деятельность государства создает необходимые условия для обеспечения локальных успехов и их синергии в рамках более масштабных социохозяйственных структур. По мнению М. Портера, при формировании и реализации эффективной макроэкономической стратегии необходим адекватный учет особенностей и различий в национальных ценностях, в культуре, структуре экономики, в существующих организациях и историческом развитии. Согласно данной точке зрения существуют две основные причины, обуславливающие кардинальное усиление значения организующей деятельности государства в современной экономике: во-первых, это возросшая интенсивность конкуренции в мировых масштабах; во-вторых — особая роль государства в формировании условий для создания и освоения знаний<sup>10</sup>.

Теоретическое обоснование концепции конкурентоспособности в масштабе мировой или национальной экономики является

существенно более сложной проблемой, чем формулирование аналогичных задач на уровне предприятия или локальных структур. Это объясняется наличием в национальной экономике, существующей в рамках мирового хозяйства, огромного числа различных экономических и социальных факторов и результатов, которые могут расцениваться как значимые параметры достижений или слабых сторон данных экономик. В то же время представляется вполне обоснованным считать производительность (эффективность) использования капитала и рабочей силы главным фактором и параметром конкурентоспособности на всех уровнях функционирования национальной экономики, позволяющим реализовывать основную цель каждого государства, которая состоит в достижении высокого и постоянно растущего уровня жизни для своих граждан<sup>11</sup>. В современной динамичной экономике фирмы, повышающие производительность труда и капитала, становятся способными снижать издержки, добиваться поддержания конкурентных цен, устанавливать высокую заработную плату, формировать и реализовывать инвестиции, нести дополнительные издержки на инновации и продвижение своей все более качественной и инновационной продукции на различные рынки. Это справедливо и для различных кластеров, отраслей, территорий, сфер хозяйства и рынков. В то же время участие в международной конкуренции может как интенсифицировать, так и дестимулировать развитие потенциально конкурентоспособных производств и отраслей национальных хозяйств, поэтому регулирование со стороны государства должно носить стратегический характер в отношении хозяйственных субъектов, имея ввиду повышение эффективности там, где возможно. Это также предполагает закономерное ограничение воздействия международной конкуренции, в том числе и в отношении использования иностранных инве-

<sup>9</sup> Клейнер Г. Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. 2007. № 2, 3.

<sup>10</sup> Портер М. Конкуренция. М: Издательский дом «Вильямс», 2000. С. 162.

<sup>11</sup> Там же. С. 168.

стиций, в отраслях, где производительность не может в обозримой перспективе достичь приемлемых стандартов и имеют место потери в производстве общественного продукта (и, соответственно, в падении уровня жизни) вследствие низкой или отрицательной эффективности использования ресурсов.

За период рыночных реформ в нашей стране внешнеторговый оборот достиг 45% от ВВП, что позволяет говорить о достаточно высокой вовлеченности национальной экономики и российских компаний в международную конкуренцию, а также о воздействии международных торгово-экономических и финансовых отношений на поведение поставщиков и реструктуризацию промышленных предприятий. Возросшее значение рыночной конкуренции также подтверждает и тот факт, что уже к середине 2000-х гг., как показывают данные выборочных исследований, более 4/5 российских предприятий считали ее важным фактором принятия бизнес-решений; при этом около 1/3 испытывали острую конкуренцию со стороны как отечественных, так и зарубежных компаний<sup>12</sup>. Однако при проведении такой политики не удалось укрепить конкурентные позиции российских предприятий в технологически продвинутых отраслях, достаточно высокими остаются административные и иные ограничения для иностранных и отечественных субъектов хозяйственной деятельности из-за наличия сырьевых монополий, бюрократизма, слабой защищенности прав собственности, и т. д. Очевидно, что и на данном направлении хозяйственного регулирования необходимы кардинальные перемены системного характера. Основной приоритет здесь, на наш взгляд, должна иметь не столько поддержка действующих предприятий, сколько стимулирование создания новых бизнесов и рабочих мест. Причем, как показывает современный опыт ряда

развивающихся государств (прежде всего, Китая), а также стран Евросоюза, наиболее эффективными при стимулировании качественных изменений в функционировании бизнеса являются не особые меры дифференцированного характера по отношению к видам или специфике деятельности бизнеса, а прозрачность, обоснованность и стабильность в формировании и реализации экономической политики на всех уровнях.

### **Ключевые проблемы реализации конкурентной политики в России**

Произошедшие в России за последние два десятилетия изменения, связанные с реализацией основных направлений экономической политики в целом, способствовали развитию рыночного предпринимательства и формированию основополагающих институтов, необходимых для функционирования рыночного хозяйства, прежде всего, таких, как частная собственность, свободное ценообразование и конкуренция. Однако за это же время изменялся и в значительной мере укреплялся и новый патернализм государственных структур, который существенно ограничивал возможности динамичного роста и качественных изменений в экономике, а в настоящее время он представляет собой действительную угрозу для успеха провозглашенной системной модернизации страны. Это проявилось, в частности, в формировании особых механизмов поддержки особо аффилированных в той или иной форме с государством структур (прежде всего, сырьевого сектора и банков), что приводит в конечном итоге не к укреплению, а к снижению конкурентоспособности последних в соответствии с критериями современного мирового бизнеса и фактически лишает реальных ресурсов и перспектив инновационные сферы экономики. Нежелание властных структур в необходимой мере соблюдать баланс интересов по отношению к бизнесу и гражданам закономерно порождает односторонность и безальтернативность в при-

<sup>12</sup> Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. 2009. №3.

нятии стратегических решений, что, в свою очередь, обуславливает не только их низкую результативность и бессистемность, но и делает неэффективной непосредственно и саму государственную власть, провоцирует коррупцию. Фактическая рассогласованность действий (что зачастую признается и самими властями) и обязательная ориентация всех общественных акторов на лояльность во взаимоотношениях с вышестоящими инстанциями даже в случае достаточной очевидности ошибочности и невыгодности данных «директив» для различных субъектов хозяйства (отраслей, территорий, бизнеса, населения) порождает «отчетную» экономику, где конечный результат не особо важен. Действие конкурентного механизма здесь искажено наличием мощной теневой экономики и теневой экономической политики, а получение основных дивидендов организаторами социально-экономических процессов регулируется преимущественно не успехами в честной конкурентной борьбе, а бюрократически-коммерческими механизмами.

Для России, испытывающей серьезные проблемы в становлении цивилизованной и эффективной рыночной хозяйственной системы, укреплении национальной конкурентоспособности и суверенитета, наиболее существенное значение, как представляется, имеет использование имеющегося человеческого и экономического потенциала с учетом национальных особенностей и необходимости поддержания социально полезных инициатив. Для этого, прежде всего, необходимо стремиться к формированию действительно реалистической и современной экономической и социальной политики, тогда как значительные изъяны в функционировании существующей ее модели приводят к крупным системным ошибкам. В частности, в качестве «инновационного ядра промышленности» официальными властями и некоторыми учеными признаются исключительно крупные предприятия (по сути, тот же сырьевой сектор), что заведомо ограничивает возможности среднего бизнеса, в том чис-

ле «газелей» — быстрорастущих компаний, которые в современной экономике признаются главными субъектами осуществления прорывных инноваций<sup>13</sup>. Такие компании, являющиеся в своих направлениях, в частности, в электротехнике, информационных технологиях, производстве ряда потребительских товаров мировыми лидерами, уже существуют в России<sup>14</sup> (при этом они вынуждены покупать качественный металл, сырье и комплектующие исключительно за рубежом, а не у отечественных крупных предприятий), однако их роль в экономике могла бы быть гораздо более значительной при соответствующей корректировке экономической политики, которая уже давно назрела.

## Заключение

Проведенный в работе анализ позволяет сделать вывод о том, что безусловным приоритетом проводимой модернизации страны является кардинальная реорганизация экономической и социальной политики (при этом технологические инновации, при всей их важности, носят все же вторичный характер). Важнейшим средством для решения данных проблем в современной российской экономике выступает конкурентная политика, позволяющая (при наличии необходимых инструментов регулирования и уровня компетенции) обеспечить эффективность функционирования экономики, особенно в периоды кризисов и кардинального социально-экономического переустройства. Наиболее важными мерами при конструировании и реализации такой политики в современной российской экономике в ближайшие годы должны стать:

- существенная децентрализация решений и ресурсов в сфере инвестиций в пользу национального бизнеса и его саморегулирующихся организаций, а также обеспе-

<sup>13</sup> Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения // Вопросы экономики. 2010. №8. С. 43

<sup>14</sup> Журнал «Эксперт online». URL: <http://www.expert.ru>.



чение реального приоритета малого и среднего бизнеса, прежде всего, в реализации его социальных и инновационных функций;

- устранение (в результате проведения открытого и широкого диалога) репрессивно-преследовательного уклона хозяйственного законодательства, а также правоприменительной практики в области налогообложения, антиконкурентной деятельности и т. д.;

- действительный учет мирового опыта по формированию и реализации успешной макроэкономической и конкурентной политики для переустройства институтов и способов хозяйственного регулирования применительно к российским условиям.

### Список литературы

1. Глазьев С. Антикризисные меры: просчеты, выводы, предложения // Экономическая наука современной России. 2009. №2.
2. Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения // Вопросы экономики. 2010. №8.
3. Зорькин В. Н. Конституция против криминала // Российская газета. 2010. 10 декабря.
4. Клейнер Г. Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. 2007. №2, 3.
5. Кондратьев В. Корпоративный сектор и государство в стратегии глобальной конкурентоспособности // Мировая экономика и международные отношения. 2009. №3.
6. К оценке правительственных антикризисных действий — 2009 и принятых параметров бюджетной политики — 2010 (размышления и оценки О. Г. Дмитриевой) // Российский экономический журнал. 2009. №11–12.
7. Мозиас П. Китай в период мирового кризиса: бенефициар, жертва или виновник? // Вопросы экономики. 2010. №9.
8. Портер М. Конкуренция. М: Издательский дом «Вильямс», 2000.
9. Сорокин Д. О стратегии развития России // Вопросы экономики. 2010. №8.
10. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? // Вопросы экономики. 1999. №7.
11. Стратегия модернизации российской экономики / отв. ред. В. М. Полтерович. СПб.: Алетейя, 2010.
12. Третьяков В. Т. Что делать? М.: Эксмо: Алгоритм, 2009.
13. Цирель С. В. К вопросу о ресурсном проклятье // НГ. 2009. 28 сентября.
14. Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. 2009. №3.
15. The Global Competitiveness Report 2007–2008 // World Economic Forum. Geneva, 2007. №4.
16. Сервер органов государственной власти РФ. URL: <http://www.gov.ru>.
17. Сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>.
18. Новостной сайт Forbes. URL: <http://www.forbes.ru>.
19. Журнал «Эксперт online». URL: <http://www.expert.ru>.

*E. Kuznezov, Chief financial officer, Fund of assistance to development of industry and enterprise in Krasnodar region, Kuznecov555@mail.ru*

*V. Sorokozerdjev, associate professor of economics department, Kuban state technological university, Krasnodar, sorich@mail.ru*

### COMPETITION STRATEGY OF RUSSIA: REFORMING PROBLEMS AND PROSPECTS

In connection with the necessity of realization of Russian economy modernization and the existence of negative consequences of world economic crisis the problem of creating of efficient system of providing of competitiveness of Russian national economy on various levels became more actual in resent time. In this paper key aspects which determine the priority and main point of concept of strategy of development and strengthening of Russia's competitiveness are considered using techniques of comparative and system analysis.

**Key words:** modernization, competitiveness, economic policy, investment, innovations, strategy.