

УДК 332.146:339.137.2

**Слепаков С.С.**, д. э. н., профессор, Почетный работник ВПО РФ, зав. кафедрой экономики и управления на предприятии, Пятигорский ф-л Северо Кавказского Государственного Технического Университета,

**Катренко В.С.**, д. э. н., заместитель Председателя Государственной Думы ФС РФ

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА

*Термин «конкурентоспособность» в экономической науке используется применительно к многообразным объектам исследования. При этом разработка проблемы конкурентоспособности применительно к территориально-экономическим образованиям (регионам, муниципалитетам) в России ведется сравнительно недавно. Это обусловлено трансформацией в пореформенный период территориальных образований в реальные субъекты экономических отношений, обладающие собственностью, финансово-бюджетной системой, совокупностью властных полномочий, административно-хозяйственной целостностью и прочим.*

*Проблема обеспечения конкурентоспособности курортов России в пореформенный период является наименее исследованной, поскольку в условиях плановой экономики, ввиду отсутствия конкурентной среды, разработка теории конкуренции применительно к курортной территории не была востребована и не проводилась. В новых условиях возник открытый туристский рынок и вместе с ним конкуренция со стороны отечественных и зарубежных курортов. О проблемах повышения конкурентоспособности региональной курортной территории рассуждают авторы данной статьи.*

**К**онкуренция в современной экономике играет роль естественного регулятора, в силу чего главной задачей хозяйствующих субъектов, участников рыночного процесса, является стремление к достижению и сохранению в течение возможно более длительного периода состояния конкурентоспособности. В условиях постиндустриального общества, интеграции и глобализации именно конкуренция сохраняет роль механизма, определяющего характер и темпы экономического роста,

инновационного развития, происходящего на основе эффективных управленческих решений.

Содержание конкурентоспособности, определяемое в региональном аспекте, отличается от характеристики конкурентоспособности таких объектов, как товары, услуги, хозяйствующие субъекты различных организационно-правовых форм, отрасли экономики, домохозяйства. Если данные объекты характеризуют, например, потребительские качества товаров и услуг, воз-

возможности эффективного функционирования предприятий на определенных рынках, способность граждан эффективно участвовать в трудовых процессах и проч., то конкурентоспособность территорий (все виды и формы хозяйственной деятельности осуществляются на определенном пространстве и обладают региональной характеристикой), представляет собой их эффективность в аспекте способности к созданию условий размещения и функционирования на данной площадке субъектов хозяйственной деятельности. Речь идет о регионах одного уровня административно-территориальной иерархии, которые противостоят друг другу посредством организации основных условий хозяйственной деятельности для структур, производящих и реализующих товары и услуги.

Сочетание географического, природно-ресурсного, инфраструктурного, институционального, трудоресурсного, социально-культурного и других факторов успешного функционирования в оценке хозяйствующих субъектов и формирует конкурентоспособность регионов, их инвестиционную привлекательность и другие преимущества, реализуемые, в конечном итоге, в совокупных доходах территории, бюджетных показателях ее развития относительно других регионов.

В этом отношении представляется исчерпывающим следующее определение. «Под абсолютной конкурентоспособностью экономики региона страны следует понимать совокупность физико-географических и социально-экономических характеристик, которые создают условия для формирования на его территории экономических структур и структур расселения. Относительная конкурентоспособность экономики региона определяется в ранжированном ряду всех регионов того же уровня административно-территориальной иерархии страны. В качестве результирующей оценки уровня конкурентоспособности экономики региона рекоменду-

ется использовать бюджетные показатели в их относительном измерении»<sup>1</sup>.

Обращаясь к вопросу о конкурентоспособности эколого-курортного региона Кавказские Минеральные Воды, прежде всего следует отметить, что на данной, обладающей уникальными бальнеологическими, природно-климатическими ресурсами, территории расположен санаторно-курортный комплекс, включающий около 7% мест от их общей численности в здравницах России и обслуживающий в современных условиях порядка 6,6% рекреантов.

В сравнении с дореформенной Россией в развитии курорта проявились кризисные процессы, которые выразились в существенном снижении ряда важнейших показателей его развития. Так, число санаториев и пансионатов к 2003 г., по сравнению с 1990 г., сократилось со 119 до 100, а количество мест в них — с 40900 до 24500 соответственно, количество пролечившихся в здравницах — с 900000 до 354300 (по данным на 2006 г. число санаториев и пансионатов приблизилось к 118, а численность пролечившихся — к 365000).

Причины подобного положения дел многообразны. При этом прежде всего следует вести речь о существенных изменениях в системе финансирования курорта. Так, в дореформенный период курорт финансировался из многообразных источников государством, центральными профсоюзами, в хозяйственном ведении которых находилась в то время основная часть санаторно-курортных предприятий, промышленными предприятиями, межколхозными и другими объединениями, которым принадлежали санатории, союзными республиками, в частности Украиной и Казахстаном.

В современных условиях инвестиции и финансирование многократно сократи-

<sup>1</sup> Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов. Препринт WP1/2005/06. Серия VP1. Институциональные проблемы российской экономики. — М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 13.

лись, а главное состоит в том, что вектор финансовых потоков свою центроостремительную направленность сменил на противоположную, центробежную. Иными словами, сегодня доходы от хозяйственной деятельности санаторно-курортных учреждений, предприятий и учреждений рекреации в своей значительной части уходят за пределы Кавказских Минеральных Вод.

Пореформенный период характеризуется существенным ростом цен на услуги вследствие повышения уровня налогов, увеличения в структуре себестоимости услуг доли технических расходов (воды, тепла, электрической энергии, транспорта), многократным ростом тарифов на услуги железнодорожного и автотранспорта, авиации, параметры которых никак не соответствуют уровню и динамике доходов населения России.

Естественно, повышение данных статей затрат в структуре учреждений здравоохранения ограничивает возможности учреждений в обеспечении качественного медицинского обслуживания, питания, сервиса, благоустройства.

Проблема обеспечения конкурентоспособности курортов России в пореформенный период была поставлена впервые, поскольку в дореформенный период отсутствовала конкурентная среда и разработка теории конкуренции применительно к курортной территории в принципе не стояла. В новых условиях возник открытый туристский рынок и вместе с ним конкуренция со стороны зарубежных курортов.

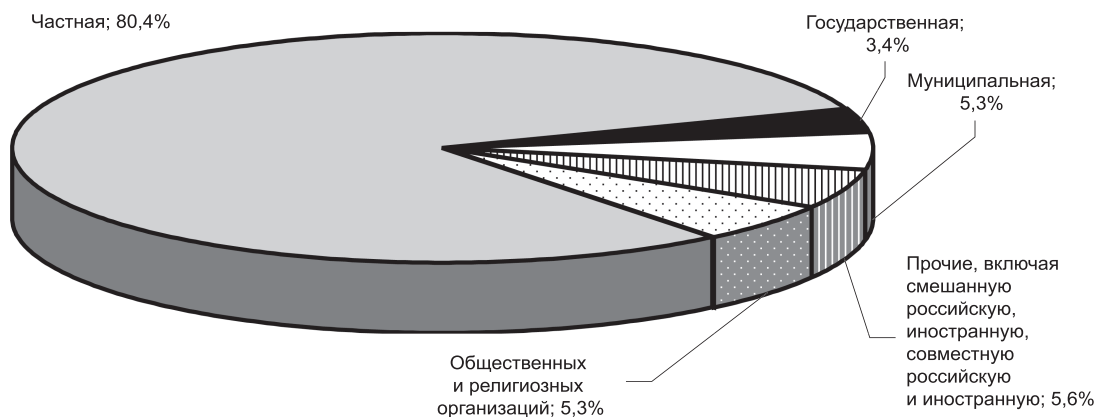
Сложившийся санаторно-курортный комплекс, созданный в условиях планово-директивной экономики, в целом не соответствует критериям конкурентоспособности и качества, принятым и реализуемым в развитии мировых курортов. Значимым негативным фактором является также и проблема безопасности курорта в связи с политической ситуацией, сложившейся на Кавказе в новых условиях.

Многообразные вызовы времени требуют обеспечения конкурентоспособности и эффективного развития экономики эколого-курортного рекреационного региона. Значимость данной проблемы подтверждается тем, что в еще в 1992 г. Положением от 6 июля № 460-2, утвержденным Постановлением Правительства РФ, региону был присвоен статус курорта федерального значения, т.е. оказанию услуг санаторно-курортной сферы и рекреации тем самым была придана общегосударственная значимость. Это означает, что регионообразующие, градообразующие отрасли, предприятия, базирующиеся в своем развитии на уникальных ресурсах, производящие конкурентоспособные товары, услуги, обладающие общегосударственной значимостью, т.е. своей деятельностью удовлетворяют жизнеобеспечивающие общественные потребности национального уровня.

Совершенно очевидно то, что развитие таких регионов должно быть обеспечено функционированием высокоэффективных территориальных воспроизводственных комплексов, которые должны развиваться прежде всего за счет собственных доходов и лишь в определенных сферах (безопасность, основные объекты инфраструктуры) за счет финансовой поддержки из центра.

Конкурентоспособность региона, эффективная специализация его экономики обеспечивается приоритетным производством продукции тех отраслей воспроизводственного комплекса, которые составляют основу экономического роста и социального развития данного территориального образования. В современных условиях в России отрасли эффективной специализации экономики регионов определяются принципиально иным способом, чем это имело место в дореформенный период.

До 90-х годов прошлого века территории развивались главным образом в зависимости от роста отраслей народного хозяйства, подчиненных централизованному планированию, т.е. эффективная специа-



**Рис. 1.** Распределение предприятий и организаций по формам собственности на 1 января 2006 г. (в %)<sup>2</sup>

лизация экономики территории от нее самой с позиций стратегического планирования, финансирования, реальных территориально-экономических и социальных потребностей не зависела. При этом условия и результаты производства собственностью субъектов, дислоцированных на территории регионов, как известно, не являлись.

Устранение доминирующей роли государственной собственности, централизованного планирования означают создание ситуации, когда целью развития каждого региона должно стать повышение уровня благосостояния социума, проживающего на данной территории, причем на основе доходов, полученных в результате функционирования его воспроизводственного комплекса, главным образом, отраслей эффективной специализации. Продукция предприятий этих отраслей должна быть ориентирована на потребности национального и международного рынков, обладать необходимым уровнем конкурентоспособности.

Проблемой современного развития территории является создание эффективного механизма формирования доходов местного и регионального уровней, прежде всего средствами предприятий, принадлежащих отраслям эффективной специализации. Основной конкурентоспособности и эффективности данных предприятий является то,

что они должны быть обеспечены эксплуатацией ресурсов, составляющих специфику и преимущества территорий (природно-климатические, географические, экологические условия, запасы полезных ископаемых, промышленный, сельскохозяйственный, трудовой, финансовый, научный, управленческий и прочие потенциалы).

Однако в сложившихся условиях ресурсы далеко не всегда принадлежат субъектам, базирующимся на территориях, на которых эти ресурсы расположены. Кроме того, развитие предприятий отраслей эффективной специализации, разработка ресурсной базы требуют инвестиций, однако во многих случаях регионы необходимыми средствами не обладают, будучи при этом в силу различных обстоятельств, например политических, рыночно-конъюнктурных, социально-культурных и прочих, инвестиционно не привлекательными.

Первостепенной значимостью в обеспечении конкурентоспособного развития регионального воспроизводственного комплекса обладает фактор сформировавшегося в регионе института собственности. Особенности данного фактора в регионе Кавказских Минеральных Вод в кластере санаторно-курортной сферы

<sup>2</sup> По данным: Россия в цифрах. 2006. С. 165-167.

Таблица 1

**Структура специализированных средств размещения по формам собственности  
в Ставропольском крае в 2005 г. (в %)<sup>4</sup>**

№ п/п	Форма собственности	Число специализированных средств размещения			Число коек (мест) в средствах размещения			Численность размещенных (тыс. человек)		
		всего	санаторно-курортные организации	организации отдыха	всего	санаторно-курортные организации	организации отдыха	всего	санаторно-курортные организации	организации отдыха
1	Государственная	40,7	40,9	33,3	37,6	37,8	13,2	35,8	36,0	11
2	Муниципальная	2,8	2,9	-	0,9	0,9	-	0,6	0,6	-
3	Общественных организаций	26,9	27,6	-	32,4	32,7	-	33,8	34,0	-
4	Частная	11	9,5	66,3	5,9	5,2	86,8	6,0	5,4	88,9
5	Смешанная российская	13	13,3	-	19,2	19,4	-	20,2	20,3	-
6	Иностранная	5,6	5,7	-	3,9	4	-	3,6	3,6	-
7	Смешанная с совместным российским и иностранным участием	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

и рекреации является сложившаяся структура собственности, которая неадекватна условиям конкурентно-рыночной экономики, а также ситуация, когда основные ресурсы курорта и рекреации принадлежат нерезидентам, а доходы данной сферы в преобладающей доле уходят за пределы региона.

Характеризуя распределение численности предприятий и организаций по формам собственности в России, обратимся к рис. 1.

По своей численности организации государственной собственности в России составляют 10,8% от частной собствен-

ности, в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг, соответственно, 10,3%<sup>3</sup>.

Трансформация собственности на объекты санаторно-курортной сферы и рекреации Кавказских Минеральных Вод имела своим результатом систему отношений, обладающих существенными отличиями от общероссийской.

<sup>3</sup> Там же. С. 165-166.

<sup>4</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае/Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 22.

Основу трансформационных процессов в экономике курорта Кавказских Минеральных Вод составляют сложившиеся в результате реформы отношения собственности. Структура специализированных средств размещения по формам собственности отражена в табл. 1.

Данные табл. 1 демонстрируют приоритет общественных форм собственности как в структуре санаторно-курортных учреждений, так и среди организаций отдыха по всем основным показателям, причем с преимуществом государственной собственности. Так, совокупная доля государства и профсоюзов в общей структуре собственности составляет по численности предприятий более 67,6% (68,5% — санаторно-курортные организации, 33,3% — государственные организации отдыха); по числу коек (мест) — 70% (70,5% — санаторно-курортные организации, 13,2% — государственные организации отдыха); по числу размещенных лиц 69,6% (70% — санаторно-курортные учреждения, 11% — государственные организации отдыха).

Столь значительная доля общественной и, прежде всего, государственной собственности, убеждает в том, что реформационные преобразования в санаторно-курортной и рекреационной сферах в целом носили отнюдь не рыночный характер. В данном случае имело место, прежде всего, перераспределение собственности, формирование и утверждение ее новых организационно-правовых форм, которые, за некоторым исключением, не были наполнены новым социально-экономическим содержанием, соответствующим условиям конкурентного рынка.

Как видно из табл. 1, частная собственность, в целом, во всех трех «номинациях» представлена невысокими значениями и лишь в «организациях отдыха» доминирует. Однако в данном случае вообще вызывает недоумение присутствие, причем в довольно значительной доле,

организаций государственной собственности.

Смешанная российская собственность без иностранного участия, состоящая из учреждений, которые в дореформенный период являлись, как известно, межколхозными санаториями, преобразовавшись в новых условиях в акционерные общества, сменив организационно-правовую форму, фактически, по характеру функционирования, по стилю работы и качеству оказания услуг так же, как и государственные предприятия, профсоюзные санатории, мало чем изменились.

В новых условиях иностранная собственность представлена в санаторно-курортной сфере (среди организаций отдыха данная форма собственности отсутствует) крайне незначительно, причем, в основном, это санатории государств, которые образовались после распада СССР на постсоветском пространстве («Казахстан», «Украина»), которые в новых условиях сохранили традиции дореформенной экономики. Исключение составляет санаторий «Плаза» в городе Кисловодске, построенный уже в XXI в. представителями государства Израиль в полном соответствии с уровнем международных стандартов и требований. Характерно, что среди санаторно-курортных организаций так же, как и среди организаций отдыха, смешанная собственность с совместным российским и иностранным участием отсутствует. Это свидетельствует о существовании барьеров, препятствующих ее формированию и развитию (равно как и созданию предприятий иностранной собственности).

Что же касается муниципальной собственности, то ее присутствие среди санаторно-курортных организаций крайне незначительно в силу того, что в ретроспективе она также, практически, отсутствовала и в новых условиях не получила развития по вполне объективным причинам: преобразование здравниц и организаций отдыха в муниципальную форму не



Таблица 2

**Рейтинги различных форм собственности в структуре специализированных средств размещения в Ставропольском крае в 2005 г.<sup>5</sup>**

№ п/п	Форма собственности	Число специализированных средств размещения			Число коек (мест) в средствах размещения			Численность размещенных (тыс. человек)		
		всего	санаторно-курортные организации	организации отдыха	всего	санаторно-курортные организации	организации отдыха	всего	санаторно-курортные организации	организации отдыха
1	Государственная	1	1	2	1	1	2	1	1	2
2	Муниципальная	6	6	-	6	6	-	6	6	-
3	Общественных организаций	2	2	-	2	2	-	2	2	-
4	Частная	4	4	1	4	4	1	4	4	1
5	Смешанная российская	3	3	-	3	3	-	3	3	-
6	Иностранная	5	5	-	5	5	-	5	5	-
7	Смешанная с совместным российским и иностранным участием	-	-	-	-	-	-	-	-	-

имело и не могло иметь места. Новые же санатории и организации отдыха муниципалитеты не строили и не приобретали.

Значимость предприятий различных форм собственности по объектам курорта и отдыха нашла отражение в проведенной авторами их рейтинговой оценке, представленной в табл. 2.

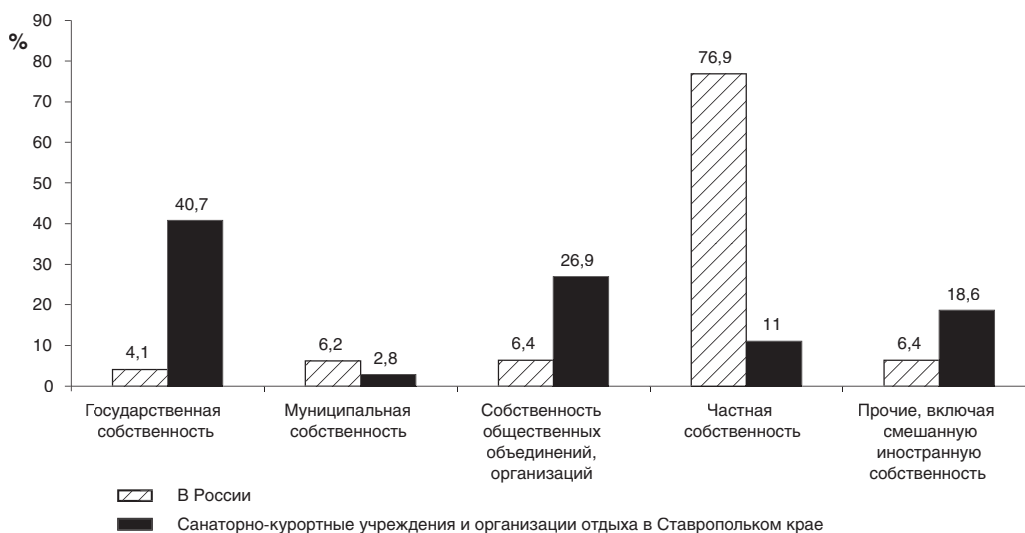
Данные табл. 2 в полной мере подтверждают вывод о том, что формы автономности субъектов санаторно-курортной сферы и организаций отдыха, их социально-экономический статус, обусловленный структурой собственности, существенно отли-

чаются от соответствующих показателей в большинстве регионов и, соответственно, по России в целом.

Сравнительная характеристика численности предприятий и организаций по формам собственности в России и санаторно-курортным учреждениям и организациям отдыха в Ставропольском крае (рис. 2) выявляет резкий структурный диссонанс в их соотношении.

Речь идет, прежде всего, о более чем десятикратном преимуществе в сфере курорта и рекреации на Кавказских Минеральных Водах государственной собственности, почти четырехкратном преимуществе собственности общественных организаций и семикратном отставании частной собственности. Отмеченные особенности структуры собственности дают основания

<sup>5</sup> По данным: Таблица 1; Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае/Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 22.



**Рис. 2.** Число предприятий и организаций по формам собственности в 2005 г., (в %) <sup>6</sup>

считать сферу курорта и рекреации на Кавказских Минеральных Водах существенно отстающей в рыночном развитии социально-экономической составляющей современной экономики России.

Представленная специфика экономического базиса проявилась в развитии сферы услуг санаторно-курортного комплекса КМВ. Для оценки разнообразия услуг санаторно-курортного рекреационного комплекса Кавказских Минеральных Вод, их ориентации на широкий круг современных потребительских предпочтений, обратимся к характеристике структуры платных услуг населению в сферах культуры, туризма и отдыха (табл. 3).

Данные табл. 3 демонстрируют подавляющий приоритет доли санаторно-оздоровительных услуг в Ставропольском крае: 2002 год — 86,4%, 2005 год — 89%.

<sup>6</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае. // Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю, 2006. С. 22; Трансформационная экономика России. / Под ред. д. э. н., проф. Бузгалина А. В. — М.: Финансы и статистика, 2006. С. 240.

На долю всех остальных видов услуг приходилось в 2000 г. менее 14%, а в 2005 г. — лишь 11%. При этом, по данным 2005 г., доля в Ставропольском крае уступает соответствующему среднероссийскому показателю: по туристическим услугам в 6,5 раз, по гостиничным — в 6 раз, по услугам физкультуры и спорта — в 30 раз, по услугам культуры — в 8,8 раза.

Моноотраслевая структура данной сферы услуг в Ставропольском крае органически противоречит целевой направленности развития Кавказских Минеральных Вод в направлении создания конкурентоспособного современного курорта, тем более курорта федерального статуса. В рамках доминирования государственной собственности и собственности профсоюзов на путях инерционного развития достижение сбалансированного роста эколого-рекреационного санаторно-курортного комплекса Кавказских Минеральных Вод во всех его основных компонентах не представляется возможным. Это подтверждается данными табл. 4.

Данные табл. 4 показывают, что диспропорции и инерционные процессы, о ко-



Таблица 3

**Структура платных услуг населению в сферах культуры, туризма и отдыха в России и Ставропольском крае в 2000-2005 г. (в%)<sup>7</sup>**

	2000		2005	
	Россия	Ставропольский край	Россия	Ставропольский край
Общий объем платных услуг в сферах культуры, туризма и отдыха, в том числе:	100	100	100	100
Туристские услуги	19	3,0	15	2,3
Санаторно-оздоровительные услуги	30	86,4	19	89
Услуги гостиниц и аналогичных средств размещения	29	4,8	32	5,3
Услуги физкультуры и спорта	4	0,4	6	0,2
Услуги культуры	18	5,4	28	3,2

торых говорилось выше, в период с 2000 по 2005 годы воспроизводились и прогрессировали: приросты объемов туристских и гостиничных услуг, равно как и общих объемов платных услуг культуры, туризма и отдыха в России и Ставропольском крае были одинаковы при том, что на Кавминводах они должны были развиваться с опережением. При этом прирост объемов услуг культуры, физкультуры и спорта в Ставропольском крае существенно отставал.

Развитие современной индустрии оздоровления и отдыха требует сбалансированности различных отраслей данной сферы: условия санаторно-курортного лечения должны предоставляться в комплексе с туристскими услугами. Гостиничные

услуги требуют обеспечения возможности для отдыхающих приобрести бальнеопроцедуры, услуги физкультуры и спорта, культуры, туризма в самых разнообразных формах. Совокупный объем и доля платных услуг в сферах культуры, туризма и отдыха в России и Ставропольском крае представлены на рис. 3.

Прежде всего, следует отметить, что доля услуг культуры, туризма и отдыха, оказываемых в Ставропольском крае, в общем объеме данных видов услуг по России в целом мизерна, т.е. менее 0,003%, причем как в 2002, так и в 2005 г..

При этом Ставропольский край, в составе которого находится эколого-курортный рекреационный регион федерального значения Кавказские Минеральные Воды, по доле платных услуг культуры, туризма и отдыха превосходит среднероссийские показатели незначительно: в 2002 г. лишь на 5,4%, в 2005 г. — уже на 3,5%. Доля данного вида услуг в их общей совокупности в Ставропольском крае незначительна:

<sup>7</sup> Рассчитано по данным: Туризм в цифрах, 2005. — М.: Информационное издательство «Статистика России». 2006. С. 35; Туризм и туристские ресурсы в Ставропольском крае./Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 41.

Таблица 4

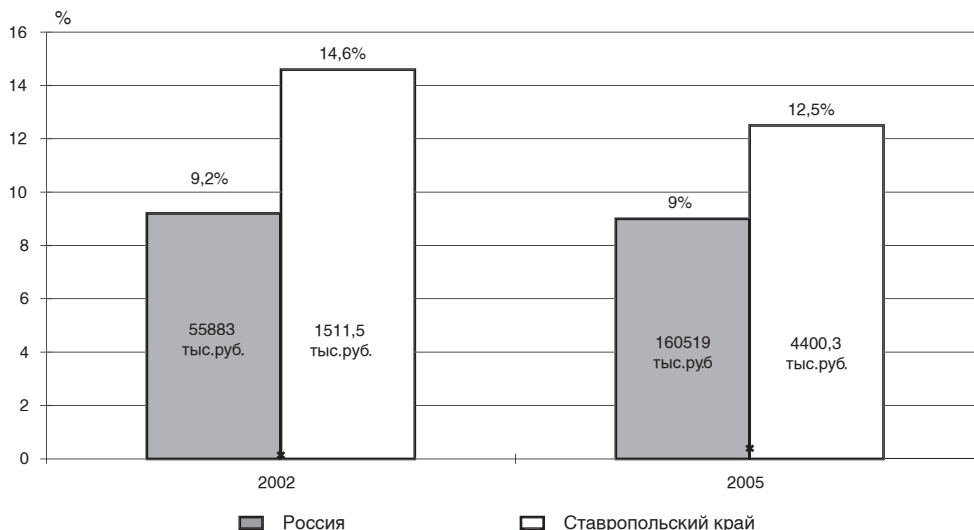
**Динамика прироста объема платных услуг в сферах культуры, туризма и отдыха в 2000-2005 годах (раз)<sup>8</sup>**

Услуги	Россия	Ставропольский край
Общий объем платных услуг в сферах культуры, туризма и отдыха, в том числе:	2,9	2,9
Туристские услуги	2,2	2,2
Санаторно-оздоровительные услуги	1,8	3,0
Услуги гостиниц и аналогичных средств размещения	3,2	3,3
Услуги физкультуры и спорта	4,0	1,4
Услуги культуры	4,5	1,7

в 2002 г. она составляла лишь 14,6%, а в 2005 г. снизилась до 12,5%.

Объемы рекреационных услуг, которые бы соответствовали федеральной значи-

мости курорта на Кавказских Минеральных Водах, приоритетная роль рекреации в сравнении с общероссийскими показателями, наконец, ведущее место рекреаци-



**Рис. 3.** Совокупный объем и доля платных услуг в сферах культуры, туризма и отдыха в общем объеме платных услуг населению в России и Ставропольском крае<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Рассчитано по данным: Туризм в цифрах, 2005/– М.: Информационное издательство «Статистика России». 2006. С. 35; Туризм и туристские ресурсы в Ставропольском крае/Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 41.

<sup>9</sup> Рассчитано и построено по данным: Туризм в цифрах, 2005/– М.: Информационное издательство «Статистика России». 2006. С. 35; Туризм и туристские ресурсы в Ставропольском крае/Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 41.

Таблица 5

**Основные показатели, характеризующие финансовое состояние крупных и средних санаторно-курортных учреждений и организаций сферы туризма<sup>10</sup>**

Показатель	2000		2002		2003		2004		2005	
	санаторно-курортные учреждения, млн руб.	организации сферы туризма, тыс. руб.	санаторно-курортные учреждения, млн руб.	организации сферы туризма, тыс. руб.	санаторно-курортные учреждения, млн руб.	организации сферы туризма, тыс. руб.	санаторно-курортные учреждения, млн руб.	организации сферы туризма, тыс. руб.	санаторно-курортные учреждения, млн руб.	организации сферы туризма, тыс. руб.
Сальдированный финансовый результат (прибыль — убыток)	42,0	1734	17,4	-2356	2,5	-1067	30,2	1305	186,5	245
в % к соответствующему периоду предыдущего года	109,9	66,7	47,0	в 2,5 р.	6,4	44	в 12,4 р.	X	в 5,0 р.	100,0
Удельный вес прибыльных предприятий в общем числе предприятий и организаций, %	75,1	62,5	60,9	50,0	63,9	42,9	73,7	50,0	84,7	100,0
Сумма прибыли	61,9	2477	65,2	534	67,1	560	62,8	1455	213,9	245
Удельный вес убыточных предприятий в общем числе предприятий и организаций, %	26,9	37,5	39,1	50,0	36,9	57,1	26,3	50,0	15,3	-
Сумма убытка	19,9	743	47,7	2890	64,6	1627	32,6	150	27,4	-
Дебиторская задолженность, из нее:	120,0	7475	150,7	2352	149,2	2523	163,4	2757	170,6	68
задолженность покупателей и заказчиков	80,0	2679	120,9	1430	107,9	1453	122,7	1624	93,2	68
Кредиторская задолженность, из нее:	549,7	9203	390,5	6232	553,0	10093	569,5	5815	596,7	355
задолженность поставщикам	326,2	4364	227,7	2630	214,5	6658	230,6	3724	228,6	80
задолженность по платежам в бюджеты всех уровней	32,3	1055	30,9	1279	25,0	808	20,4	213	38,6	107
задолженность в государственные внебюджетные фонды	11,0	313	18,5	579	18,9	374	20,1	41	19,9	21

<sup>10</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае//Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю, 2006. С. 32-33.

онных услуг в общем объеме платных услуг, оказываемых в Ставропольском крае, приведенными показателями не подтверждаются. То есть сфера платных услуг в Ставропольском крае и на курорте Кавказские Минеральные Воды в ее современном состоянии находится в стадии «эмбрионального» развития, ее становление и последующий выход на уровень, соответствующий требованиям, возможен лишь на путях развития рыночных предпринимательских структур, приоритетного роста малого и среднего бизнеса на основе соответствующих форм собственности.

Следствием сложившейся институциональной ситуации в сфере собственности являются такие важнейшие показатели конкурентоспособности предприятий курорта и отдыха на КМВ, как их финансовое состояние и экономическая эффективность.

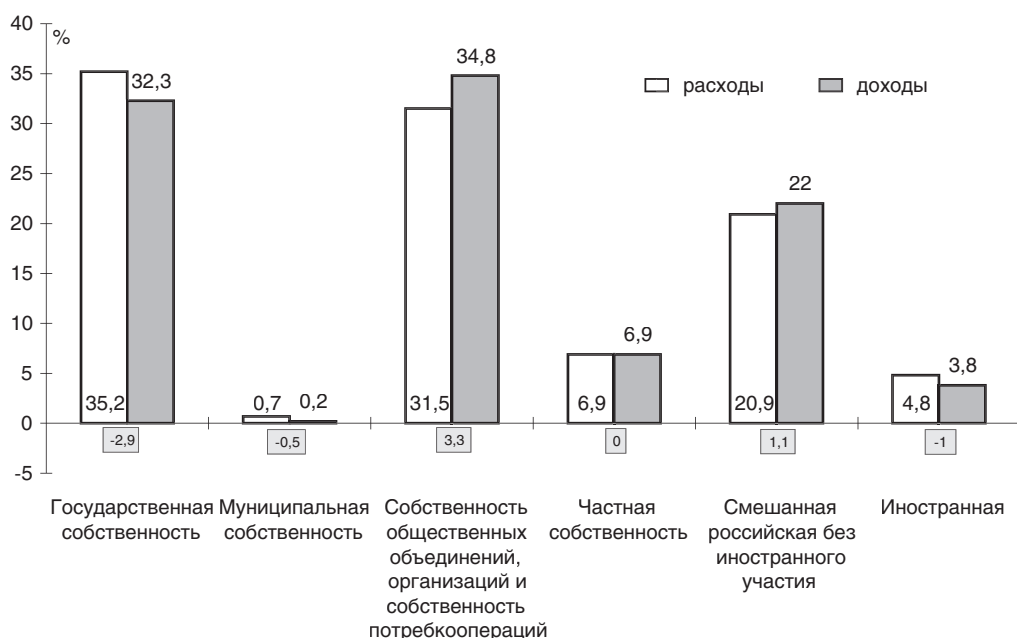
Обращаясь к вопросу об эффективности функционирования санаторно-курортных учреждений и туристских организаций прежде всего следует охарактеризовать современное финансовое состояние данных структур (табл. 5).

Отметим, что показатели, характеризующие финансовое состояние крупных и средних санаторно-курортных учреждений, во многом противоречивы. Так, динамика сальдированного финансового результата крайне неравномерна, нелогична, а его пятикратный рост в 2005 г. в сравнении с 2004 г. не обусловлен ни ростом объема услуг, ни повышением уровня цен, ни снижением затрат. То есть можно предполагать в качестве причин данного явления либо использование новых методик статистического учета, либо повышение уровня налоговой дисциплины в 2005 г. При этом сумма прибыли выросла в 3,5 раза, но удельный вес прибыльных предприятий повысился лишь на 15 %, а удельный вес убыточных предприятий сократился на 16 %, сумма убытка — на 5,2 млн руб. (на 19 %).

Впечатляют размеры задолженности, уровень и динамика которых как по дебету, так и по кредиту характеризуются последовательностью и поступательным ростом. При этом дебиторская задолженность в 2005 г. (170,6 млн руб.) соизмерима с величиной сальдированного финансового результата (186,5 млн руб.). Кредиторская задолженность 2005 г. (596,7 млн руб.) превышает дебиторскую в 3,5 раза, а сальдированный финансовый результат — в 3,2 раза. Характерно, что суммарная кредиторская задолженность поставщикам, в бюджеты всех уровней, в государственные внебюджетные фонды составляла в 2005 г. 287,1 млн руб. Оставшиеся 309,6 млн руб. (52 % кредиторской задолженности) могут определяться как задолженность поставщикам.

При анализе финансового состояния крупных и средних туристских организаций в Ставропольском крае прежде всего обращают на себя внимание мизерные значения, представленных в таблице показателей. Эти суммы могли бы быть реальны, если бы речь шла о деятельности одного, причем не крупного (ниже среднего) предприятия в достаточно коротком временном периоде (например, в декаде одного месяца), а не о совокупных показателях крупных и средних предприятий Ставропольского края за год.

Вызывает недоумение полное отсутствие какой-либо логики событий. Резкое снижение сальдированного финансового результата в 2002-2003 годах, не менее резкое его повышение в 2004 г., и, наконец, снижение в 2005 г. при одновременном двукратном повышении удельного веса прибыльных предприятий с выходом на 100-процентный показатель, отражающий безубыточность работы отрасли в 2005 г. Не ясно, с чем связано сокращение дебиторской задолженности с 2004 по 2005 г. более чем в 40 раз, а кредиторской, соответственно, — в 16,4 раза. Сомнительна безубыточность предприятий при на-



**Рис. 4.** Соотношение долей доходов и расходов специализированных средств размещения по формам собственности в Ставропольском крае в 2005 г. (в % к итогу)<sup>11</sup>

личии их высокой задолженности поставщикам, бюджетам и государственным внебюджетным фондам<sup>11</sup>.

На основе данных, представляемых официальной статистикой, проведение анализа финансового состояния организаций сферы туризма в Ставропольском крае не представляется возможным, поскольку в данном случае, по нашему мнению, предложена недостоверная информация, полученная в условиях крайне низкой налоговой дисциплины туристских организаций.

Обратимся к анализу эффективности работы санаторно-курортных учреждений и организаций отдыха (специальных средств размещения) различных форм собственности (рис. 4). Рисунок иллюстрирует превышение долей расходов над долями доходов на предприятиях государственных,

муниципальной и иностранной форм собственности, равенство долей доходов и расходов по частной собственности и незначительное превышение долей доходов над расходами по предприятиям, находящимся в собственности общественных объединений (3,3%) и предприятий смешанной российской собственности без иностранного участия, предприятия смешанной собственности совместно с российским и иностранным участием отсутствуют.

В целом, совокупный финансовый результат (прибыль, убыток) в соотношении с совокупными расходами составляет лишь 0,6%, т.е. экономическая эффективность деятельности специальных средств размещения в Ставропольском крае в 2005 г. была близка к нулю. Этот вывод подтверждается данными табл. 6.

Данные табл. 6 дают основания для следующих выводов.

Деятельность государственных предприятий в обеих сферах экономически не эффективна. В силу этого обстоятельства их развитие в условиях конкурентно-

<sup>11</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае//Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 18, 30.

Таблица 6

**Экономическая эффективность\* деятельности специализированных средств размещения\*\* и гостиничных предприятий Ставропольского края по формам собственности в 2005 г. (в %)<sup>12</sup>**

Форма собственности	Специализированные средства размещения	Гостиничные предприятия
Всего	0,6	10,6
Государственная	- 7,9	- 17,7
Муниципальная	- 70,1	26,9
Собственность общественных объединений (организаций) и собственность потребкооперации	11,2	- 6,8
Частная	1,1	2
Смешанная российская (без иностранного участия)	5,7	35,7
Смешанная с совместным российским и иностранным участием	-	13,3
Иностранная	19,8	-

\* По соотношению финансового результата деятельности и расходов по эксплуатации.

\*\* Санаторно-курортные учреждения и организации отдыха.

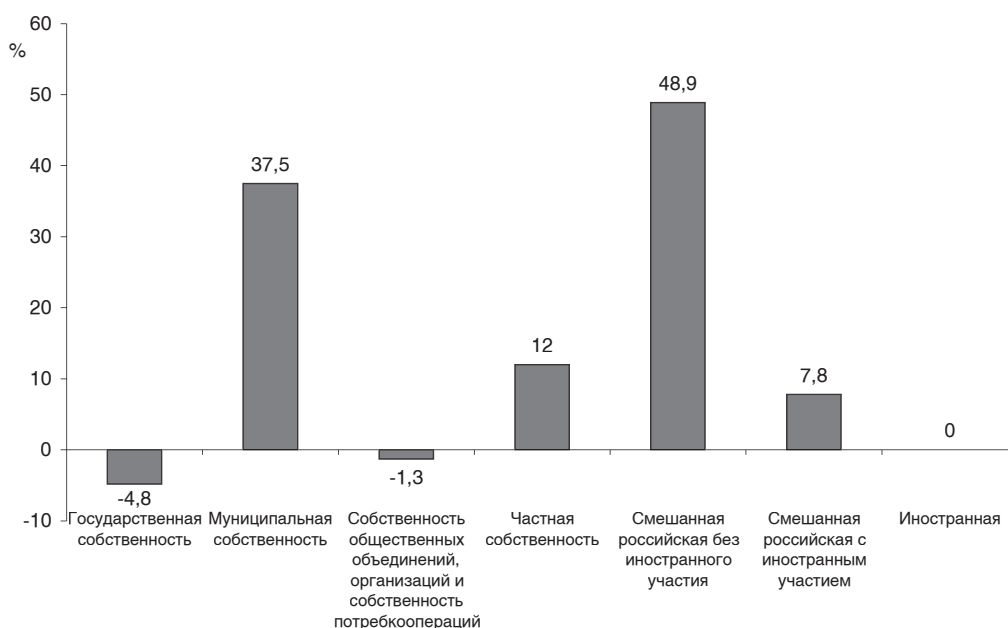
го рынка не имеет перспективы. Муниципальная собственность в сфере специальных средств размещения не представляет интереса прежде всего в связи с тем, что количество и мощность таких предприятий мизерны. Кроме того, как видно из табл. 6, они крайне неэффективны. Что же касается гостиничных предприятий, то муниципальная форма собственности демонстрирует достаточно высокий уровень эффективности, что дает основания продажи этих предприятий и, соответственно, трансформации собственности на них в другие организационно-правовые формы, соответствующие условиям рыночной экономики.

Санаторно-курортные предприятия, представленные общественными объединениями (преимущественно профсоюзами), продемонстрировали на общем фоне достаточно высокую экономическую эффективность.

Однако этот показатель, как известно, обеспечивается в современных условиях политикой их недоинвестирования, в силу чего перспектива успешного функционирования профсоюзных санаториев и пансионатов на конкурентном рынке проблематична. В гостиничной сфере данные предприятия представлены незначительным числом, в силу чего анализ их деятельность не представляет интереса.

Санаторно-курортные предприятия, находящиеся в частной собственности, демонстрируют положительный показатель экономической эффективности, однако невысокий по своему уровню (лишь 1,1%). Причинами этого, по-нашему мнению, являются незначительная численность и очень короткая история существования и развития частной собственности в данной сфере, отсутствие государственной поддержки и многочисленные проблемы в де-





**Рис. 5.** Доля предприятий различных форм собственности в финансовых результатах гостиничных предприятий Ставропольского края в 2005 г. (в %)<sup>12</sup>

тельности предприятий (недостатки нормативно-правовой базы, налоговой системы, рост цен на товары и услуги, формирование издержек предприятия, бюрократия, коррупция), которые препятствуют эффективному развитию. Наконец, низкий уровень налоговой дисциплины самих предприятий.

Однако вся мировая практика развития санаторно-курортных учреждений и организаций отдыха и рекреации демонстрирует приоритет частной, а также смешанной и иностранной форм собственности в оказании услуг данной сферы. Очевидно, что конкурентоспособность санаторно-курортных и гостиничных учреждений, организаций, предприятий может быть обеспечена лишь на основе этих форм собственности, но не в рамках государственной, муниципальной собственности, а

также собственности общественных объединений, главным образом, федерального уровня.

Противоречивый характер формирования качественно новых отношений собственности в гостиничной отрасли Ставропольского края проявился в развитии частных, а также смешанных форм собственности наряду с сохранением все еще значимой роли муниципальной собственности финансовых результатов предприятий (рис. 5).

Доля предприятий частной и смешанной форм собственности в финансовых результатах гостиничной отрасли в 2005 г. составила без малого 70%. При явной убыточности предприятий, находящихся в государственной собственности и собственности общественных объединений, доля муниципальных предприятий составила 37,5%, что, как отмечалось, служит аргументом в пользу трансформации муниципальных гостиниц из общественной собственности в рыночные.

<sup>12</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае//Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 18.

Таблица 7

Доля различных специализированных средств размещения в общей структуре доходов и расходов в Ставропольском крае в 2003-2005 гг. (в%)<sup>13</sup>

Год	Доля доходов	В том числе от		Доля расходов
		реализации путевок	дополнительных платных услуг	
<b>Санатории для взрослых, пансионаты с лечением</b>				
2003	89,9	92,3	66,4	86,0
2005	87,8	89,9	63,2	86,5
<b>Санатории для детей с родителями</b>				
2003	3,4	3,7	1,2	3,7
2005	3,0	5,7	1,3	5,0
<b>Детские санатории</b>				
2003	2,8	3,0	0,3	5,0
2005	3,0	3,2	1,3	4,2
<b>Санатории – профилактории</b>				
2003	0,4	0,5	0,04	0,4
2005	0,02	0,02	0,3	0,3
<b>Курортные поликлиники, бальнео- и грязелечебницы</b>				
2003	3,4	0,6	31,5	4,5
2005	3,8	1,2	34,2	3,7
<b>Пансионаты отдыха</b>				
2003	0,1	0,01	-	0,2
2004	0,02	0,02	-	0,02
<b>Базы отдыха</b>				
2003	0,00	-	-	0,2
2005	0,00	-	-	3,6

В условиях трансформации экономики происходит изменение роли и значимости санаторно-курортных учреждений и организаций отдыха, различных по своей потребительской направленности. Это нашло отражение в их доле в общей структуре доходов и расходов предпри-

ятий данной сферы в Ставропольском крае (табл. 7).

<sup>13</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае//Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 31.

Таблица 8

**Динамика доходов и расходов специализированных средств размещения в Ставропольском крае за период с 2003 по 2005 гг., раз<sup>14</sup>**

Учреждение	Динамика доходов от эксплуатации			Динамика расходов от эксплуатации
	всего	от реализации путевок (курсовок)	от дополнительных платных услуг	
Всего	1,6	1,6	1,4	1,4
Санатории для взрослых, пансионаты с лечением	1,6	1,6	1,3	1,4
Санатории для детей с родителями	2,5	2,5	1,6	1,8
Детские санатории	1,8	1,7	5,6	1,2
Санатории-профилактории	0,08	0,07	11	1,0
Курортные поликлиники, бальнео- и грязелечебницы	1,8	3,3	1,5	1,1
Пансионаты отдыха (2004/2003)	0,3	5,5	-	0,16
Базы отдыха	2	2	-	2,4

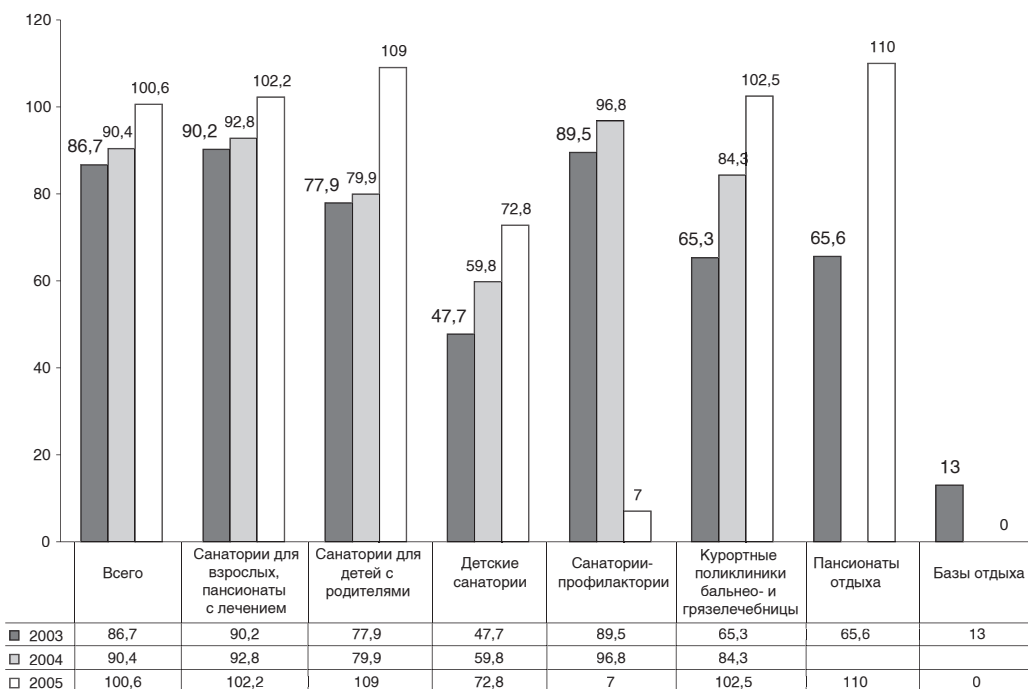
Как видно из табл. 7, преимущественная доля доходов и расходов приходится на «санатории для взрослых» и «пансионаты с лечением» — без малого 90 %, в том числе порядка 90 % доходов от реализации путевок, 66 % доходов от реализации дополнительных платных услуг, более 86 % расходов.

Соответственно, совокупная доля предприятий других направлений едва превышает 10 %. При этом во всех группах расходы превосходят доходы, т.е. деятельность

предприятий неэффективна. Даже по группе «курортные поликлиники, бальнео- и грязелечебницы», где доля дополнительных услуг в общей структуре составляла более 34 % (2005 г.), превышение доходов над расходами не обеспечивалось. Такое положение дел отражает узость потребительской ориентации санаторно-курортного лечения, его явно недостаточную ориентированность на различные группы потребителей и виды курортного обслуживания, что никоим образом не соответствует конкурентно-рыночным подходам.

Приоритет общественных форм собственности, реализующий социально-экономический статус предприятий дореформенного периода, доминирующая роль

<sup>14</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае//Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006. С. 31.



**Рис. 6.** Эффективность работы специализированных средств размещения в Ставропольском крае в 2003-2005 гг. (отношение доходов к расходам по эксплуатации, в %<sup>15</sup>)

инерции дорыночных подходов с поправкой на социально-экономические преобразования переходного периода и, прежде всего, изменение системы финансирования санаторно-курортных учреждений и организаций отдыха в новых условиях лежат в основе развития данной ситуации.

Охарактеризуем динамику доходов и расходов санаторно-курортных учреждений и организаций отдыха в Ставропольском крае (табл. 8). Следует отметить, что показатели доходов и расходов в группах предприятий: «санатории для детей с родителями», «детские санатории», «курортные поликлиники, бальнео- и грязелечебницы», «базы отдыха» более предпочтительны, чем доминирующие в группе «санатории для взрослых, пансионаты с лечением».

Это свидетельствует о потребительском спросе на развитие данных направлений. Последнее подтверждается динамикой показателей экономической эффективности работы санаторно-курортных учреждений и организаций отдыха по критерию отношения доходов к расходам (рис. 6).

Если динамика показателя по группе «санатории для взрослых, пансионаты с лечением» составляет за 2 года менее 10%, а уровень — 2,2%, то по группе «санатории для детей с родителями» соответствующая динамика близка к 30%, уровень — 9%; по группе «детские санатории» динамика составляет 25%; по «курортным поликлиникам, бальнео- и грязелечебницам» динамика составляет 37,2%; «пансионатам отдыха» динамика составляет 34,4%, а уровень — 10%.

Очевидно, что инертность в развитии санаторно-курортных предприятий, не оправданная потребительским спросом, сохраняет доминирующую направленность в разви-

<sup>15</sup> По данным: Туризм и туристические ресурсы в Ставропольском крае//Ставропольский территориальный орган службы государственной статистики по Ставропольскому краю. 2006 С. 31.

тии традиционных санаториев и пансионатов для взрослых в ущерб другим потребительским направлениям, что служит барьером в достижении конкурентоспособности и высокой экономической эффективности курорта Кавказских Минеральных Вод.

В современных условиях разработана и принята Стратегия социально-экономического развития курортного региона КМВ на период до 2020 г. Ставропольский край вошел в число семи зон туристско-рекреационного типа федерального значения. Эта зона создается на КМВ, определены 14 площадок и основные объекты, которые предполагается построить в рамках особой зоны. Четыре города (Пятигорск, Железноводск, Ессентуки и Кисловодск) Постановлением Правительства РФ в 2006 г. были утверждены в статусе курортов федерального уровня. Принята концепция развития эколого-курортного региона КМВ.

Однако при всей масштабности и значимости этих достижений, стратегическая перспектива курорта и рекреации на КМВ несет в себе черты инерционности в аспектах недиверсифицированности экономики и удаленности механизмов ее развития от конкурентно-рыночного, предпринимательского начал.

В этих условиях есть основания предполагать, что, развиваясь на основе общественных форм собственности, централизованного финансирования и администра-

тивного управления регион КМВ в своем движении к конкурентоспособности и социально-экономической эффективности сферы курорта и рекреации встретит известные ограничения.

### Литература

1. Князева И. В. Антимонопольная политика в России: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». — 2-е изд., перераб. — М.: Изд. «Омега-Л», 2007. 493 с.
2. Носолева В. А., Омельченко О. А., Слепаков С. С. Либерализация и государственное регулирование деятельности естественных монополий в современной России: Монография. — Ставрополь: ООО «Базис», 2006. 172 с.
3. Рубин Ю. Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. — 2-е изд. — М.: Маркет ДС, 2006. 458 с.
4. Смирнов С. Н., Симачев Ю. В., Засимова Л. С., Чулок А. А. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов/Препринт wr1/2005/06. — М.: ГУ ВШЭ, 2005. 64 с.
5. Слепаков С. С. Экономические проблемы современного развития эколого-курортного субрегиона Кавказских Минеральных Вод. // Модернизация социоприродохозяйственной системы региона в интересах обеспечения экономического роста: Материалы «Круглого стола»/Отв. ред. В. Г. Игнатов. — Ростов н/Дону, Пятигорск: Изд. «СКАГС», 2006. 292 с.

Статья поступила в редакцию 06.07.2007

**S. Slepakov**

*Doctor of Economics, Professor, State Technical University of the Northern Caucasus*

**V. Katrenko**, *Doctor of Economics, Deputy Speaker of the Russian State Duma*

### COMPETITIVENESS IN THE REGIONAL ECONOMIC SECTORS (RESORTS AND RECREATION CENTERS)

Few researchers raised the issue of increasing the Russian resorts and recreation centers' competitiveness level in the post-transition period as nobody considered it to be appropriate and nobody applied the competition theory to the recreation sector analysis during the Soviet planned economy period when there was no competition whatsoever. At present, an open tour operator services market has emerged in the new environment. The Russian and foreign tour operators compete when offering tours to the Russian and foreign resorts. The authors of the article touch upon the issue of increasing the Russian regional resorts competitive potential.