

Жемерикина Ю. И., соискатель Останкинского института телевидения и радиовещания, г. Москва, Zhemerikimaya@gmail.com

НАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ



В статье раскрывается термин «конкуренция». Представлена классификация видов конкуренции в системе образовательных услуг. Обсуждаются виды недобросовестной конкуренции. Рассматривается «троянское обучение», отраженное в трудах А. Н. Поддьякова. Анализируются стратегии конкурентного поведения участников образовательного процесса, обнаруженные и описанные современными авторами.

Ключевые слова: конкуренция (добросовестная, недобросовестная), закон о конкуренции, троянское обучение, образовательная среда, гендер, стратегии конкуренции, обучение.

Введение

Мы часто слышим и произносим слово «конкуренция». В переводе с латинского «конкуренция» означает «сталкиваться», поэтому большинство современных наук определяют конкуренцию как борьбу за что-либо, соревнование. Понятие «конкуренция» носит междисциплинарный характер и изучается многими науками. Так, экономика определяет конкуренцию как «ситуацию, когда существует несколько альтернативных направлений использования редкого блага, в котором заинтересованы различные группы людей, борющихся между собой за право распоряжаться этим благом»¹. В социологии конкуренция понимается как «экономическое соперничество, состязательность между юридическими или физическими лицами (конкурентами), заинтересованными

в достижении одной и той же цели»². В психологии термин конкуренция объясняет «усилия, возникающие либо в отношении обоюднo желаемых целей, либо в отношении средств достижения индивидуальных целей»³.

Однако все социальные и экономические науки сходятся в одном: чтобы добиться желаемого результата в конкурентной борьбе, люди прибегают к различным тактикам поведения, которые В. В. Радаев обозначил как соревновательную (добросовестную) и хищническую (недобросовестную) конкуренцию. Под добросовестной конкуренцией понимаются конкурентные преимущества, достигающиеся усилением собственного потенциала. Под недобросовестной конкуренцией понимается специальное ослабление

¹ Экономика: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. А. И. Архипова, А. Н. Нестеренко, А. К. Большакова. М.: Проспект, 1998. — 792 с.

² Энциклопедия социологии / под ред. А. А. Грицанова. Минск: изд-во «Книжный Дом», 2003 (URL: <http://slovari.yandex.ru>, дата обращения 01.08.2010).

³ Кордуэлл М. Психология А — Я: словарь-справочник / пер. с англ. К. С. Ткаченко. М: Фаир-Пресс, 2002. С. 132. — 448 с.

соперника⁴. Другими словами недобросовестная конкуренция — это целенаправленное ослабление соперника любыми способами, иногда даже аморальными.

Определение противодействия обучения и «троянского обучения»

А. Н. Поддьяков выделяет следующие методы недобросовестной конкуренции: *противодействие обучению* и *«троянское обучение»*. Рассмотрим их подробно. Под противодействиями обучению понимаются помехи обучающимся (препятствия, которые мешают ученикам успешно учиться) и помехи обучающей деятельности (препятствия, мешающие организации и проведению успешной учебной деятельности). Например, студенты не дают конспекты лекций одногруппникам; старые сотрудники фирмы утаивают от новичков истинное положение дел в компании, чтобы не «воспитать» собственного конкурента. К помехам учебной деятельности относится существование косвенных участников образовательного процесса, например недобросовестных издателей учебных печатных изданий: «В. Д. Шадриков отмечает, что издатели боятся выпускать новые разработанные учебники, чтобы избежать падения продаж уже известных изданий⁵», и т. д.

«Троянское обучение» — это «скрытое, неявное для обучаемых обучение их тому, что организатор обучения считает необходимым для достижения тех или иных целей, часто при декларировании для обучаемого существенно иных задач. В разных случаях его цели могут быть прямо противоположными: не только нанесение ущерба, но и, как ни парадоксально, помощь, содействие

развитию другого субъекта»⁶. А. Н. Поддьяков выделяет два типа данного вида обучения: *непреднамеренное* и *преднамеренное «троянское обучение»*. Непреднамеренное «троянское обучение» характеризуется нанесением непреднамеренного вреда ученику. Методами этого вида обучения являются дидактические ошибки педагога или ошибки (опечатки) в учебных печатных изданиях. Преднамеренное «троянское обучение» делится на *обучение с добрыми намерениями* и *обучение со злым умыслом*. Обучение с добрыми намерениями характеризуется явными ошибками обучающего для активации внимания обучаемых или ситуациями, когда педагог учит учеников тому, что на его взгляд для них жизненно необходимо. Интересный пример данного вида обучения описывает В. О. Куренной: «В кавказском селении учитель иностранного языка обучал детей редкому кавказскому диалекту под видом французского языка, чтобы дети не утратили язык своих предков. Дети и их родители радовались, что приобщены к французскому языку. Администрация школы также радовалась, так как была уверена, что в школе на высочайшем уровне преподается французский язык»⁷. Данный факт установили в ходе проверки школы.

Цель «троянского обучения» со злым умыслом — «желание сделать соперника менее успешным, используя ситуацию обучения, и получить таким образом конкурентные преимущества»⁸. «Вкупе с противодействиями обучению конкурента троянское обучение “со злым умыслом” входит

⁴ Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003. С. 50–51. — 325 с.

⁵ Булгакова Н. Каждому по способностям. Интервью с В. Д. Шадриковым // Поиск. № 45. 9 января 2001 г. С. 10.

⁶ Жемерикина Ю. И., Кутасина С. Г., Поддьяков А. Н. Противодействие обучению конкурентов и «троянское обучение» в социальных взаимодействиях // Вопросы образования. 2010. № 2. С. 118–135.

⁷ Куренной В. О редких горских диалектах: как нам нормализовать университет // Частный корреспондент. 2009. 24 июня (URL: http://www.chaskor.ru/article/o_redkih_gorskih_dialektah_7744, дата обращения 01.02.2010).

⁸ Поддьяков А. Н. Парадигмы образований. М.: ПЕР СЭ, 2006. С. 100. — 230 с.

в систему средств нечестной конкуренции, направленной на ослабление соперника⁹. Этот вид обучения наиболее распространен как в нашей стране, так и во всем мире. «Троянское обучение» со злым умыслом используют финансовые пирамиды, биржи, которые привлекают клиентов и изначально дают им неправильную информацию о компании и ситуации на рынках ценных бумаг. Также ситуацию обучения в своих интересах используют некоторые именитые преподаватели. В обществе сегодня меняется «позиция преподавателя от учителя до менеджера, продающего знания, что является аморальным примером. Популярное заблуждение — дело зачастую более выгодное, чем непопулярная правда. Мыслящий экономическими категориями гуманитарий должен «выбрасывать на рынок» теории, которые пойдут на расхват, потому что отвечают вкусу публики»¹⁰.

Анализ современных исследований противодействий обучению и «троянского обучения»

П. М. Вуколова под руководством А. Н. Поддьякова провела эксперимент, в ходе которого вводила испытуемых в проблематику конкуренции. Она просила респондентов описать план обучения соперника сложной математической формуле, которая поможет рассчитать математическую величину по наборам данных. (Аналог этих действий — прогноз биржевых курсов по сводкам различных данных.) В ходе эксперимента выяснилось, что участники стали проводить «обучение вверх ногами» —

делали обучение трудным, долгим и непонятным¹¹.

И. В. Калущая рассмотрела распространенность «троянского обучения» у американцев и россиян. Более 90% американцев и половина россиян отметили существование препятствий их обучению. 24,2% американцев и 15,4% россиян проводили сами обучение со злым умыслом¹². Таким образом, экспериментатор пришла к выводу о распространенности «троянского обучения» и противодействий обучению в двух государствах.

А. Н. Поддьяков, изучая «троянское обучение», в ходе эксперимента обнаружил, что уже маленькие дети (5–6 лет) используют ситуацию обучения в своих интересах. Он предлагал детям обучить героев мультфильма «Король Лев» различным навыкам и умениям. Так, «положительного героя дети учили полезным знаниям и умениям, а отрицательного — неправильным или даже вредным для него знаниям и умениям»¹³.

Б. А. Ясько и Т. А. Шалюгина провели опрос, цель которого — выяснить отношение преподавателей вуза к заполнению учебно-методического комплекса, представляющего интеллектуальную собственность преподавателя. 30% опрошенных заявили, что не хотят заполнять документ, так как он раскрывает авторские наработки, 16 научных сотрудников посчитали это непродуктивной потерей дорогого рабочего времени профессора (доцента)¹⁴.

¹¹ Поддьяков А. Н. Парадигмы образований. М.: ПЕР СЭ, 2006. С. 96. — 230 с.

¹² Калущая И. В. Макиавеллизм личности и «троянское обучение» в российской и американской культуре: дис.... канд. псих. наук. М., 2008. С. 96. — 124 с.

¹³ Поддьяков А. Н. Противодействие обучению конкурента и «троянское» обучение в экономическом поведении // Психология: журнал ГУ ВШЭ. 2004. №3. С. 65–82.

¹⁴ Ясько Б. А., Шалюгина Т. А. Образовательная среда современного вуза: организационно-психологический взгляд // Вестник Адыгейского государственного университета: сетевое электронное научное издание. Майкоп, АГУ. 2009. Вып. 3. — 278 с. (URL: <http://www.vestnik.adygnet.ru/?2009.3>, дата обращения 06.05.2010).

⁹ Жемерикина Ю. И., Кутасина С. Г., Поддьяков А. Н. Противодействие обучению конкурентов и «троянское обучение» в социальных взаимодействиях // Вопросы образования. 2010. №2. С. 118–135.

¹⁰ Ценпфенниг Б. Торгаши в храме науки // Русский журнал. 2002. 3 сент. (URL: http://old.russ.ru/ist_sovr/sumerki/20020903_sk.html, дата обращения: 20.06.2009).

Автором был проведен опрос с целью оценить распространенность (широту) недобросовестной конкуренции в студенческой среде и выявить взаимосвязь данного вида обучения с гендерными особенностями респондентов. Исследование проводилось на базе двух высших учебных заведений: Московского энергетического института (МЭИ) и Московского государственного областного гуманитарного института (МГО-ГИ). Объем выборки составил 300 человек: 158 девушек и 142 юноши в возрасте от 18 до 22 лет, из них 157 студентов МГОГИ (71 юноша и 86 девушек) и 143 студента МЭИ (71 юноша и 72 девушки). В исследовании использовался опросник, разработанный А. Н. Поддьяковым «Умышленные дидактогении». Дидактогения — преднамеренное или непреднамеренное действие участника педагогического процесса, приводящее к отрицательному эффекту для обучающегося¹⁵.

Опросник предназначен для взрослых и подростков-старшеклассников, заполняется анонимно, относится к закрытому типу (респонденты выбирают ответы из набора предложенных). Преамбула опросника — «Мы изучаем, с какими социальными ситуациями люди могут сталкиваться при обучении и что они об этих ситуациях думают». Респондентам предлагается 11 вопросов:

1. В вашей жизни бывали случаи, когда вы помогали другому человеку научиться чему-то?

2. В вашей жизни бывали случаи, когда вы помогали другому человеку научиться чему-то и потом жалели об этом?

3. Если жалели, то почему? (Варианты ответов: а — этот человек не научился; б — этот человек в результате обучения нанес непредумышленный ущерб вам или кому-то еще; в — преднамеренно нанес ущерб вам или кому-то еще; г — другие причины; мож-

но было отметить не одну единственную, а несколько причин.)

4. В одной из сказок лиса учит волка, как ему ловить рыбу на собственный хвост в проруби. В результате волк примерзает ко льду и терпит другие неприятности. Как вы считаете, в реальной жизни бывают подобные случаи обучения со злым умыслом?

5. Случаются ли они в школьной или студенческой жизни?

6. Случалось ли, чтобы кто-то из недружественных побуждений пытался вмешаться в вашу учебу, помешать вам?

7. Пытались ли по отношению к вам провести обучение со злым умыслом?

8. Проводили ли вы сами обучение со злым умыслом?

9. Пытались ли по отношению к вам провести обучение со злым умыслом в борьбе за школьные (олимпиадные или какие-либо иные) оценки и результаты?

10. Проводили ли вы сами обучение со злым умыслом в борьбе за школьные (олимпиадные или какие-либо иные) оценки и результаты?

11. Ваше мнение — напряженность отношений между людьми при обучении в настоящее время: отсутствует, слабая, умеренная, сильная, очень сильная.

На все вопросы, кроме 3-го и 11-го, предусмотрены 5 вариантов ответов: «нет», «иногда» (или «редко»), «время от времени», «часто», «очень часто»¹⁶. Результаты опроса представлены в табл. 1, где юноши обозначены буквой «Ю», девушки — «Д», в скобках дается название учебного заведения.

По итогам опроса можно сделать вывод о том, что хищническая конкуренция с использованием «троянского обучения» в студенческой среде существует, это подтвер-

¹⁵ Подласый И. П. Педагогика. Новый курс: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. В 2 кн. Кн. 2. Процесс воспитания. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002.

¹⁶ Поддьяков А. Н. Противодействие обучению конкурента и «троянское» обучение в экономическом поведении // Психология: журнал ГУ ВШЭ. 2004. №3. С. 65–82.

Таблица 1

**Связь ответов на опросник «Умышленные дидактогении»
с гендерным и профессиональным аспектами**

Вопросы	Уровень значимых различий по критерию Фишера * — $p \leq 0,05$; ** — $p \leq 0,01$; *** — значимых различий не выявлено							
	Гендерный аспект				Профессиональный аспект			
	МГОГИ		МЭИ		Д (МГОГИ) / Д (МЭИ)	Д (МЭИ) / Д (МГОГИ)	Ю (МГОГИ) / Ю (МЭИ)	Ю (МЭИ) / Ю (МГОГИ)
	Ю/Д	Д/Ю	Ю/Д	Д/Ю				
1. В вашей жизни бывали случаи, когда вы помогали другому человеку научиться чему-то?	***	***	***	***	***	***	***	***
2. Вы помогали другому человеку научиться чему-то и потом жалели об этом?	***	***	2,708**	***	3,578**	***	***	***
3. Если жалели, то почему: а — этот человек не научился	***	2,588**	***	***	4,009**	***	***	2,4 **
б — нанес непредумышленный ущерб	***	***	3,012**	***	***	***	***	***
в — преднамеренно нанес ущерб	***	2,578**	1,88*	***	2,072*	***	***	***
г — другие причины	3,705**	***	***	2,991**	***	5,13**	***	***
4. В реальной жизни бывают случаи обучения со злым умыслом?	***	***	***	***	***	***	***	***
5. ... в школьной или студенческой жизни?	***	***	2,779**	***	1,83*	***	***	***
6. Пытался ли кто-то из недружественных побуждений вмешаться в вашу учебу?	***	***	1,838*	***	***	***	***	***
7. Пытались ли по отношению к вам провести обучение со злым умыслом?	1,64*	***	***	***	***	***	***	***
8. Проводили ли вы сами обучение со злым умыслом?	***	1,743*	1,846*	***	1,718*	***	***	1,45*

Окончание табл. 1

Вопросы	Уровень значимых различий по критерию Фишера * — $p \leq 0,05$; ** — $p \leq 0,01$; *** — значимых различий не выявлено							
	Гендерный аспект				Профессиональный аспект			
	МГОГИ		МЗИ		Д (МГОГИ) / Д (МЗИ)	Д (МЗИ) / Д (МГОГИ)	Ю (МГОГИ) / Ю (МЗИ)	Ю (МЗИ) / Ю (МГОГИ)
	Ю/Д	Д/Ю	Ю/Д	Д/Ю				
9. Пытались ли по отношению к вам провести обучение со злым умыслом в борьбе за школьные (олимпиадные или какие-либо иные) оценки и результаты?	***	***	***	***	***	***	***	***
10. Проводили ли вы сами обучение со злым умыслом в борьбе за школьные (олимпиадные или какие-либо иные) оценки и результаты?	***	***	***	***	***	***	***	***
11. Напряженность отношений между людьми при обучении: а) отсутствует или слабая; б) умеренная в) сильная или очень сильная	а) 3,196**	в) 3,825**	а) 1,718*	***	в) 3,33**	***	***	***

дили более 90% респондентов. Столько же опрошенных сообщили, что такое обучение существует и в школьной жизни. Более половины участников опроса отметили, что их учебе мешали из недружественных побуждений. От 17 до 19% респондентов сами проводили обучение со злым умыслом.

Автором проведен сравнительно-сопоставительный анализ данных опросника, при котором был применен F-критерий Фишера для оценки достоверностей различий между процентными долями двух выборок, в которых зарегистрирован интересующий нас эффект¹⁷. В ответах на вопросы 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11 было выявлено существование

гендерных различий в представлениях о недобросовестной конкуренции и «троянском обучении». Установлено, что юноши в вопросах образования и восприятия учебной информации бдительнее девушек.

Наблюдается интересная закономерность, касающаяся связи ответов на опросник с численностью гендера в высшем учебном заведении. Девушки отмечали нанесение преднамеренного ущерба в гуманитарном вузе с такой же долей встречаемости ($2,072 \leq p \leq 0,05$), как юноши в техническом вузе ($1,88 \leq p \leq 0,05$). Таким образом, девушки, преобладающие по численности в гуманитарном вузе, чаще замечают и используют «троянское обучение», чем юноши. И наоборот, юноши, преобладающие по численности в техническом вузе, чаще замечают и используют «троянское обучение», чем девушки. Опрос

¹⁷ Сидоренко Е. Б. Математическая статистика: учебник для студ. высш. учеб. заведений. СПб.: Речь, 2000. — 220 с.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос 12 опросника «Умышленные дидактогении»

Студенты МГОИ	Студенты МЭИ
Девушки	
а) троянское обучение было, есть и будет; ничего нельзя сделать 20%;	а) троянское обучение было, есть и будет, ничего нельзя сделать 20%;
б) проверять всю информацию, анализировать 35%;	б) проверять всю информацию, анализировать 35%;
в) пресекать такое обучение 5%;	в) пресекать такое обучение 5%;
г) правильно воспитывать детей 11%;	г) правильно воспитывать детей 11%;
д) игнорировать эту проблему, ее нет 13%;	д) игнорировать эту проблему, ее нет, 13%;
е) быть бдительным 9%;	е) быть бдительным 9%;
ж) другие варианты ответов 7%	ж) другие варианты ответов 7%
Юноши	
а) троянское обучение было, есть и будет, ничего нельзя сделать 25%;	а) троянское обучение было, есть и будет, ничего нельзя сделать 31%;
б) проверять всю информацию, анализировать 29%;	б) проверять всю информацию, анализировать 27%;
в) пресекать такое обучение 8%;	в) пресекать такое обучение 7%;
г) правильно воспитывать детей 10%;	г) правильно воспитывать детей 6%;
д) игнорировать эту проблему, ее нет, 15%;	д) игнорировать эту проблему, ее нет 6%;
е) не знаю 13%	е) не знаю 12%;
	ж) другие варианты ответов 11%

показал, что за знания конкурируют в равной степени как юноши, так и девушки.

Полученные данные подтверждают ранее известные свидетельства того, что девочки и женщины избегают конкуренции не вообще, а не стремятся к конкуренции с мальчиками (или мужчинами)¹⁸. В школах и колледжах, где учатся только девочки, уровень их готовности конкурировать выше, чем у девочек, обучающихся в смешанных школах¹⁹. Наш эксперимент проводился в гуманитарном институте, в котором преобладают обучающиеся женского пола.

¹⁸ Gupta N. D., Poulsen A., Villeval M.-C. Male and female competitive behavior — Experimental evidence // GATE Working Paper, Ecully, France, 2005 (URL: <http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/18/00/22/PDF/0512.pdf>).

¹⁹ Gneezy U., Niederle M., Rustichini A. Performance in competitive environments: gender differences // The Quarterly Journal of Economics. August 2003. P. 1049–1074.

Защита от обучения со злым умыслом

Для исследователя мнение студентов о борьбе с противодействиями обучению и «троянским обучением» являлось актуальным, поэтому совместно с автором опросника А. Н. Поддьяковым был добавлен вопрос 12: как вы считаете, что можно сделать для защиты от обучения со злым умыслом, — на который студенты отвечали в свободной форме. Ответы классифицировались по группам и представлялись в процентном отношении по частоте встречаемости (табл. 2).

Итак, студенты предлагают: 1) пресекать такое обучение при помощи администрации, кураторов и т. д. — от 5 до 12% респондентов; 2) правильно воспитывать детей — от 10 до 15% (под правильностью воспитания подразумевается развитие таких моральных качеств, как честность, справедливость, вос-

питание уважения к товарищам, умения дружить; 3) проверять полученную информацию и заниматься самообразованием — от 27 до 35% — это самый распространенный способ борьбы с «троянскими» технологиями, который отметили респонденты. Мнение автора совпадает с мнением студентов. К сожалению, на сегодняшний день проверка образовательной информации является наиболее эффективным способом, который позволяет обезопасить себя или свести к минимуму влияние недобросовестной конкуренции. Конкурируют все участники образовательного процесса: вузы — за престиж на рынке образовательных услуг, за студентов; студенты — за зачеты и экзамены; преподаватели стремятся более выгодно продать свои знания.

В России существует закон о конкуренции²⁰. Он включает в себя важнейшие позиции о запрете на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, создание дискриминационных условий; положения о запрете на навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; позиции о запрете на недобросовестную конкуренцию, которая выражается в распространении ложных, неточных сведений, незаконное получение, использование и разглашение информации, составляющей коммерческую тайну. Этот закон обязывает, в частности, конкурентную среду привязывать к различным отраслям национальной экономики, но потребности рынка образовательных услуг остаются вне поля деятельности данного закона, что необходимо исправлять в ближайшее время.

Заключение

Руководитель Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьев заявил о современном рынке образовательных ус-

луг и в частности о недобросовестной конкуренции: «В сложившейся ситуации появились так называемые обманутые вкладки в сфере образования»²¹. Я. И. Кузьминов отмечает, что «образование — «доверительный товар», приобретая его, мы вынуждены почти полностью полагаться на экспертов — продавцов этого товара»²². Другими словами, «длинное дыхание науки сменяется коротким пыхтением деловитости. Об истине можно забыть»²³.

Таким образом, анализ современных исследований позволяет прийти к выводу о том, что ситуацию обучения в своих интересах используют предприниматели-аферисты, студенты, именитые преподаватели для получения прибыли. Недобросовестная конкуренция в образовании ведет к негативным последствиям для всей образовательной системы, что делает изучение данного феномена социально значимой проблемой в масштабах как нашего государства, так и всего мира.

Список литературы

1. Артемьев И. Ю. Антимонопольная политика в сфере образования. Видение ФАС: доклад на заседании Российского общественно-го совета по развитию образования. 21 апреля 2009 г. (URL: http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_23639.html, дата обращения 23.08.2011).

²¹ Артемьев И. Ю. Антимонопольная политика в сфере образования. Видение ФАС: доклад на заседании Российского общественного совета по развитию образования. 21 апреля 2009 г. (URL: http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_23639.html, дата обращения 23.08.2011).

²² Кузьминов Я. Образование в России. Что мы можем сделать? // Вопросы образования. 2004. № 1. С. 5–30.

²³ Ценпфенниг Б. Торгаши в храме науки // Русский журнал [Электр. ресурс]. URL: http://old.russ.ru/ist_sovr/sumerki/20020903_sk.html (дата обращения 20.06.2009).

²⁰ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 01.03.2011).

2. Булгакова Н. Каждому по способностям. Интервью с В. Д. Шадриковым // Поиск. №45. 9 января 2001 г.
3. Жемерикина Ю. И., Кутасина С. Г., Поддьяков А. Н. Противодействие обучению конкурентов и «троянское обучение» в социальных взаимодействиях // Вопросы образования. 2010. №2.
4. Калуцкая И. Н. Макиавеллизм личности и «троянское обучение» в российской и американской культуре: дис.... канд. псих. наук. М., 2008. С. 96. — 124 с.
5. Кордуэлл М. Психология А — Я: словарь-справочник / пер. с англ. К. С. Ткаченко. М: Фаир-Пресс, 2002. С. 1325. — 448 с.
6. Кузьминов Я. Образование в России. Что мы можем сделать? // Вопросы образования. 2004. №1.
7. Куренной В. О редких горских диалектах: как нам нормализовать университет // Частный корреспондент. 2009. 24 июня (URL: http://www.chaskor.ru/article/o_redkih_gorskih_dialektah_7744, дата обращения 01.02.2010).
8. Поддьяков А. Н. Парадигмы образований. М.: ПЕР СЭ, 2006. С. 100. — 230 с.
9. Поддьяков А. Н. Противодействие обучению конкурента и «троянское» обучение в экономическом поведении // Психология: журнал ГУ ВШЭ. 2004. №3.
10. Подласый И. П. Педагогика. Новый курс: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. В 2 кн. Кн. 2. Процесс воспитания. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. С. 259. — 256 с.
11. Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003. С. 50–51. — 325 с.
12. Рубин Ю. Б. Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // Высшее образование в России. 2007. №1. С. 26–41.
13. Сидоренко Е. Б. Математическая статистика: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. СПб.: Речь, 2000. — 220 с.
14. Ценпфенниг Б. Торгаши в храме науки // Русский журнал [Электр. ресурс]. URL: http://old.russ.ru/ist_sovr/sumerki/20020903_sk.html (дата обращения 20.06.2009).
15. Экономика: учебник для высш. учеб. заведений / под ред. А. И. Архипова, А. Н. Нестеренко, А. К. Большакова. М.: Проспект, 1998. — 792 с.
16. Энциклопедия социологии / под ред. А. А. Грицанова. Минск: изд-во «Книжный Дом», 2003 (URL: <http://slovari.yandex.ru>, дата обращения 01.08.2010).
17. Ясько Б. А., Шалюгина Т. А. Образовательная среда современного вуза: организационно-психологический взгляд // Вестник Адыгейского государственного университета: сетевое электронное научное издание. Майкоп, АГУ. 2009. Вып. 3. — 278 с. (URL: <http://www.vestnik.adygnet.ru/?2009.3>, дата обращения 06.05.2010).
18. Gneezy U., Niederle M., Rustichini A. Performance in competitive environments: gender differences // The Quarterly Journal of Economics. August 2003.
19. Gupta N. D., Poulsen A., Villeval M.-C. Male and female competitive behavior — Experimental evidence // GATE Working Paper, Ecully, France, 2005 (URL: <http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/18/00/22/PDF/0512.pdf>).

J. Zhemerikina, competitor degree of PhD in psychology Ostankino Television and Radio Institute, Moscow, Zhemerikimaya@gmail.com

SCIENTIFIC CONCEPTS OF UNFAIR COMPETITION IN THE SYSTEM OF EDUCATIONAL SERVICES

The article deals with the concept of competition. The classification of competition in education. Discusses the types of competition. Discusses the Trojan horse training, which is described in the papers, A. N. Poddyakova. Presented the study of contemporary authors.

Key words: competition (fair, unfair), Competition Law, «Trojan horse» teaching, resistance, Learning Environment, gender, competitive strategy, training.