

УДК 336.719

**Бондарева Ю. Э.**, канд. экон. наук, начальник Управления контроля финансовых рынков ФАС России, г. Москва, [bozhko@fas.gov.ru](mailto:bozhko@fas.gov.ru)

## К ВОПРОСУ ДОПУСТИМОСТИ СОГЛАШЕНИЙ

(первый опыт так называемых «групповых исключений»)

**Ключевые слова:** антимонопольные правила, обеспечение конкуренции, допустимые соглашения, конгломератные соглашения, эксклюзивные соглашения, соглашения аффилированных лиц.

### Правовое регулирование «изъятий», «исключений», «освобождений» в антимонопольном законодательстве

**В**первые в истории антимонопольного законодательства России разработана и применена правовая конструкция «общих исключений» в отношении соглашений определенного вида между кредитными и страховыми организациями. Эти «общие исключения» утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 386. Тем самым на ближайшие 5 лет установлены специальные антимонопольные правила в отдельном сегменте финансового рынка, который относится к сфере кредитного страхования. В соответствии с указанным постановлением определяются виды допустимых (разрешенных) соглашений, а также условия соглашений, которые не могут рассматриваться как допустимые. Кроме того, предусматриваются обязательные условия для обеспечения конкуренции, которые должны содержаться в таких соглашениях.

Следует отметить, что применение такой правовой конструкции основывается на положениях Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

устанавливающих общие правила допустимости. Согласно ст. 13 Закона о защите конкуренции отдельные действия (бездействие), которые по своей форме хотя и относятся к монопольной практике (например, ограничивающие конкуренцию соглашения), но в силу тех или иных причин не создают угрозы устранения конкуренции, могут быть признаны допустимыми. Обязательными условиями признания указанных действий допустимыми являются их позитивные результаты для производства и сбыта товаров, а также преимущества (выгоды) для покупателей. При этом принимаются во внимание не только реальные положительные последствия, но и их потенциальная возможность.

Законодательство о конкуренции до октября 2006 года не предусматривало групповых исключений для определенных видов соглашений. Можно говорить лишь об отдельных элементах такого подхода в нормах Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Так, в п. 2 ст. 5 этого закона говорилось о том, что в исключительных случаях действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, указанные в п. 1 настоящей статьи (злоупотребление доминирующим положением), могут быть признаны правомерными, если хозяйствующий субъект докажет, что положительный эффект от его действий, в том

числе в социально-экономической сфере, превысит негативные последствия для рассматриваемого товарного рынка. В то же время Федеральный закон от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на финансовых рынках» допускал применение изъятий только в отношении отдельных сделок, подлежащих антимонопольному контролю. Никакие виды монополистической деятельности финансовых организаций в форме злоупотреблений доминирующим положением или ограничивающих конкуренцию соглашений либо согласованных действий не подпадали под освобождение от применения соответствующих норм закона. Однако этот закон содержал примерный перечень соглашений или согласованных действий, которые не подлежали запрету.

В Законе о защите конкуренции новый правовой инструмент — правило «допустимости» — направлен прежде всего на освобождение от установленных законом запретов тех действий, соглашений и сделок, которые не способны в значительной степени повлиять на ограничение конкуренции. Однако при этом следует иметь в виду, что не могут быть признаны допустимыми соглашения и согласованные действия, прямо указанные в ч. 1 ст. 11 Закона. Это соглашения, которые создают наибольшие проблемы для рыночной экономики, так как препятствуют конкуренции в области ценообразования и объемов выпуска и реализации продукции, ограничивают доступ на рынок новых конкурентов, осуществляют раздел рынка на сферы влияния и т. д. Вместе с тем соглашения могут быть посвящены и другим вопросам — например, качеству предоставления финансовых услуг, разработке и применению общих стандартов, совместным научно-исследовательским работам и т. д. Воздействие таких соглашений на конкуренцию неоднозначно, поскольку многое зависит от конкретных обстоятельств. Поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции такие соглашения при соблюдении определенных условий могут быть признаны

допустимыми. Более того, в силу ч. 2 этой статьи правительство Российской Федерации по предложению федерального антимонопольного органа вправе определять «общие исключения» в отношении соглашений и согласованных действий, указанных в ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

### **Конгломератные соглашения финансовых организаций**

Соглашения банков и страховщиков попали в сферу внимания антимонопольной службы примерно 3 года назад. Основная масса поступавших в антимонопольный орган жалоб была связана с тем, что кредитные организации отказывались принимать в качестве залога по кредиту имущество, застрахованное в страховых компаниях, не входящих в число «аккредитованных» банком.

Кредитные организации, обосновывая свои действия, говорили о том, что для уверенности в наличии надлежащего обеспечения по кредиту необходимо, чтобы страховая компания была финансово устойчивой и могла осуществить надлежащую страховую выплату. Банки ссылались также на Положение Банка России № 254-П, которое предусматривало обязательную оценку финансового положения страховых организаций для формирования соответствующего резерва на возможные потери по ссудам.

Страховщики, в свою очередь, справедливо указывали на то, что критерии, которыми руководствуются банки при отборе страховщиков, являются непрозрачными и не позволяют установить, каким именно требованиям банка не удовлетворяет страховая компания и, соответственно, что именно необходимо улучшить, чтобы этим требованиям отвечать.

Эти и другие аспекты взаимодействия банков и страховщиков обсуждались в феврале 2006 года на совместном заседании банковской и страховой секций Экспертного совета по защите конкуренции на рынке

финансовых услуг при ФАС России. В частности, была поддержана позиция ФАС России о недопустимости навязывания кредитными организациями при заключении соглашений о сотрудничестве по вопросам страхования при предоставлении кредитов третьим лицам условий, предусматривающих размещение страховыми организациями денежных средств на расчетных и депозитных счетах, в векселя и иные ценные бумаги кредитных организаций.

После тщательного изучения ситуации в сфере кредитного страхования антимонопольная служба пришла к выводу о наличии определенных отклонений, которые отрицательно влияют на конкуренцию и общие условия обращения финансовых услуг.

В целях определения масштаба наблюдаемого явления и его опасности для конкуренции было проведено на всей территории России исследование сложившейся практики страхования (имущественное, ответственности, страхование от несчастных случаев) при выдаче кредитов.

Результаты исследования оказались неутешительными. Признаки ограничительной деловой практики наблюдались в действиях основных участников рынка на территории более чем половины регионов страны. В связи с этим ФАС России разработала Рекомендации по расследованию взаимодействия банков и страховщиков на предмет соблюдения ими требований антимонопольного законодательства. Всем территориальным органам было поручено провести соответствующие расследования.

Выявленные в ходе расследований признаки нарушений ст. 11 («Ограничивающие конкуренцию соглашения») Закона о защите конкуренции стали основанием для возбуждения антимонопольными органами в отношении банков и страховщиков 119 дел в 2007 году и 139 дел в 2008 году.

Что показали расследования? Если в общих чертах описать рассматриваемое явление, то его можно свести к следующему. Банки при выдаче кредитов фактически на-

вязывают заемщикам страховые компании, в которых они должны застраховать залоговое имущество. Без оформления такой страховки банк не выдает кредит, в то же время условия страхования часто оказываются невыгодными для потребителей.

Было установлено, что соглашения банков и страховщиков предусматривают установление фиксированных, базовых, минимальных и/или максимальных страховых тарифов, которые применяются страховой организацией при осуществлении страхования заложенного банку имущества, а также содержат положения, в соответствии с которыми страховщик должен согласовывать с кредитной организацией применяемые им страховые тарифы.

При этом проведенный антимонопольными органами сравнительный анализ показал, что внутри соглашения между банком и страховщиком цена на страховой продукт устанавливается, как правило, выше, чем на открытом рынке. Условно говоря, при покупке автомобиля с использованием кредита его страхование обойдется покупателю значительно дороже, чем такое же страхование этого автомобиля, купленного без помощи кредита.

Таким образом, получается, что страховщик устанавливает разные цены на один и тот же товар (услугу). При этом повышающие коэффициенты к страховому тарифу, применяемые страховщиком в условиях достигнутого с банком соглашения, компенсируют страховщику его затраты на агентское вознаграждение кредитной организации. В рассмотренных нами случаях комиссия, получаемая банками от страховых компаний, колебалась в размерах от 10 до 60% величины страховой премии по каждому договору.

В чем опасность выявленных антимонопольными органами соглашений? Помимо уже упомянутого навязывания покупателям невыгодных условий страхования, следует указать, что наибольший ущерб экономике страны наносится вследствие элиминирования конкуренции в рамках ограничительных соглашений. Устранение конкуренции ста-

новится результатом сговора банка со страховщиками об установлении фиксированных цен (страховых тарифов) и об ограничении доступа на рынок другим страховщикам. Возникающие при этом дополнительные издержки перекладываются участниками ограничительных соглашений на плечи потребителей. Одновременно в результате отказа от конкуренции в рамках рассматриваемых соглашений происходит замедление процессов развития страхового рынка, поскольку цена и основные параметры страховой услуги не формируются на основе рыночного механизма спроса и предложения.

### **Классификация ограничивающих конкуренцию соглашений в сфере кредитного страхования**

Договоренности в сфере кредитного страхования обычно оформляются путем подписания генеральных соглашений о сотрудничестве, соглашений по отдельным направлениям кредитования (ипотечное, потребительское, автокредитование) и страхования (имущественное, ответственности, страхование от несчастных случаев), а также существуют на основе устного соглашения. Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сложившуюся ограничительную деловую практику банков и страховых организаций можно условно классифицировать по признаку формы антиконкурентных соглашений. В этом случае все рассмотренные нами соглашения подразделяются на три большие группы:

- *эксклюзивные соглашения*, т. е. соглашения между банком и одной либо несколькими страховыми организациями, которые не допускают в свой круг каких-либо иных хозяйствующих субъектов. Например, соглашение КАБ «Банк «Сосьете Женераль Вос-

ток» (ЗАО) со страховыми организациями — ОАО «РОСНО», ООО «Группа «Ренессанс Страхование», СЗАО «Союзник»;

- *соглашения аффилированных лиц*. По сути дела, это те же самые эксклюзивные соглашения, только заключаемые между материнской компанией — банком и дочерней компанией — страховщиком. К примеру, соглашение между банком «Авангард» и СК «Авангард-Гарант», а также банком «Русский Стандарт» и СК «Русский Стандарт»;

- *соглашения банков с «аккредитованными страховщиками»*. Это наиболее распространенная форма ограничительных соглашений. Банки заключают соглашения со страховыми компаниями, которые включены в их списки «аккредитованных страховщиков», и требуют от клиентов страхования только в этих компаниях. Например, соглашение между ЗАО «ЮниКредит Банк» и 15 страховщиками.

К настоящему времени ФАС России завершила рассмотрение и вынесла решения по фактам нарушения антимонопольного законодательства в отношении банков и страховых организаций в 65 случаях.

Отдельно следует указать, что часть дел было возбуждено на основании добровольных заявлений участников соглашений, направленных в ФАС России в рамках программы «смягчения административной ответственности». Так, дела в отношении ОАО АКБ «Росбанк», Банка ВТБ 24 (ЗАО) и ЗАО «Райффайзенбанк» были рассмотрены с учетом таких заявлений.

Статья 14.32 Кодекса об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за заключение соглашений и ведение согласованных действий, которые ограничивают конкуренцию. Для юридических лиц наказание предусмотрено в виде штрафа до 15% суммы выручки от реализации товара (услуги), на рынке которого совершено правонарушение. Одновременно примечание к этой статье содержит условие освобождения от административной ответственности, которое

также называют «программой смягчения ответственности». Согласно данному примечанию лицо может быть освобождено от ответственности, если оно добровольно заявит в антимонопольный орган о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, откажется от участия в таком соглашении и предоставит все имеющиеся сведения и информацию о таком соглашении.

В нескольких случаях участниками соглашений решения ФАС России были обжалованы в судах. Так, решение Московского УФАС России КАБ «Банк «Сосьете Женераль Восток» (ЗАО) обжаловал в Арбитражный суд г. Москвы. Суд отказал банку в удовлетворении заявленных требований и подтвердил законность решения ФАС России по делу в отношении КАБ «Банк «Сосьете Женераль Восток» (ЗАО), ОАО «РОСНО», ООО «Группа «Ренессанс Страхование» и СЗАО «Союзник», нарушивших пп. 4, 5, 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная инстанция арбитражного суда г. Челябинска также подтвердила правомерность решения антимонопольного органа в отношении ЗАО «ЮниКредит Банк» и 15 страховщиков. Суд указал, что действия банка и страховых компаний повлекли ограничение конкуренции, поскольку страховые компании, не прошедшие отбор (аккредитацию банком) и не включенные в перечень страховых компаний, оказались отстранены от участия в страховании имущества, являющегося предметом залога. Кассационная инстанция подтвердила законность решения антимонопольного органа.

### **Комментарий к отдельным положениям «Общих исключений в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями»**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 386 «Об утверждении «Общих исключе-

ний в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее — постановление) предусматривается, что «Общие исключения» в отношении кредитных и страховых организаций будут действовать в течение 5 лет со дня вступления в силу постановления (п. 2).

#### **Вид соглашения**

Вид соглашения, в отношении которого применяются «Общие исключения», определен в п. 1 «Общих исключений». «Общие исключения» применяются в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, которые определяют порядок взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков кредитной организации, включая потенциальных заемщиков, являющихся юридическими и физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями. К подобным соглашениям относятся соглашения о сотрудничестве, агентские договоры и иные соглашения, заключаемые кредитными и страховыми организациями в целях организации страхования рисков заемщиков.

Общие исключения распространяются лишь на те соглашения, которые затрагивают взаимодействие банка и страховщика в рамках так называемого вмененного страхования, т. е. страхования, без осуществления которого кредитная организация не будет выдавать кредит или предоставлять заем (п. 3 «Общих исключений»).

При этом действие «Общих исключений» будет распространяться на указанные соглашения только в том случае, когда кредитная организация принимает от заемщиков полисы любых страховщиков, отвечающих требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги. Одновременно действия кредитной организации должны соответствовать условиям, указанным в п. 4 «Общих исключений».

Однако «Общие исключения» не распространяются на соглашения между кредитными и страховыми организациями, которые определяют порядок взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков в рамках реализации программ ипотечного кредитования (п. 2 «Общих исключений»).

Документом установлено, что допустимой может быть признана такая форма сотрудничества кредитных и страховых организаций, при которой банком определен исчерпывающий перечень требований к страховым организациям и их страховым продуктам, при соблюдении которых банк обязан принять полис страховщика, установлена понятная и прозрачная процедура проверки страховой организации на соответствие этим требованиям, а до заемщиков доводится информация о том, что они могут застраховать свои риски в иных страховых компаниях, если они будут удовлетворять требованиям банка.

Установление «открытого» перечня страховых организаций позволяет страховщикам, удовлетворяющим требованиям банка, пройти проверку на соответствие этим требованиям и попасть в список рекомендованных банком страховых организаций; а страховщики, не удовлетворяющие требованиям банка, должны произвести необходимые изменения в своей деятельности с тем, чтобы удовлетворять этим требованиям в будущем. Соответственно, в этом случае не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на страховом рынке.

### **Требования к страховым организациям**

Следует отметить, что с момента вступления в силу постановления кредитные организации вправе самостоятельно определять, каким именно требованиям должны отвечать страховые организации и предлагаемые ими условия страхования.

В то же время с учетом положений ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции предъявляемые кредитной организацией требова-

ния должны отвечать критериям отсутствия ограничений, не соответствующих достижению целей соглашений, совершенствования реализации страхового продукта, а также получения заемщиками-страхователями соразмерных преимуществ.

В связи с этим согласно подп. «а» п. 2 «Общих исключений» кредитная организация вправе предъявлять к страховщикам только те требования, которые направлены на оценку финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации, а также на раскрытие информации о собственниках страховой организации.

Проведенное антимонопольными органами исследование соглашений банков и страховщиков свидетельствует о том, что в рамках оценки финансовой устойчивости страховых организаций банки нередко предъявляют требования, которые отражают не финансовую устойчивость, а лишь размер страховой организации. Такими требованиями, в частности, являются определенный размер уставного капитала, объем собранной страховой премии, размер страховых резервов. Установление подобных требований направлено не столько на обеспечение надлежащей страховой защиты, сколько на «отсечение» средних и мелких страховщиков, которые при этом неизбежно являются неустойчивыми.

Учитывая данное обстоятельство, подп. «а» п. 2 «Общих исключений» специально указывает, что требования к страховым организациям не должны предусматривать обязательного наличия определенного размера уставного капитала, собранной страховой премии, страховых резервов или собственных средств.

Необходимо отметить, что банк не вправе требовать наличия у страховой организации филиалов, представительств, иных структурных подразделений, а также страховых агентов вне места нахождения страховой организации. Это связано с тем, что данное требование также не характеризует финансовую устойчивость страховой организации, а его установление заведомо исключает из

конкурентной борьбы небольшие страховые организации, не обладающие соответствующей развитой филиальной сетью.

Расследование ограничительной деловой практики банков и страховых организаций свидетельствует также о том, что многие кредитные организации ориентируются на рейтинги финансовой надежности, присвоенные страховщику российскими или международными рейтинговыми агентствами (например, «Стэндард энд Пурс» и «Эксперт Ра»). Однако необходимо учитывать, что получение рейтинга является добровольным решением страховой организации, а его отсутствие не является свидетельством финансовой неустойчивости страховщика.

В связи с этим подп. «а» п. 2 «Общих исключений» также предусматривает, что отсутствие у страховой организации рейтинга российских или международных рейтинговых агентств не должно являться безусловным основанием для признания страховой организации не соответствующей требованиям кредитной организации. Это, в свою очередь, означает, что кредитная организация может предъявлять требование о наличии рейтинга определенного уровня, однако при отсутствии рейтинга страховая организация должна быть проверена на соответствие иным требованиям к финансовой устойчивости и платежеспособности и в случае положительного результата такой проверки должна быть признана соответствующей требованиям кредитной организации.

### Требования к условиям страхования

В отношении требований кредитной организации к условиям страхования документ предусматривает, что такие требования не должны содержать явно обременительных для заемщиков условий, которые исходя из разумно понимаемых интересов они не приняли бы при наличии у них возможности участвовать в определении условий договоров страхования. Это общее ограничение права

банка на самостоятельное определение требований к условиям страхования основывается на положениях п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и направлено на предотвращение ситуаций, при которых в результате достигнутого между банком и страховщиком соглашения заемщикам будут навязываться невыгодные условия страхования.

По тем же причинам абз. 4 и 5 подп. «б» п. 2 «Общих исключений» запрещают устанавливать обязанность заемщика заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования, в том случае, когда кредитование осуществляется на срок свыше 1 года, а также устанавливать ограничения в отношении размера страховой суммы, за исключением установления страховой суммы в размере общей задолженности по кредиту.

Необходимо также особо отметить, что «Общие исключения» не распространяются на соглашения между банками и страховыми организациями в том случае, когда кредитная организация устанавливает ограничения (лимиты):

- на количество договоров страхования, которые могут заключать с заемщиками страховые организации, отвечающие требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям страхования;
- на размер страховой суммы, которую могут устанавливать в договорах страхования, заключаемых с заемщиком, страховые организации, отвечающие требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям страхования;
- на объем страховой премии, которая может быть получена страховой организацией, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям страхования, по договорам страхования, заключаемым с заемщиками (подп. «и» п. 2 «Общих исключений»).

Применение кредитной организацией подобных ограничений создает необоснованные препятствия для деятельности страховых организаций, следовательно, такие действия не могут быть разрешены.

### Условия, которые не могут рассматриваться как допустимые

Во-первых, не может быть признано допустимым соглашение, если оно предусматривает обязанность сторон соглашения не заключать аналогичные соглашения с иными кредитными и страховыми организациями (подп. «а» п. 3 «Общих исключений»). Это означает, что кредитные и страховые организации не могут быть ограничены в праве вступать в партнерские отношения с иными участниками рынка в целях продвижения своих продуктов.

Единственное исключение предусматривается для случая заключения между банком и страховщиком агентского договора, по которому страховым агентом выступает кредитная организация. Признание допустимым соглашения, содержащего обязанность кредитной организации быть агентом только одного страховщика, связано с решением задачи исключения конфликта интересов, возникающего в случае уплаты комиссионного вознаграждения банку одновременно несколькими страховыми организациями.

Во-вторых, не может быть признано допустимым соглашение, устанавливающее обязанность сторон требовать от заемщика страховать риски в одной страховой организации в течение всего срока кредитования (подп. «б» п. 3 «Общих исключений»). При условии кредитования на срок свыше 1 года введение подобной обязанности заемщика может привести к тому, что в случае неудовлетворенности работой страховой организации по итогам первого года страхования заемщик не сможет отказаться от дальнейшего пользования услугами данной страховой организации, что является невыгодным для заемщика.

Соглашения, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту невыгодных условий договора, запрещены п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и не могут быть признаны допустимыми.

В-третьих, невозможно признать соглашение допустимым, если оно предусматривает

обязанность сторон требовать от заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества (подп. «в» п. 3 «Общих исключений»). Исключением из этого условия является ситуация, когда соглашение предусматривает обязанность кредитной организации предложить заемщику кредитование на сопоставимых по срокам и объемам кредитования условиях, исключая обязанность заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества.

В настоящее время единственной обязанностью заемщика по страхованию, предусмотренной действующим законодательством, является обязанность страховать заложенное имущество от рисков утраты или повреждения, установленная п. 1 ст. 343 ГК РФ. Право кредитора, в том числе кредитной организации, требовать от заемщика заключения договоров по иным видам страхования законодательством Российской Федерации не установлено.

В связи с этим соглашение, обязывающее страховую организацию требовать от заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества, является соглашением, которое приводит или может привести к навязыванию заемщикам условий кредитного договора, невыгодных и не относящихся к предмету договора.

В частности, при автокредитовании недопустимо требовать от заемщика, помимо страхования автомобиля, заключения также, например, договора страхования от несчастных случаев или автогражданской ответственности сверх предусмотренного законодательством об ОСАГО. Однако если кредитная организация предлагает заемщикам получить кредит в том же объеме и на тот же срок без осуществления дополнительного страхования, указанные соглашения могут быть признаны допустимыми, поскольку заемщику предоставляется право выбора кредитного продукта, что, в свою очередь, устраняет навязывание невыгодных или не относящихся к предмету кредитного договора условий.



Условия, предусмотренные подп. «г» и «д» п. 3 «Общих исключений», фактически направлены на закрепление права кредитной организации:

- формировать несколько перечней страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям страхования, а также предъявлять различные требования к страховым организациям и условиям страхования в зависимости от вида (программы) кредитования;

- использовать размер уставного капитала, объем собранной страховой премии, размер страховых резервов и собственных средств страховой организации при расчете относительных показателей, характеризующих финансовую устойчивость и платежеспособность страховой организации.

### **Обязательное условие, при котором соглашения являются допустимыми**

Обязательное условие для обеспечения конкуренции, которое должно содержаться в соглашениях между кредитными и страховыми организациями, определено в п. 4 «Общих исключений» и заключается в установлении обязанности кредитной организации принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации,

выбранной заемщиком, при условии, что она отвечает требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям страхования.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 Закона о защите конкуренции общими исключениями могут предусматриваться наряду с указанными в ч. 2 данной статьи условиями иные условия, которым должны соответствовать соглашения.

Подобное иное условие предусмотрено п. 5 «Общих исключений», согласно которому соглашение может быть признано допустимым, если его достижение не является обязательным условием включения страховой организации в перечень страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям страхования.

Установление данного ограничения связано с тем, что на практике многие кредитные организации заключают со страховщиками соглашения, предусматривающие уплату банку комиссионного или иного вознаграждения. Требование об обязательном заключении подобных соглашений является необоснованным, поскольку целью проведения отбора страховых организаций является оценка способности страховщика обеспечить надлежащую страховую защиту при наступлении страхового случая у заемщика.