

УДК 339.24

Абрамов В. Л., д. э. н., профессор, Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» (институт), г. Москва

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ГРЯДУЩЕГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВТО

В статье рассматриваются вопросы, связанные с конкурентоспособностью российской экономики в контексте предстоящего присоединения к ВТО, основанные на данных международных организаций, имеющих оценки российских и зарубежных ученых, а также по результатам собственного анализа. Критично анализируются аргументы как сторонников, так и противников вступления, отраслевых лоббистов и глобалистов.

Национальная конкурентоспособность — понятие многогранное, складывающееся из целого ряда составных частей, которые, дополняя друг друга, обеспечивают устойчивый экономический рост и повышение благосостояния населения страны в условиях глобализации, относительно свободной международной торговли, открытых финансовых рынков. Вместе с тем существует понимание того, что национальная конкурентоспособность напрямую зависит от конкурентоспособности отдельных секторов экономики, а та, в свою очередь, — от конкурентоспособности предприятий, работающих в этих секторах, и, в конечном счете, от конкурентоспособности тех товаров и услуг, которые эти предприятия производят¹.

За последние годы Россия продемонстрировала впечатляющие успехи в макроэкономической политике. Судя по сводкам официальной статистики, страна пережи-

вает один из самых благополучных периодов в нашей новейшей истории. Бюджет стабильно профицитен, наши золотовалютные резервы достигают астрономических сумм, которые просто нельзя было представить себе еще совсем недавно. Рост доходов от экспорта обеспечивает поддержание спроса на внутреннем рынке и общего экономического роста. ВВП страны устойчиво растет на протяжении последних восьми лет. Эту картину дополняет бурный приток иностранных инвестиций, обозначившийся в последние два года.

В целом, динамика российского делового климата представляется достаточно благоприятной. Качество предпринимательской активности постепенно улучшается: российские компании активно проходят через процедуру IPO, постепенно превращаясь из закрытых, созданных в неспокойное время фирм со сверхконцентрированной собственностью в современные открытые корпорации с цивилизованными отношениями с внешними инвесторами. Российский бизнес становится более эффективным и активно выходит на мировую арену, зани-

¹ Абрамов В. Л. Управление конкурентоспособностью экономических систем. М.-Пермь, 2004. С. 84–94.

мая лидирующее положение в своих отраслях. Растет рынок слияний и поглощений, а значит, можно ожидать активизации процессов структурной перестройки экономики и прихода более эффективных собственников. Укрепляется банковский сектор, выполняющий значимую роль в финансировании проектов российского бизнеса.

Россия стала более привлекательной для иностранных портфельных инвесторов, увеличились прямые иностранные инвестиции, российский бизнес начал активную зарубежную экспансию. На повышение инвестиционной привлекательности России и ее экономическую стабильность указывает еще целый ряд рейтингов. В частности, рейтинговые агентства *Moody's*, *Fitch*, *Standard and Poor's* повысили суверенные рейтинги России, переведя ее из разряда «рискованных» в разряд «инвестиционных» стран.

Однако просматриваются и настораживающие тенденции: высокие темпы роста импорта, опирающиеся на укрепление рубля, и рост зарплат, опережающий повышение производительности труда. Экономическое благополучие страны и приток иностранной валюты в ближайшей перспективе по-прежнему связаны с нефтяным и газовым секторами экономики, которые обладают способностью конкурировать на мировых рынках.

Между тем в зарубежных аналитических изданиях, в средствах массовой информации представление о конкурентоспособности страны не претерпели существенных изменений. Диссонанс между реальными экономическими показателями и индикаторами, формирующими конкурентные позиции российской экономики, становится еще более заметен при переходе к международным сопоставлениям динамики индексов и экономических показателей, которые ежегодно публикуются в докладах Всемирного экономического форума (*WEF*), Всемирного банка, швейцарского Института развития менеджмента (*IMD*).

Всемирным экономическим форумом, независимой международной организацией, расположенной в Швейцарии, рассчитывается *Индекс условий для устойчивого экономического роста (Growth Competitiveness Index)*, который отражает возможность для разных стран достичь устойчивого экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Методологические изменения 2006г. нашли отражение в названии индекса, который теперь рассчитывается как *Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index)*.

В 2007г. эксперты *World Economic Forum* оценивали долгосрочную конкурентоспособность России на уровне 4,19 из 7 возможных баллов и ставили ее на 58-е место из 131-й страны (наиболее близкие по значению оценки получили Хорватия и Панама). За последние пять лет положение России улучшилось: она переместилась из 9-го в 5-й дециль. Перспективы экономического роста России создатели индекса связывают в первую очередь с факторами, которые лежат в сфере повышения эффективности (48-е место в 2007г.), в то время как инновационный и ресурсный факторы в настоящее время, по их мнению, сдерживают этот рост (77-е и 68-е места соответственно).

Эксперты *World Economic Forum* рассчитывают также *Индекс конкурентоспособности частного бизнеса (Business Competitiveness Index)*. Он измеряет текущий уровень производительности компаний, оперирующих на рынке страны, на основе двух групп индикаторов. Первая группа включает характеристики деятельности самих компаний, оказывающие влияние на уровень их конкурентоспособности. Вторая группа относится к условиям внешней хозяйственной среды, в которой действуют компании.

В 2007г. из 127 стран, для которых оценивались условия развития частного бизнеса, Россия заняла 71-е место, рядом

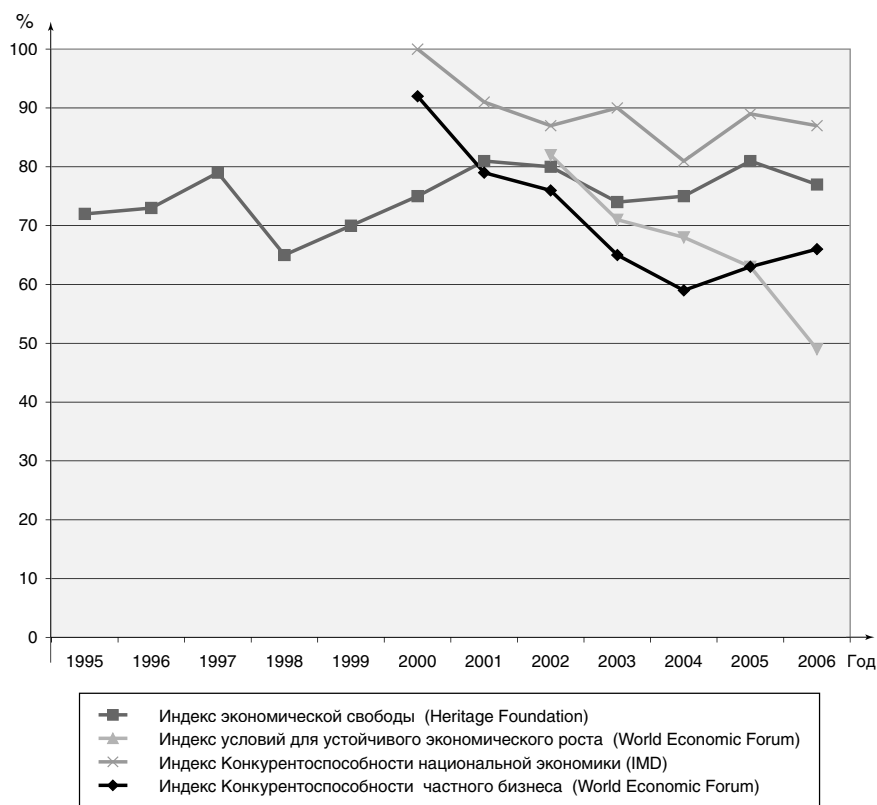


Рис. 1. Перцентили рейтингов экономического климата, конкурентоспособности бизнеса и экономики России²

с Казахстаном и Египтом. При этом по состоянию внутренних факторов конкурентоспособности бизнеса Россия находилась лишь на 77-м месте, по степени благоприятности среды его существования — на 70-м месте. С 2002г. Россия переместилась из 7-го дециля в 6-й (прогресс по сравнению с 2000г., когда ее относили к 10-му децилю, еще более значительный). Если же судить по изменениям занимаемого Россией места, то ее положение относительно других стран ухудшилось (в 2002г. она занимала 58-е место), что произошло в первую очередь за счет значительного увеличения числа обследуемых стран, почти на 30% — с 95 до 122.

² См. Доклад о состоянии делового климата в Российской Федерации. М.: РСПП, 2008. С. 14.

Институтом развития менеджмента (*Institute for Management Development, IMD*), ведущей европейской школой бизнеса рассчитывается *Индекс конкурентоспособности национальной экономики (World Competitiveness)*, который характеризует качество экономической и институциональной среды, обеспечивающей конкурентоспособность бизнеса³. Для расчета индекса *IMD* использует 324 показателя, сгруппированные в четыре главных фактора конкурентоспособ-

³ Автор представляет Московскую международную высшую школу бизнеса «МИРБИС», которая занимается изучением этой проблемы с 1993г., когда она была выбрана комиссией ООН по исследованиям в качестве соавтора от России по подготовке «Ежегодника международной конкурентоспособности» (*WCY*), издаваемого Институтом развития менеджмента (*IMD*).

ности: макроэкономические характеристики; эффективность работы правительства; эффективность бизнеса; инфраструктура. Факторы конкурентоспособности рассчитываются на основе входящих в них субфакторов. Так, состояние макроэкономической системы характеризуют масштабы национальной экономики (внешняя торговля, иностранные инвестиции, занятость, цены); эффективную роль государства — общественные финансы, государственные институты, хозяйственное право; развитие инфраструктуры — наука, исследования и разработки, образование, здравоохранение, охрана окружающей среды, базовая производственная инфраструктура; характеристиками ведения бизнеса являются: производительность, особенности управления в компаниях, деловая этика и корпоративные ценности, доступ к внешнему финансированию, трудовые отношения.

В 2007 г. *IMD* обследовал 55 стран, среди которых Россия заняла 46-е место, оказавшись между Италией и Румынией. При этом уровень конкурентоспособности страны был оценен в 47,315 баллов (при 100 максимально возможных, которые присвоены экономике США). За последние пять лет положение России несколько улучшилось, и, по оценке *IMD*, она переместилась из 9-го в 8-й дециль⁴.

Вышесказанное не означает, что деловой климат России не нуждается в улучшении прежде всего в части борьбы с коррупцией и сокращением административных барьеров.

Можно сетовать и доказывать экспертам Всемирного экономического форума, разрабатывающим международные рейтинги конкурентоспособности, неадекватность методик составления рейтингов конкурентоспособности, согласно которым кризисная экономика России 1990-х гг. и бурно растущая российская экономика 2000-х находятся примерно на одном

и том же месте в рейтинге *WEF*. При этом нужно не упускать из виду и того обстоятельства, что методология межстрановых сопоставлений базируется на обладании национальными экономиками устойчивыми конкурентными преимуществами, не зависящими от конъюнктуры международных сырьевых рынков.

Ключевыми конкурентными преимуществами российской экономики остаются сохраняющийся производственный и научный потенциал; квалифицированные трудовые ресурсы; выгодные геоэкономическое и геополитическое положения (связь стран ЕС и АТЭС); наличие крупных источников природных ресурсов (энергоносителей, нефти, газа, металлов и т.п.).

Необходимо учитывать и факторы, снижающие конкурентоспособность российской экономики: недостаточный внутренний совокупный спрос; экспорт сырья, энергоносителей, продукции с низкой степенью добавленной стоимости; низкий уровень инвестиций при «бегстве капитала» (120–400 млрд долл. США); выравнивание внутренних цен на ресурсы с мировыми ценами; рост капиталоемкости в промышленности, включая и сырьевые секторы; рост потребления многих видов ресурсов в промышленности; ухудшение ситуации с разведкой и разработкой качественных месторождений сырьевых ресурсов.

Федеральные инструменты инвестиционной политики (создание особых экономических зон, технопарков, привлечения средств федерального инвестиционного фонда) пока имеют ограниченное распространение. Стандартный пакет льгот для крупных инвесторов, который предлагается многими регионами, пока еще невелик и не дает особых преимуществ. К числу недоиспользуемых инвестиционных инструментов относятся льготы, связанные с арендой недвижимости и использованием земель.

С точки зрения ресурсной базы растет напряженность с наличием производ-

⁴ *MD World Competitiveness Yearbook*. 2007. P. 7–22.

ственных мощностей, с предложением некоторых видов сырья и квалифицированной рабочей силы, что подтверждается результатами социологических опросов предпринимателей и топ-менеджеров. Относительно благоприятно выглядит ситуация лишь с предложением капитала. Качество инфраструктуры бизнеса неоднородно. Сохраняется напряженная обстановка в области развития транспортной инфраструктуры. Кредитно-финансовая сфера находится на довольно низком уровне по сравнению с зарубежными странами и потребностями российского бизнеса. Чуть лучше обстоят дела в области информатизации и развития коммуникационных структур нового поколения. Тяжеловесность и недостаточная эффективность государственных структур также остается сдерживающим фактором для развития бизнеса.

Важными ограничениями для бизнеса становятся дефицит трудовых ресурсов, особенно в сильно депопулирующих регионах (таких в России более половины), а также растущие различия качества жизни населения. В наиболее развитых регионах растет продолжительность жизни и качество человеческого капитала, а в периферийных и депрессивных регионах усиливается маргинализация населения, не только создающая социальные проблемы, но и ухудшающая перспективы бизнеса. Инфраструктурные ограничения, особенно дефицит электроэнергии, наиболее велики в самых развитых и динамично растущих регионах. Пространственная дифференциация условий повышает значимость точной оценки потенциала регионов и рисков при выборе бизнесом территории для своей деятельности.

Фундаментальный вызов конкурентоспособности российскому бизнесу в современных условиях состоит в его способности выстоять и развиваться в глобальной конкуренции. Глобализационные процессы, рост инновационной составляющей в экономиках развитых стран следует рас-

сматривать как внешнеэкономические вызовы, на которые Россия должна ответить ростом конкурентоспособности национальной экономики.

Особое внимание следует обратить на рост конкурентоспособности обрабатывающей промышленности, так как развитие этого сегмента экономики определяет позиционирование страны на мировом рынке, обеспечивает диверсификацию и устойчивость экономического развития особенно в свете ограниченных возможностей расширения экспортного потенциала добывающих отраслей. Несмотря на рост объемов производства в обрабатывающих отраслях в период 1999–2006 гг., они все еще существенно ниже уровня 1990 г.⁵ При этом темпы роста обрабатывающих отраслей, за исключением черной металлургии, существенно отстают от темпов роста экономики в целом, а их доля в промышленном производстве снижается (табл. 1).

Сохранившаяся часть обрабатывающей промышленности неэффективна и неконкурентоспособна, о чем свидетельствуют оценки экспертов Всемирного банка, согласно которым уровень производительности труда предприятий обрабатывающей промышленности в России отстает не только от развитых стран, но и от стран Центральной и Восточной Европы, совершивших переход к рыночным условиям хозяйствования, и от многих стран с развивающейся рыночной экономикой, таких как Бразилия или ЮАР.

Сегодня по средним показателям производительности труда в обрабатывающей промышленности мы находимся чуть выше Китая и Индии и заметно ниже Бразилии и ЮАР. Для этого есть объективные причины. Прежде всего, крайняя неоднородность самого российского бизнеса. За средними цифрами производительности на уровне Китая и Индии скрываются

⁵ Российская промышленность. С. 12–13.

Таблица 1

Динамика вклада отдельных отраслей в производство добавленной стоимости промышленности

Сектор промышленности	Объем продукции (работ, услуг) крупных и средних предприятий и организаций (без НДС и аналогичных обязательных платежей). Тысяча рублей	Добавленная стоимость, тыс. руб.
Промышленность	2449244575	1144884700
Черная металлургия	222722734	93693961
Цветная металлургия	263345518	155906122
Химическая и нефтехимическая промышленность	174135631	71464252
Машиностроение и металлообработка	444570440	186894552
Машиностроение	403224839	166426415
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	114930702	52867660
Легкая промышленность	41825286	15846629

Источник: расчеты Центра развития по данным Росстата (крупные и средние предприятия).

ются глубочайшие различия между лучшими и худшими фирмами. Так, по данным обследования ГУВШЭ и Всемирного банка, разрыв в уровне производительности труда между 20% лучших и 20% худших предприятий в одной отрасли составляет от 10 до 20 раз в зависимости от отрасли. Лучшие 20% работают в 2,5–3 раза более эффективно, чем отрасль в среднем (табл. 2).

Сказанное означает, что, наряду с эффективными компаниями, которые уже сегодня способны успешно конкурировать на глобальном рынке, практически во всех отраслях российской промышленности присутствуют «живые мертвецы». Это предприятия, которые выплачивают своим работникам заработную плату на уровне 1–2 тыс. рублей в месяц, продают свою некачественную продукцию только за счет ценового демпинга и систематически проедают амортизацию.

Но и относительно успешные предприятия сталкиваются с рядом острых проблем. В их числе: нарастающее давление естественных монополий; дефицит квалифицированных рабочих и управленческих кадров; крайне высокий износ оборудования.

Проблемы конкурентоспособности российской экономики могут еще более обостриться в связи с грядущим присоединением России в ВТО (переговорный процесс по данному вопросу начался в 1995 г.). Однако интенсивно он пошел лишь в 2003–2005 гг., когда российская делегация вышла на завершающую стадию присоединения, в ходе которой предстояло решать наиболее сложные и проблемные вопросы. Одним из самых серьезных препятствий по вступлению России в ВТО является поправка Джексона–Вэника. Несмотря на то что Россия уже давно является страной с рыночной экономикой, она

Таблица 2

**Внутриотраслевое распределение предприятий
по уровню производительности труда⁶**

Отрасль	Средняя добавленная стоимость на 1 занятого, тыс. руб./чел.		Соотношение производительности в лучшей и худшей группах, разы
	В группе худших — 20% предприятий с самой низкой производительностью	В группе лучших — 20% предприятий с самой высокой производительностью	
Пищевая	27	636	24
Текстильная и швейная	14	226	16
Деревообрабатывающая	25	604	24
Химическая	79	818	10
Металлургия и металлообработка	30	707	23
Машины и оборудование	38	437	11
Электро-, электронное и оптическое оборудование	53	483	9
Транспортное машиностроение	32	365	11

предусматривает для стран с нерыночной экономикой, где нарушаются права на эмиграцию, серьезные ограничения на торговлю с Соединенными Штатами. В ноябре 2006г. Соединенные Штаты дали, наконец, свое согласие на присоединение России к Всемирной торговой организации (ВТО). Казалось, что основное препятствие устранено и после проведения переговоров с Молдовой, Шри-Ланкой и с небольшим количеством других стран Россия присоединится к ВТО уже в 2007г. В конце января этого года вице-премьер РФ Алексей Кудрин заявил, что рабочая группа по присоединению России к ВТО в ближайшие 1–2 месяца завершит работу над докладом по системным вопросам, что подведет к финалу длительный марафон по присоединению России к этой международной организации. Несколько ранее заместитель

директора департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ) РФ Андрей Кушниренко сообщил, что Россия может вступить в ВТО уже в III квартале 2008г. По его словам, остались неурегулированными всего несколько вопросов, самый сложный из которых — объем поддержки государством сельского хозяйства.

На протяжении всего периода переговорного процесса в России не утихают дебаты по поводу преимуществ и недостатков присоединения. Периодически приводятся аргументы, либо подтверждающие катастрофические последствия, либо, наоборот, рисующие благоприятную картину светлого будущего. Спра-

⁶ Данные ГУ-ВШЭ, Всемирного банка, 2006; см. также: Российская промышленность. С. 15.

ведливости ради следует отметить, что Россия и так интегрирована в мировую экономику. Россия импортирует и экспортирует продукцию (сталкиваясь с ограничениями экспорта со стороны стран-членов ВТО), предприятия страны вовлечены в международные цепочки добавленной стоимости. Вступление в ВТО и открытие рынков страны даст мощнейший толчок росту уровня конкуренции, а конкуренция является основой для повышения эффективности экономики. В Минэкономразвития, например, уверены, что вступление в ВТО увеличит ежегодный приток иностранных инвестиций на 4 млрд долларов. Такой сценарий можно рассматривать в качестве возможного в качестве стратегической перспективы, но в краткосрочной перспективе как маловероятного. Более прогнозируемым является сценарий, в соответствии с которым присоединение России к ВТО на диктуемых организацией условиях откроет внутренний рынок не для иностранных денег, а для иностранных товаров.

Здесь уместно упомянуть о некоторых выводах, содержащихся в докладе «Социальные последствия вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО)», подготовленном Международной организацией труда (МОТ) по заказу российского правительства. Международные эксперты считают, что положительный эффект от присоединения к ВТО российская экономика и социальная сфера ощутят только в долгосрочной перспективе⁷.

В первые годы членства в ВТО снижение барьеров на пути импорта приведет к падению производства в перерабатывающей промышленности, росту безработицы и экономическому кризису в ряде регионов.

⁷ Доклад Международной организации труда (МОТ) «Социальные последствия вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО)» // http://www.izvestia.ru/economic/article30548_26.02.03.

Одежда подешевеет на 18%, обувь — на 19, мебель — на 11, транспортные средства — на 17⁸.

Десятки миллионов потребителей приток дешевых импортных товаров отбросит в стан побежденных, вместе с неконкурентоспособными предприятиями, на которых они работают.

Можно выделить следующие последствия либерализации режима экспорта и импорта для конкурентоспособности национальных производителей при вступлении России в ВТО:

- уменьшение экспортных пошлин будет способствовать увеличению экспорта из страны стратегически важных материалов и товаров, цена на которые на внешнем рынке значительно превышает цены внутреннего рынка (в первую очередь, сырьевые материалы нефть и нефтепродукты, газ, лом черных и цветных металлов);

- снижение импортных пошлин до приемлемого странами-участницами ВТО уровня может вызвать усиление конкуренции отечественных и импортных товаров на внутреннем рынке. В конечном итоге, учитывая слабый уровень конкурентоспособности многих российских отраслей, это приведет к вытеснению с рынка большой номенклатуры отечественных товаров, что нанесет ощутимый ущерб национальной экономике. От вступления РФ в ВТО пострадают автомобилестроение, машиностроение и бюджеты тех регионов, где эти отрасли развиты.

Присоединение России к Всемирной торговой организации может повлечь за собой рост импорта товаров на 4,5%. Такие данные приводятся в исследованиях, связанных с оценкой возможных последствий присоединения России к ВТО, ГУ «Высшая школа экономики». Также в исследованиях, озвученных директором Института торговой политики ГУ ВШЭ Александром Да-

⁸ Там же.

нильцевым, говорится, что импорт услуг может возрасти на 1–2%. Импорт в финансовом секторе, даже при условиях полной легализации и отмены всех протекционистских мер, составит 6–10%.

Вступление в ВТО становится региональной проблемой. От улучшения внешних условий торговли выиграют экспортно-ориентированные промышленные и приграничные регионы. С учетом сравнительной интенсивности внешнеэкономической деятельности и степени готовности к иностранной конкуренции вступление России в ВТО наиболее ощутимо коснется 23 субъектов Федерации. Согласно результатам исследования ГУ ВШЭ, проблемы с усилением конкуренции и ростом импорта могут возникнуть в ряде областей с развитой легкой промышленностью, таких как Костромская, Курская, Московская, Тульская, Ивановская и Владимирская. Подобный эффект будет заметен и в отраслях, где производится сельскохозяйственная техника (Волгоградская область) и легковые автомобили (Самарская область). Также исследователи прогнозируют возможность появления проблем с занятостью населения в Ивановской и Владимирской областях.

Вместе с тем нельзя умолчать о том, что правительственными структурами до сих пор не определены приоритеты государственной политики по многим ключевым направлениям. Сохраняется слабая информированность об условиях присоединения к ВТО. Это не позволит большинству производителей воспользоваться выгодами от вероятного расширения экспортных возможностей. По данным Международной организации труда, только 9% российских предприятий чувствуют себя готовыми к конкуренции с западными компаниями⁹.

Предстоит провести масштабную работу по приведению российского законодательства в соответствии с нормами ВТО. На региональном уровне такая работа, вви-

ду слабой информированности региональных властей находится в начальной стадии. С большой вероятностью можно сказать, что ни государство, ни бизнес не располагают достаточным количеством подготовленных кадров, готовых отстаивать интересы России и своего бизнеса в рамках ВТО.

В условиях принятого стратегического решения о присоединении к ВТО, неоднократно озвученного высшим руководством страны, переговорщикам от России остается лишь отстаивать позиции по каждому вопросу, добиваясь приемлемых условий, постепенного вступления в силу правил ВТО и обеспечения баланса уступок и преференций.

Нерешенность вопроса о присоединении к ВТО является, с одной стороны, желанной отсрочкой для бизнеса, ориентированного на ренту, возможностью продлить действие барьерных законов и возможностью для чиновников работать под слабым давлением бизнеса и гражданского общества. С другой — возможностью предпринять шаги по повышению собственной конкурентоспособности для бизнеса, ориентированного на долгосрочное развитие, найти и реализовать институциональные решения, направленные на повышение конкурентоспособности экономики в целом.

Для российской экономики важно при присоединении к ВТО не только сохранить имеющиеся конкурентные преимущества, но и сделать все возможное для перехода к конкурентным преимуществам более высокого порядка (инвестиционным, инновационным), обеспечить переход к «новой экономике», основанной на новых технологиях и «экономике знаний».

Следует отметить, что в последние годы проявилась тенденция усиления присутствия государства в экономике в качестве непосредственного собственника, в том числе в форме создания государственных холдингов и государственных корпораций. Так, были созданы Объединенная авиастроительная корпорация, Объеди-

⁹ Там же.

ненная судостроительная корпорация, Государственная корпорация нанотехнологий, госкорпорации «Олимпстрой», «Ростехнологии» и «Росатом». Создание государственных корпораций стало отчасти реакцией на необходимость консолидации и повышения конкурентоспособности разрозненных предприятий отраслей, представляющих стратегический интерес для страны, а отчасти реакцией на непригодность существующей системы государственного управления для эффективного расходования аккумулированных средств при решении задач, объявленных стратегическими. Госкорпорации представляются инструментом формирования устойчивых конкурентных преимуществ кластеров на прорывных инновационных направлениях. Наряду с этим, по имеющимся публикациям можно констатировать, что пока не сформулирована внятная стратегия использования инструмента госкорпораций. Есть риск, что инструмент госкорпораций будет использоваться как универсальное средство решения существующих в экономике проблем. Это создает предпосылки «огосударствления» экономики, существенного ограничения конкуренции, еще большего усиления неравенства государственных и негосударственных участников рынка и общего ухудшения условий ведения бизнеса, что, в свою очередь, неизбежно порождает колоссальные риски искажения стимулов и принятия ошибочных решений. Многие из причин, часто озвучиваемых как препятствия вступлению в ВТО, являются следствием банальной неэффективности государственного аппарата, короткого горизонта планирования владельцев бизнеса, ориентированных на перепродажу или извлечение ренты, нежелания повышать конкурентоспособность товаров и услуг, внедрять инновации (даже не столько технологические, сколько организационные), неструктурированной промышленности и неурегулированных отношений в сельском хозяйстве, а также

несовершенной системы принятия и реализации государственных управленческих решений.

Пока российское правительство реагирует только на часть проблем, возникающих в бизнесе. На фоне растущего качества менеджмента в частном секторе отмечается стагнация качества государственного управления (включая собственно госаппарат и общественный сектор, что фиксируется и международными рейтингами), что свидетельствует о наличии фундаментальной проблемы улучшения делового климата — состояния государства. Оценки качества государственного управления в России относительно других стран близки к среднему уровню, и хотя несколько снижаются в последние годы, они все еще выше уровня конца 1990-х гг. Наибольшие опасения международного экспертного сообщества вызывает проблема коррупции и состояние гражданского общества в России, причем имидж нашей страны в этих сферах в последние годы значительно ухудшился.

Национальные компании могут успешно конкурировать на глобальном рынке лишь опираясь на эффективную систему национальных государственных институтов, которые взаимодействуют с этими компаниями и при необходимости поддерживают их. Неэффективность российского государства делает российский бизнес уязвимым в глобальной конкуренции.

Рейтинги международной конкурентоспособности, публикуемые международными организациями, не дают готовых рецептов для достижения высокой конкурентоспособности, вместе с тем они определяют основные ориентиры для ее достижения. Так, Ежегодник международной конкурентоспособности (*IMD WCY*) позволяет оценить эволюцию каждой национальной экономики, выявить ее сильные и слабые стороны, выделяя для каждого фактора конкурентоспособности 10 самых сильных и 10 самых слабых показателей. Они определяются с помощью отклонения от нормативного (стандар-

тного) показателя, представляющего собой средневзвешенное от показателей всех 60 стран. В данном издании приведены и некоторые рекомендации, составляющие по своей сути «**10 золотых правил конкурентоспособности**», которых должны придерживаться правительства всех стран в глобальной экономике. Они должны:

- создавать стабильную и предсказуемую конкурентную среду;
- работать над гибкой и эластичной экономической структурой;
- инвестировать в традиционную и технологическую инфраструктуру;
- продвигать частные сбережения и внутренние инвестиции;
- развивать агрессивность на международных рынках, а также привлекательность для прямых иностранных инвестиций;
- сконцентрироваться на качестве, быстрой и прозрачности в правительстве и администрации;
- поддерживать связи между уровнем зарплаты, производительностью и налогообложением;
- поддерживать социальную структуру путем снижения неравенства в зарплатах и укреплении среднего класса;
- вкладывать значительные инвестиции в образование, особенно в высшее и долгосрочное обучение трудовых ресурсов;
- сбалансировать национальную экономику с экономикой глобализации для создания прочного благосостояния, при этом поддерживая систему ценностей, необходимую гражданам.

Разумеется, что эти правила должны учитываться в развитии конкурентных преимуществ экономики каждой страны, с учетом природных, национальных, культурных особенностей и ценностей.

В заключение отметим, что приведенные данные в целом позволяют получить достаточно полное представление о том, как международное сообщество оценивает Россию с точки зрения конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, качества государственного управления, соблюдения прав и свобод. В терминах международных рейтингов представления об экономическом состоянии России существенно улучшаются, причем в наибольшей степени улучшаются представления о конкурентном потенциале российской экономики.

В данном контексте понятно, что последствия вступления в ВТО неоднозначны и дифференцированы по размеру и по знаку для различных отраслей, регионов, групп населения страны.

Литература

1. *Абрамов В. Л.* Управление конкурентоспособностью экономических систем. М.-Пермь, 2004. С. 84–94.
2. Доклад о состоянии делового климата в Российской Федерации. М.: РСПП, 2008. С. 14.
3. Данные ГУ-ВШЭ, Всемирного банка, 2006.
4. Российская промышленность. С. 15.
5. MD World Competitiveness Yearbook. 2007. P. 7–22.
6. Доклад Международной организации труда (МОТ) «Социальные последствия вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО)» <http://www.izvestia.ru/economic/article30548>.

Статья поступила в редакцию 05.04.2008

*V. Abramov, Doctor of Economics,
Professor, Moscow International School of Business (Institute) (MIRBIS)*

RUSSIAN ECONOMY COMPETITIVENESS LEVEL INCREASE AND WTO MEMBERSHIP

The author examines the issues related to the Russian economy competitiveness level and Russia's prospective WTO membership. He examines the international organizations' research findings, Russian and foreign researchers' data and his own research findings. The article author performs analysis and evaluates the pro and contra positions taken by those who discuss the future membership, pro-global economy activists' and sector lobby members' positions.