

**Дондоков С. Б.**, аспирант кафедры Теории и практики конкуренции МФПА,  
fanta82008@yandex.ru

## НЕДОБРОСОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ВУЗОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

*В статье рассматриваются причины недобросовестного поведения вузов в образовательных отношениях, связанные с особенностями управления информацией о качестве и иных условиях реализации образовательного процесса. Также анализируются различные меры противодействия этому явлению.*

**Ключевые слова:** недобросовестное поведение вузов, асимметрия информации, репутация вузов, моральный риск в образовательных отношениях.

### Введение

Определенные деловые практики и методы деятельности организаций могут служить достижению предпринимательских преимуществ благодаря «сомнительным» маркетинговым инструментам, механизмам управления, настаиванию на особых условиях контрактов и способам использования информации о предмете контракта и иных его условиях.

Поведение в собственных интересах (эгоистическое поведение) еще не означает недобросовестное поведение (НП). Лица могут действовать эгоистически и при этом достигать общей экономической цели сделки, общего интереса. Но стороны также могут действовать недобросовестно, выбирая частную экономическую выгоду, против общего экономического интереса и цели контракта.

Таким образом, недобросовестное поведение агентов порождается отходом от единой экономической цели контракта и выражается в использовании любой возможности переложить издержки (обеспечения условий контракта) на противную сторону, в том числе, не исполняя условия контракта.

### Признаки и классификации недобросовестного поведения

Можно выделить общие признаки такого поведения:

- перенос издержек на противоположную сторону отношений (причинение вреда);
- противоречие назначению (цели и функциям) отношений (отход от конституирующих принципов).

В данной статье принципиально не используется понятие оппортунизм, потому что как предмет экономической теории, оппортунизм представляется менее строгим термином, не имеющим жестких пределов. Этот термин считается результатом неудачного перевода англоязычного понятия, предложенного О. Уильямсоном. Но поведенческий аспект описания деятельности организаций присутствует в содержании обоих терминов.

Можно предложить несколько классификаций форм недобросовестного поведения агентов по разным классификационным критериям.

По правомерности формы недобросовестного поведения агентов делятся на правомерные, противоправные и находящиеся вне правового поля.

По активности формы недобросовестного поведения агентов можно разделить на активные (вымогательство) и пассивные (отлынивание).

По длительности недобросовестного поведения — на дискретные и континуальные.

По типу субъектов недобросовестного поведения — на коллективные (совместные формы) и индивидуальные.

По сферам проявления — на контрактные, информационные, административно-управленческие и др.

### **Особенности недобросовестного поведения вузов в образовательных отношениях**

Вуз может демонстрировать недобросовестное поведение не только в своей уставной деятельности. Он, так же, как и любая организация, может быть недобросовестным налогоплательщиком, рекламодателем, работодателем и т. д. То есть недобросовестное поведение вуза может иметь место в разных сферах экономико-правовых отношений: налоговых, административных, трудовых, финансовых, научно-исследовательских и др.

Недобросовестное поведение вузов в образовательных отношениях определяется не только исходя из договоренностей с принципалами, но и в соответствии с принципами обеспечения качества образовательных услуг, что служит реализации публичных, общественных интересов.

Такое поведение вуза (эгоизм) конфликтует с некоммерческой ролью и социальной функцией образовательной организации (альтруизм). Недобросовестное поведение в образовательных отношениях характеризуется континуальностью (длительностью) и долгосрочностью, и выражается не в единичном акте, а в системе действий. При этом присутствует субъективность качественной оценки.

Критерии определения поведения как недобросовестного основываются на публичных требованиях к некоммерческим обра-

зовательным организациям (общественных требованиях к деятельности вузов).

Недобросовестное поведение вузов с целью минимизации издержек по обеспечению качества образовательных услуг выявляется не только при отходе от конкретного частного (договорного) обязательства, но и при нарушении общественного обязательства, конституирующей функции некоммерческой организации: сокрытие необходимой и предоставленные недостоверной информации обществу; нарушение стандартов и регламентов образовательной деятельности; формализация и имитация образовательного процесса.

Образовательные отношения являются для вузов системообразующей и конституирующей сферами отношений. Недобросовестное поведение в образовательных отношениях можно определить как практику извлечения выгоды из непрозрачности информации, конкретных обстоятельств и условий образовательных отношений, сопровождающаяся отходом от принципа максимизации качества образовательных услуг и переносом издержек и усилий по его обеспечению на контрагента или третье лицо, участвующее в образовательных отношениях.

### **Направления недобросовестного поведения вузов в образовательных отношениях**

Представим направления недобросовестного поведения вузов, сформированные по квалифицирующему признаку противостоящих интересов:

- недобросовестное поведение вузов в бюджетных отношениях с государственными органами (коррупция, дезинформация, подлог документов, нарушения правил участия в конкурсах и торгах);

- недобросовестное поведение вузов на рынке образовательных услуг в конкурентных отношениях с другими вузами (недобросовестная реклама, монополизация регионального рынка образовательных услуг, недобросовестная конкуренция);

- недобросовестное поведение в образовательном процессе в отношениях с учащимися и заказчиками образовательных услуг (снижение качества, злоупотребление академическими свободами и правами).

Вуз и учащийся имеют взаимные обязанности, вытекающие из образовательного контракта. Поэтому каждый выступает перед противной стороной и как агент, и как принципал. Учащийся как принципал доверяет вузу оказание качественных образовательных услуг, а сам выступает перед ним как агент в самостоятельной подготовке к занятиям и исполнению иных академических обязанностей.

В этом контексте вуз противостоит учащемуся. Учащийся заинтересован в высоких оценках своей успеваемости при минимуме усилий со своей стороны. Он склонен прогуливать занятия, не тратить личное время и силы на изучение учебного материала, «списывать» на аттестационных мероприятиях и т. д.

Вуз заинтересован в предоставлении стандартных образовательных услуг с максимальной экономией средств и ресурсов. Он склонен нанимать преподавателей с меньшей квалификацией за низкую ставку оплаты труда, использовать бесплатный труд старшекурсников для преподавания младшим курсам, брать деньги с учащихся за дополнительные услуги, воздерживаться от актуализации содержания преподаваемых дисциплин и курсов, не обновлять материально-техническую базу учебного процесса, использовать старое и нелегальное программное обеспечение, снижать требования на аттестационных мероприятиях с целью удержания платежеспособных учащихся.

Однако соблазн недобросовестного поведения в большей степени возникает у вуза, так как исполнение учащимся своих обязанностей перед вузом может быть проверено. Вуз использует большое количество инструментов контроля над образовательной деятельностью учащегося, которая в итоге сказывается на его успеваемости. Этих инструментов несоизмеримо больше, чем ин-

струментов контроля со стороны учащихся за добросовестным исполнением образовательных обязанностей вуза.

Политика и стратегия вузов может приводить к снижению качества образования как за счет «ухудшения» характеристик обучающихся (снижение требований «на входе»), так и снижения контроля над качеством усвоения знаний (отлынивание), что приводит к снижению стимулов к учебе у более способных студентов (отрицательный эффект сообучения).

Однако формирование внутренней стимулирующей среды не становится стратегией «средних» вузов, поскольку не отвечает их текущим потребностям и не требуется работодателями.

Злоупотребление в таких случаях присутствует здесь как сознательный отказ вуза от реализации определенных правовой возможности (механизмов), что вступает в противоречие с целями (функционирования) существования подобных средств.

### **Формы противодействия недобросовестному поведению вузов**

Теория знает несколько форм противодействия недобросовестному поведению вузов в образовательных отношениях:

- контрактные (договорные обязательства, стандарты);
- институциональные (репутация, посредничество, аккредитация, рейтинг, информационная открытость);
- комбинированные (частная гарантия, страхование).

Требование к качеству образовательной услуги может обеспечиваться обязательством вуза перед учащимися на основании образовательного контракта или из сложившегося в обществе правила (института). Частная гарантия качества образовательной услуги и страхование образовательных рисков — это формы противодействия, которые только планируются к применению,

но реально в образовательной системе России не используются. Сегодня невозможно определить, будут ли они эффективны, и каким механизмом будут обеспечиваться — контрактом или институтом. Но институциональная форма противодействия, например, страхование ответственности вуза, должна подкрепляться контрактом. Поэтому можно говорить о комбинированных формах.

Представляется, что проблему недобросовестного поведения невозможно решить только контрактными формами противодействия, по трем причинам:

- неполнота контрактов, присутствующая в образовательных отношениях, связана с неувимостью и непостоянством качества образовательных услуг;
- переговорная власть вузов, фактически навязывающих учащимся договор присоединения к существующим наборам условий;
- контрактные формы не используются при оказании образовательных услуг, финансируемых из государственного или муниципального бюджета.

Чтобы вузы изменили свои поведенческие модели, у них должны возникнуть существенные экономические стимулы, которые, в свою очередь, должны быть обусловлены институциональными изменениями. Известно, что институты как социальные технологии инерционны, стабильны и поддерживаются повторяющимися взаимодействиями между субъектами.

Выделяют несколько институтов качества, которые в данном контексте могут быть рассмотрены как институты противодействия НП вузов в образовательных отношениях:

- репутация;
- рейтингование;
- стандартизация, сертификация, квалификация, аттестация, аккредитация;
- гарантия качества;
- страхование образовательных рисков;
- посредничество.

В настоящее время в образовательной системе Российской Федерации функцио-

нируют отраслевые институты репутации, системы стандартизации и рейтингования.

Вузом гарантия качества, как готовность понести неблагоприятные последствия, чаще всего выраженные в форме имущественной или денежной обязанности, за ненадлежащее исполнение своей контрактной обязанности перед другим лицом, в образовательной сфере не используется. Также не развиты институты страхования образовательных рисков и посредничества общественных организаций и частных консультантов.

НП вузов в свою очередь складывается из НП участников образовательного процесса: учащихся, преподавателей, администрации вуза.

Поэтому отраслевые институты противодействия НП вузов должны быть дополнены внутривузовскими механизмами, основанными на противоположности интересов всех участников образовательного контракта/конвенции:

- внутривузовскими системами обеспечения качества и противодействия НП преподавателей (надзор со стороны администрации и учащихся за поведением преподавателей);
- системами аттестации и механизмами противодействия НП учащихся (надзор со стороны администрации и преподавателей за поведением учащихся);
- институтами общественного управления и принятия решений в отношении обеспечения качества и противодействия НП руководства вуза (надзор со стороны учащихся и преподавателей за поведением администрации).

При этом следует учитывать риски согласованного недобросовестного поведения участников образовательных отношений, в котором они противостоят обществу в целом, связанного с взаимным отходом от принципов и обязательств по обеспечению качества образовательной услуги с целью минимизации издержек, усилий и ресурсов (имитация отношений), полагаясь на установленный публичный статус услуг, гарантии го-

сударств и общества и доверие третьих лиц (работодателей).

Качество образовательной услуги обеспечивается совокупностью усилий обеих сторон образовательных отношений. И здесь можно говорить о взаимной заинтересованности сторон образовательных отношений в информационной асимметрии и низком качестве образовательной услуги, о коллективном (согласованном) недобросовестном поведении вуза и учащегося по отношению к остальным субъектам образовательных отношений: работодателям, государству и обществу.

## Заключение

Не существует единственного метода, обеспечивающего преодоление и сдерживание всех форм недобросовестного поведения. Следовательно, в целях обеспечения качества образовательных услуг необходимо использовать комплекс инструментов и механизмов противодействия.

Конкретные формы и инструменты противодействия недобросовестному поведению вуза зависят от конкретного вуза, направлений и степени этого недобросовестного поведения, от позиционирования вуза, стратегий его развития и еще целого ряда факторов. Например, рейтингование является эффективным только для вузов, в нем участвующих. Работа студенческого совета эффективно будет осуществляться в вузе, где сильны традиции общественного контроля и высока осознанность образовательной мотивации учащихся.

Размещение в открытом доступе полной информации о стандартах, программах и результатах образовательного процесса и процедур оценки качества образования является самым действенным механизмом противодействия недобросовестному поведению вузов за счет исправления асимметрии информации.

## Список литературы

1. *Гельвановский М. И.* Конкурентоспособность: микро-, мезо- и макроуровни // Высшее образование в России. 2006. № 10.
2. *Коваленко А. И.* Рыночная власть и конкурентная среда на рынках профессионального образования // Ученые записки МПФА. Системы бизнеса. Вып. 4.. М.: Московская финансово-промышленная академия; Маркет ДС, 2008.
3. *Коваленко А. И.* Конкуренция между вузами: институциональная дискриминация // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19). С. 79–87.
4. *Лукашенко М. А.* Высшее учебное заведение на рынке образовательных услуг: актуальные проблемы управления. М.: Маркет ДС, 2003.
5. *Малин С. А.* Межвузовская и внутривузовская конкуренция образовательных программ высшего профессионального образования // Современная конкуренция. 2007. № 6.
6. *Рубин Ю. Б.* Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // Высшее образование в России. 2007. № 1. С. 26–41.
7. *Фатхутдинов Р. А.* Управление конкурентоспособностью организации. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Маркет ДС, 2008.

---

*S. Dondokov, PhD student, Theory and Practice of Competition Chair of Moscow University of Industry and Finance, fanta82008@yandex.ru*

## OPPORTUNISTIC BEHAVIOR OF UNIVERSITIES IN EDUCATIONAL RELATIONSHIPS: CAUSES AND COUNTERMEASURES

The article discusses the reasons of opportunistic behavior of universities in educational relationships, related with manipulations with information about quality and other conditions of realization of the educational process. The author also examines various measures against educational universities opportunism.

**Key words:** opportunistic behavior of universities, information asymmetry, reputation of universities, moral hazard in the educational relationship.