

УДК 334.368

Логвинова И. Л., канд. экон. наук, доцент кафедры страхования
МФПА, г. Москва, Logir1@yandex.ru

СУБЪЕКТЫ КОНКУРЕНЦИИ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ



Успешное развитие страхования в странах с развитой рыночной экономикой в значительной мере предопределено многообразием субъектов конкурентных отношений, действующих на страховых рынках этих стран. Конкуренция существует не только между акционерными страховщиками, но и между акционерными и взаимными компаниями, а также страховыми организациями, действующими в публично-правовой и частно-правовой сферах. В статье рассмотрены взаимные страховые организации и их роль на страховом рынке.

Ключевые слова: конкуренция, взаимное страхование, акционерное страхование, частно-правовое страхование, публично-правовое страхование.

Введение

Необходимость существования конкурентных отношений, порождающих стремление субъектов предпринимательства к повышению эффективности деятельности, совершенствованию производимых товаров, работ и услуг, в настоящее время признана в отечественной экономической науке.

С 2004 г. действует Федеральная антимонопольная служба России (ФАС), которая осуществляет функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере защиты конкуренции на рынке финансовых услуг. Однако складывается впечатление, что рынок страхования на сегодняшний день не является объектом внимания ФАС в части развития конкурентных отношений.

Эксперты констатируют, что здесь имеет место значительная концентрация. В частности, в 2008 г. состояние российского рынка определяло лишь небольшое число лидеров. По некоторым расчетам, объем

премий (без учета обязательного медицинского страхования (ОМС)), который собирали 20 ведущих страховых компаний страны, составлял 65% от общего объема, а выплаты, осуществляемые этими же игроками, занимали долю в 70%. Причем почти треть рынка приходилась на 4-х его участников — «Росгосстрах» (11% от всех сборов), «Ингосстрах» (8%), «СОГАЗ» (7%) и «РЕСО-Гарантия» (5%)¹.

Этот фактор во многом предопределяет то, что «национальная страховая отрасль до настоящего момента так и не стала эффективным рыночным механизмом управления рисками, способствующим стабильному развитию экономики и социальной сферы»². Отмечается также, что современный отечественный страховой рынок «сложился

¹ Мокров А. В. Страховой рынок: точки роста на фоне потерь // Страховое дело. 2009. № 7.

² Бесфамильная Л. В., Таврель В. С. Качественные показатели роста отечественного страхового рынка: основные приоритеты и пути совершенствования // Страховое дело. 2009. № 3.

и функционирует как рынок поставщиков». Это выражается в «подчинении интересов страхователей интересам поставщиков и направленностью на преимущественное развитие принудительного страхования в разных формах»³.

1. Взаимные страховые организации и их роль на страховом рынке

Неразвитость конкурентных отношений на российском страховом рынке обусловлена несколькими факторами. Прежде всего следует назвать отсутствие на этом рынке организаций, деятельность которых основана на взаимном методе создания страхового фонда (страховой защиты)⁴.

В качестве общих признаков данного метода можно выделить, по мнению автора настоящей статьи, следующие:

- страхователи, уплачивая страховые взносы, становятся собственниками фонда денежных средств, формируемого за счет этих взносов;
- каждый страхователь, уплачивая страховой взнос, приобретает право на участие в управлении средствами страхового фонда, но не имеет права единоличного управления. Распоряжаться средствами данного фонда имеет право только сообщество страхователей, а не каждый его член. Это право реализуется путем управления фондом на основе демократических принципов, т. е. путем принятия основных решений, касающихся создания и использования фонда сообществом страхователей или их представителей;

³ Котловский И. Б., Лайков А. Ю., Рыбаков С. Ю., Третьяков К. И. К вопросу о стратегии развития отечественного страхования // *Страховое дело*. 2007. № 7.

⁴ По состоянию на март 2010 г. в России получили лицензии на ведение страховой деятельности 6 обществ взаимного страхования, однако, статистические данные, характеризующие масштабы их деятельности, пока не опубликованы.

- ответственность за исполнение обязательств по обеспечению страховой защитой каждого члена фонда несут все члены сообщества сообща; доля ответственности каждого члена фонда устанавливается по договоренности между ними;

- каждый страхователь имеет право на получение компенсации ущерба, нанесенного его имущественным интересам в результате определенного заранее (при вступлении в страховое сообщество) страхового случая. Если такой ущерб не наступает, страхователь не получает денежные средства от субъекта страхового предпринимательства.

Эти принципы взаимодействия со страхователями характерны для страховых организаций всех организационно-правовых форм, в основе деятельности которых лежит метод взаимного (некоммерческого) страхования. В Российской Федерации законодательство в настоящее время предусматривает одну организационно-правовую форму — общество взаимного страхования⁵.

Метод взаимного страхования возник раньше, чем метод акционерного страхования, и совершенствовался, адаптируясь к меняющимся экономическим условиям. С XIV в. параллельно со взаимным методом создания страховой защиты стал развиваться акционерный (коммерческий) метод.

Страхователь при создании страховой защиты методом коммерческого страхования сам не создает страховой фонд. Он покупает у страховой организации (страховщика) право на получение определенного объема материальных благ в случаях, определенных в договоре страхования, и в размерах, которые будут устанавливаться исходя из конкретных обстоятельств в соответствии с условиями, прописанными в договоре между страховщиком и страхователем (в страховом договоре). Страхователь

⁵ См.: Федеральный закон «О взаимном страховании» от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ (принят ГД ФС РФ 7 ноября 2007 г.).

в данном случае выступает только в качестве покупателя. Как покупатель любого другого товара, заплатив производителю за товар, он не сохраняет права собственности на этот платеж и не может знать, как будут использоваться уплаченные им средства⁶. При этом страхователь не несет никакой ответственности перед другими страхователями данного страховщика.

Особенно динамичное развитие рассматриваемых методов началось в XVII в. в странах, где возростала потребность в страховой защите в связи с активизацией предпринимательской деятельности. С этого периода и до настоящего времени развитие акционерного и взаимного методов создания страховой защиты в подавляющем большинстве стран мира происходило параллельно.

В зависимости от того, какой метод лежит в основе деятельности страховых организаций (страховщиков), можно выделить типы организаций: *взаимные страховые организации и акционерные страховые организации*. Важно не путать понятие «тип страховой организации» с понятием «организационно-правовая форма» страховой организации. Каждый из вышеназванных типов может быть представлен организациями, имеющими разные организационно-правовые формы. К *взаимным страховым организациям* можно отнести не только общества взаимного страхования, но и страховые кооперативы, дружеские общества и др.; к *акционерным страховым организациям* — не только акционерные общества, но и общества с ограниченной ответственностью.

Страховые организации, относящиеся к одному типу, формируют отдельный сектор страхового рынка. Создание страховой защиты каждым из методов отвечает потребностям определенной части клиентов-стра-

хователей. Если не происходило искусственной ликвидации метода взаимного страхования (например, как это случилось в СССР в 20-х годах прошлого века), то оба эти метода продолжали сосуществовать не только на внутренних рынках стран с рыночно-ориентированной экономикой, но и на мировом рынке. Например, с 1992 г. действует международный альянс Eureco, первоначально созданный четырьмя обществами взаимного страхования из Европы, а затем расширившийся за счет вступления в него еще четырех ОВС⁷.

В странах с рыночно-ориентированной экономикой деятельность взаимных страховых организаций всегда воспринималась как естественный элемент страхового рынка. Хотя в современных условиях их деятельность на национальных рынках наиболее развитых стран не является преобладающей, присутствие таких организаций играет значительную роль в ряде процессов. Один из них выделял еще в 1925 г. К. Г. Воблый, занимавшийся фундаментальными вопросами экономики страхования. Он писал: «Главным препятствием к образованию страховых трестов служит то, что в страховом деле предприниматели не могут создать монополии. Всякие поползновения страховщиков (имеются в виду акционерные страховые организации — И. Л.) на монопольное обладание страховым полем наталкиваются на противодействие со стороны самих страхователей. Последние, даже не располагая страховыми капиталами, могут создать страховое учреждение. И действительно, мы видим на страховом рынке сильных конкурентов акционерному страхованию в лице взаимного, а затем публично-правового»⁸.

Вопросы конкуренции частного-правового страхования с публично-правовым, а также конкуренции в сфере публично-право-

⁶ Обоснование превращения страхового взноса страхователя в доход страховщика см.: Дедиков С. В. Правовая природа страховой премии // Страхование. 2006. № 1.

⁷ Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. С. 62.

⁸ Воблый К. Г. Основы экономики страхования. М.: Анкил, 1993. С. 49.

вого страхования будут рассмотрены далее. Сначала обратим внимание на случаи противодействия монополистическим тенденциям развития акционерного страхования со стороны взаимных страховых организаций в частно-правовой сфере. Такие организации возникали, как правило, на основе добровольной инициативы потенциальных страхователей. Причем история знает случаи, когда такая инициатива была направлена на борьбу с монополией, предоставленной государством определенным акционерным страховым компаниям. Например, в Великобритании в 1719 г. закон предоставил монопольное право на осуществление морского страхования двум акционерным компаниям, которые, естественно, установили весьма высокие страховые премии. В ответ на это судовладельцы главных морских портов (Лондона, Ливерпуля, Нью-Касла, Бристоля) решили отказаться от услуг этих страховщиков. Но, чтобы не остаться без страховой защиты, они стали объединяться в клубы взаимного страхования, которые поначалу были основаны лишь на договоренности их участников. В результате таких действий монополия практически перестала существовать, и правительству Великобритании пришлось в 1824 г. аннулировать закон о монопольных правах акционерных страховых компаний⁹. Таким образом, страхователи смогли противостоять монополизации рынка, используя для этого не декларацию и обращения к органам государственной власти, а взаимный метод создания страховой защиты и свою предпринимательскую инициативу.

В дореволюционной России страхователи также использовали этот метод для ограничения монополизма акционерных страховщиков, когда в 1875 г. восемь акционерных обществ страхования от огня, занимавших ведущие позиции на российском страховом рынке, заключили конвенцию, в результате

⁹ Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. С. 172.

чего увеличили размер страховых премий по данному виду страхования примерно на треть. Противодействием такому сговору явилась активизация деятельности городских домовладельцев по созданию городских обществ взаимного страхования от огня. Однако, в отличие от Великобритании, в России создание таких обществ опиралось на определенную поддержку со стороны государственной власти, которая еще раньше пыталась инициировать данный процесс¹⁰. Такая поддержка говорит о том, что государство (в лице чиновников, инициировавших принятие соответствующих нормативных документов) к этому моменту уже понимало важность развития взаимного страхования на страховом рынке Российской империи¹¹.

2. Страховые организации как субъекты конкуренции

Продолжая исследование роли взаимных страховых организаций, нельзя не вспомнить, что известнейший советский исследователь страховых отношений В. К. Райхер выделял такие разновидности конкуренции на страховом рынке, как:

- конкуренция внутри одной и той же организационной формы страхования (например, конкуренция между акционерными страховыми обществами);
- конкуренция между разными формами страхования¹² (например, между акционерным и взаимным страхованием)¹³.

¹⁰ Еще 16 декабря 1831 г. Министерство внутренних дел Российской империи направило губернаторам циркулярное письмо «Об учреждении в губерниях взаимных страховых от огня обществ».

¹¹ Подробнее об этом см.: Логвинова И. Л. Взаимное страхование в странах ЕС и в России // Страховое дело. 2009. №3.

¹² Терминология В. К. Райхера. Понятие «формы страхования» соответствует в данном случае понятию «методы создания страховой защиты — акционерный и взаимный».

¹³ Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования. М.: ЮКИС, 1992. С. 93.

Исходя из разнообразия страховых организаций, присутствующих на современных национальных страховых рынках, можно сказать, что на страховых рынках стран с постепенным, эволюционным развитием страховой отрасли может иметь место конкуренция между следующими разновидностями таких организаций:

1. между организациями, использующими одинаковый метод создания страховой защиты:

- между акционерными страховыми организациями;
- между взаимными страховыми организациями;

2. между акционерными страховыми организациями и взаимными страховыми организациями.

Представляется, что первый из названных случаев конкуренции очевиден для российских читателей, так как в нашей стране подавляющее число страховых организаций основано на методе акционерного страхования. Подробнее остановимся на втором случае. Можно сказать, что в настоящее время в России его не существует. Однако практика отечественного страхового рынка до 1917 г., а также зарубежных страховых рынков демонстрирует, что деятельность сектора взаимного страхования непосредственно влияет на деятельность сектора акционерного страхования и наоборот. Эти секторы жестко не отделены друг от друга ни перечнем страхуемых рисков, ни территорией деятельности, ни категориями лиц, которые могут стать страхователями. Поэтому интересы взаимных и акционерных страховых организаций постоянно сталкиваются.

Например, после отмены в Великобритании в 1824 г. монополии двух акционерных страховщиков на морское страхование на этот рынок вышли другие акционерные страховщики, которые стали предлагать судовладельцам более выгодные условия страхования. Их главное преимущество по сравнению с клубами взаимного стра-

хования состояло в том, что они предлагали страхование по фиксированным ценам, что позволяло судовладельцам заранее предусмотреть определенную сумму расходов по этой статье. В клубах взаимного страхования такое было невозможно, так как там всегда существовала вероятность необходимости внесения дополнительных взносов по итогам года. В такой ситуации все больше судовладельцев стали оформлять страхование в акционерных страховых компаниях¹⁴. Иными словами, период конкурентного преимущества взаимных страховых организаций сменился периодом конкурентного преимущества акционерных страховщиков. Через несколько лет ситуация опять изменилась в пользу клубов взаимного страхования¹⁵. Таким образом, конкуренция между акционерными и взаимными компаниями подталкивает их к разработке новых разновидностей страховых услуг и повышению эффективности своей деятельности.

Конкуренция проявляется не только в противостоянии акционерных и взаимных страховых организаций. В соответствии с современными научными воззрениями, конкуренция является формой выражения рационального характера деловых отношений¹⁶. На страховом рынке проявление подобного рационализма связано, по мнению автора статьи, с взаимодействием акционерных и взаимных страховых организаций на основе системы участия, что проявляется, например, в форме взаимных холдинговых компаний, обществ взаимного страхования с дочерней акционерной компанией. Эти и подобные им рыночные структуры традиционно относят к «промежуточным типам

¹⁴ Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. С. 172.

¹⁵ Подробнее об этом см.: Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Указ. раб. С. 173.

¹⁶ См.: Рубин Ю. Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. 2-е изд. М.: Маркет ДС, 2006.

страховых организаций»¹⁷, «альтернативным организационно-правовым формам»¹⁸, лежащим между двумя полюсами — акционерным и взаимным. Представляется, что в данном случае некорректно говорить об особых организационно-правовых формах. Здесь имеет место система участия, позволяющая «материнской» страховой организации, представленной взаимной страховой компанией, использовать те преимущества, которые возникают при сочетании взаимного и акционерного методов создания страховой защиты. Так как в качестве «материнской» организации выступает организация взаимного страхования, деятельность такого объединения определяется ее интересами, а следовательно, интересами ее членов (т. е. сообщества ее страхователей). Такое взаимодействие страховых компаний разного типа позволяет взаимным страховым компаниям, в частности, сохранять требуемое разделение между осуществлением страхования жизни и страхованием иного, чем страхование жизни, эффективнее использовать каналы продажи страховых продуктов¹⁹.

Роль взаимных страховых организаций, связанная с углубленным учетом потребностей клиентов, предопределена также следующими обстоятельствами. Как известно, на рынках других видов услуг крупные и мелкие предпринимательские структуры существуют, действуя в различных сегментах рынка. Наряду с крупными супермаркетами действуют маленькие торговые точки, которые могут оказать клиенту индивидуализированное обслуживание неподалеку от его дома. Рядом с крупными медицинскими центрами, оснащенными дорогостоящим оборудованием и обслуживающими ежедневно тысячи людей, есть маленькие ча-

стные клиники или кабинеты частных врачей. Каждый клиент в странах с развитой рыночной экономикой выбирает, с кем ему выгоднее взаимодействовать с точки зрения сочетания цены и качества оказываемой услуги или приобретаемого товара: с крупной фирмой, малым предприятием или частным специалистом.

В страховой отрасли предприятия, основанные на акционерном методе создания страховой защиты, не могут быть малыми предприятиями. Законодательство, заботясь о финансовой устойчивости таких страховщиков, устанавливает высокие требования к размеру уставного фонда, что предопределяет минимальный размер страховой компании. Поэтому акционерные страховые организации никогда не могут предоставить то индивидуализированное обслуживание, которое в других отраслях предопределяется небольшим размером фирмы, продающей товар или оказывающей услугу.

Эту нишу заполняют взаимные страховые организации. В силу специфических особенностей применяемого метода создания страховой защиты они могут существовать не только как крупные субъекты страхового предпринимательства, но и как субъекты с относительно небольшими масштабами деятельности. Это обстоятельство находит свое отражение в законодательстве ряда стран. Например, в законодательстве Германии выделяются «малые общества, имеющие ограниченную по предмету, территории или кругу лиц сферу деятельности». На них не распространяются требования о наличии устава, о величине учредительного капитала, о формировании чрезвычайного резерва и некоторые другие²⁰. Законодательство Греции также устанавливает различные требования для крупных и мелких организаций взаимного страхования²¹.

¹⁷ Воблый К. Г. Основы экономики страхования. М.: Анкил, 1993. С. 41–42.

¹⁸ Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. С. 60.

¹⁹ Там же. С. 61–62.

²⁰ Там же. С. 23.

²¹ Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. С. 26.

В директивах Европейского Союза установлено, что в пределах европейского страхового рынка к организациям взаимного страхования (занимающимся страхованием иным, чем страхование жизни), имеющим локальный характер деятельности и ежегодный объем поступивших страховых премий менее 5 млн евро, применяются менее строгие требования в части страхового надзора²².

Конкурентное преимущество является проявлением конкурентоспособности любой компании. В случае, когда компания специализируется на производстве услуг, базой конкурентоспособности компании является конкурентоспособность производимых ею услуг²³. Компания не может быть конкурентоспособной, если производимые ею услуги неконкурентоспособны. Приведенные примеры показывают, что страховые услуги, производимые методом взаимного страхования, конкурентоспособны по отношению к услугам аналогичного вида, производимым методом акционерного страхования.

В целом интерес клиентов к приобретению страховой защиты во взаимных страховых организациях, действующих в частно-правовой сфере, обусловлен следующими моментами, которые определяют конкурентные преимущества таких организаций.

1. Возможность приобретения страховой защиты по более низким ценам, чем у акционерных страховщиков.

2. Возможность использования средств страхового фонда, сэкономленных по результатам работы за год, для уменьшения размера страховых взносов в следующем году.

3. Возможность страхования таких рисков, которые акционерные страховщики либо не принимают на страхование, либо предлагают страховать по более высоким ценам.

²² Там же. С. 57, 59.

²³ Рубина Э. Ю. Возможность оценки реальной и потенциальной конкурентоспособности российских консалтинговых компаний // Современная конкуренция. 2008. № 6 (12).

4. Транспарентность (прозрачность) деятельности взаимных страховых организаций для их членов, связанная с тем, что все основные вопросы финансово-хозяйственной деятельности организации решаются на общем собрании членов общества или их представителей.

5. Нацеленность деятельности взаимной страховой организации не на получение прибыли, а на наиболее полное удовлетворение потребностей членов общества в страховой защите.

6. Значительная заинтересованность взаимной страховой организации в осуществлении превентивной защиты от страховых рисков, так как и организации в целом, и каждому ее члену выгоднее предотвратить наступление ущерба, чем осуществлять его компенсацию.

Все это позволяет обеспечивать страховой защитой не только крупные субъекты предпринимательства, но и малые предприятия, и физических лиц, которые имеют ограниченную платежеспособность и индивидуализированные потребности в страховой защите (особый набор рисков, особая вероятность их наступления). Такие преимущества взаимного страхования ощутимо проявились, например, вследствие акционирования ряда европейских взаимных страховых организаций в 2000–2001 гг. «После анализа клиентского портфеля новые владельцы акционировавшихся страховых компаний стали настаивать на негласном отстранении от страхового обслуживания клиентов с низкой платежеспособностью или плохой кредитной историей»²⁴.

Метод взаимного страхования используется не только частно-правовыми организациями, но и публично-правовыми. Современная российская практика организации публично-правового страхования в значительной мере основана на взглядах, сформировавшихся в период административно-командного управления экономикой. В соответст-

²⁴ Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Указ. раб. С. 69.

вии с ними публично-правовое страхование отождествляется прежде всего с обязательным социальным страхованием; с тем, что правом осуществления каждого вида страхования наделяется одна организация, и такой организации предоставляется монопольное право на осуществление данного вида страхования. Однако еще в середине XX в. В. К. Райхер отмечал, что страхование может быть «монопольно-обязательным» и «конкурентно-обязательным». В первом случае имеется в виду обязательное страхование в публично-правовом (в терминологии В. К. Райхера — государственном) учреждении, которое обладает монополией на осуществление определенного вида страхования. Во втором случае речь идет о страховании «в публично-правовом учреждении, однако лишь в случае незастрахования данного риска в частных страховых обществах²⁵, т. е. с сохранением за страхователем права выбора страховщика, а тем самым — с сохранением страховой **конкуренции** (выделено В. К. Райхером) (таково было, например, земское обязательное страхование в дореволюционной России)»²⁶. В законодательных актах, регулировавших обязательное взаимное земское страхование от огня, особо отмечалось, что «взаимное страхование не стесняет волости и общества в образовании, по желанию жителей, особых страховых от огня учреждений, по взаимному между собой согласию»²⁷ для дополнительного страхования строений, а также для страхования строений, не подлежавших обязательному взаимному земскому страхованию.

В случае конкурентно-обязательного страхования публично-правовая страховая

организация, созданная специально для страхования определенных рисков, не наделяется государством монопольным правом на эту деятельность. Поэтому она имеет серьезные экономические стимулы к совершенствованию своей деятельности, участвуя в конкуренции с частно-правовыми организациями (как акционерными, так и взаимными). Так происходило, например, в России в конце XIX — начале XX вв., когда взаимное земское страхование от огня стало конкурентом не только акционерных обществ страхования от огня, но и взаимных городских обществ страхования от огня, предлагая свои страховые услуги в городах. К. Г. Воблый отмечал: «Расширение городского страхового портфеля земств приняло... такие значительные размеры, что на городское земское страхование начали коситься не только акционерные общества, но даже и городские взаимные общества»²⁸.

В настоящее время можно найти примеры, когда обязательное страхование осуществляется публично-правовыми страховыми организациями, которые конкурируют между собой. Так, система обязательного медицинского страхования в ФРГ обязывает граждан своей страны застраховаться в одной из больничных касс, которые представляют собой публично-правовые организации, независимые в организационном и финансовом отношении. Они являются самоуправляемыми организациями и подлежат государственному надзору на уровне федеральных земель²⁹. В то же время контроль за страховой деятельностью больничных касс, как и других публично-страховых учреждений Германии, осуществляют органы страхового надзора³⁰.

²⁵ Здесь имеются в виду как акционерные, так и взаимные страховые организации, действующие в частно-правовой сфере.

²⁶ Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования. М.: ЮКИС, 1992. С. 164.

²⁷ Колычев А. А. Взаимное земское страхование: сборник узаконений, судебных и административных распоряжений. СПб., Анисимов, 1911 г. С. 25.

²⁸ Воблый К. Г. Основы экономики страхования. М.: Анкил, 1993. С. 189.

²⁹ Страховое дело / Пер. с нем. О. И. Крюгер и Т. А. Федоровой. Т. 2: Основы страхования. — Под ред. О. И. Крюгер. М.: Экономистъ, 2004. С. 367.

³⁰ Страховое дело / Пер. с нем. О. И. Крюгер и Т. А. Федоровой. Т. 2: Основы страхования. — Под ред. О. И. Крюгер. М.: Экономистъ, 2004. С. 124.

3. Возможности включения в конкурентные отношения страховых организаций, действующих в публично-правовой сфере

Применение метода взаимного страхования в публично-правовых организациях может быть связано с определенной трансформацией некоторых элементов, характеризующих данный метод. Так, например, при взаимном земском страховании главным органом управления было не общее собрание страхователей, а губернское земское собрание. Но этот орган формировался на основе выборов, в которых участвовали те, кто страховал свои строения в системе взаимного земского страхования. Поэтому, по мнению автора статьи, губернское земское собрание являлось собранием представителей страхователей, и решения этого собрания принимались исходя из их интересов.

Думается, важнейшая характеристика взаимного метода создания страховой защиты при использовании его в публично-правовой сфере — сохранение для страхователя возможности выбора страховой организации. Иными словами, в данном случае одним из ключевых признаков является наличие конкурентных отношений между такими организациями либо между публично-правовой организацией и частно-правовыми страховщиками.

После установления в нашей стране советской власти и введения государственной монополии на страховую деятельность государство ввело обязательное окладное страхование строений от огня, проводившееся Госстрахом. На первый взгляд, оно было очень похоже на дореволюционное земское страхование. И обязательное взаимное земское страхование строений от огня, и обязательное страхование строений в СССР проводились государственными учреждениями. Однако они существенно различаются в связи со следующими обстоятельствами:

1. организационной формой предприятий, осуществлявших страхование. И в том, и в другом случае это были организации, представлявшие органы государственного управления. Но в случае земского страхования главным управляющим органом выступало губернское земское собрание, состав которого формировался выборным путем. В случае страхования, осуществлявшегося в СССР, страховщиком была организация, являвшаяся структурным подразделением органа государственного управления (Министерства финансов СССР). Ее руководители назначались на должности приказами вышестоящей организации;

2. отсутствием монопольного права на осуществление определенного вида страхования у системы обязательного взаимного земского страхования и наличием такого монопольного права у Госстраха СССР;

3. обязательное взаимное земское страхование развивалось в условиях конкуренции со страховыми организациями других организационных форм (акционерными обществами, обществами взаимного страхования). Госстрах СССР действовал вне конкурентной среды;

4. земствам были предоставлены значительные полномочия, касавшиеся как установления некоторых условий страхования, так и решения финансово-хозяйственных вопросов, связанных со страховой деятельностью. Это позволяло каждому земству участвовать в конкуренции с другими страховыми организациями и во многих случаях побеждать. Осуществление обязательного страхования строений в системе Госстраха, напротив, базировалось на централизованно устанавливаемых условиях страхования и других показателях финансово-хозяйственной деятельности.

Все приведенные отличия обусловлены использованием разных методов создания страховой защиты. Именно применение метода взаимного страхования позволяет организовать обязательное публично-правовое страхование таким образом, чтобы оно уча-

ствовало в конкурентных отношениях и могло создавать конкурентные преимущества, привлекающие страхователей.

В настоящее время в нашей стране имеет место взаимодействие публично-правового и частного-правового страхования, например, в сфере обязательного медицинского страхования. Однако оно построено по принципу, который можно назвать «административным». Решение о выборе той или иной компании принимается, как правило, не на основании мнения клиентов, т. е. застрахованных лиц, а на основании иных мотивов, которые важны для административных органов, осуществляющих этот выбор. В такой ситуации финансовое состояние страховых медицинских компаний зависит не от мнения их клиентов, а от решения органов ОМС. Монополизм в данном случае проявляется, по мнению автора статьи, в том, что распределение денежных средств в системе ОМС принимается на основании решения организации-монополиста.

Страховые медицинские организации в Российской Федерации по своей организационно-правовой форме являются акционерными (т. е. коммерческими) страховыми организациями, однако, они осуществляют вид страхования, который должен проводиться на некоммерческой основе. Не ясно, какую экономическую роль играют эти организации. Внешне она предстает как функция распределения материальных ресурсов, причем данное распределение не ориентировано на потребности страхователей, так как финансовое состояние медицинской страховой организации от мнения и решений страхователей никак не зависит.

Таким образом, на страховом рынке могут и должны существовать конкурентные отношения между различными субъектами:

1. конкуренция между организациями, использующими одинаковый метод создания страховой защиты и действующими в одной правовой сфере:

а) в частно-правовой сфере:

- между акционерными страховыми организациями;
- между взаимными страховыми организациями;

б) в публично-правовой сфере:

- между страховщиками, осуществляющими одинаковый вид страхования;

2. конкуренция между страховщиками, использующими различные методы создания страховой защиты и действующими в различных правовых сферах:

- между организациями, действующими в публично-правовой сфере;

- между организациями (акционерными и взаимными), действующими в частно-правовой сфере, с одной стороны, и публично-правовыми организациями (основанными на взаимном методе создания страховой защиты), осуществляющими те же виды страхования, с другой стороны.

Если публично-правовая организация основана на акционерном методе создания страховой защиты, то она является собственностью одного лица — государства. Такой организации, как правило, предоставляется монопольное право на осуществление определенного вида страхования, и она в конкурентных отношениях не участвует.

Следует также отметить, что на зарубежных страховых рынках в конкурентных отношениях уже участвуют такафул-компании³¹ (в тех странах, где они есть).

Итак, на основе приведенной выше классификации выделяют 5 разновидностей конкурентных отношений на страховом рынке, который, как считает автор, включает не только сферу частного-правового, но и публично-правового страхования. С одной стороны, страховщики, действующие в этих сферах, находятся в конкурентных отношениях, с другой — услуги, оказываемые в од-

³¹ Подробнее о методе такафул-страхования см.: *Логвинова И. Л.* Такафул как метод создания страховой защиты // *Страховое дело.* 2009. № 12.

ной из сфер, могут дополняться услугами из иной сферы. Например, в Германии застрахованные в публично-правовой страховой организации в рамках обязательного медицинского страхования могут при этом заключить договор добровольного медицинского страхования с частно-правовой организацией, приобретая страховую защиту от тех рисков, которые не покрываются обязательным медицинским страхованием.

Из приведенных выше пяти разновидностей конкурентных отношений на российском рынке присутствует только одна — конкуренция между акционерными страховыми организациями. Это обстоятельство является одной из серьезных причин тех проблем, которые отмечаются на страховом рынке нашей страны.

Заключение

Казалось бы, доказана и подтверждена практикой необходимость борьбы с тенденциями монополизации на рынке любых товаров и услуг массового спроса. В странах с развитой рыночной экономикой государство давно считает одной из своих функций защиту конкурентных отношений, создание законодательных условий для их постоянного воспроизведения.

В нашей стране «со второй половины 1990-х годов на рынке господствует тенденция сокращения количества страховщиков, увеличения размеров их портфелей и капитализации. Этому способствовали разнообразные факторы: концентрация капиталов на рынке; борьба органа страхового надзора за повышение капиталов страховщиков и реальное обеспечение их активами; комплексная борьба с «псевдостраховыми схемами» и др.»³²

Однако подобная тенденция не беспокоит законодателей, а наоборот, является,

по их мнению, нормой. Председатель комитета Госдумы РФ по финансовому рынку В. М. Резник считает, что на российском страховом рынке «надо усиливать надзор и сокращать количество компаний на рынке, для того чтобы лучше следить за оставшимися компаниями». С его точки зрения, количество страховых компаний у нас в стране зашкаливает. Поэтому «сегодняшний тренд — это слияние, укрупнение страховщиков....Компаний должно быть значительно меньше. Тем более что в первых пятидесяти страховых компаниях собирается практически вся основная страховая премия»³³.

Таким образом, по мнению российских законодателей, главная задача органов страхового регулирования и страхового надзора — не создание условий для наилучшего удовлетворения потребностей юридических и физических лиц в страховых услугах, а сам процесс «слежения» за страховыми компаниями. Факт того, что практически весь объем страховых премий, собираемых в частно-правовой сфере, приходится на небольшое количество страховщиков, приобретающих тем самым монопольную власть, не вызывает беспокойства у Председателя комитета Госдумы РФ по финансовому рынку, а является аргументом в пользу проведения работы по еще большей монополизации. Очевидно, что при таком подходе не приходится надеяться на создание законодательных условий для того, чтобы страховой рынок в нашей стране начал выполнять те функции, которые он выполняет в странах с развитой рыночной экономикой.

В. С. Резник воспринимает высказывания представителей страхового сообщества «о великой социальной ответственности пе-

³² Туленцы Д. С. Основные направления анализа сил конкуренции на страховом рынке // Современная конкуренция. 2008. № 1 (7).

³³ Страховой рынок — арена борьбы жадности и осторожности. Интервью с В. М. Резником, Председателем комитета Государственной Думы РФ по финансовому рынку от 29 июня 2009 г. Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/experts/337/>

ред государством, перед населением» как неискренность³⁴. Возможно, он прав, у различных представителей страхового сообщества могут быть разные мотивы. Более важным и необходимым представляется осознание законодателями своей социальной ответственности за формирование таких условий развития страхового рынка в нашей стране, при которых как юридические, так и физические лица имели бы возможность приобрести качественные страховые услуги по приемлемым ценам.

Одна из проблем отечественного страхового рынка, отмеченная аналитиками, — экспансия иностранных страховых компаний. По итогам 2007 г. здесь работали 80 страховщиков, имевших в своем уставном капитале иностранное участие, контролируя при этом 25% российского страхового рынка³⁵. В условиях открытости для иностранного капитала вопрос о конкурентоспособности российских страховщиков становится весьма актуальным. При этом важно помнить, что нельзя рассматривать конкурентоспособность субъекта бизнеса в отрыве от ситуации в отрасли и национальной экономике³⁶. Если структура рынка в целом весьма примитивна, представлена не только ограниченным количеством видов страхования, но и единственным методом создания страховой защиты, это отражается на конкурентоспособности отрасли в целом. Присутствие развитого сектора взаимного страхования является противодействием проникновению иностранного капитала. Опыт зарубежных стран доказывает, что организации взаимно-

го страхования в силу своих организационных особенностей защищены от приобретения иностранными компаниями. Это является одним из серьезных мотивов при принятии зарубежными акционерными страховыми компаниями решения о переходе в форму общества взаимного страхования³⁷.

Утверждение, что государство заинтересовано только в том, чтобы страховщики платили налоги, выполняли обязательства перед страхователями, размещали свои резервы в соответствии с действующими нормативными актами и развивали качество своей услуги³⁸, игнорирует стратегические цели развития страхового рынка. Государство должно осознавать, что эффективность страхового рынка с макроэкономической точки зрения показывают такие параметры, как снижение нагрузки на бюджет и поддержание социальной и экономической стабильности общества. Обязанность государства — средствами, имеющимися в его распоряжении, создавать такую экономическую среду, которая способствовала бы выполнению этих задач.

Взаимное страхование является неотъемлемым элементом развитого страхового рынка. Его присутствие создает противодействие тенденциям монополизации. Однако, по мнению автора, в России его успешное и быстрое развитие невозможно без целенаправленного участия государства в этом процессе.

Такое участие не должно сводиться только к осуществлению лицензирования и страховому надзору. Оно может проявляться, например, в снижении входных барьеров для страховых организаций, использующих взаимный метод создания страховой защиты. Эксперты справедливо указывают на то, что «в числе входных могут быть не только хорошо известные административные барьеры

³⁴ Страховой рынок — арена борьбы жадности и осторожности. Интервью с В. М. Резником, Председателем комитета Государственной Думы РФ по финансовому рынку от 29 июня 2009 г. Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/experts/337/>

³⁵ *Бесфамильная Л. В., Таврель В. С.* Качественные показатели роста отечественного страхового рынка: основные приоритеты и пути совершенствования // *Страховое дело*. 2009. №3.

³⁶ *Леднев М. В.* Управление конкурентоспособностью факторинговой компании // *Современная конкуренция*. 2010. №1 (19).

³⁷ Подробнее об этом см.: *Турбина К. Е., Дадьков В. Н.* Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007. С. 70.

³⁸ См. интервью с В. М. Резником, Председателем комитета Государственной Думы РФ по финансовому рынку от 29 июня 2009 г.

в форме требований, которые предъявляются со стороны органов государственной власти к участникам рынка, но и состояние инфраструктурных рынков (например, доступность финансовых ресурсов, коммерческой недвижимости и т. п.)»³⁹.

Важно на законодательном уровне создать благоприятные условия для внедрения в практику метода взаимного страхования в организациях различных организационно-правовых форм, действующих в разных правовых сферах.

Список литературы

1. Авдашева С. Б., Шаститко Ф. Е. Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19).
2. Бесфамильная Л. В., Таврель В. С. Качественные показатели роста отечественного страхового рынка: основные приоритеты и пути совершенствования // Страховое дело. 2009. № 3.
3. Воблый К. Г. Основы экономики страхования. М.: Анкил, 1993.
4. Дедиков С. В. Правовая природа страховой премии // Страховое право. 2006. № 1.
5. Колычев А. А. Взаимное земское страхование: сборник узаконений, судебных и административных распоряжений. СПб., Анисимов, 1911 г.
6. Котлобовский И. Б., Лайков А. Ю., Рыбаков С. Ю., Третьяков К. И. К вопросу о стратегии развития отечественного страхования // Страховое дело. 2007. № 7.
7. Леднев М. В. Управление конкурентоспособностью факторинговой компании // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19).
8. Логвинова И. Л. Взаимное страхование в странах ЕС и в России // Страховое дело. 2009. № 3.
9. Логвинова И. Л. Такафул как метод создания страховой защиты // Страховое дело. 2009. № 12.
10. Мокров А. В. Страховой рынок: точки роста на фоне потерь // Страховое дело. 2009. № 7.
11. Пунгин И. В., Пунгина В. С. Систематизация показателей оценки конкурентоспособности и эффективности на основании целевого подхода // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19).
12. Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования. М.: ЮКИС, 1992.
13. Рубин Ю. Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. 2-е изд. М.: Маркет ДС, 2006.
14. Рубина Э. Ю. Возможность оценки реальной и потенциальной конкурентоспособности российских консалтинговых компаний // Современная конкуренция. 2008. № 6 (12).
15. Страховое дело / Пер. с нем. О. И. Крюгер и Т. А. Федоровой. Т. 2: Основы страхования. — Под ред. О. И. Крюгер. М.: Экономистъ, 2004.
16. Страховой рынок — арена борьбы жадности и осторожности. Интервью с В. М. Резником, Председателем комитета Государственной Думы РФ по финансовому рынку от 29 июня 2009 г. Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/experts/337/>
17. Туленты Д. С. Основные направления анализа сил конкуренции на страховом рынке // Современная конкуренция. 2008. № 1 (7).
18. Турбина К. Е., Дадьков В. Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007.

³⁹ Авдашева С. Б., Шаститко Ф. Е. Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. 2010. № 1 (19).

*I. L. Logvinova PhD (Economics), Associate Professor, Insurance Chair,
Moscow University of Industry and Finance, Moscow, Logir1@yandex.ru*

COMPETING SUBJECTS IN INSURANCE MARKET

Success of insurance business in developed countries is to a considerable degree determined by a variety of competing subjects in insurance markets. There is competition not only among stock insurers but also among joint-stock and mutual companies as well as among insurance companies in public and private spheres. The article studies mutual insurance organizations and their role in the insurance market.

Key words: competition, mutual insurance, stock insurance, private insurance, public insurance.