

УДК 339.13.01

Юсупова Г. Ф., канд. экон. наук, ст. преподаватель, ГУ ВШЭ,
г. Москва, Yusupova71@mail.ru

ПРАКТИКУМ ПО КУРСУ «ТЕОРИЯ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ»

ТЕМА: «ТЕОРИИ ФИРМ И ТЕОРИИ РЫНКОВ: ДИСКУССИИ И ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ¹»

Представленный материал — комплекс заданий (практикум), предназначенный для закрепления знаний студентов по теме «Теории фирм и теории рынков: дискуссии и историческое развитие», вводной для курса «Теория отраслевых рынков»². Данный курс читается в ГУ ВШЭ по направлению «Экономика» для подготовки бакалавра и является неотъемлемой частью профессионального цикла образовательной программы экономиста. Задания составлены с учетом того, что студенты владеют базовыми положениями микроэкономики, теории игр вводного уровня, истории экономических учений.

Ключевые слова: выбор границы фирмы, модели стратегического взаимодействия, показатели концентрации производства и капитала, производительность и эффективность фирмы, корпоративное управление в России.

Основные вопросы темы³:

1.1 Технологические и институциональные факторы выбора границ фирмы. Горизонтальные границы. Минимальный эффективный выпуск. Относительное преимущество в издержках. Вертикальные границы фирмы. Выбор «покупать или производить». Организационная структура, размеры и эф-

фективность фирм. Внутренняя структура фирмы.

1.2. Альтернативные цели фирмы и агентов внутри фирмы. Влияние целей фирмы на рыночное поведение. Агентская проблема, отделение собственности от управления и инструменты корпоративного управления. Национальные модели корпоративного управления.

1.3. Аллокативная неэффективность. Производственная неэффективность (X-неэффективность). Динамическая неэффективность. Распределительная неэффективность.

1.4. Развитие теории рынков (Industrial Organization — IO). «Структура — поведение — результат» в интерпретации Д. Бэйна и гарвардской школы. Чикагская школа против гарвардской. Теория игр и развитие представлений о структуре рынков. Традиционные эмпирические исследования в IO

¹ В данной теме использованы материалы профессора ГУ ВШЭ С. Б. Авдашевой.

² В настоящий практикум вошли материалы, полученные в рамках исследовательского проекта, посвященного анализу рынков и проблемам конкурентной политики 2007–2010 гг., программы фундаментальных исследований Государственного Университета — Высшая школа экономики.

³ Основные вопросы темы представлены в соответствии с программой по курсу «Теория отраслевых рынков» для направления (ий) подготовки (специальности (ей)) 080 100.62 «Экономика» бакалавра.

и новая эмпирическая теория рынков. Основные показатели концентрации и рыночной власти. Исследования, посвященные концентрации и конкуренции в России.

План заданий для освоения данной темы курса:

1. Разбор статей:

1.1.* Ф. Махлуп. Теории фирмы: маржиналистские, бихевиористские и управленческие // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т. 2. СПб.: Экономическая школа, 2000.

1.2.* Х. Лейбенштейн. Аллокативная эффективность в сравнении с X-эффективностью // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т. 2. СПб.: Экономическая школа, 2000.

2. Аналитический разбор моделей (задания) в зависимости от уровня сложности (* и **):

2.1.* Модель Б. Уорда (*self — managed firm*): демонстрация идеи;

2.2.* Сравнение результатов деятельности фирм при различных целеполаганиях;

2.3.–2.8.** Оценка потерь общества от монополии: аллокативная и производственная эффективность.

3. Ситуации и кейсы.

4. Ответы и комментарии к решениям (некоторых заданий).

5. Список литературы.

Методические комментарии к заданиям. Представленные ниже задания предназначены для закрепления знаний студентов по вводной теме курса, посвященной предмету теории отраслевых рынков и закономерностям выбора границ и внутренней организационной структуры компании. Задания составлены из расчета различных требований к знаниям студентов и использованию теоретического аппарата. Поэтому в соответствии с оценкой сложности вопроса они отмечены звездочками (от * — задания не предполагают высоких требований к вход-

ным знаниям, являются обязательными для всех; до *** — задания повышенной сложности, можно выполнить факультативно). Все задания по данной теме сначала самостоятельно выполняются студентами заочно, а после проверяются и обсуждаются на очных семинарских занятиях в устной форме как индивидуально, так и в группах.

1. Разбор статей

1.1.* Прочитайте статью Ф. Махлупа «Теории фирмы: маржиналистские, бихевиористские и управленческие».

Ответьте на вопросы:

1. Каков общий контекст подготовки статьи? Цель статьи, ее место в системе знаний о поведении фирм?

2. Объясните аналогию принимающей решения фирмы в микроэкономике с «теоретическим шофером».

3. Параграф «Путаница в целях» начинается с постановки проблемы: «Давайте разберем четыре обычных вопроса...». Как «традиционная теория цены» отвечает на первые три вопроса и почему не может ответить на четвертый?

4. В чем разница между «моделью фирмы» и «теорией фирмы» в понимании Махлупа? Какие требования необходимо предъявлять к «модели фирмы», а какие — к «теории фирмы»?

5. В параграфе «Реалистичные модели фирмы в условиях конкуренции» рассмотрены 12 «уточнений» цели максимизации прибыли. Попытайтесь доказать влияние на принятие решений на уровне модели, по крайней мере, некоторых из них. (Подсказка: вспомните разобранные или упомянутые на лекции модели Баумоля, Сцитовски, Уорда, Дженсена и Меклинга...).

6. В параграфе «Эффективная конкуренция и дискреционное управление» разбираются ограничения для принятия «произвольных решений». Объясните связь между

возможностью принятия «произвольных решений» и тем, максимизирует ли фирма прибыль или пытается это сделать.

**1.2.* Прочитайте статью
Х. Лейбенштейна «Аллокативная
эффективность в сравнении
с Х-эффективностью».**

Ответьте на вопросы и выполните следующие задания.

1. Охарактеризуйте разницу между аллокативной эффективностью и Х-эффективностью.

2. Почему автор рассматривает результаты измерения потерь благосостояния как «вызов» для теории монополии?

3. В параграфе «Остаток и Х-эффективность: интерпретация» приводятся три важных объяснения Х-неэффективности. Дайте свою интерпретацию этих объяснений (желательно на уровне модели) и свяжите их с результатами эмпирических исследований, которые приводятся в предыдущем параграфе.

4. В современном варианте проблемы Х-эффективности исследуются в тесной связи с «теорией агентских отношений» («*agency theory*»). Можете ли вы объяснить характер этой связи? (Подсказка: вспомните проблемы, возникающие в отношениях «принципал — агент», и подумайте, как они проявляются в управлении компанией).

5. Свяжите содержание статьи Лейбенштейна с другими экономическими теориями и результатами эмпирических исследований:

а) Я. Корнаи (*Я. Корнаи*. Юридические обязательства, проблема их соблюдения и мягкие бюджетные ограничения // Вопросы экономики. 1998. № 9. С. 33–45) охарактеризовал социалистическую экономику как «экономику мягких бюджетных ограничений» (главное — убедить Госплан в том, что тебе нужны средства). Какими будут ваши прогнозы относительно Х-эффективности в такой экономике?

б) С. Никель (*Nickell S. J. Competition and Corporate Performance // Journal of Political Economy*, 1996, 104, 4. P. 724–796), проанализировав изменение совокупной факторной производительности (TFP) примерно 700 компаний из Великобритании в 1972–1986 гг., доказал, что конкуренция действительно приводит к повышению TFP. Как соотносятся эти результаты с концепцией Лейбенштейна и оценкой потерь аллокативной и Х-эффективности от монополии?

в) Как вы думаете, какие результаты в отношении воздействия конкуренции на поведение участников рынка и результативность (например, прибыль) были получены в эмпирических исследованиях на материалах развивающихся стран (*Carlin et al. Competition and Enterprise Restructuring in Transition Economies: Evidence from a Cross-Country Survey* <http://eres.bus.umich.edu/docs/workpap-dav/wp376.pdf>), в том числе и России (*Bevan et al. The Determinants of Privatized Enterprises Performance in Russia* <http://eres.bus.umich.edu/docs/workpap-dav/wp452.pdf>)? Какие показатели в качестве индикаторов конкуренции использовались в этих исследованиях? Какие проблемы существуют в отношении выбора таких индикаторов?

г) «Хорошее корпоративное управление является обязательным условием конкурентоспособности экономики» (аксиома современного корпоративного управления). Объясните данное утверждение.

д) Прочитайте первую главу доклада компании «МакКинзи» (2009) «Экономика России. Производительность как фундамент роста»⁴ и ответьте на следующие вопросы:

- Какие основные проблемы российской экономики показаны в отчете? Какие из трех объяснений Х-неэффективности выявлены в исследованных отраслях?
- Какие задачи, с точки зрения исследователей, может и должно решать госу-

⁴ <http://www.mckinsey.com/mgi/publications/lean%5Frussia/>

дарство/бизнес для повышения эффективности производства? Дайте свою интерпретацию в терминах факторов X-эффективности.

2. Аналитический разбор моделей (задания)

2.1.* Модель Б. Уорда (*self — managed firm*)⁵: демонстрация идеи. Фирмой управляют работники, максимизирующие чистую выручку на одного занятого. Производственную функцию фирмы в краткосрочном периоде описывают уравнением $Q(L) = aL - L^2$ (при $L < a/2$). Постоянные затраты фирмы равны $f = 10$; $a = 40$.

1. Постройте функцию предложения фирмы $S(p)$ при условии, что она действует на рынке совершенной конкуренции.

2. Как изменится функция предложения, если постоянные затраты вырастут (до $f = 40$)?

3. В случае одинаковых производственных функций $Q(L)$ сравните предложение фирмы в модели Б. Уорда с предложением фирмы, максимизирующей прибыль, если равновесная ставка заработной платы $w = 20$.

4. Почему модель Б. Уорда называется моделью «иллирийского предприятия»? Что такое Иллирия? Охарактеризуйте исторические обстоятельства разработки модели (начало 1950-х годов).

5. Можно ли провести параллели между «иллирийским предприятием» и «народным предприятием»⁶ как специфической организационно-правовой формой компаний в России? Если да, то какие выводы относительно поведения «народных предприятий» можно сделать?

⁵ Подробнее о модели Б. Уорда см.: Авдашева С. Б., Розанова Н. М. Теория организации отраслевых рынков: учебник. М.: Магистр, 1998.

⁶ Российская промышленность: институциональное развитие. Аналитический обзор. Вып. 1 / под ред. докт. экон. наук Т. Г. Долгопятовой. М., 2002. С. 40.

2.2.* Сравнение результатов деятельности фирм при различных целеполаганиях. Производственную функцию фирмы описывают той же формулой, что и в предыдущем задании (2.1*). Постоянные затраты фирмы равны $f = 10$. Фирмы являются ценополучателями. Цена продукта на рынке равна $p = 2$.

Сравните объем продаж, число занятых и уровень переменных и постоянных⁷ издержек на единицу продукции, если фирма:

- максимизирует прибыль (ставка заработной платы равна $w = 20$);
- управляется работниками, максимизирующими чистую выручку на одного занятого;
- управляется менеджерами, стремящимися к максимизации выплат своего вознаграждения⁸, и сумма этих выплат зависит от прибыли и числа занятых как $MS(\pi, L) = 10 + \alpha \times \pi + L$ ($\alpha = 0,1$; $w = 20$).

Сделайте выводы о зависимости поведения менеджеров от характеристик их контрактов. Можно ли связать полученный результат с известным законом Паркинсона («Закон Паркинсона, или растущая пирамида»: «Работа заполняет время, отпущенное на нее»⁹)?

2.3.* Мэрия применяет критерий Калдора — Хикса. Спрос на товар в городе M равен $Qd = A - B \times P$, где $A = 1000$, $B = 1$. В условиях совершенной конкуренции и постоянной отдачи от масштаба средние издержки производства товара типичной фирмой равны $ACs = MCs = 200$. Фирма ABC осуществила внедрение технологии

⁷ Подсказка: применительно к самоуправляющейся фирме Б. Уорда использовать термин «затраты на труд» нельзя.

⁸ Источником выплат является прибыль. Рассмотрев обоснованность такого предположения, можно отметить, что оно частично верно для высших менеджеров.

⁹ С. Паркинсон. Законы Паркинсона. М.: Издательско-торговый дом Гранд, 2000.

производства товара и обещает мэрии значительно снизить издержки на единицу продукции, если ей будет предоставлено право монопольной продажи товара. Мэрия города М не намерена допустить снижения суммарного общественного благосостояния.

1. До какого уровня ($АСм = МСм$) фирма ABC должна снизить средние издержки, чтобы общественное благосостояние не изменилось при переходе от рынка совершенной конкуренции к монопольному рынку?

2. Если фирма ABC установит монопольную цену, исходя из уровня издержек п. 1., насколько сократится объем продаж по сравнению с объемом продаж конкурентного рынка? Докажите, что процент изменения не зависит от параметров модели.

3. Может ли мэрия ограничить снижение объема продаж чистой монополии (по сравнению с рынком конкуренции) уровнем в 25%? При каких условиях?

4. Какое решение проблемы (предоставить ли фирме ABC право монопольной продажи товара и на каких условиях) предложите вы?

5. Вопрос для обсуждения: проблемы для государственных органов не формулируются так, как указано в этой задаче. Однако существует стандартная ситуация, когда необходимо проводить сопоставление потенциальных выигрышей от повышения эффективности и потенциальных потерь от усиления рыночной власти, — это предварительный антимонопольный контроль сделок слияний. Участники слияния могут мотивировать его повышением производственной эффективности, предлагая рассматривать рост рыночной власти как плату за него (так называемый «*efficiency defense*»). Основываясь на логике задачи, объясните:

а) что служит основанием для антимонопольных органов к принятию «*efficiency defense*» (при ответе руководствуйтесь критерием Калдора — Хикса);

б) почему, рассматривая «*efficiency*

defense», антимонопольные органы могут принять в качестве аргумента снижение переменных затрат на единицу затрат, но никогда — снижение постоянных затрат.

2.4.* Правила антимонопольного контроля слияний в США устанавливают, что сделка не требует дополнительного анализа¹⁰, если после слияния рыночная концентрация:

1. остается низкой;

2. остается умеренной, но значение показателя Херфиндала — Хиршмана (HHI) увеличивается менее чем на 100 пунктов;

3. становится высокой, но значение показателя HHI увеличивается менее чем на 50 пунктов (низкой считается концентрация при значении HHI меньше 1000, высокой — при значении HHI больше 1800). На рынке некоторого товара доля крупнейшего продавца составляет 30%, доли остальных семи продавцов равны. Два продавца из более мелких объявляют о слиянии.

а) Требуется ли эта сделка дополнительного анализа в соответствии с правилами антимонопольного контроля слияний в США?

б) Как меняется дисперсия рыночных долей продавцов в результате слияния?

в) Определите в общем виде, при каких изменениях числа участников рынка/дисперсии долей, сделка слияния не требует дополнительного анализа. (Подсказка: используйте зависимость индекса Херфиндала — Хиршмана от числа участников рынка и дис-

персии долей (σ^2): $HHI = \frac{1}{n} + n\sigma^2$).

г) Рассчитайте для данного рынка до и после слияния другие известные вам показатели концентрации.

2.5.** В отрасли действуют n идентичных фирм, конкурирующих по Курно. Оп-

¹⁰ Дополнительный анализ нацелен на то, чтобы определить, насколько повышается вероятность антимониторной практики в результате сделки слияния.

ределите равновесие по Нэшу и выведите выражения для индекса концентрации m фирм, для значения НИИ и для отраслевой прибыли. Прокомментируйте «традиционную» («гарвардскую») точку зрения на связь между рыночной долей и прибылью фирм.

Рассмотрим аргументы противоположной стороны («чикагская школа»). Выполните то же задание для фирм, конкурирующих по Бертрану, по Штакельбергу, а также сформировавших картель. Прокомментируйте полученные результаты. (Подсказка: в том числе путем сравнения концентрации и прибыльности в рамках разных моделей).

2.6.* Пусть капитал недавно приватизированной компании разделен на 100 обычных акций (дающих право голоса) и в равных долях распределен между 100 рядовыми работниками предприятия. Каждый работник одновременно получает предложение от внешнего акционера и от директора предприятия. Внешний акционер предлагает купить каждую акцию по 1000 руб., директор — по 100 руб. При этом работники уверены, что в том случае, если директор сохранит контроль, он сможет уволить тех нелояльных сотрудников, которые отказались продавать ему акции. Тогда потери рядового сотрудника составят 10 тыс. руб. в денежном эквиваленте. Все рядовые сотрудники принимают решение одновременно. Какие стратегии работников предприятия будут равновесными по Нэшу при данных стратегиях внешнего акционера и директора? Интерпретируйте полученный результат с точки зрения возможностей и стимулов перераспределения собственности в пользу эффективного собственника.

2.7.** Рыночный спрос составляет $P = 100 - Q$; количество — тыс. шт.; цена — рубли. На рынке действуют два продавца. Функция издержек неизвестна, од-

нако, известно, что предельные издержки не зависят от выпуска и одинаковы у обоих продавцов. Рыночная цена до января 2009 г. составляет 60 руб. В январе 2009 г. происходит событие, достоверно повышающее предельные издержки продавцов на 10 руб. в расчете на единицу выпуска.

1. Определите модель стратегического взаимодействия между продавцами, индекс Лернера и уровень предельных издержек, если цена за штуку повышается:

- а) от 10 руб. до 70 руб.;
- б) от 5 руб. до 65 руб.;
- в) от 7,5 руб. до 67,5 руб.;
- г) от 6,33 руб. до 66,33 руб.

2. Объясните, почему данные только об изменении цен не позволили бы идентифицировать модель стратегического взаимодействия, если бы предельные издержки зависели от выпуска.

3. Определите индекс Херфиндаля — Хиршмана концентрации продавцов для каждого случая и объясните, почему его нельзя использовать в качестве основного индикатора конкуренции.

2.8.** Пусть спрос на товар зависит от сезона как $P = 100 - Q + 100S$, где S — сезон; $S = 1$ — «высокий» сезон; $S = 0$ — «низкий» сезон. На рынке действуют два продавца. Функция издержек неизвестна, однако, известно, что предельные издержки продавцов одинаковы, не зависят от выпуска и от сезона к сезону не меняются. Определите модель стратегического взаимодействия между продавцами, индекс Лернера и уровень предельных издержек, если цена:

- а) в «низкий» сезон — 55 руб., в «высокий» — 105 руб.;
- б) в «низкий» и «высокий» сезоны — 80 руб.;
- в) в «низкий» сезон — 60 руб., в «высокий» — 93 1/3 руб.;
- г) в «низкий» сезон — 55 руб., в «высокий» — 80 руб.

Таблица 3.1

**Перераспределение пакета акций между разными группами собственников
в типичном российском акционерном обществе (1993–2003 гг.)**

Тип собственника	Сразу после приватизации, %	1998 г.	2003 г.
Работники предприятия, в том числе:	54,70	43,20	50
Рядовые сотрудники	43	33	22
Менеджеры	11,70	10,20	28
Внешние собственники, в том числе:	9,50	47,40	46
Внешние собственники — физические лица	1,20	12,10	21
Внешние собственники — компании (юридические лица)	8,20	31,20	23
Иностранные инвесторы	0	3,90	2
Государство	35,80	9,40	4

Источник: Iwasaki I. Enterprise Reform and Corporate Governance in Russia: A Quantitative Survey // Journal of Economic Surveys, 2007, vol. 21. №5. P. 849–902.

3. Ситуации и кейсы

3.1.*

Корпоративное развитие компании «Евросеть».

Прочитайте материалы, оценивающие этапы развития компании «Евросеть»¹¹: материалы 1–4.

Ответьте на вопросы и выполните следующие задания:

1. Вспомните историю компании «Евросеть». Определите основные факторы ее быстрого роста.

2. Охарактеризуйте этапы корпоративного развития компании.

3. Какие свидетельства концентрации (консолидации) собственности «Евросети» содержатся в приведенных материалах?

¹¹ Материал 1: <http://www.raexpert.ru/ratings/expert/400/2006/euroset/>

Материал 2: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=700504>

Материал 3: <http://www.mforum.ru/news/article/043827.htm>

Материал 4: <http://www.ma-journal.ru/news/46633/>

4. Какую роль в развитии архитектуры корпоративного управления сыграли планы и стратегии по привлечению средств?

5. Насколько история развития корпоративного управления в компании «Евросеть» типична для российских акционерных обществ? Обоснуйте свой ответ.

3.2.**

В табл. 3.1 представлены данные о средних долях разных групп в акционерном капитале российских акционерных обществ (АО). Охарактеризуйте и объясните основные тенденции перераспределения акционерного капитала после приватизации. Какие проблемы могут возникнуть при идентификации типа собственника такого капитала?

3.3.*

На рис. 3.1 приведены данные о распределении российских АО между разными типами компаний по доле акционерного капитала, принадлежащего крупнейшему собственнику. Какой вывод можно сделать относительно концентрации акционерного

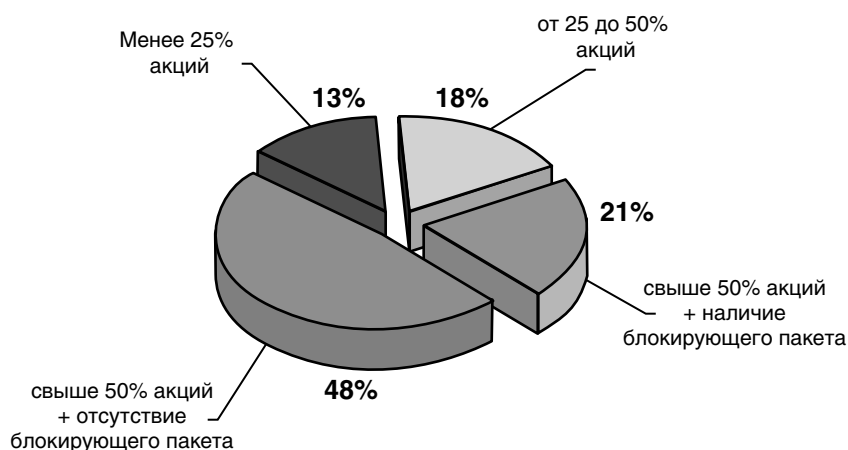


Рис. 3.1. Распределение АО по уровню концентрации акционерного капитала (результаты опроса 822 АО, 2005 г.)

Источник: Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития / под ред. Т. Г. Долгопятовой, И. Ивасаки, А. А. Яковлева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. С. 31.

капитала в российских АО? От чего зависит уровень концентрации акционерного капитала? Каким образом наличие блокирующего пакета характеризует концентрацию контроля в компании?

3.4.*

На рис. 3.2 представлены данные об участии собственников в управлении российски-

ми компаниями. Интерпретируйте представленные четыре варианта в терминах совмещения и разделения собственности и управления. Объясните масштабы распространения компаний с совмещенными и разделенными собственностью и управлением в России.

3.5.** На рис. 3.3 приведены данные о частоте смены менеджеров (первых лиц, как

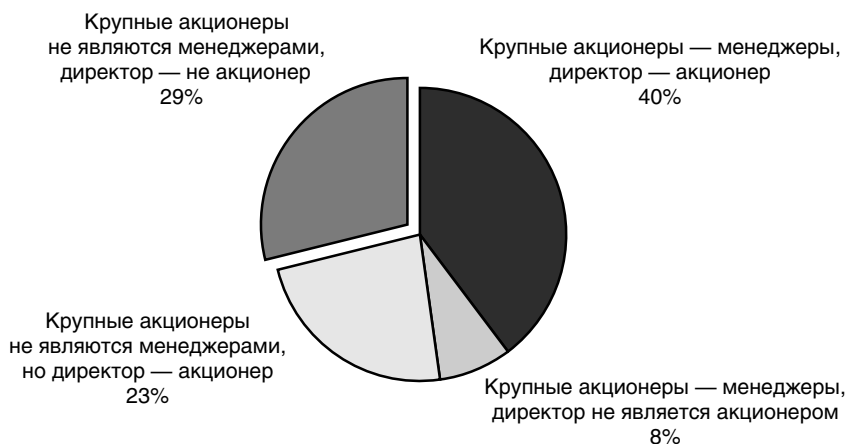


Рис. 3.2. Распределение АО по участию акционеров в управлении компанией (результаты опроса 822 АО, 2005 г.)

Источник: Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития / под ред. Т. Г. Долгопятовой, И. Ивасаки, А. А. Яковлева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. С. 46.

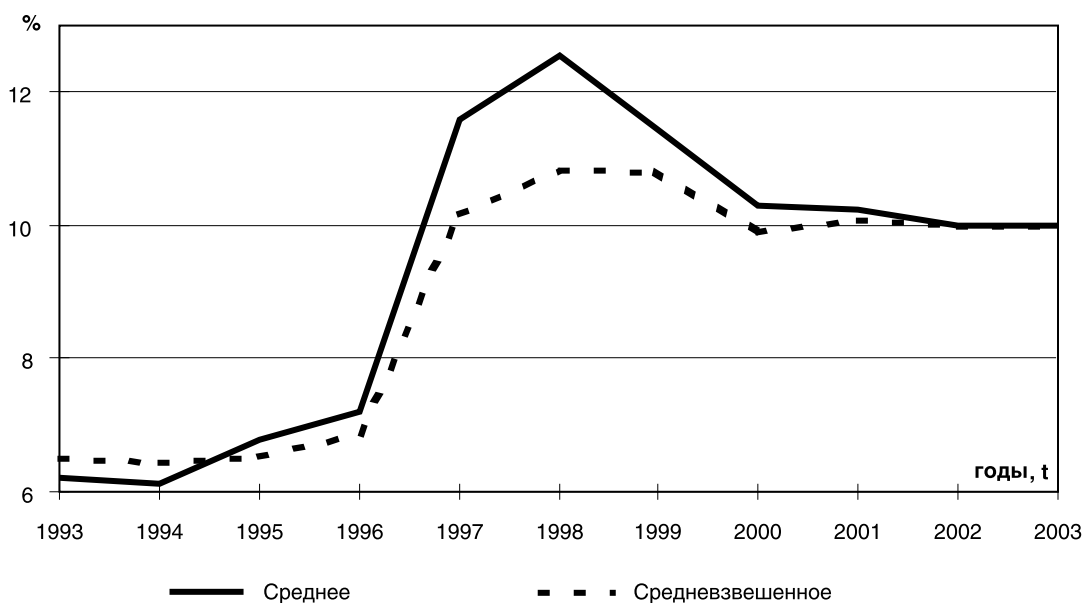


Рис. 3.3. Частота смены менеджеров в российских компаниях (1993–2003 гг.)

Источник: Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития / под ред. Т. Г. Долгопятовой, И. Ивасаки, А. А. Яковлева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. С. 263.

правило, генеральных директоров) в российских компаниях в 1993–2003 гг. Объясните динамику этого показателя. Связано ли изменение частоты смены менеджеров с про-

цессами приватизации? С экономической конъюнктурой? Почему в 1993–1996 гг., когда экономическое положение большинства российских предприятий было наихудшим,

Таблица 3.2

Доли крупнейших производителей шин в отечественной промышленности (2004 г.)

	Доли предприятий в производстве шин, %
ОАО «Нижнекамскшина»	41,7
ОАО «Кировский шинный завод»	9,9
ОАО «Омскшина»	9,7
ОАО «Воронежский шинный завод»	9,3
ОАО «Ярославский шинный завод»	8,4
ОАО «Алтайская шинная компания»	5,2
ОАО «Красноярский шинный завод»	4,4
ОАО «Московский шинный завод»	4,4
ОАО «Волтайр»/«Волтайр-Пром»	3,3
ОАО «Уральский шинный завод»	1,3

смена генеральных директоров происходила почти вдвое реже, чем в относительно благополучные 2000–2003 гг.?

3.6.** Предприятие и компания: воздействие на показатели концентрации.

В табл. 3.2 приведены доли 10 крупнейших российских предприятий — производителей шин (по данным на 2004 г.).

- Рассчитайте показатель концентрации Херфиндаля — Хиршмана, предполагая, что доли между предприятиями, не входящими в десятку крупнейших, распределены равномерно (всего, по данным Росстата, в отрасли в 2004 г. действовало 21 предприятие).

- В 2004 г. компания «Амтел-Фредештайн» владела контрольными пакетами акций ОАО «Кировский шинный завод», ОАО «Воронежский шинный завод» и ОАО «Красноярский шинный завод», а компания «Сибур» контролировала ОАО «Омскшина», ОАО «Ярославский шинный завод», ОАО «Волтайр»/«Волтайр Пром» и ОАО «Уральский шинный завод». С учетом этих данных определите перечень крупнейших участников рынка и рассчитайте показатель Херфиндаля — Хиршмана (при тех же предположениях, что и в предыдущем пункте). Сделайте вывод о роли идентификации групп лиц в определении показателей концентрации.

- В 2004 г. 20% рынка шин в России занимали импортные шины. Предположим, что весь импорт равномерно распределен между 10 крупнейшими импортерами, не связанными друг с другом. С учетом этих данных рассчитайте показатель Херфиндаля — Хиршмана для российского рынка шин. Сделайте вывод о роли идентификации всех участников рынка в определении показателей концентрации.

Предположим, что доли отдельных предприятий на российском рынке шин не менялись с 2004 по 2008 гг.

- Оцените воздействие на концентрацию следующих состоявшихся и планируемых сделок:

- компания «Татнефть» получила контроль над предприятием «Нижекамскшина»;

- происходит слияние компаний «Сибур» и «Амтел-Фредештайн» (планировалось в 2008 г.).

- Какие характеристики отрасли (рынка) необходимо учитывать, чтобы прогнозировать воздействие двух указанных сделок на конкуренцию на российских рынках?

3.7.** Одна из первых работ зарубежных авторов, посвященных исследованию российских рынков, — статья «Миф о монополии в России» (*Brown A., Ickes B., Ryterman R. The Myth of Monopoly: A New View of Industrial Structure in Russia. Pennsylvania State University — Department of Economics Paper. 1993. № 10-93-5. Режим доступа: <http://econ.la.psu.edu/~bickes/indcon.pdf>*). Главный вывод, сделанный авторами, соответствовал названию статьи — представление о российской экономике как сверхмонополизированной неверное. Основным методом, использованным в работе, было сопоставление показателей концентрации в российской экономике с аналогичными показателями за рубежом. Авторы статьи пришли к заключению, что монополии и монополизм российской экономике не угрожают.

- Согласны ли вы с этим выводом? Аргументируйте свою точку зрения.

- В чем авторы видят причину рыночной власти? Разделяют ли такое представление современная теория отраслевых рынков, институциональная экономика, сравнительный анализ экономических систем?

3.8.** В одном из исследований проблем конкурентоспособности (*Голикова В. В., Гончар К. Р., Кузнецов Б. В., Яковлев А. А. Российская промышленность на перепутье. Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными. М.: ГУ ВШЭ, 2007*) приводятся следующие данные о производительности российских компаний:

«Для российских предприятий характерен существенный разброс в уровне производительности. При этом внутриотраслевые различия существенно больше, чем различия между средними значениями для отраслей. В группе наиболее конкурентоспособных и эффективных предприятий, которая составляет 20–25%, уровень производительности в 3 раза и более превышает среднеотраслевые показатели. Но вместе с тем значительное число (30–40%) предприятий имеют крайне низкие показатели производительности. Кластер неэффективных предприятий наблюдается во всех, даже наиболее конкурентоспособных отраслях. Внутриотраслевые разрывы в производительности между 20% лучших и 20% худших предприятий достигают 20–25 раз».

Можно ли на основании этих данных сделать выводы об интенсивности конкуренции на российских рынках? О стимулах и возможностях выхода менее производительных участников с рынка? Заинтересованы ли региональные власти в облегчении выхода менее эффективных участников из отрасли? Аргументируйте свой ответ. Если издержки выхода с российских рынков выше, чем в других странах, как это воздействует на стимулы входа на рынок продавцов с большей производительностью?

3.9.*** В апреле 2007 г. Президиум Высшего арбитражного суда России (ВАС) решил принципиальное дело о передаче долей в обществах с ограниченной ответственностью (ООО), закрытых компаниях посторонним приобретателям. Р. Валиев, владелец 60% долей в ООО «Светлячок», попытался оспорить дарение и продажу двум своим партнерам 35% долей, что привело к появлению в ООО двух новых участников. Р. Валиев заявил, что дарение долей без его согласия нарушило устав компании, сделка является незаконной, а доли, доставшиеся новым участникам, обязаны выкупить ООО. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 27 декабря 2009 г.) «Об обществах

с ограниченной ответственностью» (принят ГД ФС РФ 14 января 1998 г.) (с изм. и доп., вступившими в силу 1 января 2010 г.) действительно допускает свободный оборот долей только в случае, если он не запрещен уставом компании. Такой запрет означает, что без согласия всех партнеров новый участник в ООО появиться не может, а купить доли могут только существующие партнеры либо компания. В конце 2005 г. Арбитражный суд Свердловской области удовлетворил иск Р. Валиева, но апелляционная и кассационная инстанция решение отменили и отказались признать дарение незаконным. Коллегия судей ВАС передала дело в Президиум, посчитав, что нарушение запрета, содержащегося в уставе ООО, приравнивается к нарушению закона. Однако Президиум ВАС с таким решением не согласился и пересматривать дело не стал, тем самым поддержав свободу смены участников ООО.

1. Как решение ВАС влияет на права собственности владельцев долей ООО (принимая во внимание и владельцев пакетов, желающих их продать, и владельцев остальных пакетов)?

2. Как решение ВАС отражается на привлекательности использования организационной формы ООО по сравнению с ЗАО или ОАО? Мотивируйте свой ответ. Какой прогноз можно сделать в отношении масштабов использования формы ООО предпринимателями (в настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано около 1,5 млн ООО)?

3. Может ли принятое решение повлиять на положение крупных компаний (в том числе организованных в виде холдингов)?

4. Может ли решение ВАС внести коррективы в перспективы выбора модели развития фирмы в России? Аргументируйте свой ответ.

3.10.** По оценкам на 2006 г., ОАО с государственным участием производили 40% российского ВВП. За прошедшие годы

эта доля увеличилась благодаря крупным сделкам приобретения компаний государством. Среди отраслей промышленности этот процесс наиболее затронул нефтегазовый сектор, металлургию, машиностроение. Доля государственных компаний в добыче нефти выросла с 15–16% в 2004 г. до 40–42% в 2007 г. Начало ренационализации в нефтегазовой отрасли было положено в декабре 2004 г., когда «Роснефть» получила контроль над «Юганскнефтегазом». Текущий этап национализации завершен ликвидацией компании «Юкос» в августе 2007 г. Важным участником процесса национализации выступает «Газпром», который в сентябре 2005 г. приобрел контрольный пакет акций компании «Сибнефть», впоследствии переименованной в «Газпромнефть». С тех пор в собственность «Газпрома» перешли контрольные пакеты Sakhalin Energy (проект «Сахалин-2»), «Руссия Петролеум» (Ковыктинское месторождение), «Нортгаза», «Салаватнефтеоргсинтеза», «Мосэнерго», а также 19,9% акций крупнейшего независимого производителя газа «НОВАТЭК».

Важнейшим участником национализации является ФГУП Рособоронэкспорт. Компания создала Объединенную авиастроительную корпорацию (ОАК), в состав которой вошли частная компания «ИРКУТ» и холдинг «Вертолеты России». В конце 2005 г. Рособоронэкспорт получил контроль над «АвтоВАЗом». Металлургические активы Рособоронэкспорта включают компанию ВСМПО-Ависма и формирующийся в настоящее время холдинг «Русская спецсталь» (на основе завода «Красный Октябрь» и Ступинского металлургического производственного объединения).

Помимо ФГУП Рособоронэкспорт, другие компании с государственным участием также активны на рынках слияния в металлургии и машиностроении. В ноябре 2005 г. Газпромбанк приобрел 42% акций Объединенных машиностроительных заводов, а в феврале 2006 г. увеличил пакет до 75%.

В декабре 2005 г. РАО «ЕЭС России» купило «Силовые машины».

1. Охарактеризуйте особенности агентской проблемы в компаниях с государственным участием.

2. Как усиление роли государства в экономике может повлиять на развитие корпоративного управления в России?

3. Как приобретение государством дополнительных компаний (пакетов) может повлиять на перспективы развития конкуренции? (Подсказка: при ответе на вопрос примите во внимание особенности отраслей, где присутствие государства как собственника расширяется).

3.11.*** Исследование конкуренции на рынке цемента Бразилии (Zeidan & Resende, 2005 г. Режим доступа: <http://cadmus.iue.it/dspace/bitstream/1814/3354/1/ECO2005-13.pdf>) в начале 2000-х годов привело к следующим оценкам параметра ценового поведения μ (табл. 3.3) в спецификации:

$$MR = P + \mu Q \frac{\partial P}{\partial Q},$$

где MR — предельная выручка; P — цена за единицу; Q — количество.

1. Каким образом оцениваемый параметр отражает остроту конкуренции? (Подсказка: в известных вам микроэкономических моделях этот параметр должен составлять...).

2. Интерпретируйте полученные результаты: как различается конкуренция на региональных рынках цемента в Бразилии?

Данные о концентрации на региональных рынках цемента в Бразилии представлены в табл. 3.4 (рассчитано по Zeidan & Resende, 2005 г.¹²).

Есть ли на рынке цемента связь между концентрацией и конкуренцией (используя те данные предыдущего вопроса)?

¹² Rodrigo M. Zeidan & Marcelo Resende «Measuring Market Conduct in the Brazilian Cement Industry: a Dynamic Econometric Investigation», Economics Working Papers ECO2005/13, European University Institute. 2005.

Таблица 3.3

Параметр ценового поведения продавцов в разных регионах Бразилии

Регионы Бразилии	Север	Северо-Восток	Юго-Восток	Юг	Средний Запад
Параметр μ	0,829	0,303	0,213	0,739	0,880

Таблица 3.4

Показатели концентрации продавцов в разных регионах Бразилии

Регионы Бразилии	Север	Северо-Восток	Юго-Восток	Юг	Средний Запад
Коэффициент НИИ	10 000	3 474	1 735	5942	3 446

3.12.** Используя данные Росстата, проанализируйте изменения концентрации производства для отдельной отрасли за период с 1997 по 2002 гг. (названия предприятий не указаны для соблюдения принципа конфиденциальности) по следующему алгоритму:

а) рассчитайте долю выпуска предприятий в общем объеме выпуска отрасли для 1997 и 2002 гг. (табл. 3.5);

б) рассчитайте индекс концентрации (показатели концентрации CR n) для $n = 1, 3, 4, 6, 10, 15, 20, 25$;

в) постройте на одном графике две кривые концентрации за 1997 и 2002 гг., где по оси абсцисс откладывается число продавцов, а по оси ординат — их доля нарастающим итогом;

г) рассчитайте за 2 года показатели концентрации Херфиндаля — Хиршмана. Оцените вклад в значение показателя числа продавцов и неравномерности распределения рынка между продавцами;

д) в сборниках о концентрации производства в США (Concentration Ratios: 2002. Economic Census: Manufacturing. 2006. US Census Bureau. Режим доступа: <http://www.census.gov/prod/ec02/ec0231sr1.pdf>) найдите данные об изменении концентрации производства в отрасли, наиболее близкой к рассматриваемой, сделайте выводы о: 1) различии между показателями концентрации в данной отрасли в Российской Федерации и США; 2) динамике показателей концентрации в отрасли за период;

е) обсудите, как влияет на результаты расчета показателей концентрации тот факт, что мы (так же, как и Росстат) не располагаем информацией о принадлежности предприятий к разным группам (холдингам);

ж) рассчитайте для данной отрасли индекс Холла — Тайдмана по приведенной ниже формуле и сравните его с индексом Херфиндаля — Хиршмана. Сделайте выводы.

$$HT = \frac{1}{2\left(\sum_{j=1}^n r X_j\right) - 1},$$

где n — число фирм в отрасли;

r — отраслевой ранг каждой фирмы (по убывающей, самая крупная фирма имеет ранг 1);

X_j — доля выпуска в %, принадлежащая каждой компании.

Максимальное значение показателя равно 1, минимальное — $1/n$, где n — число фирм в отрасли.

Комментарий: на семинарском занятии необходимо сопоставить результаты расчетов разных групп студентов (в соответствии с разными вариантами) и обсудить различия уровня и тенденций изменения концентрации в разных отраслях.

3.13.*** Используя для анализа данные Росстата, рассчитайте показатели концентрации и проанализируйте их динамику в 1997–2004 гг. Рассчитайте показатели кон-

центрации CR_1 , CR_3 , CR_4 , индекс Херфиндаля — Хиршмана для отдельного вида продукции на основе данных об объеме производства отдельных предприятий, в тыс. руб. (табл. 3.6).

Рассчитайте показатели структурных изменений (индексы Л. Казинца, А. Салаи и К. Гатева. Все три индекса отражают масштабы изменения долей предприятий

на рынке $\Delta s = s_1 - s_0$, где s_0 — доля предприятий в выпуске отрасли в базовом году; s_1 — доля тех же предприятий в текущем году. Доли рассчитываются среди тех предприятий, которые входили в число 10 крупнейших и в начальный, и в конечный период.

Индексы рассчитываются по следующим формулам:

Таблица 3.5

Выпуск крупнейших предприятий отрасли РФ (ранжированных по размеру), в фактических (текущих) ценах, млн руб.

	Химико-фармацевтическая промышленность		Производство медицинской техники		Мукомольная промышленность		Крупная промышленность		Полиграфическая промышленность	
	Вариант А		Вариант Б		Вариант В		Вариант Г		Вариант Д	
	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002
1	1095,16	1626,21	150,23	791,46	540,66	1577,25	57,24	362,56	628,89	2754,67
2	451,64	1418,30	136,29	622,77	402,60	1538,22	54,78	198,96	470,41	2502,94
3	447,64	1237,71	71,93	356,39	401,88	1050,07	45,94	192,31	111,81	1241,05
4	438,67	1213,90	48,31	304,48	370,94	969,19	19,54	172,88	108,51	964,47
5	426,79	1080,39	41,83	269,86	365,93	929,83	19,49	115,39	97,75	713,56
6	393,18	1060,23	40,23	240,07	291,71	867,35	19,08	93,50	85,94	625,13
7	356,81	1009,98	38,60	225,56	272,77	820,35	18,08	59,43	78,64	581,14
8	265,08	981,80	38,30	182,51	262,86	764,56	16,41	58,93	74,76	580,88
9	248,94	932,30	37,34	173,53	242,89	738,97	15,96	52,05	73,60	469,04
10	219,80	904,50	34,85	156,00	236,58	693,06	11,24	46,31	64,51	441,86
11	215,63	806,84	34,27	148,79	234,13	692,09	10,85	44,37	59,42	415,88
12	211,06	734,83	33,75	146,84	221,74	622,41	10,47	37,36	56,76	331,92
13	179,38	675,13	28,42	145,47	218,53	609,44	9,09	37,27	46,02	328,28
14	167,47	671,54	27,58	143,74	203,32	604,32	7,59	36,68	41,29	312,35
15	160,76	669,10	26,48	139,83	202,79	567,35	7,16	24,21	40,59	306,19
16	138,50	659,44	25,54	132,99	197,29	528,54	5,93	23,71	39,14	306,15
17	133,75	636,40	23,51	131,75	194,68	510,15	5,89	14,40	38,84	297,26
18	117,05	630,85	21,88	130,06	193,50	496,67	5,55	0,00	36,72	272,99
19	114,10	616,02	18,51	128,61	190,80	469,51	5,01	13,93	36,56	255,61
20	113,80	467,85	15,10	125,93	186,64	418,65	5,00	13,88	34,73	252,13
21	110,30	460,53	14,49	113,39	183,12	417,99	3,33	13,17	34,34	244,69

Окончание табл. 3.5

	Химико-фармацевтическая промышленность		Производство медицинской техники		Мукомольная промышленность		Крупная промышленность		Полиграфическая промышленность	
	Вариант А		Вариант Б		Вариант В		Вариант Г		Вариант Д	
	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002	1997	2002
22	105,94	427,74	13,10	105,84	182,18	413,15	3,02	12,66	32,50	213,84
23	102,92	383,93	11,77	105,24	181,66	391,51	2,63	11,39	30,61	211,35
24	83,18	361,24	11,58	103,03	178,94	368,39	2,57	11,38	30,02	201,21
25	81,04	358,49	11,25	101,37	176,94	322,16	2,31	11,04	29,49	199,60
26	74,27	349,34	10,95	98,12	176,94	321,80	2,21	10,19	29,45	195,07
27	73,83	330,71	8,56	97,95	171,36	319,26	1,60	9,90	29,12	191,19
28	59,33	304,85	8,34	92,91	170,85	316,01	1,21	7,69	27,89	186,05
29	57,46	293,76	8,28	90,83	157,66	314,07	1,04	7,47	27,63	177,52
30	52,99	289,64	7,09	90,10	156,24	310,46	0,81	7,43	26,91	163,26
31	52,05	288,19	6,58	89,60	151,74	308,08	0,11		26,90	157,04
32	49,80	286,56	5,16	88,76	151,64	306,41			26,54	154,22
33	42,59	270,99	4,95	79,13	145,23	286,59			25,91	152,49
34	41,49	261,18	4,85	78,54	139,97	274,12			25,82	150,57
35	40,96	243,92	4,83	76,79	133,23	263,17			25,37	145,60
36	36,64	243,22	4,80	75,72	128,97	259,14			25,29	136,16
37	35,42	232,37	4,41	73,51		253,60			25,06	134,81
38	35,17	222,18	4,17	64,03		248,98			24,82	126,65
39	33,85	213,58	4,10	56,83		243,62			22,81	125,02
40	32,07	193,18	3,95	53,04		240,49			21,21	121,88
41	30,80	163,10	3,07	49,97		238,00			20,86	120,82
42	28,04	154,58	2,96	47,29		233,10			20,40	120,26
43	27,93	141,04	2,80	43,18		229,85			20,32	118,33
44	26,09	131,36	2,75	41,57		228,18			19,34	117,21
45	26,08	120,97	2,41	41,11		219,83			19,13	114,70
46	23,65	120,51	2,20	41,11		219,39			19,04	113,48
47	23,37	119,94	1,84	40,59		218,49			18,37	108,90
48	22,94	119,76	1,73	36,77		217,18			18,28	107,93
49	22,11	118,84	1,51	36,04		217,16			17,99	107,71
50	21,86	107,72	1,27	35,95					17,63	105,83

Таблица 3.6

**Выпуск крупнейших предприятий отрасли производства азотных удобрений РФ
(ранжированных по размеру), в фактических (текущих) ценах, тыс. руб.**

Название предприятия	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
А	4 961 233	4 799 642	10 415 289	18 656 389	17 627 620	19 111 616	23 163 736	31 215 395
Б	1 450 794	1 110 587	2 090 562	3 049 601	3 421 194	3 110 300	3 494 114	3 853 179
В	960 571	956 058	1 341 028	1 277 297	1 478 558	2 029 382	2 211 716	2 413 741
Г	850 647	1 086 261	828 211	153 276	204			
Д	380 123	342 519	529 409	721 518	1 209 755	1 275 251	1 707 503	1 848 823
Е	163 245	139 988	204 461	382 104	481 805	449 438	430 399	506 414
Ж	117 252	132 103	247 865	528 803	673 196	740 297	765 928	1 012 829
З	95 254	177 350	186 869	423 051	1 173 659	1 915 566	2 861 392	4 521 792
И	91 017	77 100	134 493	96 256	39 413	77 414	58 437	98 426
К	5291							
Л		758 242	972 662					
М		36 226	15 190	2761				
Н		130						
О			1 244 223	4 171 999	3 468 504	4 106 349	5 389 785	5 703 625
П					217 279	327 894	396 385	

$$I_k = \sqrt{\frac{\sum (s_i - s_0)^2}{k}} \quad (\text{индекс Казинца});$$

$$I_s = \sqrt{\frac{\sum \left(\frac{s_i - s_0}{s_i + s_0} \right)^2}{k}} \quad (\text{индекс Салаи});$$

$$I_G = \sqrt{\frac{\sum (s_i - s_0)^2}{\sum s_i^2 + s_0^2}} \quad (\text{индекс Гатвеа}),$$

где s_0 — доля компании в выпуске группы крупнейших предприятий в базовом году; s_i — доля компании в выпуске группы крупнейших предприятий в текущем году; k — число предприятий из десятки крупнейших, представленных в 1997 и в 2004 гг. Подумайте, каким образом следует скоррек-

тировать методику расчета с учетом того, что данные приводятся не для всех предприятий. Обсудите альтернативные варианты.

Объясните значения индексов структурных сдвигов, охарактеризуйте на их основе масштабы структурных изменений в химико-фармацевтической промышленности Российской Федерации 1997–2004 гг.

4. Ответы и комментарии к решениям (некоторых заданий)

2.1. 1) Функция предложения фирмы $S(P) = (40\sqrt{10/P}) - 10/P$.

2) В связи с изменением постоянных затрат функция предложения будет преобразована до вида: $S(P) = (40\sqrt{40/P}) - 40/P$.

2.2.

	L	Q	AFC	AVC	π
Фирма максимизирует прибыль	15	375	0,027	0,8	440
Фирма максимизирует чистую выручку на одного занятого	2,24	84,6	0,12	–	–
Фирмой управляют менеджеры, стремящиеся к максимизации выплат своего вознаграждения	17,5	393,75	0,025	0,89	$\approx 427,5$

2.3. 1) Фирма ABC должна снизить издержки до $\approx 76,23$.

2.6. Решение.

В игре два равновесия по Нэшу. В одном из них каждый работник продает свою акцию внешнему собственнику (равновесие 1), в другом — каждый работник продает свою акцию директору предприятия (равновесие 2). Докажем это, продемонстрировав, что работник не увеличит свой выигрыш, если откажется от стратегии в пользу альтернативной.

Равновесие 1: работник, решивший продать акцию директору, получает выигрыш в 100 руб. вместо 1000. Изменение выигрыша — 900 руб. Выгодного отклонения нет.

Равновесие 2: работник, решивший продать акцию внешнему собственнику, получает 1000 руб. вместо 100 руб. за акцию, однако, теряет 10 тыс. руб. в результате увольнения. Изменение выигрыша — 9100 руб. Выгодного отклонения нет.

С точки зрения принятия решений отдельных акционеров данная задача выявляет проблему коллективных действий в компании. С точки зрения анализа перераспределения собственности от неэффективного собственника к эффективному показывает, почему такое перераспределение может не происходить, несмотря на то что эффективный собственник готов заплатить за объект собственности больше. Целесообразно сопоставить результаты решения этой задачи с данными задания 3.2, подтверждающими, что перераспределение акций внутри группы работников предприятия происходило от рядовых работников к менеджерам, а не от рядовых работников к внешним собственникам.

2.7. Ответы: а) конкуренция по Бертрану, $c = 60$; б) монополист, $c = 20$; в) конкуренция по Штакельбергу, $c = 43,3$; г) по Курно, $c = 40$. Концентрация во всех случаях будет одинаковой — 5000, за исключением Штакельберга, где $HHI = 5544,45$.

2.8. а) Монополист, $c = 10$; б) конкуренция по Бертрану, $c = 80$; в) конкуренция по Курно, $c = 40$; г) конкуренция по Штакельбергу, $c = 40$.

Для решения обеих задач (2.7 и 2.8) нужно найти производные равновесной рыночной цены по c и по S соответственно. Решение иллюстрирует приемы новой эмпирической теории отраслевых рынков (New Empirical Industrial Organization) выявления характера стратегического взаимодействия между продавцами.

3.3. Предполагаемый ответ: данные свидетельствуют о высокой концентрации капитала. Преимущества концентрированной собственности подробно объяснены в одной из глав книги «Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития» / под ред. Т. Г. Долгопятовой, И. Ивасаки, А. А. Яковлева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. С. 31. Наличие блокирующего пакета снижает концентрацию контроля при таком размере пакета у крупнейшего собственника.

3.5.** Смена менеджеров — проявление власти контролирующего собственника. Как только установился контролирующий собственник в компании, можно было ожидать смену менеджеров. Кроме того, «горб» графика свидетельствует о том, что

пик смены собственников пришелся именно на период 3–4 года после приватизации. Более подробно данная диаграмма описана в книге «Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития» / под ред. Т. Г. Долгопятовой, И. Ивасаки, А. А. Яковлева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. С. 263.

3.11.*** Ответ к табл. 3.3.

1) Вспомним, что при совершенной конкуренции этот параметр нулевой, при монополии –1, при Курно — обратно пропорционален числу продавцов. Следовательно, чем выше оцененный параметр, тем конкуренция слабее. Регионы можно ранжировать по возрастанию конкуренции так: Средний Запад, Север, Юг, Северо-Восток, Юго-Восток.

Ответ к табл. 3.4.

На первый взгляд, прослеживается отрицательная связь: на рынках с более высокой концентрацией (Север и Юг) показатель μ выше (конкуренция слабее). На рынках с более низкой концентрацией конкуренция сильнее. Вместе с тем наблюдается одно важное исключение: на Среднем Западе концентрация не так высока, но показатель μ очень высокий. Возможно, это результат сговора или других причин, создающих монопольную власть даже на рынке с низкой концентрацией. Однако на этом примере легко показать, что концентрация является не единственным, а возможно, — и не главным фактором конкуренции. Тем не менее

в целом представления гарвардской школы подтверждаются.

5. Список литературы

а) основная литература:

1. *Кабраль Л. Б. М.* Организация отраслевых рынков. Вводный курс / Пер. с англ. Минск: Новое знание, 2003.
2. *Шерер Ф. М., Росс Д.* Структура отраслевых рынков / Пер. с англ. М.: Инфра-М, 1997.
3. *Хэй Д., Моррис Д.* Теория организации промышленности. В 2-х т. СПб.: Экономическая школа, 1999.

б) дополнительная литература:

1. *Лейбенштейн Х.* Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью» // Вехи экономической мысли. Т. 2. 2000.
2. *Махлуп Ф.* Теории фирмы: маргиналистские, бихевиористские и управленческие // Вехи экономической мысли. Т. 2. 2000.
3. *Jensen M. C., Meckling W. H.* Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure // Journal of Financial Economics. 1976, vol. 3. № 4
4. *Kumar K. B., Rajan R., Zingales L.* What Determines Firms Size. NBER working paper, 7208, 1999.
5. Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития / под ред. Т. Г. Долгопятовой, И. Ивасаки, А. А. Яковлева. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007.
6. *Корнаи Я.* Юридические обязательства, проблема их соблюдения и мягкие бюджетные ограничения // Вопросы экономики. 1998. №9. С. 33–45.

G. Y. Yusupova, PhD (Economics), Senior Lecturer, Higher School of Economics, Moscow, Yusupova71@mail.ru

PRACTICAL WORK ON «THEORY OF BRANCH MARKETS» COURSE

The submitted materials — a set of tasks (practical work) — are aimed at solidifying students' knowledge on the «Firm and Market Theory: Discussions and Historical Development» topic which introduces the «Theory of Branch Markets» course. The course is held in the Higher School of Economics for a Bachelor Degree in Economics and is an integral part of the professional cycle in the educational program for an economist. The tasks are based on students' general knowledge of Microeconomics, Introductory Sketch of the Game Theory, History of Economic Thought.

Key words: choice of firm boundaries, models of strategic interaction, indicators of production and capital concentration, productivity and efficiency of a firm, corporative management in Russia.