

УДК 336.717.1:656.884

Криворучко С. В., канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой Банковского менеджмента Московской финансово-промышленной академии, г. Москва, krivoruchko.sv@gmail.com

КОНКУРЕНЦИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЕ СИСТЕМ РОЗНИЧНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

В течение продолжительного периода российские банки не обращали внимания на сегмент рынка розничных платежных услуг, получая высокие доходы при меньших затратах от кредитных операций и операций на РЦБ. В условиях кризиса у банков резко сократились доходы от инвестиционной и кредитной деятельности, поэтому возникла необходимость поиска других их источников.

По мнению автора статьи, сейчас самое время для банков активно войти в данный сегмент рынка. Однако этот рынок давно занят. На нем успешно работают небанковские структуры. Банки начинают требовать от регуляторов рынка изменения ситуации.

Ключевые слова: системы розничных платежей, конкуренция, конкурентные условия, рынок розничных платежных услуг.

Взаимосвязь конкуренции и регулирования

Недавние события в процессе европейской интеграции — такие, как начало работы системы TARGET-2 и запуск проекта SEPA — ясно обозначили решающую роль платежных систем как части процесса финансовой интеграции. В этом контексте необходимо подчеркнуть значение надежного и эффективного функционирования платежных систем как на внутреннем рынке, так и на трансграничном уровне. При анализе эффективности платежных систем на первое место выдвигается взаимодействие между отношением «конкуренция — сотрудничество» и регулированием. Среди операторов платежных систем конкуренция обычно рассматривалась в качестве важного вклада в повышение их эффективности, сегодня же вследствие специфических характеристик платежной индустрии возросла необходимость сотрудничества в строительстве платежных инфраструктур, принятии и применении

стандартов платежных услуг. Все это делает первостепенным обсуждение надлежащей роли регулирования, или, в более общем смысле, необходимости государственного вмешательства для максимизации общественного блага. По существу, фокусом этого вопроса является компромисс между конкуренцией и сотрудничеством, потенциальное влияние регулятивного вмешательства со стороны государства на рынке розничных платежей.

На уровне государств вопросы конкуренции неоднократно поднимались финансовыми органами власти, особенно в области платежей по банковским карточкам, где роль комиссии, взимаемой за конвертацию, была исследована регулятивными органами (например, в Австралии, Европейском союзе и США). Кроме того, общие вопросы конкуренции на финансовых рынках были исследованы, например, в Австралии и США уже в конце 90-х годов. В Австралии в докладе Б. Уоллиса «Исследование финансовой системы» (апрель 1997 г.) была предложена регуля-

тивная структура для создания конкурентной, эффективной и гибкой финансовой системы, согласующейся с финансовой стабильностью, целостностью и справедливостью. Наиболее заметным результатом данного доклада в области развития платежных систем было создание Совета по платежным системам в рамках Резервного банка Австралии. Совет по платежным системам сконцентрировал свое внимание на регулировании платежных систем, а также инициировал исследования и подготовил доклады о конкуренции и эффективности платежных систем. В США комитет Ривлина (1998 г.) изучил роль Федеральной резервной системы как провайдера платежных услуг, занимающегося также вопросами конкуренции в этой области.

Вопросы конкуренции были проанализированы в Великобритании. В обзоре Круикшэнка (Казначейство Великобритании, 2000 г.) были исследованы услуги банковского сектора Великобритании и сделан вывод о недостаточной конкуренции в платежных системах. Согласно обзору это было вызвано *основными экономическими характеристиками отрасли, где сетевые эффекты устанавливают естественные границы уровня конкуренции*. Впоследствии Казначейство Великобритании опубликовало консультационный документ о конкуренции в платежных системах, в котором объявило о своем намерении возложить на Управление добросовестной конкуренции (Office of Fair Trading — OFT) обязанность по регулированию платежных систем и придать ему новые полномочия с целью содействия эффективной конкуренции в платежных системах на благо потребителей¹.

В Нидерландах так называемая «рабочая группа Веллинка» (президента Нидерландского банка) предупредила ру-

¹ OFT уже изучает ценообразование комиссий обмена по кредитным карточкам.

ководство страны о некоторых недостатках голландского рынка розничных платежей в отношении организации платежей по дебетовым карточкам, комиссии за потребительские платежи². Кроме того, многие национальные центральные банки занимались вопросами конкуренции в рамках обязанности надзора за платежной системой. Банк международных расчетов (BIS) опубликовал три доклада по вопросам розничных платежей (BIS, 1999, 2001 и 2002 гг.), в которых также обсуждалась роль центральных банков в содействии конкуренции и эффективности.

Академические исследования в области систем розничных платежей, в общем, были весьма неполными, в основном они были сосредоточены в области ценообразования платежей по банковским карточкам³. Меньше внимания уделялось общей оценке регулирования и вмешательства государства в лице регулятора в системы розничных платежей ввиду «сетевой природы» этого бизнеса.

Роль регуляторов

Регулирующие органы призваны создавать конкурентную среду (потенциально конкурентные рынки) и инвестиционные/инновационные стимулы.

На рис. 1 показано внутреннее взаимодействие между конкуренцией, сотрудни-

² Подробное исследование голландских рынков розничных платежей и связанных с этим основных вопросов см. в: (Bolt, 2003). Краткое обсуждение основных выводов доклада Веллинка (2002 г.) можно найти в: De Nederlandsche Bank's Quarterly Bulletin. June 2002. P. 37–43.

³ Конструктивный анализ платежных систем банковских карточек провел Baxter (1983). Более поздние исследования включают Balto (2000), Reserve Bank of Australia (2000), Rochet and Tirole (2000), Wright (2000), Schmalensee (2001), Wright (2001a), Wright (2001b), de Grauwe and Rinaldi (2002).

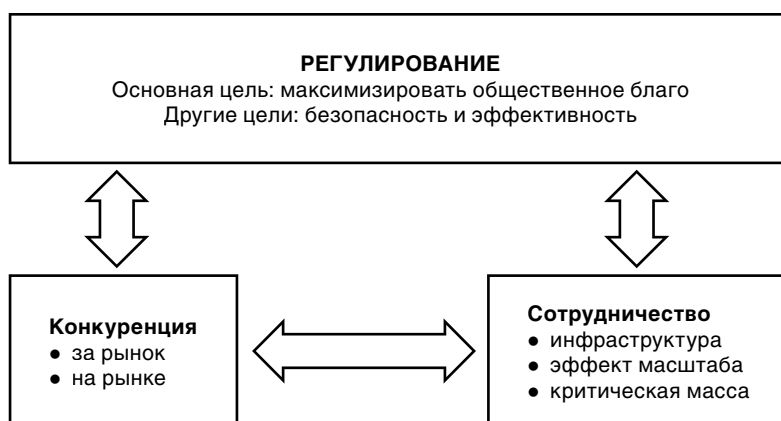


Рис. 1. Взаимодействие между конкуренцией, сотрудничеством и регулированием в области систем розничных платежей

чеством и регулированием в области систем розничных платежей. Вследствие «сетевой природы» этих систем вопросы их конкуренции и сотрудничества тесно взаимосвязаны. С одной стороны, конкуренция между системами необходима для того, чтобы иметь потенциально конкурентные рынки, которые, согласно широко распространенному мнению, положительно влияют на эффективность систем. С другой стороны, определенный уровень сотрудничества также необходим для достижения потенциального эффекта масштаба и критической массы пользователей. С точки зрения регуляторов, важным является вопрос: что приведет к наиболее эффективному результату — конкуренция за рынок (т. е. конкуренция между системами) или конкуренция на рынке (т. е. конкуренция в предоставлении услуг с использованием одной и той же системы или совместимых систем)?

С точки зрения финансовых органов власти, основной задачей регулирования платежной системы (или, в более широком смысле, наблюдения за платежной системой) является обеспечение бесперебойной работы финансовых рынков с целью максимизации общественного блага (или минимизации общественных затрат).

В области платежных систем эта задача может быть достигнута путем требования обеспечения безопасности и эффективности систем. Эта задача сложная, так как может встать вопрос о компромиссе между требованиями безопасности и эффективности. Фактически сначала необходимо выполнить требование безопасности, и только после этого вступает в действие требование эффективности. Это четко прослеживается в крупных платежных системах, где велики системный риск и потенциальные, мгновенно распространяющиеся разрушительные эффекты. В меньшей степени это относится к системам розничных платежей, где также присутствует потенциал системного риска, хотя и не в такой резко выраженной форме, как в оптовых платежных системах. Следовательно, требование безопасности для систем розничных платежей также признается, однако в настоящем исследовании делается упор на вопросах конкуренции и эффективности систем розничных платежей.

Наблюдение за платежными системами является неотъемлемой функцией центральных банков, его цель — обеспечение бесперебойной работы платежных систем и достижение финансовой стабильности.

Надзорная функция «Евросистемы»⁴ признана в Учредительном договоре Европейского сообщества и Уставе Европейской системы центральных банков (ЕСЦБ) и Европейского центрального банка (ЕЦБ). В данных документах определено, что обеспечение бесперебойной работы платежных систем является одной из основных задач ЕСЦБ.

Задача «Евросистемы» по содействию бесперебойной работе платежных систем заключается в обеспечении безопасности и эффективности платежных систем, а также безопасности платежных инструментов. В публичном заявлении в 2000 г.⁵ «Евросистема» наметила контуры своей роли в наблюдении за платежными системами. В нем были утверждены минимальные стандарты надзорной политики «Евросистемы» по отношению к платежным системам, которым должны соответствовать поставщики услуг платежных систем. Примерами таких стандартов могут служить доклад по «электронным деньгам» 1998 г.⁶ и стандарты «группы десяти» (G-10) «Основные принципы для платежных систем, имеющих системную значимость»⁷, которые были утверждены Советом управляющих ЕЦБ в январе 2001 г.

Российская практика

С начала формирования в России рыночных отношений не прекращаются

⁴ «Евросистема» охватывает ЕЦБ и национальные центральные банки государств — участников Евросоюза, которые приняли евро.

⁵ Роль «Евросистемы» в области надзора за платежными системами. ЕЦБ. Франкфурт. Июнь 2000 г.

⁶ Доклад «Электронные деньги» Франкфурт: ЕЦБ. Август 1998 г.

⁷ «Основные принципы для платежных систем, имеющих системную значимость» (также именуемые «Доклад об «Основных принципах»). Банк международных расчетов (www.bis.org). Базель. Январь 2001 г.

споры о саморегулируемых возможностях рынка: насколько глубоким должно быть вмешательство государства в регулирование экономических отношений? Чаще всего имеют дело с ситуациями, когда складывающиеся отношения требуют лишь определенной корректировки или даже поддержки со стороны государства. На наш взгляд, к ним относятся отношения, возникающие на рынке розничных платежей (например, связанные с приемом у граждан наличных денежных средств в качестве платы за различные услуги).

Формирование этого рынка напрямую связано с изменением ритма жизни российского общества, в том числе с развитием системы услуг мобильной связи, Интернета, а также с реформой жилищно-коммунального хозяйства. Однако развитие системы приема платежей явно не поспевало за динамичным рынком услуг. Так, в российском законодательстве до сих пор не выделен такой важный сегмент национальной платежной системы, как розничные платежи.

Законодательством России установлено, что принимать деньги, не оказывая при этом никаких дополнительных услуг и не продавая товары, т.е. выступать участниками расчетов, могут только кредитные организации и в определенных случаях — организации почтовой связи. На практике это означает, что платежи должны совершаться через банки или непосредственно организации, предоставляющие услуги (ДЭЗ, оператор связи).

По данным опроса, проведенного Фондом эффективной политики в феврале 2006 г., 78 % домохозяйств проводили свои платежи через Сбербанк. В Москве этот показатель достигал 97 %. При этом ставшее общим местом неудобство оплаты платежей через Сбербанк в цифрах выглядит почти угрожающе.

В среднем каждый платательщик проводит в Сбербанке около 40 мин. К услугам

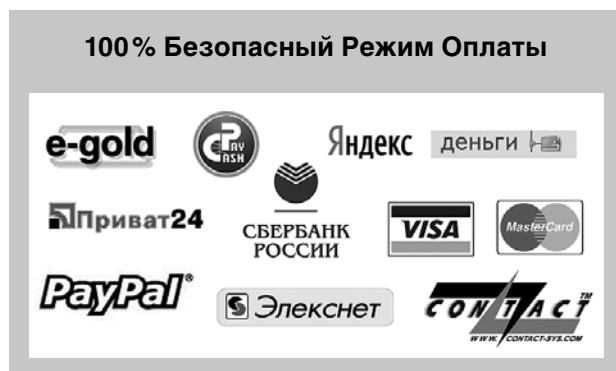


Рис. 2. Оплата товаров и услуг через платежную систему «Яндекс. Деньги»

Сбербанка ежемесячно обращается 78 % населения, или около 42 млн семей. В масштабах страны это означает ежемесячную потерю почти 30 млн человеко-часов, потраченных на очереди в отделениях Сбербанка. Помимо прямых, имеются и косвенные потери времени. 36 % плательщиков сталкивались с ситуацией, когда были вынуждены искать отделения Сбербанка с меньшими очередями. 22 % плательщиков отпрашивались с работы. Более того, такое положение дел отражается и на ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве, поскольку из-за больших очередей в Сбербанке 7 % плательщиков регулярно откладывают платежи, а 29 % делают это время от времени. Очевидно, что такая ситуация является вынужденной и связана исключительно с отсутствием доступных альтернативных вариантов. При современном ритме жизни, особенно в крупных городах, немногие могут позволить себе такие временные затраты. Неудивительно, что за создание альтернативных систем платежей высказались 83 % плательщиков Сбербанка. В случае появления возможности оплаты счетов через магазины, торговые точки и т.п. этой возможностью намерены пользоваться 78 % плательщиков⁸.

⁸ Резник В. Рынок требует перемен // Национальный банковский журнал.

В связи с ростом спроса на услуги по проведению платежей физических лиц потребовалось создание альтернативных систем приема платежей.

В настоящее время оплата за товары может производиться более 20 способами. Например, можно произвести оплату:

- как электронными деньгами, так и безналичным платежом через любой банк;
- через отделения Почты России;
- через систему денежных переводов «Контакт»;
- в любом отделении Сбербанка России;
- банковским платежом в любом банке России;
- наличными в местах приобретения товаров (магазины, супермаркеты и т.д.);
- через терминалы «Элекснет»;
- через терминалы и пункты приема ОСМП;
- через платежную систему «Яндекс. Деньги» (рис. 2) и т.д.

Таким образом, на данном сегменте рынка платежных услуг у банков уже давно есть вполне успешные конкуренты.

Первой компанией, вышедшей на российский рынок денежных переводов в начале 1990-х годов, стала система денежных переводов *Western Union*. 14 октября 1991 г. совместно с Межэкономсбербанком было образовано СП «Вестерн Юнион — Сбербанк ДП», а в 1994 г. российское юридическое лицо было преобразовано в ООО «НКО «Вестерн Юнион АП Восток».

За прошедшие годы компания дважды пересматривала свою комиссию. В мае 2002 г. *Western Union* первый раз снизила тарифы на денежные переводы из России в страны ближнего зарубежья в среднем на 10%. В сентябре 2004 г. во второй раз тарифы на переводы, номинированные в долларах США, из России в страны СНГ были снижены в среднем на 35%. Наибо-

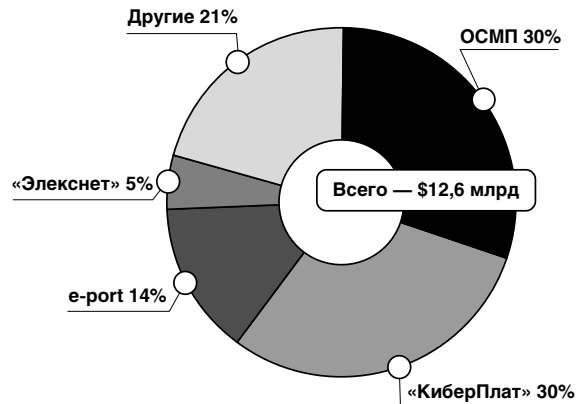
лее существенно — в 2 раза — была снижена комиссия за перевод небольших сумм (например, перевод на сумму 100 долларов США — с 13 до 6 долл.). Это было вызвано конкуренцией со стороны других систем денежных переводов, активно развивающихся в стране.

В настоящее время самым развитым является рынок приема платежей за услуги сотовой связи и Интернета, а также систем денежных переводов. Рынок платежных терминалов — один из самых динамично развивающихся в России. Годовой оборот терминального бизнеса в 2006 г. превысил 8 млрд долл.

Благодаря отсутствию госконтроля и простоте установки небанковские компании смогли конкурировать с банками на рынке розничных платежей. Сегодня терминалы используются в основном для оплаты услуг мобильной связи: более 80 % операций через терминал приходится на оплату мобильной связи, остальное — на оплату коммунальных платежей, стационарного телефона, Интернета и IP-телефонии, коммерческого телевидения. По экспертным оценкам, сделанным в 2006 г., объем российского парка платежных терминалов к 2008 г. должен был достичь 150 тыс. шт., после чего должно наступить насыщение рынка. Однако сегодня уже очевидно, что эта цифра превышена. Около 80 % платежей осуществляется сотовым операторам «большой тройки» через три платежные системы: *e-port*⁹, ОСМП¹⁰ (Объ-

⁹ В июле 2008 г. два из трех самых крупных операторов по приему моментальных платежей — ОСМП и *e-port*, а также «Мобильный кошелек» (система платежей по мобильным телефонам) и Direct Contact (система продвижения товаров и услуг) объявили о своем вхождении в единую компанию OE Investments.

¹⁰ Оборот компании ОСМП за 1-е полугодие 2008 г. составил более 3,19 млрд долл. Для сравнения: оборот за 1-е полугодие 2007 г. составил 1,94 млрд долл. Оборот по автоматам самообслуживания во II квартале 2008 г. равен 1,509 млрд долл. Количество пунктов приема платежей, подключенных к



Источник: Национальная ассоциация участников электронной торговли

Рис. 3. Доля российских платежных систем по обороту в 2007 г.

единенная система моментальных платежей), «КиберПлат»¹¹ (рис. 3).

процессинговому центру ОСМП, составляет 101 000, из них более 72 000 — платежные терминалы QIWI (КИВИ). По сравнению с аналогичным периодом 2007 г. количество платежных терминалов выросло более чем на 45 %. За истекший период 2008 г. через платежную систему ОСМП на территории России было проведено более 1 млрд транзакций. (Источник: <http://www.mforum.ru/news/article/065691.htm>)

¹¹ За 2007 г. общий оборот платежной системы *CyberPlat* («КиберПлат») составил 4,737 млрд долл. «КиберПлат» собирает более 20 % выручки ведущих операторов сотовой связи России, являясь партнером «Билайна», МТС и «МегаФона» по объемам принятых от абонентов платежей. Согласно статистическим данным за декабрь 2007 г., 94 % оборота «КиберПлат» приходится на прием платежей от абонентов операторов мобильной связи, 2,5 % — от абонентов операторов коммерческого телевидения, 1 % — от пользователей Интернета и IP-телефонии, 1 % — за жилищно-коммунальные услуги и электроэнергию, остальные 1,5 % — платежи за фиксированную связь, системы охранной сигнализации, погашение потребительских кредитов и пр. За 2007 г. через универсальную платежную систему «КиберПлат» было проведено 1,25 млрд платежей. По данным не названных в пресс-релизе компании экспертов, по объему ежедневно осуществляемых платежей (по числу транзакций) «КиберПлат» многократно превосходит Центральный банк РФ, международные платежные системы VISA и MasterCard в России, вместе взятые. При этом следует отметить, что обработка всех элек-

Стоит отметить, что присутствие банковского сектора на рынке платежных терминалов минимально. В основном здесь работают сотни предпринимателей и мелкие частные компании, не имеющие банковской лицензии.

Традиционный банковский бизнес предполагает большие издержки на транзакцию. Так, по данным компании «Объединенная система моментальных платежей»¹², если средний платеж через их систему составляет 60 руб., то средняя комиссия по платежу равна 4,5 %, т. е. 2 руб. 70 коп. Если такой платеж осуществляется через банк, то комиссия Межбанковского расчетного центра равна от 3 до 7 руб. Следовательно, банкам просто не интересно в силу специфики их модели бизнеса заниматься такими микроплатежами.

Проводимые приемщиками платежей операции подпадают под определение одной из разновидностей банковских операций — перевод денежных средств по поручению физического лица без открытия счета. А банковские операции могут осуществляться только на основании лицензии, выдаваемой Центральным банком Российской Федерации. Следовательно, деятельность, осуществляемая приемщиками платежей и необходимая для населения, является не чем иным, как незаконным предпринимательством, что и подтверждается возбуждаемыми уголовными делами и делами об административных правонарушениях в отношении таких организаций. На это ссылаются противники выполнения банковских операций небанковскими организациями. В качестве основного аргумента они называют отсутствие контролирующих органов за деятельностью таких платежных систем. «По нашему глубокому

тронных платежных операций в рамках технологии «Киберплат» осуществляется с ЭЦП, в режиме online и занимает не более 2 с.

¹² Источник: программа «Сфера интересов» на РБК-ТВ.

убеждению, ныне действующего гражданского и административного законодательства недостаточно для организации банковской деятельности некредитными организациями. Ни один из государственных органов не имеет ни соответствующего штата специалистов, ни бюджета, ни обязанности, ни компетенции, ни инструментария (например, специальных санкций) для организации регулярного надзора за некредитными организациями, выполняющими банковские операции», — считает Ю. Мальцев¹³.

В настоящее время на российском рынке платежей сложилась следующая ситуация. С одной стороны, на рынке действуют небанковские операторы платежных систем с многомиллионными оборотами, признанные потребителями, а с другой — полное отсутствие законодательного регулирования их деятельности и запоздалые попытки банков вернуть себе данный сегмент рынка. На наш взгляд, обратного пути нет. Регулятору данного рынка в лице Банка России необходимо создать на нем равные конкурентные условия, отменив излишнюю регламентацию деятельности банков при работе с такими платежами, в то же время введя определенные требования для небанковских организаций в виде системы регистрации, требования к капиталу, к системе управления рисками и предоставлению отчетности регулирующим органам.

В ситуации, когда в сферу банковских услуг пришли небанковские предприятия, банкам следует позаботиться о том, чтобы сделать более доступными свои услуги по приему платежей. Для работы с населением в первую очередь необходимо задействовать как можно больше каналов, обеспечивающих дистанционное обслуживание, что позволит сделать эти услуги максимально комфортными

¹³ Мальцев Ю. Бизнес на доверии // Национальный банковский журнал. 2006. № 6.

для пользователей. Современный вектор развития услуг заключается в том, что не клиент должен идти в банк, а банк — к клиенту. В принципе, уже сейчас там, где платежные карты получили достаточно широкое распространение, банки готовы принять значительную долю коммунальных платежей от населения через банкоматы.

Решение проблемы

В сентябре 2008г. Госдума приняла в первом чтении законопроект «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». Законопроект регулирует отношения, возникающие при приеме от физических лиц платежей с использованием платежных терминалов¹⁴. «Принятие законопроекта позволит завершить процесс законодательного урегулирования и упорядочивания отношений в сфере приема платежей физических лиц, а также обеспечит прозрачность в осуществлении этой деятельности», — уверен депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ В. Резник¹⁵. Он подчеркнул, что законопроект является результатом деятельности рабочей группы по урегулированию проблем, связанных с деятельностью по приему платежей, созданной при Минфине России. Кроме того, в нем учтен ряд замечаний, высказанных банковским сообществом, в частности, ВТБ и Сбербанком.

Вместе с тем член профильного комитета Госдумы П. Медведев обратил внимание депутатов на отрицательный отзыв Банка России о законопроекте¹⁶. В заключении ЦБ, по словам депутата, говорится

¹⁴ Источник: <http://top.rbc.ru/economics/01/10/2008/249500.shtml>

¹⁵ Там же

¹⁶ Там же

о том, что предлагаемые нормы противоречат международной системе противодействия отмыванию незаконных средств. Данный законопроект, по словам П. Медведева, требует проверки на коррупционность. По его мнению, принятие законопроекта легализует организации, которые зарабатывают на «продаже наличных денег». Член комитета Госдумы по бюджету и налогам О. Дмитриева считает, что «данная система без банковского надзора и лицензирования не обеспечит никаких гарантий для сохранности денег, которые граждане будут переводить через платежных агентов»¹⁷. Кроме того, по ее словам, принятие законопроекта в условиях мирового финансового кризиса усугубит ситуацию с банковской ликвидностью, так как приведет к оттоку денег из банковской системы.

Необходимо подчеркнуть, что согласно законопроекту деятельность операторов будет контролироваться Росфинмониторингом¹⁸.

Заключение

За прошедшее время рынок розничных платежей в России стал более зрелым. Конкуренция на нем обострилась. Российские потребители могут выбирать среди множества предложений от различных операторов. Сегодня на рынке присут-

¹⁷ Источник: <http://top.rbc.ru/economics/01/10/2008/249500.shtml>

¹⁸ Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Создана в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004г. №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» в результате преобразования Комитета Российской Федерации по финансовому мониторингу (КФМ России).

ствует около 20 систем денежных переводов — это и международные системы, и локальные операторы, и системы по приему коммунальных платежей, и т. п. Потребители также могут воспользоваться обычными переводами на банковский счет, предлагаемыми банками, или переводами через Интернет.

В связи с этим органы власти и финансовые регуляторы должны создать равные конкурентные условия по ведению бизнеса для игроков на рынке розничных платежей и обеспечить защиту потребителей от соответствующих рисков.

Литература

1. Григорян С. А. Тенденции развития и регулирования российского рынка электронных банковских услуг // Деньги и кредит. 2008. № 10.
2. Криворучко С. В. Платежные системы. М.: Маркет ДС, 2008.
3. Медведев П. А. Небанки в системе финансового посредничества // Деньги и кредит. 2008. № 6.
4. Обаева А. С. Национальная платежная система: формирование и направления развития // Деньги и кредит. 2008. № 3.
5. Спицын С. Ф. Платежная система России — важнейший объект наблюдения и регулирования // Деньги и кредит. 2008. № 8.

Статья поступила в редакцию 15.12.2008

S. Krivoruchko, PhD (Economics), Associate Professor, Head of the Banking Management Chair, Moscow University of Industry and Finance, krivoruchko.sv@gmail.com

COMPETITION AND THE REGULATION OF RETAIL PAYMENT SYSTEMS

The Russian banks have not been paying enough attention to the retail payment services segment while having low expenditure and getting good income from loan business and operations with the Russian Central Bank. Now that they are suffering from the crisis, the banks' income from investment and loan business has plummeted, and they have to look for other income sources.

It is appropriate to mention here that one of the basic bank's functions is to be an intermediary in payment-making activity, including the operations made by the individuals. The international experience shows that the income from such kind of operations has always been similar to the interest income. The author argues that it is time for the banks to enter the market segment. Nevertheless, it turns out the market segment is already successfully occupied by other players proceeding from the non-bank market segment. The banks are now beginning to address the legislators to change the market situation.

The article author thinks the Bank of Russia as a state representative regulating the market operations should create the same business opportunities for all the stakeholders to play on the market, put an end to the overregulation of banks' operations and set certain requirements for the non-bank organizations to meet, that is, the registration requirements, the equity capital requirements, the risk management requirements, etc.

Key words: cash payment systems, competition, competitive environment, market of cash payment services.