

УДК 331.215.4/330.59

Курнышева И. Р., докт. экон. наук, заведующая Сектором проблем конкурентоспособности ИЭ РАН, г. Москва, matora@inst-econ.org.ru

ОСОБЕННОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В КОНКУРЕНТНОМ МИРЕ

Мировая экономика стоит на пороге новой волны технологических изменений, резко усиливающих роль человеческого капитала в конкурентной борьбе как в рамках национальных экономик, так и на мировых рынках. В ежегодных докладах о конкурентоспособности, публикуемых мировым экономическим форумом¹, развитие человеческого капитала рассматривается в качестве одной из фундаментальных групп факторов, на основании которых предлагается судить об уровне конкурентоспособности национальных экономик. В российской экономике проблемы влияния человеческого фактора, определяющего в постиндустриальной экономике рейтинг конкурентоспособности, относительно недавно начал глубоко и активно изучаться.

Ключевые слова: человеческий капитал, конкурентная борьба, мировые рынки, конкурентоспособность национальных экономик.

Реформы, проводимые в последние 18 лет в Российской Федерации, существенно изменили качество и уровень жизни населения и трудового потенциала страны. Несмотря на провозглашение человека целью всех реформ, в результате экономических преобразований качество жизни населения оказалось в глубоком кризисе.

Одним из системных факторов, определяющих уровень и качество человеческого капитала в России, становятся демографические процессы.

За относительной стабильностью показателей, характеризующих трудовой потенциал экономики страны (табл. 1), скрыты тяжелые процессы в нашей экономике, камуфлирующие качественный состав численности занятых в экономике. Среди них:

- большой процент численности занятых в экономике — это приезжие, не обладающие высокой квалификацией, не «работающие» на повышение конкурентоспособности страны и увеличивающие слой низкооплачиваемых и бедных категорий населения. В октябре 2007 г. президентом РФ была утверждена Концепция демографической политики РФ до 2025 г. Она имеет конкретную и высокую целевую ориентацию. В частности, в условиях ограничения предложения трудовых ресурсов высокой квалификации предполагается увеличивать стабильный ежегодный прирост населения миграционных ресурсов до 200–300 тыс. человек в год. Однако при этом ничего не говорится о качестве миграционных ресурсов;

- высокие темпы углубления расслоения населения по уровню и качеству жизни.

В России за годы реформ произошли снижение уровня и качества жизни населения, качества человеческого капитала,

¹ The Global Competitiveness Report? World Economic Forum. — Geneva, 1999.

Таблица 1

Показатели, характеризующие трудовой потенциал экономики*

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Численность населения, млн чел.	146,3	145,0	144,2	143,5	142,8	142,2	142,0
Экономически активное население, тыс. чел.	72 332	72 421	72 835	72 909	73 811	74 159	75 046
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	64 517	65 574	65 979	66 407	66 792	67 174	67 701

* Источник: Россия в цифрах. 2008. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2008. С. 84, 94, 95.

а также небывалый рост степени дифференциации² населения по уровню и качеству его жизни.

Динамика официальных индикаторов уровня жизни населения в целом выглядит достаточно благополучно (табл. 2).

По данным ГНС РФ, в 2007 г. в структуре поступлений администрируемых доходов в консолидированный бюджет РФ наибольший рост (36 %) был обеспечен за счет налога на доходы физических лиц. Для сравнения: рост за счет налога на добавленную стоимость составил 24 %, налога на прибыль — 12 %³.

Однако есть основания полагать, что не все так хорошо. Например, рост темпов конечного потребления домашних хозяйств в 2000–2007 гг. сопровождался снижением доли фактического потребления домашних хозяйств в ВВП, использованном на потребление и накопление⁴.

По данным МЭРТ РФ⁵, в настоящее время 20,4 млн российских граждан имеют доходы ниже прожиточного минимума. Это

огромная цифра. Причем большинство из них находятся в трудоспособном возрасте.

Несмотря на то что наблюдаемая в последние 10 лет положительная динамика ВВП сопровождается постепенным ростом средних доходов населения, сокращение разрыва в уровне доходов отдельных категорий населения не происходит. Так, один из показателей, характеризующих степень дифференциации, — коэффициент фондов составлял в 2000 г. 13,9, в 2004 г. — 15,2, в 2007 г. — 16,8⁶.

Соотношение доходов двух крайних децильных⁷ групп населения в Российской Федерации составило в 2004 г. 15,2 раза, а в 2007 г. — 16,8 раза.

В 2007 г. на долю 10 % наиболее обеспеченного населения приходилось 31,1 % (против 29,8 % в 2004 г.) общего объема денежных доходов, а на долю 10 % наименее обеспеченного населения — 1,9 % (против 2 % в 2004 г.). Это объясняется опережающими темпами роста благосостояния высокодоходных групп населения по отношению к низкодоходным группам⁸. Индекс

² Дифференциация доходов населения — активный процесс, результат которого выражается в степени неравномерного распределения социальных благ.

³ Аналитическая справка об основных итогах работы ФНС России в 2007 г. С. 20.

⁴ Россия в цифрах. 2008. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2008. С. 115.

⁵ Экономика России: итоги и перспективы. М., 2008. С. 73.

⁶ Социально-экономическое положение и уровень жизни населения России. 2006. С. 158; Россия в цифрах. 2008. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2008. С. 126.

⁷ Децильный коэффициент — отношение средней величины доходов 10 % наиболее состоятельной части населения к среднему доходу 10 % беднейшей части.

⁸ Экономика России: итоги и перспективы. М.: МЭРТ РФ. Февраль 2008 г. С. 71.

Таблица 2

Динамика индикаторов уровня жизни населения

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	1-е полугодие 2008 г.
ВВП, в % к предыдущему году	10,0	7,3	7,2	6,4	7,4	8,1	8,3
Реальный располагаемый денежный доход (темп роста в годовом исчислении, %)	109,9	113,7	108,4	111,1	110,0	110,7	108,1
Среднемесячная начисленная заработная плата (среднее значение за период, руб.)	4414	5499	6740	8530	10736	13593	16202
Реальная заработная плата (темп роста в годовом исчислении, %)	116,2	110,9	110,6	112,6	113,5	117,2	113,0
Уровень безработицы в соответствии с методологией МОТ, % к численности экономически активного населения	8	8,3	8,2	7,6	7,2	6,1	6,6
Структура ВВП по расходам, %: расходы на конечное потребление домашних хозяйств	50,0	49,4	47,7	49,0	48,0	47,9	48,7
Структура ВВП по доходам, %: оплата труда наемных работников (включая скрытую)	46,7	49,6	45,9	43,9	44,2	45,6	49,1
	01.01.03	01.01.04	01.01.05	01.01.06.	01.01.07	01.01.08	01.07.08
Депозиты физических лиц % к ВВП	9,5	11,4	11,7	12,8	14,2	15,6	15,9
% к денежным доходам населения	15,4	17,3	18,4	20,2	22,5	24,3	24,5
Средства на счетах физических лиц в кредитных организациях с иностранным участием в уставном капитале более 50 %, в отношении к показателям российского банковского сектора (в %)	2,2	2,2	2,9	3,4	6,2	8,9	9,1

Источники: X всероссийская банковская конференция «Взаимодействие Банка развития и коммерческих банков в реализации региональных инвестиционных программ». Москва. Март 2008 г. С. 79–82; VI международный банковский форум «Банки России: XXI век». Сочи. 4–7 сентября 2008 г.; Банки и нефинансовый сектор экономики: Россия в контексте мирового опыта. М.: АРБ России, 2008. С. 6, 136–138, 140.

Джини, характеризующий степень концентрации доходов, в России один из самых высоких в мире, он соответствует уровню дифференциации доходов в странах Латинской Америки (за годы реформ этот показатель вырос в 1,5 раза). Такое расслоение населения по уровню доходов не стимулирует ни развитие конкуренции, ни рост конкурентоспособности экономики. При таком уровне дифференциации благосостояния населения трудно рассчиты-

вать на активизацию процессов по формированию внутреннего платежеспособного спроса на инновационную и конкурентоспособную продукцию, основным носителем которого является сформированный средний класс, а также появляется потенциальная угроза потери конкурентного преимущества по качеству рабочей силы.

Высокая степень дифференциации населения по уровню доходов привела к значительным различиям в возможностях удов-

Таблица 3

Место России в международных рейтингах среди 210 стран мира

ВВП на душу населения, тыс. долл. по паритету покупательной способности	9902
Уровень экономического развития	50-е
Индекс социального развития	65-е
Реальные доходы населения	50-е
Здравоохранение	130-е
Образование	30-е

Источник: Социально-экономическое развитие России: новые рубежи (материалы международной конференции). М.: ИЭПП, 2008. С. 53, 131.

летворения основных потребностей людей и, следовательно, к ухудшению состояния человеческого потенциала страны.

Одним из индикаторов оценки качества человеческого капитала, признанным в международных сравнениях, является индекс развития человеческого потенциала — ИРЧП, разработанный ООН. Он включает такие показатели, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении, процент грамотности взрослого населения, совокупная доля учащихся в различных возрастных группах, ВВП на душу населения и т.д. Можно сказать, что этот показатель расширил аналитические возможности ранее исследуемого показателя, характеризующего уровень развития населения, — показатель дохода на душу населения.

По индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП)⁹ Россия занимает скромное — 65-е — место среди 210 стран мира (табл. 3), а по уровню экономического раз-

вития — значительно выше — 50-е. Утешением может служить тот факт, что мы опережаем своих конкурентов — Индию (126-е место) и Китай (53-е) по уровню ИРЧП.

Самая оптимистичная ситуация — в сфере образования. По уровню образования российское население, по оценкам ООН, находится на 30-м месте. Это одно из наших конкурентных преимуществ, и при вхождении России в мировую экономику основные усилия важно направить на рост общего уровня образования, его адаптационную трансформацию к новым отраслям и потребностям, облегчение переподготовки сформированного кадрового потенциала, оживление рынка рабочей силы на основе изменения пропорций в системе сложившейся оплаты труда. В настоящее время, по данным Росстата, при относительно сравнимом уровне образования в обрабатывающих производствах и в добыче полезных ископаемых уровень оплаты труда различается в несколько раз. Начиная с 2001 г. уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» более чем в 2 раза ниже, чем по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»¹⁰. Из-за отсутствия системы управления челове-

⁹ ИРЧП — сводный показатель развития человеческого потенциала, который рассчитывается исходя из уровня благосостояния, оцениваемого по душевому доходу, предполагаемой средней продолжительности жизни и образованности, измеряемой уровнем и полнотой охвата обучения в начальной, средней и высшей школе. Этот показатель начал использоваться в практике международных сравнений с 1990 г. в рамках подготовки мировых докладов о развитии человека, издающихся Программой ООН.

¹⁰ Российский статистический ежегодник. 2006. Табл. 5.12 и 6.9. С. 143, 176.

ским ресурсом как капиталом, как правило, сводится практически на нет и весь экономический эффект, связанный с модернизацией производства, экономики, общества. Из-за отсутствия целостной системы управления человеческими ресурсами эффективность любой модернизационной кампании низкая. Люди медленно и неохотно осваивают новую технику, технологию, не стремятся получать образование. В результате затраты на модернизационные мероприятия начинают окупаться очень медленно, с большим опозданием, с приложением больших усилий. Как показывает мировая практика, чтобы избежать таких потерь, система управления человеческим ресурсом должна, во-первых, быть сформирована и начать функционировать до или одновременно с началом модернизационных процессов, а во-вторых, носить креативный характер, поскольку созидательное творчество становится источником и движущей силой модернизации во всех плоскостях и сферах социально-экономического развития.

Говоря о дифференциации качества уровня жизни населения, важно отметить сложную ситуацию с пенсионным обеспечением, сложившуюся в результате пенсионной реформы. По данным Росстата, на начало 2007 г. в России насчитывалось 36 млн пенсионеров. Отношение среднего размера пенсии к средней зарплате в Российской Федерации составляет 25%. В то время как согласно 102-й Конвенции МОТ этот показатель должен быть не менее 40% утраченного заработка. Размер прожиточного минимума у 2/3 пенсионеров не достигает даже среднего размера пенсий¹¹. В 2007 г. происходило опережение темпов роста стоимости потребительской корзины пенсионеров по сравнению с общим индексом потребительских цен, на основе которого индексируются базовая и страховая части трудовой пенсии.

Это объясняется более быстрым ростом цен на товары повседневного спроса услуги, которые учитываются в потребительской корзине.

Низким является также размер государственной социальной помощи наиболее уязвимым слоям населения — одиноким матерям, многодетным семьям, семьям с детьми-инвалидами. Провозглашенная правительством политика поддержки семейных ценностей не подкрепляется соответствующей материальной и финансовой помощью. Более того, доля государственных трансфертов, передаваемых домашним хозяйствам в виде натуральных выплат и других социальных монетарных выплат, постоянно сокращается. Только с 2002 по 2005 г. отрицательное сальдо трансфертов в сектор домашних хозяйств выросло почти вдвое и составило 707 млрд руб.¹² Существующая официальная статистика не дает возможности для транспарентного исследования доходов малообеспеченных категорий населения, что соответственно создает трудности для государственной поддержки и принятия комплекса мер по снижению уровня бедности населения.

Анализ сложившегося разрыва в уровне доходов и уровне потребления приводит известных российских специалистов в области социальной политики к выводу о формировании в России двух неравных социальных слоев — обеспеченных и бедных. Опасность структурного сдвига к системной бедности резко повышается вследствие острого усиления не только межотраслевой, но и межрегиональной асимметрии занятых в экономике, уменьшения занятых в обрабатывающих производствах, расслоения регионов России по доходам населения. В 1990 г. максимальная разница в среднедушевом доходе между регионами РСФСР составляла 3,5 раза,

¹¹ Россия в цифрах. 2007. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2007. С. 125–126.

¹² Никифоров Л. В., Погосов И. А., Соболева И. В. Социальные аспекты воспроизводства в современной России. М.: ИЭ РАН, 2008. С. 21.

в 1995 г. в России она выросла до 14,2 раза, в 1997 г. — до 16,2 раза, в 2000 г. — до 23,7 раза, в 2007 г. — до более 30 раз¹³.

Стратегической задачей развития российской экономики является снижение пока возрастающего разрыва между богатыми и бедными регионами, отраслями, группами населения. Глубина поляризации российской экономики (по регионам, предприятиям и группам населения) отражает низкую качественную ее структуру и деформированную структуру распределения доходов. Такой уровень поляризации следует рассматривать как важнейшую угрозу устойчивости экономического роста и препятствие для вхождения в постиндустриальное мировое экономическое пространство.

Общество и экономика России копируют (можно сказать, зеркально отображают) процессы дифференциации, наблюдаемые в мировых экономических, демографических и социальных системах. Но в России, по нашему мнению, внешние по отношению к социальным проблемам России процессы глобализации в меньшей степени, чем внутренние (переход от социалистической модели экономики к рыночной, либерализация внешнеэкономических связей и повышение уровня открытости экономики и др.), обострили глубину дифференциации многих социально-экономических параметров и расширили диапазон явлений, подверженных поляризации.

Первое существенное снижение доходов населения произошло в 1992–1995 гг. Это было вызвано тремя основными факторами:

во-первых, политикой либерализации цен (шоковая терапия), что в условиях структурной монополизации экономики

привело к неконтролируемому росту цен на самые необходимые товары для населения, а также на продукцию базовых отраслей экономики (электроэнергетика, железнодорожные перевозки, горюче-смазочные материалы, в том числе бензин, строительство), вызвавшему мультипликативный эффект роста цен;

во-вторых, высокой инфляцией, обесценившей накопления граждан;

в-третьих, весьма специфической денежно-кредитной политикой искусственного сжатия денежной массы (для борьбы с инфляцией) через сокращение расходов бюджета, которое в конечном итоге вылилось в мизерные зарплаты и пенсии (не индексировавшиеся с учетом инфляции), задержку их выплат и всеобщий кризис неплатежей.

Второй удар по уровню доходов населения был нанесен финансовым кризисом 1998 г. После него, даже несмотря на экономическое оживление, начавшееся в 1999 г., предкризисный уровень реальных доходов населения удалось относительно восстановить только к началу 2005 г. Таким образом, в 90-х гг. чрезвычайно низкие доходы населения, невыплаты заработной платы, пенсий, пособий образовали системный узел проблем социально-экономического развития России.

В ходе реформ 90-х гг. коренным образом изменился подход к ценообразованию. В рыночной экономике, как известно, материальные блага производятся и предоставляются для обслуживания платежеспособного спроса, что соответственно отражается на структуре цен. В странах с рыночной экономикой предметы первой необходимости являются относительно более дорогими, а товары, приобретаемые при более высоком уровне потребления, относительно дешевы. Так, продукты питания (хлеб, молоко), жилье очень дороги относительно автомобиля или бытовой техники. Этот принцип создает определенный барьер, который формирует средний класс, отделяя

¹³ Рассчитано: Россия в цифрах. 2003. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2003. С. 107; Экономика России: итоги и перспективы. М.: МЭРТ, 2008. С. 72; Всероссийская банковская конференция. Информационно-аналитические материалы. М.: АРБ. Март 2008. С. 20.

его от примерно трети населения с низкими доходами. В России же подобный принцип, работающий при неразвитых рыночных отношениях, слабой рыночной инфраструктуре и практически отсутствующей конкуренции, привел к постоянному росту цен, так как продукты первой необходимости население вынуждено покупать по любым ценам. По нашим расчетам, в результате этого хлеб подорожал относительно автомобиля более чем в 18 раз, а молоко и молочная продукция относительно одежды — более чем в 45 раз. Это при том, что цены на автомобили и одежду относительно реальной заработной платы выросли более чем в 30–35 раз.

В последние годы стабильный экономический рост оказывает благоприятное воздействие на рост номинальной заработной платы как наибольшей составляющей доходов населения. Однако, несмотря на это, динамика поляризации доходов, рассчитанных по данным МЭРТа, свидетельствует о неуклонном и продолжающемся ее увеличении (рис. 1).

За время стабилизации и роста темпов экономического развития (1999–2008 гг.) средний класс не стал основой экономики, более того, его численность постоянно сокращается. К 2008 г. средний класс в России составлял 24% населения, что на 5% меньше, чем в 2003 г. Рост уровня благосостояния не сказался на повышении доходов среднего класса, его труд по-прежнему остается недооцененным. При существующей структуре экономики, в которой ведущая роль принадлежит крупным компаниям и государственным монополистам, создающим 80% ВВП, доля среднего класса в обозримом будущем может вырасти не более чем на 10%. Как известно, в развитых рыночных странах доля среднего класса достигает до 80%, при этом 65% его занято в малом и среднем бизнесе. В России, согласно исследованиям, более половины среднего класса — 54% — занято в государственном секторе. В основном это сотрудники

административного аппарата, работники промышленных государственных предприятий. В частных компаниях работает только 35% среднего класса, и эта доля пополняется за счет менеджеров крупных и средних компаний. В то же время количество индивидуальных предпринимателей сокращается, с 2003 г. их стало в 2 раза меньше.

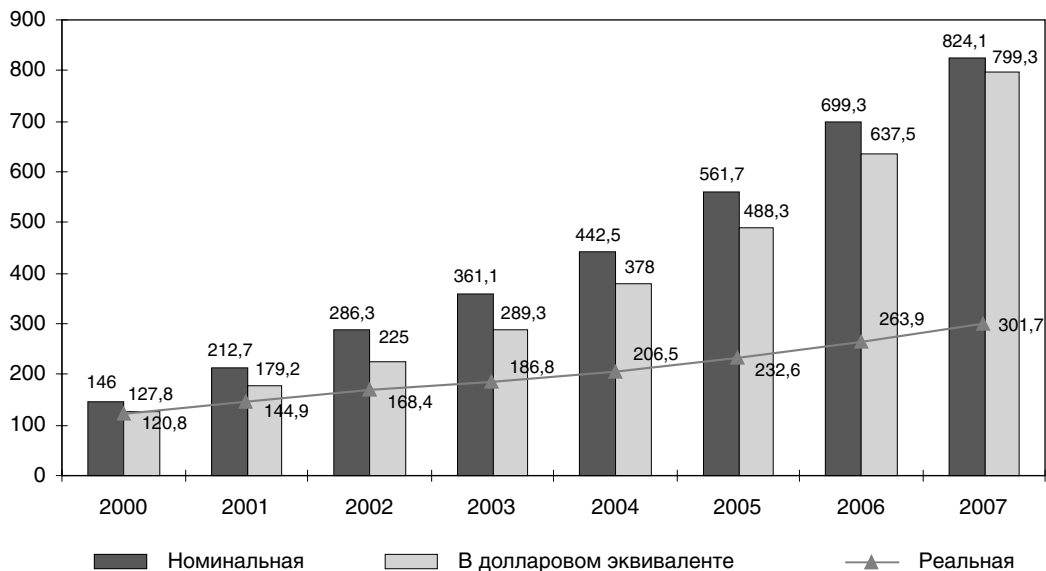
Дифференциация населения по уровню доходов отражается в дифференциации в сфере сбережений и накоплений населения. На долю вкладов до 100 тыс. руб. приходится около 67% всего населения, затем идет существенный «провал», который должен занимать средний класс со своими доходами. Однако потом происходит рост сбережений в виде депозитов от 3 млн и выше, на которые приходится 0,6% населения.

Таким образом, усиление дифференциации регионов, предприятий, населения по уровню доходов и качества жизни — это реальность и наиболее вероятный сценарий российской экономики в среднесрочной перспективе.

Несмотря на декларируемые цели правительства социализировать экономику, по нашему мнению, снижение дифференциации населения по уровню и качеству жизни еще на долгие годы останется стратегическим ориентиром России.

В иерархии системы целей правительства РФ на кратко-, средне- и долгосрочную перспективы повышение уровня и качества жизни населения является целью первого уровня. В связи с тесной взаимозависимостью с другими целями (повышение уровня национальной безопасности, обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста, создание условий для социально-экономического роста на долгосрочную перспективу) обеспечение повышения уровня и качества жизни населения служит главным условием достижения этих целей.

Поскольку глубокая дифференциация населения по уровню доходов (один из по-



Рассчитано по: Экономика России: Итоги и перспективы. М.: МЭРТ, 2008. С. 44.

Рис. 1. Темпы роста номинальной начисленной заработной платы и реальной заработной платы к уровню 1999 г.

казателей, характеризующих качество человеческого капитала) — процесс, обусловленный системными дисфункциями экономических, финансовых, социальных, политических, институциональных и других механизмов и имеющий воспроизводственный характер, то и меры по «излечению» этой болезни должны быть только системными. Здесь уместно привести высказывание Ф. Энгельса: «Пока мы рассматриваем вещи как покоящиеся и безжизненные, каждую в отдельности, одну рядом с другой и одну вслед за другой, мы, действительно, не наталкиваемся ни на какие противоречия в них... Но совсем иначе обстоит дело, когда мы начинаем рассматривать вещи в их движении, в их применении, в их жизни, в их взаимном воздействии друг на друга»¹⁴.

Таким образом, усиливающаяся необходимость повышения качества человеческого капитала обуславливает сбалансированное взаимодействие и взаимосвязь системных мер.

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 123.

Директор *PriceWaterhouseCoopers* в России П. Герендаши сказал о проведении государственной политики в области развития человеческого капитала: «Мы полагаем, что эта проблема должна находиться в центре внимания государства, что должна быть обеспечена связь образования, жилищного строительства, системы здравоохранения с ее реформированием, с реформой пенсионного обеспечения, а также с реформой системы оплаты труда. Когда подобная связь существует, есть возможность для обеспечения того роста, свидетелями которого мы являлись последние несколько лет. Но если каждый из этих элементов будет рассматриваться отдельно, если не будет связи между этими элементами, тогда у нас будет упущена возможность эффективного развития страны. Государственная политика должна быть направлена на то, чтобы организовать связь между этими элементами»¹⁵.

¹⁵ Социально-экономическое развитие России: новые рубежи. Материалы международной конференции АНХ при Правительстве РФ. М.: ИЭПП, 2008. С. 131.

Решение проблемы снижения социальной дифференциации населения должно находиться в контексте общих положений стратегии и прогноза развития экономики Российской Федерации на кратко-, средне- и долгосрочную перспективы. Для сохранения принципа преемственности и непрерывности меры регулирования социальной дифференциации должны быть классифицированы по временному признаку — меры оперативного и долгосрочного воздействия.

Например, к мерам оперативного характера можно отнести совершенствование налоговой политики государства. Итогом введения единой плоской шкалы подоходного налога стало увеличение нагрузки на малообеспеченных граждан, что сделало богатых более богатыми, а бедных — еще беднее.

Прямое влияние на уменьшение доходов бедных слоев населения оказывают также недостатки в методологии налогообложения при предоставлении налоговых вычетов (например, за детей), материальной выгоды и т. д.

Важное значение для достоверной оценки уровня дифференциации населения по размеру доходов имеет системное информационно-статистическое исследование доходов, расходов и затрат населения и предприятий в социально-хозяйственной деятельности. Это имеет определяющее значение в той степени, в которой продолжает существовать и функционировать значительная доля скрытой — теневой — экономики в производстве ВВП. В принципиальном и скорейшем реформировании нуждаются судебная система, разработка мер по снижению уровня коррупции в стране.

В условиях сохраняющейся технологической отсталости экономики необходимо масштабное наращивание государственных инвестиций в систему подготовки и постоянной переподготовки профессиональных кадров, доступной для различных сло-

ев и групп населения. Низкоквалифицированный труд в развитом обществе не может способствовать росту доходов населения, соответствующих уровню современных потребностей.

Исходя из сказанного необходимо принять программу, направленную на выравнивание неоднородности социально-экономического развития страны.

Высокий уровень дифференциации уровня и качества жизни в России обусловлен сквозным разрушением единого пространства экономических процессов в стране. Единство экономических процессов — характеристика экономики, отражающая интенсивность взаимодействия между различными группами экономических субъектов. Оно разрушается, когда в экономике начинают выделяться обособленные самодостаточные сегменты, в которых концентрируются высокие доходы, при этом остальная часть экономики либо приспособляется к этим сегментам, либо переходит в состояние стагнации. В настоящее время дифференциацию в российской экономике можно назвать сквозной — пронизывающей все экономическое пространство: доходы населения, регионы, виды экономической деятельности.

Увеличение диспропорций в уровне и качестве жизни населения отдельных регионов является характерной чертой многих развивающихся экономик. Более высокие уровень и качество жизни населения характерны для регионов, имеющих такие преимущества, как лучшее местоположение (приморское, приграничное), наличие востребованных рынком производственных ресурсов, концентрация человеческого капитала, развитая финансовая инфраструктура. В первую очередь это крупные города, промышленные области, районы, богатые природными ископаемыми, трансграничные территории, удобные для ввоза и вывоза товаров и услуг.

По величине среднедушевого производства валового регионального продук-

та и по среднедушевым реальным доходам населения субъекты РФ различаются в настоящее время более чем в 30 раз. Как неизбежное следствие, такая резкая дифференциация привела к увеличению сфер депрессивности, ослаблению механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастанию межрегиональных противоречий.

Сложившаяся неоднородность социально-экономического пространства, которая выражается через пространственные диспропорции инвестиционного обеспечения, экспортную ориентированность макроэкономического развития, межрегиональные различия по объемам и структуре импорта и др., отражает низкую качественную структуру российской экономики и деформированную структуру распределения доходов.

Диспропорции в развитии регионов во многом являются отражением действующей модели экономического развития страны, предполагающей опору на экспортно-сырьевые производства и концентрацию доходов от их деятельности в столичном регионе.

В последние годы происходят усиление неравномерности регионального экономического развития РФ, концентрация производства, доходов субъектов экономики, имущества. Неравномерность регионального развития приводит к неравномерности налоговых поступлений в федеральный бюджет страны и содержит угрозу устойчивости основного финансового документа страны — бюджета РФ. Так, согласно данным ФНС, только за один 2007 г. доля Центрального федерального округа в структуре поступлений администрируемых доходов в консолидированный бюджет увеличилась на 10% и составила 40% всех администрируемых доходов консолидированного бюджета, доля Уральского ФО уменьшилась на 7% и составила 21%. Для сравнения: доля Сибирского и Даль-

невосточного ФО в сумме составила около 11%¹⁶.

Анализируя факторный аспект неравенства населения по уровню жизни, необходимо отметить возросшее влияние внешней торговли на социально-экономическую поляризацию в российских регионах.

Так, в России имеется 17 регионов с объемом экспорта более 1 млрд долл., включая прямые и посреднические поставки товаров и услуг. К ним относятся: Москва, Тюменская область, включая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, Красноярский край, Иркутская, Самарская, Свердловская области, Санкт-Петербург, Республики Татарстан и Башкирия, ряд других. При этом крупнейшим экспортером из них является Москва. В 2006 г. через московские организации и предприятия прошло более 56 млрд долл. российского экспорта.

Межрегиональные различия по объемам импорта тоже значительны и составляют сотни раз. Основными импортерами товарных групп являются: Москва (37,3% — машиностроение, 44,3% — продовольствие), Санкт-Петербург (9,3% — машиностроение и 21,3% — продовольствие), Московская область (8,1% — машиностроение), Тюменская область (6,7% — машиностроение), Калининградская область (3,2% — машиностроение, 6,8% — продовольствие)¹⁷. В 2007 г. из 87 субъектов РФ у 63 наблюдалось положительное сальдо внешнеторгового баланса. Отрицательное внешнеторговое сальдо характерно для приграничных и приморских районов, где широко представлена неорганизованная, челночная торговля.

Неравномерно по регионам страны размещаются также иностранные инвести-

¹⁶ Аналитические справки об основных итогах работы ФНС России в 2006 и 2007 гг. Приложение 8 // Налоговая политика и практика. 2008. № 18.

¹⁷ Социально-экономическое развитие регионов России. Статистический бюллетень ФСГС. 2007. № 5. С. 17.

ции. Несмотря на то что они осуществляются в большинстве регионов, их основной объем реализуется в 10–15 субъектах РФ. По объему накопленных инвестиций на 1 жителя регионы резко различаются. Лидером по этому показателю является Сахалинская область — 3570 долл. на 1 человека, затем идет Магаданская область — 1415 долл., Москва — 1248 долл., Московская область — 672 долл., Санкт-Петербург — 618 долл., Ленинградская область — 484 долл. Среднее значение по России составляет менее 255 долл., а у большинства субъектов Федерации объем накопленных прямых иностранных инвестиций не превышает 10 долл. на 1 жителя.

Таким образом, в условиях глобальной интеграции и все большего вхождения российской экономики в мировую экономическую систему влияние внешних факторов будет неизбежно нарастать. Это необходимо учитывать для выстраивания эффективной политики выравнивания региональной дифференциации по социальному и экономическому развитию.

В связи с этим крайне актуальным становится использование накопленного в Европе опыта регионализации, которая способствует снижению уровня диспропорций, по-разному влияя на сближение темпов и уровней развития регионов. Интеграция на европейском региональном уровне принимает форму трансграничного (и отчасти межрегионального) сотрудничества. Значение регионов в системе управления современной России постоянно возрастает: все больше появляется трансграничных регионов на внутренних и внешних границах страны, что приводит к модернизации структуры и выравниванию диспропорций всего экономического пространства.

Основные меры по предотвращению обнищания пенсионеров, малообеспеченных, многодетных и других подобных категорий населения должны заключаться в определении глубины бедности малообеспеченных децильных групп населения и дефици-

та их дохода с целью увеличения адресных социальных трансфертов. К этим мерам относятся разработка программ занятости населения и развития рабочих мест, стимулирование социально ответственного поведения российского бизнеса, создание системы господдержки населения и др.

Важным фактором, обуславливающим тенденцию углубления дифференциации населения по уровню доходов, является инфляция, особенно так называемая социальная инфляция, которая не учитывает колоссальную поляризацию доходов населения России. По расчетам МЭРТа, за «2004–2007 гг.»¹⁸ при росте инфляции происходило смещение среднего показателя инфляции в сторону групп с более высокими доходами». В результате население последней, 10-й децильной группы не ощущало инфляцию вовсе, а, наоборот, проживало в условиях дефляции. Несмотря на то что борьба с инфляцией является основной задачей монетарной политики правительства, она продолжает оставаться достаточно высокой. Данные об уровне инфляции в Российской Федерации представлены в табл. 4.

Фундаментальная проблема бедности и дифференциации населения в России не может быть решена лишь за счет распределения и перераспределения имеющихся ресурсов, государственной помощи населению. Проблема сокращения уровня дифференциации населения по уровню и качеству жизни может быть решена прежде всего путем расширенного воспроизводства накопленного национального богатства, создания нового национального богатства, наращивания реального богатства страны.

При этом ведущим является переход к инновационной экономике. В высокотехнологичных странах уровень социальной дифференциации, как свидетельствует мировой опыт, ниже, чем в низкотехнологич-

¹⁸ Экономика России: Итоги и перспективы. М.: МЭРТ. Февраль 2008 г. С. 218.

Таблица 4

Темпы роста цен (% на конец периода к декабрю предыдущего года)

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	1-е полугодие 2008 г.
Индекс потребительских цен	115,1	112	111,7	110,9	109	111,9	108,7
Индекс цен на продовольствие	111	110,2	112,3	109,6	108,7	115,6	108,7
Индекс цен на непродовольственные товары	110,9	109,2	107,4	106,4	106	106,5	104,4
Индекс цен на платные услуги населению	136,2	122,3	117,7	121	113,9	113,9	110,8

Источник: X всероссийская банковская конференция «Взаимодействие Банка развития и коммерческих банков в реализации региональных инвестиционных программ». Москва. Март 2008 г. С.138; Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2008. С. 449, 450.

ных (какой пока является экономика России), поэтому основным направлением развития экономики в средне- и долгосрочной перспективе должна стать диверсификация экономики на базе ее модернизации.

В последнее время в мире усиливается влияние новых факторов — таких, например, как форсированное распространение сетевых сообществ, освоение обеспеченной частью населения информационно-коммуникационных технологий. В настоящее время информация является одним из ведущих источников развития человека. Важными факторами повышения качества жизни населения и снижения социальной дифференциации являются скорость, эф-

фективность и масштабность доступности освоения населением информационных технологий и информационных потоков.

Литература

1. Никифоров Л. В., Погосов И. А., Соболева И. В. Социальные аспекты воспроизводства в современной России. М.: Институт экономики РАН, 2008.
2. Римашевская Н. М. Человек и реформы. М.: ИСЭПН, 2003.
3. Россия в цифрах. 2008. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2008.
4. Экономика России: итоги и перспективы. М.: МЭРТ РФ, 2008.
5. Федоренко Н. П. Гуманистическая экономика. М.: Экономика, 2006.

Статья поступила в редакцию 5.02.2009

I. Kurnysheva, Doctor of Economics, Competitiveness Issues Directorate, Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, matora@inst-econ.org.ru

RUSSIAN HUMAN CAPITAL IN THE COMPETITORS' WORLD: THE SPECIAL FEATURES

The world economy is on the verge of a new wave of the technology change. After the changes have occurred, the human capital would play a much more important role in the social and economic development and make redundant many of the factors that have been traditionally contributing to the economic growth. The authors of the recent annual report published by the World Economic Forum consider the HR development as one of the fundamental groups of factors that contribute to the national economy competitiveness level change. The Russian economists have begun thoroughly examining the role the human resources play in the economy only recently, and the human capital is a factor that determines the competitiveness-related ratings in the post-industrial economies.

Key words: human capital, competition, world markets, national economies' competitiveness.