

УДК 330.101

Маленков Ю. А., д. э. н., профессор Санкт-Петербургского государственного университета, академик Петровской Академии наук и искусств и Российской академии транспорта

ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПЕРЕОРИЕНТАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА

В современной России впервые за последние десятилетия достигнута относительная экономическая, финансовая и социальная стабильность. Однако экономическое положение России, несмотря на экономический рост, в последние годы продолжает оставаться сложным и проблемным в связи с воздействием на его развитие ряда внешних и внутренних деструктивных факторов.

По мнению автора статьи, стратегические ошибки в России не являются случайными, более того, их возникновение и повторение являются проявлением закономерности. Данная закономерность мало связана с социально-экономическим строем, а в первую очередь зависит от типа мышления, исторических традиций и пронизывающей все общество бюрократии.

1. Объективная необходимость стратегической переориентации российской экономики и общества

История развития России, как правило, рассматривалась и рассматривается с позиций акцентов на достигнутые в разное время успехи в различных сферах — расширение территорий, укрепление государственности, преодоление разрухи, рост экономики, переход к новым демократическим институтам, рост потенциала. Крупные стратегические просчеты и неудачи при этом считаются случайными, временными, не имеющими характера закономерности.

Однако с научной точки зрения такой подход совершенно не оправдан. Подход с таких позиций не может объяснить, почему в течение многих столетий в развитии эко-

номики и общества России все время повторялись и повторяются одни и те же стратегические просчеты и ошибки, что к ним приводит, как их устранить и, главное, предотвратить.

При объективном научном анализе истории российской экономики и общества возникает явление, называемое «дежавю» («уже видели»). История развития России в действительности — это непрерывная цепь сочетания трагических, крупных стратегических ошибок верхних эшелонов управления, заблуждений общества и отсутствия навыка извлечения ошибок из опыта прошлых периодов, которые всегда считаются не соответствующими «новым временам».

Но при изучении процессов развития общества с позиций стратегических моделей, процессов и решений отчетливо видна закономерность повторения одних

и тех же стратегических просчетов, вызывавших крупные социально-экономические катастрофы в различные периоды.

Возьмем, на первый взгляд, два совершенно разных примера — Первую мировую войну (1914 г.), которая оказалась для России мощнейшим импульсом к дальнейшим катастрофам, и начало Великой Отечественной войны (1941 г.). В обоих случаях действовали совершенно разные социально-экономические формации. В первом случае — капиталистическая формация, причем, как известно, капитализм достиг в России к 1914 г. чрезвычайно высокого уровня развития и, по оценкам многих видных деятелей, переходил в высшую стадию развития. Во втором случае — социалистическая. В эти два периода были разные социальные системы, условия, технологии, вооружение, уровни образования, между двумя катастрофами прошло 27 лет, треть столетия. Различия были во всем, кроме результатов и причин катастроф.

В обоих случаях катастрофы вызвали колоссальные потери человеческого и экономического потенциалов, отбросили российское общество и экономику на 50–70 лет назад и являются одной из причин нынешнего положения страны в процессе развития мировой экономики.

При системном изучении данных событий с позиций теории управления видно, что их невозможно объяснить какими-то особыми техническими, экономическими или политическими факторами, ведь они были принципиально различны. Существует лишь одно объяснение — закономерность повторения грубых стратегических просчетов.

В обоих случаях катастрофам предшествовали стратегические события, их предвестники. В первом случае — русско-японская война (1904–1905 гг.). Поражение в ней России не оказало никакого влияния на изменение ее стратегии в Первой мировой войне. Также не повлияли на характер действий в Великой Отечественной войне стратегические ошибки в предшествовав-

шей войне СССР с Финляндией и конфликтах с Японией.

В обоих случаях в условиях кризисов проявились самые слабые звенья российского общества:

- низкое качество управления, грубые стратегические ошибки, которые упорно не хотели признать и устранить, хотя для этого имелись все возможности;

- вместо выявления и устранения дефектов управления, которые привели к крупным потерям, ограничились видимостью действий, проведением ряда бюрократических мер;

- осталось неосознанным, что причинами катастрофических последствий было всего лишь несколько стратегических просчетов, которые можно было предотвратить без особых дополнительных затрат;

- полностью игнорировалось мнение специалистов, которые предупреждали о возможности тяжелых последствий, вместо того, чтобы систематизировать обобщения и провести их анализ. Апофеозом служат проведенные руководством за год до начала Великой Отечественной войны штабные игры (модель будущих военных действий), в которых Г. К. Жуков, выступая на стороне «синих» (противника), в точности показал, как будет развиваться начало Великой Отечественной войны, и воспроизвел модели катастроф Советской армии. Хотя в штабной игре победили «синие», никаких выводов не было сделано;

- руководство страны скрыло от общества истинные причины катастроф и истинных виновных;

- для российского управления всех периодов исторически были характерны высокий уровень бюрократии, подавление инициативы и самостоятельности, принятие ошибочных решений и упорное нежелание руководства признавать свои ошибки;

- стратегическая переориентация всегда проводилась с опозданием, с крупными ошибками и сопровождалась большими человеческими и экономическими потерями.

Такие выводы могут быть сделаны по любому периоду исторического развития России, ее экономики, общества. Следует подчеркнуть, что закономерное повторение катаклизмов, кризисов и катастроф различного рода в России не может быть объяснено только личностными факторами отдельных руководителей или особыми условиями окружающей среды.

Основной вывод, который следует сделать из приведенного и других многочисленных примеров, заключается в том, что *стратегические ошибки в России не являются случайными, более того, их возникновение и повторение являются проявлением закономерности. Данная закономерность мало связана с социально-экономическим строем, а в первую очередь зависит от типа мышления, исторических традиций и понижающей все общество бюрократии.*

В современной России впервые за последние десятилетия достигнута относительная экономическая, финансовая и социальная стабильность. Этот период, безусловно, может быть использован для перехода к новому качеству развития, переходу общества на новую ступень качества жизни, достижению высокой устойчивости, конкурентоспособности. Сегодня по ряду макроэкономических показателей Россия вышла в число мировых лидеров, в частности по уровню валового национального продукта, дефициту бюджета, накоплению стабилизационных резервов.

Однако экономическое положение России, несмотря на экономический рост в последние годы, продолжает оставаться сложным и проблемным в связи с воздействием на его развитие ряда внешних и внутренних деструктивных факторов, сильной зависимостью экономики страны от мировой конъюнктуры цен на энергоносители и другие ресурсы, которые поставляются на экспорт. Основная часть доходов страны формируется из доходов от экспортно-ориентированных отраслей по продаже ресурсов, а также ряда отраслей, использующих срав-

нительно низкие технологии: строительство, пищевая промышленность, энергетика.

Кроме роста валового национального продукта, необходимо решить проблему качества этого роста, увеличения доли наукоемкой продукции, роста вклада в него среднего и малого бизнеса. Для этого следует сравнивать уровень и структуру конкурентоспособности российских компаний и экономики не с внутренними, а с мировыми уровнями. Несмотря на рост валового национального продукта, в мировом рейтинге конкурентоспособности стран Россия занимает 54-е место, значительно отставая от многих других промышленно развитых государств (*The Business Competitiveness Index — BCI 2006. IMD*).

В стране медленно внедряются инновации в производство, сохраняется высокий уровень бедности.

Данные Российской академии наук и Центрального экономико-математического института показывают, что по инновационному развитию в России отмечается достижение предельно низких уровней по критически важным показателям (табл. 1).

Высокий уровень развития стран в современной мировой экономике обеспечивается в первую очередь за счет лидерства в сферах высоких технологий. Но как показывает развитие некоторых государств (Россия, ряд стран — членов ОПЭК экспортеров нефти), он может временно достигаться в основном за счет продажи природных ресурсов. Однако такое развитие является неустойчивым и, как показывают прогнозы ученых, в течение ближайших 30–50 лет будет прекращено вследствие действия любого из факторов — истощение ресурсов, климатические изменения, спад спроса на энергоресурсы, действие известной силы М.Портера — появление субститутов (замены) существующих энергоресурсов. Любой из этих факторов приведет к экономическому спаду, за которым сразу последует социальный взрыв.

Таблица 1

Характеристика уровня инновационного развития РФ¹
(Индикаторы научно-технической безопасности ПО данным РАН и ЦЭМИ)

Индикаторы	2003, факт.	Критическое значение	Относительное значение
Доля расходов НИОКР к ВВП, %	1,28	2	0,64
Доля работников НИР и ОКР, в числ. населения	0,61	1	0,76
Доля заработной платы по отношению к среднему уровню (гос. сектор)	114	160	0,71
Индекс старения исследователей (>60/<40)	0,79	0,2	0,4
Уд. вес наукоемкой продукции	13	25	0,52
Индекс старения производства (>20/<10)	3,6	0,3–1	0,28
Инвестиции в сектор знаний, в высшее образование	1,8	4,7	0,38
Общий показатель научно-технической безопасности			0,52 < крит. уровня

Вследствие осознания этого в России в последние годы сделаны попытки изменить характер экономического развития посредством концентрации сил на ряде направлений научно-технического прогресса, в том числе развитие нанотехнологий, аэро- и космической промышленности, биотехнологий, а также ряда других направлений.

Однако на этом пути существует ряд серьезных барьеров.

Успешный подъем на качественно новую ступень развития экономики и общества может быть осуществлен, но при выявлении и использовании в управлении системных закономерностей развития, ключевых факторов успеха, механизмов активизации инновационного развития в современной российской экономике и обществе.

В многочисленных научных исследованиях изучаются различные аспекты развития российской экономики и общества, разрабатываются прогнозы на длительные периоды, сопоставляются те или иные процессы с процессами развития зарубежных стран. Однако до настоящего времени не разработана и не изучена в полной мере целостная системная модель развития российской экономики и общества в условиях действия внутренних и внешних деструктивных факторов.

2. Деструктивные факторы, влияющие на развитие российской экономики и общества, и пути стратегического противодействия им

Для эффективного противодействия деструктивным факторам необходимо понимание их характера и особенностей

¹ Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технической безопасности / Рук. авт. колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. М.: Наука, 2004.

действия, системное моделирование стратегических проблем развития экономики и общества.

Предлагается следующая системная модель стратегических проблем развития российской экономики и общества (рис. 1).

Структура модели включает следующие уровни.

На первом уровне находятся главные внешние стратегические угрозы.

К ним относятся: глобальный экономический кризис, глобальные климатические изменения, крупномасштабные чрезвычайные ситуации, способные уничтожить целые страны, ухудшение геополитической ситуации.

На втором уровне — экономика, включающая 4 основных слоя (уровня), а именно:

- *новую экономику*, переход к которой превращает страну в одного из лидеров мировой экономики;

- *открытую экономику*, это так называемая «белая», или прозрачная экономика, которая соответствует законодательству и принципам социальной ответственности;

- *«серую» и «деструктивную» экономику*. Это два вида экономики, которые образуют так называемую теневую экономику. Однако последнюю следует дифференцировать. «Серая» экономика представляет собой уклонение от налогов, широко распространенное в России, производство продукции и услуг без государственной регистрации или сертификации, продажу контрафактной продукции. Ее особенность в том, что она наносит экономический ущерб, но не приносит вреда людям непосредственно, значительная часть населения извлекает выгоду из покупки такой продукции, которая продается дешевле продукции открытой экономики. Главный ущерб при этом несет государство, его бюджетная сфера, производители.

Деструктивная экономика — это экономика, физически уничтожающая общество и государство, подрывающая его основы (рис. 1). К ней относится все, что наносит ущерб жизнедеятельности людей, уничтожает окружающую среду. В том числе производство и сбыт наркотиков, торговля людьми и подпольная торговля органами для трансплантации, подделка лекарств, производство вредных продуктов и т. д., браконьерство, загрязнение окружающей среды, убийства по заказу в целях захвата собственности. Центральное место в деструктивной экономике занимает коррупция в правоохранительной и судебной системах, по существу, обеспечивающая ее процветание.

На третьем уровне системной модели находятся приоритетные внутренние стратегические проблемы роста конкурентоспособности и эффективности развития экономики и общества, включающие (рис. 1):

- радикальное обновление фондов промышленности, агрокомплекса и инфраструктуры;

- обеспечение роста конкурентоспособности производства товаров и услуг на основе роста деловой активности населения;

- изменение темпов инноваций во всех сферах;

- преодоление негативных тенденций демографического спада не только за счет роста рождаемости, но и за счет сокращения смертности населения от ВИЧ-инфекции, наркомании, гепатита и других пандемий, производственных травм.

На четвертом уровне модели находится ряд барьеров, препятствующих решению проблем развития экономики и общества, а именно:

- главным из них является бюрократия и коррупция, низкая культура управления госструктурами и бизнесом, снижение квалификации кадров управления.

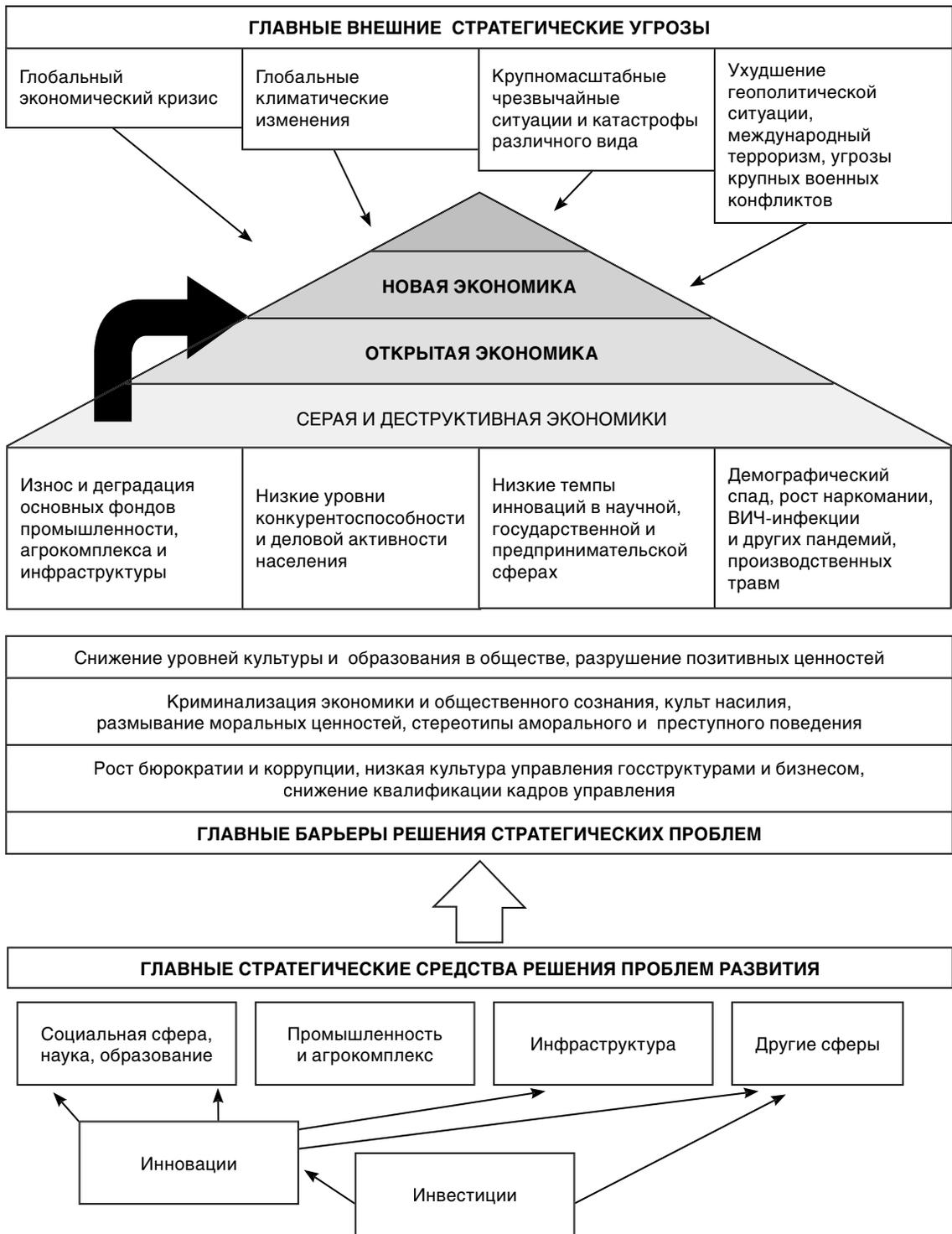


Рис. 1. Системная модель стратегических проблем развития экономики и общества

Без преодоления этого барьера, как показывают исторический опыт и теоретический анализ, невозможно решение ни одной из стратегических проблем;

- проблема криминализации экономики и общественного сознания приводит к снижению качества жизни в обществе, препятствует всем позитивным тенденциям развития, превращает страну в конгломерат враждебно настроенных и озлобленных людей, которых не волнуют никакие проблемы, кроме собственной безопасности.

Сегодня в России преступность достигла небывалого уровня. В стране ежегодно совершается более 10 млн преступлений. Многие преступления вообще не расследуются. По численности совершенных убийств на 100 тыс. чел. населения, по данным ООН, Россия в 8–25 (!) раз превышает уровень стран Европы (в том числе в 16 раз превышает уровень Италии), в 3,3 раза превышает уровень США и в 40 раз превышает уровень Японии. В условиях экономической стабилизации подобная ситуация не может быть объяснена ничем другим кроме слабости, непрофессионализма, коррупции и бюрократии правоохранительной системы, численность которой в расчете на 100 тыс. человек населения одна из самых высоких в мире.

Бюрократия, криминализация и коррупция тесно связаны и одна подпитывает другую, они не могут существовать друг без друга. Решение проблемы коррупции сегодня часто представляют в виде самостоятельной задачи, но это лишено всякого смысла. Только разорвав устойчивые связи многих государственных служащих с преступностью, можно решить проблемы стратегического развития экономики и общества РФ.

Уровень бюрократии, коррупции и криминализации — важнейшие характеристики степени здоровья государства. Так, например, для стран Скандинавии характе-

рен низкий уровень коррупции, криминализации и бюрократии, что является одним из главных факторов достижения высокого уровня жизни. Бюрократию часто ошибочно трактуют как избыточное количество бумаг и численности служащих, не вскрывая ее сущности. Но численность служащих, количество бумаг — лишь сопутствующие характеристики главного дефекта систем управления. В действительности сущность бюрократии заключается в приходе к власти в структурах управления руководителей, не способных к эффективному управлению, лишенных социальной ответственности, подменяющих цели развития систем управления целями личного обогащения и благополучия, создающими систему власти, построенную на коррупции, взаимных услугах, нарушении прав и подавлении личности, прекращении инноваций, созданию видимости эффективного управления.

Следует помнить, что на протяжении всей истории человечества развитие в любых государствах бюрократии всегда приводило их к завершению жизненного цикла. Примерами могут служить как многочисленные древние государства (Ассирия, Рим, Византия и т.д.), так и государственные образования, распавшиеся в XX в.: Австро-Венгрия, СССР и другие.

На пятом уровне находятся главные стратегические средства решения проблем развития страны.

К важнейшим из них, безусловно, относятся инвестиции, без которых вообще нет развития и системы управления ими.

Чтобы инвестиции дали отдачу, следует направлять их не просто в отрасли, а в конкретные инновационные проекты, характеризующиеся количественными параметрами. Поскольку в противном случае бюрократия просто поглотит их (рис. 1).

Сегодня, как и раньше, кредиты выдают под результаты, которые большей частью не достигаются. Этот процесс, по существу, бесконечен. При этом значительная

часть средств, направляемых на проекты (по оценкам специалистов до 30%), оседает в виде различных взяток бюрократии, что делает проекты неконкурентоспособными на мировых рынках.

Кредиты, выдаваемые под общие направления развития, неконтролируемы и дают низкую отдачу, т.е. наносят прямые убытки. Вместо кредитов, например, на «развитие транспортной системы», следует выдавать кредиты на развитие конкретного «нового вида скоростного транспорта, обеспечивающего такую-то рентабельность, такую-то экономию энергии, причем по всем (а не по отдельным) характеристикам, не уступающим лучшим видам зарубежных аналогов». Лучше затратить больше и получить более качественный продукт, чем применить традиционный российский подход «как можно дешевле» и получить низкоэффективный результат. Казалось бы, это очевидно, но в российской практике всегда все делается «наоборот». Инвестиции — это трата ресурсов и тратить их нужно обдуманно: под реальные результаты с гарантированной эффективностью.

К сожалению, рекомендуемая сегодня в России типовая методика оценки эффективности инвестиционных проектов на основе дисконтирования денежных потоков, по существу, отсекает от рассмотрения инвесторов все стратегически выгодные инновационные проекты и направления развития, искажает реальную эффективность и дает «зеленый свет» самым неэффективным, примитивным разработкам и товарам, ведет к крупным потерям инвестиционных ресурсов и времени. Необходим переход к новым методам инвестиционного менеджмента, которые позволят оценить в полной мере стратегические результаты инвестиций и обеспечить надежный стратегический контроль их реализации².

² Маленков Ю.А. Новые методы инвестиционного менеджмента. СПб.: Бизнес-Пресс, 2002.

Следует регулярно производить кадровый аудит всех систем государственного управления. Главными требованиями к государственным служащим должны стать социальная ответственность, знание ими менеджмента и стратегического менеджмента, умение внедрять и поддерживать инновации.

Сегодня большие надежды возлагаются на крупные национальные проекты инновационного развития. Но и здесь требуется понимание и прогнозирование стратегических результатов, последствий их реализации. Ряд проектов, осуществляемых сегодня в мире в различных странах, в том числе в России, является потенциально опасным для развития человечества и требует тщательного изучения и контроля создаваемых технологий. Одним из наиболее проблемных проектов является развитие нанотехнологий. Сегодня многими развитие нанотехнологий ошибочно воспринимается всего лишь как очередная инновация. В действительности это очень опасная инновация, не менее опасная, чем расщепление атома. В 2002г. известный ученый и писатель М.Крайтон в книге-прогнозе «The Prey» («Жертва») обобщил различные научные работы в этой области и показал в высшей степени опасные последствия выхода из-под контроля нанотехнологических изделий, разрабатываемых корпорациями для военных целей. Эти практически неуязвимые изделия могут выйти из-под контроля человека и начать уничтожение людей³.

В разработке стратегических средств решения проблем развития экономики и общества присутствует также направление, обозначенное знаком «X» (рис. 1). Это направление, которое сегодня еще не определено, но внезапно может возникнуть в ближайшем будущем с максимальным стратегическим приоритетом. В условиях ограниченного объема статьи

³ Crichton M. The Prey. N. Y.: Avon Books, 2002.

представляется возможным дать лишь один из возможных вариантов этого направления.

Так, сегодня на планете быстро развиваются климатические изменения, последствия которых совершенно неясны даже для ближайшего будущего. Существует несколько взаимоисключающих прогнозов. Так, согласно одному из них, наступит резкое потепление и потребуются крупные средства для реконструкции затопляемых прибрежных территорий. Согласно другому прогнозу, наоборот, после краткосрочного потепления в Европе и Европейской части РФ наступит резкое похолодание, что потребует крупных инвестиций, но в другие направления — в рост энергообеспечения.

Существует также ряд других направлений, по которым государство должно иметь крупные резервы для сохранения

жизней десятков миллионов человек, поддержания жизнеспособности множества технических и социальных объектов.

Таким образом, без системной модели развития экономики и общества РФ стратегическое управление становится невозможным, оно превращается в управление «наугад», а такое управление, как показывает исторический опыт, всегда приводило к катастрофе.

Литература

1. Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технической безопасности / Рук. авт. колл. В. Л. Макаров, А. Е. Варшавский. М.: Наука, 2004.
2. Маленков Ю. А. Новые методы инвестиционного менеджмента. СПб.: Бизнес-Пресс, 2002.
3. Crichton M. The Prey. N. Y.: Avon Books, 2002.

Статья поступила в редакцию 24.01.2008

*Yu. Malenkov, Doctor of Economics,
professor of Saint-Petersburg State University,
member of the Peter the Great Academy of Sciences and Arts,
member of the Russian Academy of Transportation*

RUSSIAN SOCIETY AND ECONOMY STRATEGIC GOALS' CHANGE

Modern Russia can be proud of the relative economic, financial, and social stability. It has achieved the stability for the first time in decades. But the economic situation in the country is still complex despite the economic growth Russia has demonstrated during the recent years. Many internal and external destructive factors contribute to the complexity of the country development process.

According to the article authors, strategic errors are not accidental; what is more, the error multiplication is part of a certain development pattern. The pattern is hardly connected with the social and economic situation. It has much to do with, first of all, the community attitudes pattern, the historic tradition and the bureaucratic attitudes found in all the social strata.