



УДК 338.242.4

В.М. Зубов, д. э. н., профессор,
член Комитета по кредитным организациям
и финансовым рынкам Госдумы РФ

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Россию ожидает беспрецедентный экономический рост. С таким прогнозом выступил крупнейший инвестиционный банк «Голдман Сакс». В исследовании экспертов говорится, что к 2027 году экономика России станет самой мощной в Европе, а объем российского внутреннего валового продукта достигнет трех триллионов долларов... Вместе с тем, по мнению ряда аналитиков — представителей бизнеса и власти, данный прогноз не снимает с повестки дня проблемы, решение которых с каждым годом становится все более острым... Прежде всего это касается проблем обеспечения конкурентоспособности экономики России.

Жизненные ситуации постоянно преподносят что-то новое, поэтому и Правительству, и Госдуме, и Президенту, и предпринимателям приходится принимать новые решения в новых ситуациях. Вместе с тем есть некие фундаментальные принципы, которые со временем не меняются. Именно они требуют особого внимания и именно о них стоит поговорить в свете оценки нынешнего и перспектив будущего развития России.

Необходимо понимать, что экономическая политика, проводимая сегодня в нашей стране, основана на тех предпосылках, которые формировались до 2000 года. Но при этом ситуация, хотя лет прошло немного, радикально изменилась. Сегодня тот базис, те принципы, на которых формировалась политика 1999-2000 годов, — стали иными. В чем это выражается? Изменения в налоговой системе, развитие межбюджетных отношений, формирование самой структуры бюджета, изменения в порядке принятия решений, в частности решений о строительстве вертикали власти, после-

дующие отмены выборов в губернаторы, формирование общественной палаты... Необходимо иметь в виду и то, что формирование экономической политики происходило в экстремальной ситуации:

- во-первых, серьезный шок населения после очередного дефолта в стране;
- во-вторых, окончание чеченской войны, еще не вполне осознаваемое населением страны;
- в-третьих, смена власти в стране, смена — произошедшая удивительно гладко, но тем не менее не без напряжения;
- в-четвертых, цены на продукцию российских производителей были настолько низкими, что об их конкурентоспособности вопрос не стоял, экономика разваливалась;
- в-пятых, и это, пожалуй, самое главное — сепаратизм в стране как явление, которое действительно имело место.

Несмотря на сложившуюся ситуацию, оказалось, что самое худшее уже позади, экономическая политика была сформиро-

вана. Сформирована на основе тяжелых, негативных предпосылок, но тем не менее ситуация в стране изменилась и надо было на это реагировать, но реакции, прежде всего со стороны законодательных и правительственных органов, не последовало. В чем изменилась ситуация?

1. В России за 10-12 лет (с 1991 по 2000 год) изменилась система собственности, появилась частная собственность, бизнес, а бизнес по-другому принимает экономические решения.

2. Сформировалась в рамках принятой Конституции политическая система, и она уже устоялась. В этом смысле весьма показателен мой личный опыт. Вначале я был назначен губернатором, а потом прошел выборы. Когда шел на участие в первых

выборах, которые, кстати, я выиграл, считал, что выборы — это ошибка. В 1993 году в России нельзя было проводить выборы: когда идут боевые действия, командиров не выбирают — в стране, как известно, была экстремальная ситуация... в таких условиях должна была действовать система назначения. В 1997-1998 годы, хотя я и проиграл выборы, но с уверенностью говорю, что в этот период выборы должны были быть. Потому что за это время экономика вышла из кризиса, устоялась политическая система, люди привыкли выбирать. Известно, что выборы это всегда ответственность.

Таким образом, первая предпосылка — экономическая основа и политическая система сформировались. Страна прошла тяжелейший этап фундаментальных

Наша справка

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ДАННЫМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Фактическое конечное потребление сектора домашних хозяйств (в текущих ценах), млрд руб.	3813	5014	6390	7710	9573	11976
на душу населения, руб.	26014	34347	43976	53330	66563	83680
в процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	105,9	108,2	107,7	106,7	109,9	109,6
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	2281,1	3062,0	3947,2	5170,4	6410,3	8023,2
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	112,0	108,7	111,1	115,0	110,4	111,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	2223,4	3240,4	4360,3	5498,5	6739,5	8554,9
Реальная начисленная заработная плата, в процентах к предыдущему году	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	112,6

www.gks.ru

изменений. По сути, было создано новое государство — Россия. Новая политическая система в рамках Конституции устоялась, и необходимо было ее дальнейшее совершенствование. В этих изменившихся политических и экономических условиях было необходимо менять и методы управления. Однако по инерции применялись методы кризисного управления. А ситуация изменилась. Требовались другие подходы.

Некоторые полагают, что экономика России на фоне более благополучных стран по-прежнему находится в кризисе, но это ошибка. Экономика последнее время на подъеме, какого в стране никогда не было, причем если первые и вторые пятилетки перестроечного периода просто неправильно считали, порой умышленно допуская фикцию, то сейчас все объективно, все считаемо.

Экономический рост действительно устойчивый, рост доходов очевиден: никогда роста доходов 10% в год в течение 7 лет у населения не было. То есть экономическая база великолепная, позитивная перспектива — реальна.

Беру на себя смелость сказать: минимум 5 лет никакого падения цен на нефть не предвидится, потому что те тенденции, которые сформировались в мире, требуют все больше сырья, а Россия страна сырьевая и этот ресурс у нас солиден. Никто на нас нападать не собирается в этой ситуа-

ции, т.е. *надо принимать совершенно другие решения*. Это первое.

Второе — какие решения принимать. Здесь есть фундаментальный базовый принцип, который заключается в том, что оценка экономических решений заключается в уровне производительности труда. Известен постулат, что для победы нового экономического строя необходим более высокий уровень производительности труда. На уровне государства, на уровне отрасли, на уровне производителя производительность труда — это решающий критерий эффективности управления. С этим в России ситуация неблагоприятна. Нас настолько заворожили финансовые достижения последних лет, в основе которых, подчеркну, большие деньги от нефти, что проблема роста производительности труда как-то отошла на второй план. Но ведь наши финансовые достижения не оттого, что мы стали лучше работать. Производительность труда — крайне низка, а природная рента — крайне высока.

Возьмем для сравнения три основных центра экономической конкуренции. Первый — в западном мире: Америка (США), Япония, европейские государства. Эти страны имеют развитую экономику, развитую политическую систему и принимают решения в рамках демократических институтов. Второй — это развивающиеся страны, в первую очередь Китай и Индия, которые обладают колоссальной чис-

Наша справка

Основные параметры прогноза социально-экономического развития на 2007-2009 годы, подготовленные Министерством экономического развития и торговли совместно с рядом федеральных органов исполнительной власти и с участием Банка России:

- темпы роста средних оптовых цен на газ увеличены в два раза — до 15 – 14 – 13%, с выходом в 2009 году на уровень 62 доллара за 1000 куб. м,
- средний рост предельного уровня тарифов на электроэнергию — в полтора раза — до 10 – 9 – 8% (примерно на 3-3,5 процентных пункта),
- тарифы на грузовые железнодорожные перевозки повышены менее значимо — до 8 – 6 – 5,5% (примерно на 1,5 пункта в 2007 году и на 0,5 пункта в 2008-2009 годы).

www.economy.gov.ru

ленностью населения и дешевым трудом. И третий центр конкуренции — Россия.

В развитых странах производительность труда растет быстрее заработной платы, в Индии и Китае — в 2 раза быстрее, а у нас в два раза медленнее, т.е. мы проедаем *накопленное*. Я, разумеется, не призываю к тому, чтобы снижать заработную плату, я призываю к тому, чтобы на добавленный рубль зарплаты был больше выпуск. Это совершенно другая задача.

Это первый тезис.

Второй тезис. Он более прагматичный. Решения Правительства, его поведение по отношению к естественным монополиям. Они, на мой взгляд, ошибочны. Реакция Правительства на ситуацию в естественных монополиях заводит в тупик всю экономику.

Образно говоря, «обезьяна шла и не сла горох, одна горошинка упала, ну, конечно, надо поднять, она наклонилась, подняла — упало две, стала две собирать — все рассыпались». Отсюда вывод: надо думать обо всех горошинках, а не о той одной, которая упала. Да, сегодня есть проблемы у газовиков, у энергетиков, но давайте реально оценим, как мы их решаем. Не решаем ли мы их так, что завтра у нас будет уже две горошинки: машиностроение, сельское хозяйство

и так далее? Если в стране реально существует дефицит энергоресурсов, логичнее быть скромнее с тезисом энергетической сверхдержавы. Отечественная история свидетельствует, что не так далеки времена, когда мы заявляли себя великой промышленной сверхдержавой, но при этом накормить свой народ не могли. И что особенно показательно: военно-промышленная мощь оказалась бессильной против развала страны. Не под влиянием извне — реально нас никто не мог захватить. Страна распалась изнутри.

В этой связи мы должны понимать, что, с одной стороны, мы «строим» энергетическую державу, но при этом во всем углеводородном экспортно-ориентированном секторе плюс металлы, у нас занято менее двух миллионов человек. Простой расчет показывает: не более 20 миллионов населения связаны с этими секторами экономики, получают от них доходы и чувствуют себя социально защищенными. Оставшиеся 124 миллиона населения страны — это «собес», который практически находится в состоянии социального *напряжения*. Практика показывает, что данная тенденция — реальность.

Вместе с тем меры, которые предпринимаются со стороны правительственных

Наша справка

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ БЕЗРАБОТНЫХ

Год	Общая численность безработных		Численность официально зарегистрированных безработных	
	тыс. человек	в % к	тыс. человек	в % к
		соответствующему периоду предыдущего года		соответствующему периоду предыдущего года
2005	5608	93,7	1847	110,6
2006	5336	95,1	1766	95,6

www.gks.ru

органов, направлены в первую очередь на усиление этого — более чем благополучного на фоне других экономических проблем — сектора. При этом в качестве аргументов указывается на нехватку денег на инвестиции, а решение вопроса видится в увеличении в 2 раза тарифов на услуги естественных монополий.

В связи с этим возникает ряд вопросов.

Первый. Разве в нашей стране нет другого источника финансирования, кроме увеличения тарифов на услуги естественных монополий? Не думаю. Проблема в том, как используются привлекаемые инвестиции. Ведь Правительство дважды рассматривало инвестиционную программу Газпрома. По результатам работы Газпрома в 2005 году мною был сделан расчет, который показал, что примерно 1/3 занятых в Газпроме, не занимаются тем, что связано непосредственно с газом: его добычей, перекачкой по газопроводам. Они вовлечены в деятельность радиостанций, радиоканалов, птицефабрик и так далее. При этом на содержание этих сотрудников было потрачено 2 миллиарда долларов. Очевидные сравнения дают столь же очевидный вывод. На 2006 год — 11 % роста тарифов на газ, что составило 1 миллиард долларов, т.е. можно было не повышать тариф на газ 2 года, если бы 1/3 часть занятых в Газпроме не занимались бы непрофильными видами деятельности.

Еще один показательный факт. Стоимость «Сибнефти», которую купил Газпром, это по сути 13-летнее повышение тарифов. Возникает вполне правомерный вопрос: куда Газпром может направить полученные

в результате повышения тарифов денежные средства? Анализ инвестиционных программ Газпрома за 2006 год показывает, что 70 % всех инвестиций идет не на добычу, не на транспортировку, а на приобретение других видов собственности. Зачем? В чем необходимость и, если хотите национальный интерес, чтобы государственная структура, которой является Газпром, купила «Сибнефть»? Нефть все равно в стране, добывают здесь, работники те же самые, но при этом произошло перераспределение денег из бюджета к частнику, потому что «Сибнефть» частная компания. В чем смысл такой операции? Я не понимаю. Поэтому в сложившейся ситуации рост тарифов на газ *бессмысленен*. Эффект сомнителен, а социальное напряжение в результате такой тарифной политики реально.

Второй. Представители энергетической отрасли настаивают на необходимости повысить тарифы, поскольку их «дешевизна» не стимулирует энергосбережение. Согласен. Но вряд ли при этом возрастет эффективность в других отраслях экономики. Полагаю, что следует действовать не экстенсивными методами за счет роста тарифов, а заниматься интенсификацией энергетической отрасли, т.е. внедрять энергосберегающие технологии. Сегодня, к примеру, парогазовые установки, используемые в России, на 30 % менее эффективны, чем в мире. Значит, реальное повышение внутриотраслевой эффективности может способствовать значительно меньшему росту тарифов.

Но, к сожалению, модель энергетиков — повышение тарифов является выиг-

Наша справка

В ноябре 2006 г. цены и тарифы на платные услуги населению повысились на 0,5 %, а за период с начала года на 13,0 % (за январь-ноябрь 2005 г. — на 20,0 %). Тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства повысились в ноябре на 0,4 %. С начала года услуги ЖКХ подорожали на 17,5 % (за одиннадцать месяцев 2005 г. — на 32,3 %). Услуги пассажирского транспорта стали дороже в ноябре на 0,4 %, а за период с начала года на 11,7 % (за январь-ноябрь 2005 г. — на 12,2 %). Тарифы на услуги связи повысились в ноябре на 0,1 %, а по итогам одиннадцати месяцев на 1,9 % (за январь-ноябрь 2005 г. — на 9,0 %).

www.cbr.ru

рышной только для них и проигрышной для всех перерабатывающих отраслей. Я полагаю, что такой рецепт развития энергетики для нашей страны не подходит, поскольку он весьма обременителен для ее населения.

Третий. Для чего в стране проводится реформа энергетики?

Прежде всего в целях ее развития путем реструктуризации, повышения инвестиционной привлекательности. Но при этом ситуация складывается парадоксальная. Денежные средства, вырученные при реализации энергетических активов, далеко не всегда направляются действительно на развитие отечественной энергетики. Какой смысл, к примеру, повышать тарифы на электроэнергию, если «Новосибирск-энерго» собирается участвовать в тендере на покупку активов в Турции.

Четвертый. Идея очередного увеличения тарифов именно в рамках экстенсивного развития энергетических отраслей, на мой взгляд,

резко снижает результативность налоговой реформы. С чем, например, в 2007 году столкнулись компании перерабатывающих отраслей? Можно указать, по меньшей мере, три основных негативных фактора:

- увеличение в два раза нормы налогообложения «слева», т.е. тарифов;
- вхождение России в ВТО и, соответственно, рост конкуренции со стороны импорта;
- неизбежность повышения заработной платы в связи с закономерным в этой ситуации (вхождение в ВТО) превышением темпов роста импорта над экспортом.

По прогнозам Правительства, уже в 2009 году импорт может превысить экспорт, что приведет к дефициту торгового баланса. Есть уверенность в том, что наша промышленность эти три давления способна выдержать? На мой взгляд, сомнительно. Достаточно вспомнить уроки 1992 года, когда тарифы в энергетике росли опережающими темпами.

Наша справка

Президент России В.В. Путин, встречаясь в Сочи с А. Б. Чубайсом, поинтересовался, почему идеология реформы предполагала частные — российские и иностранные — инвестиции, а теперь РАО ЕЭС просит деньги из бюджета. В ответ глава энергетической монополии заявил о «непростой по масштабу и значимости и беспрецедентной» программе привлечении инвестиций, которая рассчитана на 2,1 трлн рублей в 2006-2010 годах, в том числе на 715 млрд рублей в 2007 году. Одной частью этой программы как раз и является выделение указанных 41,5 млрд рублей из федерального бюджета.

На вопрос президента о том, куда же будут направлены деньги, вырученные от приватизации тепловой генерации, и нельзя ли как раз и направить их на развитие сети, в том числе и магистральной, Чубайс заявил, что это «почти так, но с одной поправкой: прежде всего надо направлять средства на саму генерацию, ее тоже нужно развивать». И что выделение из бюджета на развитие сетей 41,5 млрд рублей на фоне общих расходов в 715 млрд — это «разумный компромисс без обременения бюджета чем-то непосильным».

Напомним, что в 2002-2003 годах, когда обсуждалась реформа электроэнергетики, констатировалось плачевное состояние основных фондов: изношенность сетей и выработка ресурса у большинства генерирующих мощностей. В связи с этим главной целью реформы объявлялось «обеспечение максимального привлечения в отрасль инвестиционного капитала».

Авторы реформы обещали привлечь 50-70 млрд долларов (немного меньше тех объемов, которые звучат сейчас) и говорили о целом ряде российских и иностранных компаний, которые, что называется, уже стоят в очереди со своими деньгами, дабы скорее «вложиться» в российскую энергетику, как только реформа заработает. О том, что финансировать реформу будет бюджет, они не говорили ни слова.

www.mn.ru

Следовательно, в настоящий период развития российской экономики необходимо не повышать тарифы, а ввести на 2007 год тарифную паузу.

Третий тезис. Об особенностях принятия значимых для экономики, для страны в целом управленческих решений и их выполнении. Можно выделить несколько тем.

Первая. **Киотское соглашение.** По-существу, с ним связано решение проблем привлечения инвестиций в модернизацию экономического потенциала страны. Эффективность принимаемых в этой области решений крайне низкая, хотя не за горами время, когда мы можем потерять право воспользоваться этим ресурсом.

Вторая. **Стабилизационный фонд.** Должна быть ясная и понятная стратегия его использования. Необходимо решить две проблемы: первое — усилить и сделать прозрачными потоки предоставления социальных благ, и второе — сократить обязательства государства, которые априори являются невыполнимыми. Практически полтора года не принималось решения об эффективном размещении средств фонда. Назову цифру относительных потерь от неиспользования средств фонда только за 2005 год — 75 млрд рублей, это примерно годовой бюджет такого региона, как Красноярский край.

Третья. **Страховая медицина.** Поправки в Закон о страховой медицине с 2002 года лежат в Госдуме. И никакого движения. При

формировании бюджета страны увеличиваются ассигнования на медицину, но при этом нужно понимать, что мы добавляем денежные ресурсы в систему, которая консервируется со всеми своими недостатками.

Теперь по проблемам, по которым до настоящего времени не принимаются решения.

О вступлении России в ВТО. На мой взгляд, серьезная необходимость в этом отпала. Когда в 2000 году был кризис — это было действительно необходимо, а теперь зачем? Сейчас, для наших сырьевых товаров мировой рынок открыт. Спрос на российские газ, нефть, металлы растет и никаких сложностей с их реализацией в настоящее время нет и, по прогнозам аналитиков, не будет. Что касается ВТО. Поток импортных товаров, который будет конкурировать с товарами российских производителей, заметно увеличится. Согласно данным, приводимым в журнале «Эксперт», — 30 на 70 вот пропорция этой конкуренции, т.е. 30% — наша прибыль, 70% — потери. На 30% увеличиваем свои рынки, на 70% теряем их внутри страны. Таким образом, если мы вступаем в ВТО — мы проигрываем. *Главная наша конкурентная уязвимость — повторюсь, невысокая производительность труда, в том числе в государственном секторе. Что выражается в замедленной скорости принятия необходимых решений.*

Приведу наглядный пример цены оценки задержанных принятий решений: в 2003 году Госдума приняла в первом чтении закон

Наша справка

18 ноября 2004 г. МИД РФ передал ООН ратифицированные Федеральным Собранием документы о присоединении России к Киотскому договору по борьбе с глобальным потеплением. Представители ООН сообщили, что договор вступил в силу 16 февраля 2005 г. Период действия обязательств: 2008-2012 гг.

После официального присоединения России к Киотскому договору во всем мире осталось только 4 индустриально развитых государства, оставшихся вне его: США, Австралия, Лихтенштейн и Монако. В соглашении установлены обязательства в отношении индустриально развитых стран по сокращению до конца десятилетия выбросов углекислого газа и других газов, вызывающих парниковый эффект.

Соглашение предполагает: заключение обязательных соглашений; выделение кредитов, направленных на воспроизводство лесов, способных поглощать углекислый газ; предоставление средств для оказания помощи беднейшим государствам в использовании чистой энергии; ведение торговли квотами на выбросы парниковых газов.

www.news.kommersant.ru

Наша справка

Совокупный объем средств Стабилизационного фонда России на 1 февраля 2007 г., по предварительным данным, в рублевом эквиваленте составил 2 трлн 647,2 млрд руб. Как сообщила пресс-служба Минфина РФ, совокупный объем средств Стабфонда по состоянию на 1 января 2007 г. составлял 2 трлн 346,9 млрд руб. В январе в него поступило 300,3 млрд руб. В первый месяц года на счета Стабилизационного фонда была зачислена иностранная валюта на общую сумму 48,4 млрд руб. Причем, 45 % пришлось на доллары США, 45 % — на евро и 10 % — на фунты стерлингов.

www1.minfin.ru

об упрощенной системе кредитования малого бизнеса, когда они могли получать кредит в банках без обязательного открытия в нем расчетного счета. В случае принятия данного закона, для банков это оборачивалось экономией рабочего времени в полчаса, а для предпринимателя — экономия могла составить несколько рабочих дней. С учетом того, что малый бизнес испытывает острую потребность в кредитах, данный закон действительно имел большое значение. В первом чтении закон приняли, но в новом составе Думы его вернули вновь в первое чтение и затем отклонили под благим намерением, что вот, мол, внесем соответствующую поправку в указ Президента России, а потом и ЦБ РФ примет инструкцию. В общем, с 2003 по 2007 год этот закон так и остался не принятым.

Такая логика принятия решений недопустима для современного государственного управления.

Показательно, что в прошедшем году Нобелевскую премию вручили именно за разработку и внедрение упрощенной системы выдачи кредитов в Пакистане, когда кредит стал доступен миллионам жителей страны.

Общий вывод, который можно сделать, рассматривая конкурентоспособность экономики России — она на сегодня *в целом недостаточно конкурентоспособна*. Можно добиться, как это было в СССР, отдельных точечных успехов, но в целом это проблемы конкурентоспособности страны не решит.

Повторю две цифры. В стране сегодня из всего числа занятых в экономике — 20 миллионов конкурентоспособны, но не потому, что качественно работают, что производительность их труда высока, она и в энергетике ниже относительно мирового уровня. Причина их конкурентоспособности — в природной ренте. И накапливающееся социальное напряжение может эту конкурентоспособность срезать под нож.

Зависимость развития экономики страны, благополучие каждого ее жителя от цены на энергопродукты на мировом рынке, от «погоды и природы», но не от самих производителей — явление временное и опасное.

Статья поступила в редакцию 21.02.2007

V. Zubov

THE RUSSIAN ECONOMY: MAIN COMPETITIVENESS INDICATORS

According to the forecast made by GoldmanSax, Russia is bound to experience an unprecedented economic growth. The experts predict that Russia will be the most potent European economy by 2027 with the GDP of 3 trillion US dollars... At the same time, according to some business and government analysts, the forecast does not mean we should not address the issues on the agenda that are becoming harder and harder to tackle each coming year. First of all, we are talking about the Russian economy competitiveness.