



Кинёв А. Ю., канд. юрид. наук, начальник Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы, г. Москва, kinev@fas.gov.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Антиконкурентные соглашения направлены на ущемление интересов потребителей и извлечение несправедливых сверхприбылей, признаются «главным злом конкуренции» и запрещены в большинстве стран мира.

Цель статьи — представить классификацию антиконкурентных соглашений. Рассмотрены основные виды антиконкурентных соглашений, которые проиллюстрированы примерами дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Ключевые слова: картель, антиконкурентные соглашения, антимонопольное законодательство, Федеральная антимонопольная служба России.

Введение

Мощным ограничителем рыночной конкуренции, т. е. «честного соревнования» хозяйствующих субъектов за наиболее полное удовлетворение потребностей общества и его граждан, являются антиконкурентные соглашения.

Вступив в такие соглашения, формально независимые компании уподобляются монополиям, отказываясь от индивидуального поведения на рынке и соперничества с конкурентами.

Антиконкурентные соглашения дезавуируют естественные рыночные регуляторы и приводят к ряду негативных последствий для экономики и потребителей (искусственный рост цен, сокращение ассортимента товаров, отсутствие у хозяйствующих субъек-

тов мотивов для развития, внедрения инноваций, повышения эффективности, создание барьеров для входа на рынок новых участников), а также направлены на ущемление интересов потребителей и извлечение несправедливых сверхприбылей. Именно поэтому они запрещены в большинстве стран мира и признаются «главным злом конкуренции».

Современное российское антимонопольное законодательство¹ уделяет большое внимание вопросам соглашений и их влиянию на конкуренцию.

В пункте 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» дано определение понятия

¹ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 29 ноября 2010 г.) (далее — Закон «О защите конкуренции»).

«соглашение»: *соглашение* — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В современном российском антимонопольном законодательстве есть и понятие «согласованные действия», определение которому дано в ч. 1 ст. 8 Закона «О защите конкуренции»: *согласованными действиями хозяйствующих субъектов* являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Антиконкурентные соглашения (согласованные действия) могут быть:

- «горизонтальными»;
- «вертикальными»;
- иными;
- между органами власти и хозяйствующими субъектами.

Кроме этого российское антимонопольное законодательство содержит понятие «координация экономической деятельности».

Далее указанные виды соглашений (согласованных действий) будут рассмотрены подробно.

«Горизонтальные» антиконкурентные соглашения (согласованные действия)

«Горизонтальные» антиконкурентные соглашения (*согласованные действия*) — это соглашения (согласованные действия) между хозяйствующими субъектами — конкурентами, которые приводят (могут привести) к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

5) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

7) сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос, либо на поставки которых размещены зака-

зы при наличии возможности их рентабельного производства;

8) созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

9) установлению условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также к установлению необоснованных критериев членства, являющихся препятствиями для участия в платежных или иных системах, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут оказать необходимые финансовые услуги.

Учитывая общественную опасность «горизонтальных» соглашений (согласованных действий), в антимонопольном законодательстве они являются запрещенными «*per se*» (запрещены «как таковые», т. е. безусловно). Для признания таких соглашений (согласованных действий) незаконными достаточно доказать сам факт их наличия. При этом не требуется доказывать, что они ограничивают конкуренцию и негативно влияют на экономику.

«Горизонтальные» соглашения также получили название картелей.

Далее рассмотрим основные виды «горизонтальных» соглашений — картелей.

Ценовой картель

Ценовой картель — это соглашение между конкурентами о единообразных манипуляциях с ценами.

Запрет на указанные соглашения содержится в п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Предметом рассматриваемых соглашений являются:

- 1) соблюдение определенного уровня цен;
- 2) установление минимальной цены;
- 3) наличие и уровень скидок;

4) типовая формула расчета цены;

5) уведомление о предстоящем изменении цены;

6) расценки на доставку, монтаж, обслуживание, другие составляющие конечной цены.

Признаки ценового картеля:

- одинаковые или практически одинаковые цены;
- синхронное изменение цен;
- изменение цен на одинаковую величину.

В таблицах 1–3 в качестве примеров представлены материалы дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотренных ФАС России по данной категории дел в 2008–2009 гг.

Сговор на торгах

Сговор на торгах — это соглашение между хозяйствующими субъектами об условиях победы на торгах.

Запрет на указанные соглашения содержится в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Предметом рассматриваемых соглашений являются:

1) неконкурентоспособное предложение — конкуренты соглашаются подать предложение с заведомо проигрышной ценой или неприемлемыми условиями, чтобы выиграла заявка определенного участника конкурса;

2) ограничение участия — один или несколько конкурентов соглашаются воздержаться от участия в конкурсе или отозвать свое предложение, чтобы победил другой конкурент.

При этом участники подобных сговоров, не ставшие победителями торгов, получают:

- другой контракт (ротация конкурсных предложений);
- денежные выплаты;
- субподряд;
- иное возмещение.

Таблица 1

Дело № 1 11/101–09 от 3 июня 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункты 1, 3, 7 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Научлеспром» (ОАО «ЛХК «Научлеспром»); ЗАО «Плитспичпром»; ЗАО «ФЭСКО»; ООО «Спичечная фабрика «Победа»; ООО «Феникс»; ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит»; ЗАО «Викинг»; ООО «Алабр».
Существо дела	Упомянутые хозяйствующие субъекты на протяжении 8 лет ежеквартально проводили совещания, по итогам которых принимали оформленные протоколами решения по вопросам установления единой цены и объемов производства спичек на определенном уровне и на определенные сроки.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	1. Определением от 23 сентября 2009 г. Комиссия ФАС России выделила дело в отношении ОАО «ЛХК «Научлеспром» по признакам нарушения ч. 3 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» в отдельное производство. 2. Решением от 29 октября 2009 г.: 2.1. ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» признаны нарушившими п. 1, 3 и 7 ст. 11 Закона «О защите конкуренции». 2.2. Рассмотрение дела в отношении ООО «Феникс» прекращено в связи с отсутствием в его действиях нарушения п. 1, 3 и 7 ст. 11 Закона «О защите конкуренции». 2.3. В связи с добровольным устранением нарушения п. 1, 3 и 7 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» и его последствий рассмотрение дела в отношении ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» прекратить. 2.4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УБК для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	Не выдавались в связи с добровольным устранением ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр» выявленных нарушений.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Возбуждено 6 дел об административном правонарушении в отношении ЗАО «Плитспичпром», ЗАО «ФЭСКО», ООО «Спичечная фабрика «Победа», ЗАО «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит», ЗАО «Викинг», ООО «Алабр». В отношении всех ответчиков приняты решения об освобождении от административной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ.

Окончание табл. 1

Сведения о взаимодействии с правоохранительными и иными органами государственной власти	Правоохранительные органы принимали участие в проверке одного из предприятий-ответчиков по данному делу. Благодаря их действиям были добыты главные доказательства.
Комментарий	<p>Классический картель с целью фиксации цен и ограничения объемов производства. Действовал на протяжении многих лет. Носил международный характер (были вовлечены предприятия Украины и Республики Беларусь).</p> <p>Раскрыт на основании документов, полученных в результате внезапных проверок (8 одновременных проверок в 6 субъектах РФ) с участием правоохранительных органов.</p> <p>Все участники картеля признались в нарушении антимонопольного законодательства, добровольно отказались от участия в сговоре и, таким образом, воспользовались нормой об освобождении от ответственности (примечание к ст. 14.32 КоАП РФ).</p>

Таблица 2

Дело № 209-11К от 21 октября 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 1 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ООО «Учебно-информационный центр»; ООО «ЦТО «Электрон-сервис»; ООО «Терминал»; ООО «Корунд».
Существо дела	Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения об установлении единых цен на услуги по продаже, ремонту и техническому обслуживанию контрольно-кассовых машин на территории Воронежской области.
Основные доказательства по делу	<ol style="list-style-type: none"> 1. Письменное соглашение. 2. Сведения о ценах за оказываемые услуги (счета-фактуры). 3. Сведения об исполнении соглашения (соблюдение уровня цен, зафиксированного соглашением). 4. Информационные письма, направленные в адрес потребителей услуг, о повышении цен в связи с заключением соглашения.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Решением от 25 ноября 2009 г. ООО «Учебно-информационный центр»; ООО «ЦТО «Электрон-сервис»; ООО «Терминал»; ООО «Корунд» признаны нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Всем указанным хозяйствующим субъектам выданы предписания.

Окончание табл. 2

Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписания по делу исполнены в полном объеме.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	В отношении ООО «Учебно-информационный центр»; ООО «ЦТО «Электрон-сервис»; ООО «Терминал»; ООО «Корунд» наложены штрафы в общей сумме 400 тыс. руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Не обжаловались.
Комментарий по делу	Классический картель с целью фиксации цен. Действовал на протяжении года. Раскрыт на основании документов, полученных в результате внезапной проверки. Все участники картеля признались в нарушении антимонопольного законодательства. На основании выданных предписаний расторгли соглашение. На всех участников картеля наложен административный штраф (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ).

Таблица 3

Дело № 744 от 10 декабря 2008 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 1 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»; ООО «ЭНТИКОМ-ИНВЕСТ».
Существо дела	Указанные хозяйствующие субъекты в период с 21 января 2008 г. по 30 октября 2008 г. осуществляли согласованные действия друг с другом на локальных розничных рынках нефтепродуктов в Вологодской области, которые привели к установлению (поддержанию) единых цен на нефтепродукты: бензин марок А80, А92, А95, дизельное топливо.
Основные доказательства по делу	1. Данные мониторинга цен на нефтепродукты. 2. Данные по исследованию рынка розничной реализации нефтепродуктов. 3. Протоколы совещания комиссии по розничным ценам на нефтепродукты. 4. Приказы об установлении цен на нефтепродукты. 5. Экономические показатели деятельности субъектов рынка розничной реализации нефтепродуктов.

Окончание табл. 3

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	25 февраля 2009 г. вынесено решение о признании в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»; ООО «ЭНИКОМ-ИНВЕСТ» нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства	25 февраля 2009 г. в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»; ООО «ЭНИКОМ-ИНВЕСТ» вынесено предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.
Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписание исполнено.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Возбуждено два дела об административном правонарушении в отношении: 1. ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» (штраф — 148 133 012 руб.). 2. ООО «ЭНИКОМ-ИНВЕСТ» (штраф — 31 458 880 руб.). ИТОГО: 179 591 892 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Решение и предписание обжалованы ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» и ООО «ЭНИКОМ-ИНВЕСТ» в Арбитражном суде Вологодской области. Решением Арбитражного суда Вологодской области от 15 октября 2009 г. в удовлетворении требований заявителей о признании недействительными решения и предписания УФАС отказано. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2009 г. решение Арбитражного суда Вологодской области от 15 октября 2009 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» — без удовлетворения.
Комментарий по делу	Указанное нарушение антимонопольного законодательства выявлено по данным еженедельного мониторинга цен на нефтепродукты в Вологодской области.

Признаки сговора на торгах:

- 1) большинство торгов выигрывает одна и та же компания;
- 2) ряд компаний выигрывают торги по очереди;
- 3) в торгах участвует минимальное число компаний;
- 4) участники торгов хорошо осведомлены о конкурентах и их предложениях;
- 5) начальная цена снижается незначительно;

- 6) участники торгов отсутствуют на процедуре торгов;
- 7) на торгах присутствуют участники, ни разу не заявившие своего предложения;
- 8) доступ к информации о предстоящих торгах ограничен;
- 9) цены по результатам торгов значительно отличаются от рыночных.

В таблицах 4–6 представлены примеры материалов дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотренных ФАС России в 2009 г.

Таблица 4

Дело № 3–1/46 от 22 июня 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 2 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ООО «Авиакомпания «Авис-Амур»; ОАО «Авиакомпания «Восток».
Существо дела	ООО «Авиакомпания «Авис-Амур» и ОАО «Авиакомпания «Восток», участвуя в торгах за право заключения государственного контракта на предоставление услуг на выполнение полетов воздушными судами по санитарным заданиям для оказания специализированной (санитарно-авиационной) скорой медицинской помощи населению Хабаровского края в 1-ом полугодии 2009 г., вступили в сговор, зафиксированный УФСБ по Хабаровскому краю на аудионоситель.
Основные доказательства по делу	1. Сведения, полученные от УФСБ по Хабаровскому краю (оперативно-розыскные мероприятия). 2. Данные о себестоимости летного часа, планируемой рентабельности, объемах оказанных услуг. 3. Сведения о технической возможности исполнения государственного контракта. 4. Договор фрахта, заключенный между участниками.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Решением от 13 ноября 2009 г. действия ООО «Авиакомпания «Авис-Амур» и ОАО «Авиакомпания «Восток» по поддержанию (повышению) цены на торгах признаны согласованными и нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства	ООО «Авиакомпания «Авис-Амур» и ОАО «Авиакомпания «Восток» выданы предписания.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	На ООО «Авиакомпания «Авис-Амур» наложен административный штраф 250 005 руб. На ОАО «Авиакомпания «Восток» наложен административный штраф 929 833 руб. ИТОГО: 1 179 838 руб.
Взаимодействие с правоохранительными органами	Дело возбуждено по информации УФСБ по Хабаровскому краю.

Таблица 5

Дело №214 от 31 марта 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 2 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ООО «ИТЦ «Монолит». ООО «Азовская архитектурно-планировочная мастерская Ростовоблжилпроект» (далее — ААПМР).
Существо дела	«Раздел лотов» участниками аукциона № 2009М/Аук на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации по газификации котельных социальных объектов в населенных пунктах Семикаракорского района Ростовской области.
Основные доказательства по делу	1. Протокол аукциона от 3 июля 2008 г. № 53-2009М/ПОАук. 2. Сведения о снижении данными хозяйствующими субъектами цен на других аналогичных аукционах на 14–55%, в том числе протоколы аукционов.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Решением от 2 июня 2009 г. ООО «ИТЦ «Монолит» и ААПМР признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	На ААПМР наложен штраф в размере 146 693 руб. На ООО «ИТЦ «Монолит» наложен штраф — 1 005 580 руб. ИТОГО: 1 152 273 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	1. ООО «ИТЦ «Монолит» обжаловало решение по делу № 214 и постановление № 270 (разными исковыми заявлениями): 1.1. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30 октября 2009 г. по делу № А53-14029\2009 решение по делу № 214 оставлено в силе. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа решение первой инстанции оставлено без изменения. 1.2. По судебному делу А53-14896\2009, в рамках которого в первой инстанции оспаривалось постановление № 270, судебный акт не вынесен. Судебное дело приостановлено, в суд направлено ходатайство о его возобновлении. 2. ААПМР обжаловало решение по делу № 214 и постановление № 269 (одним исковым заявлением). Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14 сентября 2009 г. по делу № А53-16288\09 решение по делу № 214 и постановление № 269 оставлены в силе. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2009 г. и Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 февраля 2010 г. решение Арбитражного суда Ростовской области оставлено без изменения.

Таблица 6

Дело №02–129/2009 от 28 августа 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 2 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обращение Управления Государственного заказа по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре о признаках сговора участников аукциона (п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ООО «БИОТЭК – Екатеринбург», ООО «ФАРМОС – АННА» и ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК».
Существо дела	Осуществление указанными хозяйствующими субъектами согласованных действий, которые привели к установлению и поддержанию цен на торгах.
Основные доказательства по делу	1. Протокол аукциона. 2. Объяснения ответчиков. 3. Государственные контракты. 4. Заключение лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах по оценке добросовестности поведения участников торгов с использованием математических методов.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Решением от 24 ноября 2009 г. ООО «ФАРМОС — АННА», ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства	ООО «ФАРМОС — АННА» и ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» выданы предписания.
Результат исполнения решения и (или) предписания	1. ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» предписание исполнено. 2. ООО «ФАРМОС — АННА» решение и предписание обжаловало в суде.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	К ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» применен штраф в размере 26 846 562 руб. 64 коп. К ООО «ФАРМОС — АННА» применен штраф — 115 723 руб. ИТОГО: 26 962 285 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалований в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	1. В соответствии с определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 14 декабря 2009 г. принято к производству заявление об оспаривании решения и предписания Ханты-Мансийского УФАС по делу №02–129/2009 от ООО «ФАРМОС — АННА». В ходе рассмотрения дела ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» заявило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 3 марта 2010 г. решение и предписание Ханты-Мансийского УФАС оставлено в силе, исковые требования — без удовлетворения. 2. В соответствии с определением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2010 г. принято к производству заявление ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» о признании незаконным и отмене постановления №89 от 25 декабря 2009 г. Ханты-Мансийского УФАС о привлечении к административной ответственности. Дело не рассмотрено.

Окончание табл. 7

	<p>На данном собрании представителям ЦТО было объявлено о необходимости сотрудничать только с производителями ККТ ЗАО «ШТРИХ–М», ООО «НТЦ Орион», ОАО «Аркус–Д», ОАО «Счетмаш» и торговыми организациями ООО «Ролекс», ООО «ВИКО-ККТ».</p> <p>Собравшимся сообщалось, что работа с указанными поставщиками позволит поднять цены на ККТ и техническое обслуживание, а также перераспределить рынок в пользу участников соглашения. Для тех организаций, которые будут закупать технику других производителей, звучала угроза непреодоления аккредитации, т. е. расторжения договоров на техническое обслуживание ККТ.</p>
Основные доказательства по делу	Объяснения физических лиц.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Признать ЗАО «ШТРИХ–М», ООО «НТЦ ОРИОН», ООО «Ролекс», ОАО «Аркус–Д», ОАО «Счетмаш», ООО «ВИКО-ККТ» нарушившими п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции». 2. В связи с добровольным устранением нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» и его последствий рассмотрение дела в отношении указанных в п. 1 хозяйствующих субъектов прекратить.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	В отношении ответчиков были возбуждены дела об административном правонарушении, которые прекращены в соответствии с примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ.

Таблица 8

Дело № 6/04 от 9 сентября 2008 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 3 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Хозяйствующие субъекты, органы власти, в отношении которых возбуждено дело	ОАО «НК «Роснефть»; ЗАО «Тамбовнефтепродукт».
Существо дела	Указанные хозяйствующие субъекты заключили концессионное соглашение, которое приводит или может привести к разделу товарного рынка нефтепродуктов по составу продавцов. Нарушение выражается во включении в договор коммерческой концессии ограничительного условия в части согласования перечня поставщиков, у которых осуществляются закупки нефтепродуктов.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Признать нарушение п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции». 2. Выдать хозяйствующим субъектам предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.
Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	Прекратить нарушения антимонопольного законодательства путем исключения ограничительного условия (п. 2.8) из договора коммерческой концессии.

Окончание табл. 8

Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписание исполнено.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Возбуждены дела об административном правонарушении, наложены штрафы.
Сумма штрафа	ОАО «НК «Роснефть» — 45 077 000 руб. ЗАО «Тамбовнефтепродукт» — 100 руб. ИТОГО: 45 077 100 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Решение и предписание обжалованы в Арбитражном суде Тамбовской области, которым вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. ОАО «НК «Роснефть» обжаловало постановление Тамбовского УФАС России о назначении административного наказания по делу в Арбитражном суде города Москвы. ЗАО «Тамбовнефтепродукт» обжаловало постановление Тамбовского УФАС России о назначении административного наказания по делу в Арбитражном суде Тамбовской области. Производство по делу приостановлено в соответствии с п. 1. ч. 1 ст. 143 АПК РФ до разрешения дела, рассматриваемого арбитражными судами по обжалованию решения и предписания о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «НК Роснефть» и ЗАО «Тамбовнефтепродукт».

Таблица 9

Дело № 1 11/39–09 от 26 марта 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 3 части 1 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» (ОАО «ЦАСЭО»); ГУ МО «Московская областная противопожарная спасательная служба» (ГУ МО «Мособлпожспас»).
Существо дела	Согласованные действия по разделу рынка услуг по обслуживанию опасных производственных объектов.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	1. Признать ГУ МО «Мособлпожспас» и ОАО «ЦАСЭО» нарушившими антимонопольное законодательство в части заключения Соглашения, предусматривающего раздел по составу продавцов товарного рынка оказания услуг по обслуживанию опасных объектов. 2. Выдать ОАО «ЦАСЭО» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Окончание табл. 9

Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	ОАО «ЦАСЭО» прекратить нарушение антимонопольного законодательства.
Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписание исполнено.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	В отношении ОАО «ЦАСЭО» и ГУ МО «Мособлпожспас» возбуждены дела об административном правонарушении. На ОАО «ЦАСЭО» наложен штраф. «Мособлпожспас» освобожден от ответственности в соответствии с примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ.
Сумма штрафа	ОАО «ЦАСЭО» — 253 508 руб.
Сведения о взаимодействии с правоохранительными органами	Расследование проводилось во взаимодействии с правоохранительными органами. Материалы направлены в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении дела по ст. 178 УК РФ.

«Вертикальные» антиконкурентные соглашения

Определение «вертикальным» соглашениям дано в п. 19 ст. 4 Закона «О защите конкуренции»: «*вертикальное*» соглашение — соглашение между хозяйствующими субъектами, не конкурирующими между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом.

То есть в большинстве случаев «вертикальное» соглашение — это соглашение между производителем и его дилерами.

В отличие от «горизонтальных» соглашений, не все «вертикальные» соглашения запрещены антимонопольным законодательством. Понятие запрещенных «вертикальных» соглашений дано в п. 1.2 ст. 11 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещенным является «вертикальное» соглашение, одновременно удовлетворяющее следующим двум условиям:

1. Оно не подпадает под исключения, указанные в ст. 12 Закона «О защите конкуренции», которая определяет допустимыми:

- соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если они являются договорами коммерческой концессии;

- соглашения между хозяйствующими субъектами (кроме «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает 20%.

2. Оно содержит положения, которые приводят (могут привести) к установлению цены перепродажи товара, и (или) таким соглашением продавец товара предъявляет покупателю требование не допускать товар хозяйствующего субъекта — конкурента для продажи (за исключением соглашений об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо фирменным наименованием продавца или производителя).

Остальные «вертикальные» соглашения антимонопольным законодательством разрешены.

В таблице 10 представлен пример материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренного ФАС России в 2010 г.

Таблица 10

Дело № 1 11/131–10 от 23 августа 2010 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Пункт 1. 2 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ОАО «Каустик»; ООО «Промхим»; ООО «Орион»; ООО «ГРАНТРЕЙД»; ООО «ПРОМКОМПЛЕКС»; ООО «БИАКР»; ЗАО «Акционерная компания «ХИМПЭК»; ООО «СамараХимРесурс»; ООО «Логосиб».
Существо дела	Заключение ОАО «Каустик» (доля на рынке каустической соды в 2009 г. — 44,87%) с дилерами «вертикальных» соглашений, которые привели (могли привести) к установлению цены перепродажи и содержали требование не допускать для продажи товар конкурента.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	В стадии рассмотрения.

Иные антиконкурентные соглашения (согласованные действия) хозяйствующих субъектов

Иные антиконкурентные соглашения (согласованные действия) — это антиконкурентные соглашения (согласованные действия) хозяйствующих субъектов, не являющиеся «горизонтальными» или «вертикальными».

Иные соглашения (согласованные действия) также могут быть запрещенными или допустимыми.

Понятие запрещенных иных соглашений (согласованных действий) дано в ч. 2 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»: запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст. 12 на-

стоящего Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, ключевым признаком запрещенных иных соглашений (согласованных действий) является то, что они приводят (могут привести) к ограничению конкуренции.

Определение признаков ограничения конкуренции дано в п. 17 ст. 4 Закона «О защите конкуренции»: *признаки ограничения конкуренции* — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных

действий на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Помимо статьи 12 Закона «О защите конкуренции», ст. 13 также определяет ряд условий, при соблюдении которых иные соглашения (согласованные действия), ограничивающие конкуренцию, могут быть допустимыми. В частности, частью 1 статьи 13 Закона «О защите конкуренции» определено, что могут быть признаны допустимыми соглашения (согласованные действия), которыми не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений (согласованных действий), а также, если их результатом являются или могут являться:

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Частями 2 и 3 статьи 13 Закона «О защите конкуренции» установлено, что Правительство Российской Федерации вправе определять случаи допустимости соглаше-

ний и согласованных действий данного вида — общие исключения. Такие общие исключения определяются Правительством Российской Федерации по предложению федерального антимонопольного органа, вводятся на конкретный срок и предусматривают:

1) вид соглашения или согласованного действия;

2) условия, которые не могут рассматриваться как допустимые в отношении таких соглашений или согласованных действий;

3) обязательные условия для обеспечения конкуренции, которые должны содержаться в данных соглашениях;

4) обязательные условия, при которых такие согласованные действия являются допустимыми.

В целях реализации указанной нормы подготовлено и действует постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами».

В таблицах 11–13 представлены примеры материалов дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотренных ФАС России в 2008–2009 гг.

Запрещенная координация экономической деятельности

Понятие координации экономической деятельности дано в п. 14 ст. 4 Закона «О защите конкуренции»: *координация экономической деятельности* — согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности осуществляемые в соответствии с федеральными законами действия саморегулируемой организации по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка.

Таблица 11

Дело № 1 11/137–09 от 13 июля 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Часть 2 статьи 11
Основание для возбуждения дела	В ходе проведения контрольного мероприятия инспекцией ФАС России был выявлен контракт, содержащий антиконкурентные положения (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	ОАО «Ангстрем» и компания «Smartronics projects PTE LTD» (Сингапур).
Сущность дела	Между ОАО «Ангстрем» и компанией «Smartronics projects PTE LTD» заключено соглашение, содержащее положения о представлении на весь период действия контракта (до конца 2009 г.) компании «Smartronics projects PTE LTD» эксклюзивного права на покупку микроконтроллеров K5004BE1–017 на территории Российской Федерации, Европы и Азии. Доля ОАО «Ангстрем» на рынке микроконтроллеров для ЭКЛЗ превышает 50%.
Основные доказательства по делу	1. Контракт от 15 декабря 2008 г. №3025/1512/2008 на поставку микроконтроллеров K5004BE1–017, заключенный между ОАО «Ангстрем» и компанией «Smartronics projects PTE LTD» (Сингапур). 2. Письменные объяснения руководства предприятия.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Признать действия ОАО «Ангстрем» и компании «Smartronics projects PTE LTD» в части заключения контракта от 15 декабря 2008 г. №3025/1512/2008 на поставку микроконтроллеров K5004BE1–017, содержащего антиконкурентные положения, нарушающими ч. 2 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Возбуждено дело об административном правонарушении №1 14.32/708–09 в отношении компании «Smartronics projects PTE LTD» и №1 14.32/709–09 в отношении ОАО «Ангстрем».
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	ОАО «Ангстрем» обжаловало решение ФАС России в суде.

Таблица 12

Дело № 11-К-05–08 от 8 июля 2008 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Часть 2 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО); ООО «Универсальная фирма «Даир».

Окончание табл. 12

Существо дела	При рассмотрении соглашения Акционерного коммерческого банка Российской Федерации (ОАО) (Астраханского отделения) с ООО «Универсальная фирма «Даир» было установлено, что договоры с покупателями (физическими лицами) о резервировании квартир в жилом доме должны содержать обязательство покупателя в течение определенного срока заключить договор «О целевом накопительном счете» в Сбербанке России и разместить до заключения договора купли-продажи квартиры на указанном счете оговоренную компанией сумму.
Основные доказательства по делу	1. Соглашение о сотрудничестве. 2. Договор об открытии кредитной линии. 3. Договор о резервировании площадей объекта.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Решением от 15 января 2009 г. Сбербанк России и ООО «Универсальная фирма «ДАИР» признаны нарушившими ч. 2 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Сбербанку России и ООО «Универсальная фирма «Даир» выданы предписания.
Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписания исполнены.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Вынесены постановления о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа: Сбербанк России — в сумме 369 153,19 руб.; директора ООО «Универсальная фирма «Даир» — 17 000 руб. ИТОГО: 386 153,19 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Решение антимонопольного органа было обжаловано в суде. Решением арбитражного суда Астраханской области от 29 мая 2009 г. исковые требования Сбербанка России удовлетворены полностью, решение и предписание Астраханского УФАС от 15 января 2009 г. по делу №11-К-05-08 признаны недействительными. Не согласившись с решением суда первой инстанции, Астраханское УФАС подало апелляционную жалобу, в удовлетворении которой Двенадцатым арбитражным апелляционным судом 3 августа 2009 г. было отказано. Не согласившись с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций по данному делу, Астраханское УФАС подало кассационную жалобу. Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10 ноября 2009 г. судебные акты первой и второй инстанций отменены полностью, по делу принят новый судебный акт, согласно которому Сбербанку России в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания Астраханского УФАС от 15 января 2009 г. по делу №11-К-05-08 отказано. Постановление о привлечении к административной ответственности Сбербанком России обжаловалось в суде первой инстанции. Решением арбитражного суда Астраханской области от 25 февраля 2010 г. в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано частично, а сумма штрафа снижена до 283 836,84 руб.

Таблица 13

Дело № 133 от 23 января 2008 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Часть 2 статьи 11
Основание для возбуждения дела	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Хозяйствующие субъекты, органы власти, в отношении которых возбуждено дело	ООО «ЮниМилк».
Существо дела	1. Заключение дистрибьюторского соглашения с ИПБЮЛ Авраамовым М. Г., в соответствии с которым ООО «ЮниМилк» обязуется поставлять ИПБЮЛ Авраамову М. Г. продукцию исключительно для последующей перепродажи Заказчикам в пределах территории на условиях, установленных в соответствии с положениями настоящего Соглашения, что ограничивает самостоятельность индивидуального предпринимателя и снижает его конкурентоспособность на товарном рынке. 2. Соглашением предусмотрен письменный порядок согласования с поставщиком цены продукции, по которой Дистрибьютор ее реализует, что также противоречит требованиям ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	1. Признать ООО «ЮниМилк» занимающим доминирующее положение в административных границах Курганской области с долей более 50% на вид продукции «Масло животное» и свыше 50% на вид продукции «Молоко питьевое». 2. Признать ООО «ЮниМилк» нарушившим ч. 2 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».
Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	1. Исключить из п. 2.1 Соглашения обязанность покупателя реализовывать продукцию в пределах обозначенной территории. 2. Исключить из п. 4.1.5 Соглашения обязанность согласовывать с поставщиком цены, по которым дистрибьютор реализует продукцию.
Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписание исполнено.
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Возбуждено дело об административном правонарушении, наложен штраф.
Сумма штрафа	ООО «ЮниМилк» — 16170000 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Решение и предписание Курганского УФАС обжалованы ООО «ЮниМилк» в Арбитражном суде Курганской области. Судом принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Решение Арбитражного суда Курганской области обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде, которым вынесено постановление об оставлении решения Арбитражного суда Курганской области без изменения. Решение Арбитражного суда Курганской области и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральном арбитражном суде Уральского округа, которым вынесено постановление об оставлении решения Арбитражного суда Курганской области и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда без изменения.

Запрет на координацию экономической деятельности содержится в ч. 3 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»: физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в ч. 1 настоящей статьи.

Координация экономической деятельности — это явление, сопутствующее антиконкурентному соглашению (согласованным действиям) и не существующее в отрыве от них.

Действия физических лиц, коммерческих или некоммерческих организаций квалифицируются как незаконная координация экономической деятельности в тех случаях, когда они, являясь организаторами антикон-

курентных соглашений (согласованных действий), не работают на том товарном рынке, на котором осуществляется это соглашение (согласованные действия).

В таблице 14 представлен пример материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренного ФАС России по данной категории дел в 2009 г.

Соглашения (согласованные действия) между органами власти и хозяйствующими субъектами

Понятие запрещенных соглашений (согласованных действий) между органами власти и хозяйствующими субъектами дано в ст. 16 Закона «О защите конкуренции»: *запрещаются соглашения* между федеральными органами исполнительной

Таблица 14

Дело № 1 11/186–09 от 29 сентября 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Часть 3 статьи 11
Основание для возбуждения дела (в соответствии с ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»)	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3).
Ответчики по делу	ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Научлеспром» (ОАО «ЛХК «Научлеспром»).
Существо дела	ОАО «ЛХК «Научлеспром» на протяжении 8 лет ежеквартально проводило совещания руководителей организаций, осуществлявших производство и реализацию спичек. По итогам совещаний принимались решения о фиксации цен на спички и об объемах производства спичек на определенный срок.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	Признать ОАО «ЛХК «Научлеспром» нарушившим антимонопольное законодательство.
Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	Выдано предписание о прекращении нарушения ч. 3 ст. 11.
Комментарий	Классический пример координации экономической деятельности, когда «координатор», будучи организатором картеля, не является конкурентом других его участников, так как не работает на данном рынке.

власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если эти соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Данный вид запрещенных соглашений (согласованных действий) является особенностью российского антимонопольного законодательства, как и остальные статьи Закона «О защите конкуренции», направленные на противодействие антиконкурентному поведению органов власти.

В таблицах 15–17 представлены примеры материалов дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренных ФАС России по данной категории дел в 2009 г.

Таблица 15

Дело № 1 16/44–09 от 31 марта 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Статья 16
Основание для возбуждения дела (в соответствии с ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»)	Обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 3).
Ответчики по делу	Администрация города Сергиев Посад; ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» (ОАО «ИКМО»).
Существо дела	Согласованные действия Администрации города Сергиев Посад и ОАО «ИКМО», которые привели к ограничению конкуренции в части ограничения доступа иных хозяйствующих субъектов при проведении аукциона на право заключения договора о развитии застроенной территории.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	1. Признать Администрацию города Сергиев Посад и ОАО «ИКМО» нарушившими ст. 16 Закона «О защите конкуренции». 2. Выдать Администрации города Сергиев Посад и ОАО «ИКМО» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	Рассмотреть вопрос о расторжении договора о развитии застроенной территории и в установленный срок проинформировать ФАС России об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
Результат исполнения решения и (или) предписания	Предписание исполнено.

Окончание табл. 15

Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ОАО «ИКМО». Наложено штраф.
Сумма штрафа	ОАО «ИКМО» — 100 руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Постановление о наложении штрафа ОАО «ИКМО» обжаловано в суде. Решением суда первой инстанции от 14 декабря 2009 г. постановление ФАС России оставлено в силе.
Сведения о взаимодействии с правоохранительными органами	Расследование дела проводилось по материалам, полученным из правоохранительных органов и в тесном взаимодействии с ними. По материалам ФАС России ГУВД по Московской области возбуждено дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц в особо крупном размере).
Комментарий	Выявлены и доказаны согласованные действия органов местного самоуправления и хозяйствующего субъекта, заранее предопределившие результаты аукциона. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснилось несовершенство нормы ст. 14.32 КоАП РФ при применении ее для привлечения к ответственности за сговор на торгах: в связи с отсутствием базы для расчета выручки был применен минимальный штраф — 100 руб.

Таблица 16

Дело № 1 16/22–09 от 16 февраля 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Статья 16
Основание для возбуждения дела	Поступление из государственных органов материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	МЧС России; ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» («ЦАСЭО»).
Сущность дела	Согласованные действия по разделу товарного рынка оказания аварийно-спасательными формированиями (АСФ) услуг по обслуживанию опасных производственных объектов, источников разлива нефти и нефтепродуктов.
Сведения о принятом решении по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	Признать МЧС России и ОАО «ЦАСЭО» нарушившими ст. 16 Закона «О защите конкуренции».
Сведения о предписании по делу о нарушении Закона «О защите конкуренции»	1. МЧС России прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: не допускать действий, направленных на ограничение конкуренции на товарном рынке оказания профессиональными аварийно-спасательными формированиями услуг по обслуживанию опасных

Окончание табл. 16

	<p>производственных объектов, источников разлива нефти и нефтепродуктов, организациям, осуществляющим добычу, переработку, хранение, транспортировку и реализацию нефти (нефтепродуктов). Не препятствовать АСФ в получении права на выполнение работ по ликвидации чрезвычайных ситуаций, обусловленных разливами нефти и нефтепродуктов.</p> <p>2. ОАО «ЦАСЭО» не допускать действий, направленных на ограничение конкуренции на товарном рынке оказания профессиональными аварийно-спасательными формированиями услуг по обслуживанию опасных производственных объектов, источников разлива нефти и нефтепродуктов, организациям, осуществляющим добычу, переработку, хранение, транспортировку и реализацию нефти (нефтепродуктов).</p>
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	На ОАО «ЦАСЭО» наложен административный штраф — 2211 850 руб.
Сведения о взаимодействии с правоохранительными органами	<p>Материалы направлены в Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам коррупции.</p> <p>27 июля 2009 г. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» и по ст. 289 УК РФ «Незаконное участие в предпринимательской деятельности».</p>

Таблица 17

Дело № 04–12/36 от 27 августа 2009 г.

Статья Закона «О защите конкуренции»	Статья 16
Основание для возбуждения дела	Информация Министерства внутренних дел по Республике Карелия о возможном нарушении антимонопольного законодательства (п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона «О защите конкуренции»).
Ответчики по делу	<p>Государственное учреждение «Республиканский центр по государственной охране объектов культурного наследия» (ГУ «РЦГООКН», Заказчик);</p> <p>Общество с ограниченной ответственностью «Реставрация» (ООО «Реставрация»).</p>
Существо дела	<p>ГУ «РЦГООКН» и ООО «Реставрация» пришли к соглашению, по которому ООО «Реставрация» на основании разрешений Заказчика выполняет в отношении объектов культурного наследия (закрытый и открытый павильоны в п. Марциальные воды) ремонтно-реставрационные работы до проведения соответствующих торгов на право выполнения указанных работ. Позднее между ГУ «РЦГООКН» и ООО «Реставрация» по результатам проведения аукциона в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступившими в силу с 1 января 2011 г.) (аукцион по обоим лотам признан не состоявшимся в связи с тем, что заявки на участие в нем поступили только от ООО «Реставрация») были заключены государственные контракты по начальным (максимальным) ценам.</p>

Окончание табл. 17

Основные доказательства по делу	1. Выданные ГУ «РЦГООКН» разрешения: от 15 июля 2008 г. №06–01/43 на разборку и транспортировку конструкций павильонов на территорию Сортавальского городского поселения на производственную базу ООО «Реставрация» с целью выполнения ремонтно-реставрационных работ, а также от 10 сентября 2008 г. №19; 19а на реставрацию их фундаментов. 2. Пояснения ГУ «РЦГООКН» и ООО «Реставрация» по делу, в которых ответчики подтверждали факт наличия между ними соглашения.
Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства	Признать ГУ «РЦГООКН» и ООО «Реставрация» нарушившими ст. 16 Закона «О защите конкуренции».
Сведения о делах об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ	Директор ГУ «РЦГООКН» привлечен к административной ответственности — штраф в размере 20 тыс. руб. Директор ООО «Реставрация» привлечен к административной ответственности — штраф 20 тыс. руб. ООО «Реставрация» привлечено к административной ответственности — штраф в размере 100 тыс. руб. ИТОГО: 140 тыс. руб.
Сведения об обжаловании решений, предписаний, постановлений по делу в суде с указанием результатов обжалования в каждой инстанции (первая инстанция, апелляция, кассация, надзор)	Решение Карельского УФАС России обжалуется в Арбитражном суде Республики Карелия. Постановление о наложении штрафа по делу №04–13/11 не обжаловалось, лицу предоставлена рассрочка уплаты штрафа. Постановление о наложении штрафа по делу №04–13/12 обжалуется в Верховном суде Республики Карелия (в порядке надзора), решением суда первой инстанции постановление отменено, жалоба Карельского УФАС России на решение суда первой инстанции оставлена без удовлетворения. Постановление о наложении штрафа по делу №04–13/13 было обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия, постановление признано законным и обоснованным.
Взаимодействие с правоохранительными органами	Копии материалов дела №04–12/36 направлены в Прокуратуру Республики Карелия.

Заключение

Таким образом, классификацию антиконкурентных соглашений можно представить в виде схемы, изображенной на рис. 1.

Создавая в недавнем прошлом современное антимонопольное законодательство, в том числе, классифицируя антиконкурентные соглашения, а также определяя антиконкурентные соглашения, которые должны быть запрещены, российский законодатель использовал лучший мировой опыт, описанный в законодательствах других экономически развитых государств.

Вместе с тем складывающаяся в настоящее время практика применения норм Закона «О защите конкуренции» позволяет формулировать законодательные новеллы, совершенствующие положения данного закона, уже на основе российского опыта.

Именно практика применения в условиях российской действительности должна в дальнейшем стать основой тех или иных изменений антимонопольного законодательства России, в том числе, той его части, которая касается антиконкурентных соглашений.



Рис. 1. Антиконкурентные соглашения в законодательстве РФ

Примечание: статьи 11, 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» также содержат запрет на согласованные действия, которые приводят (могут привести) к ограничивающим конкуренцию последствиям.

Список литературы

1. Ерёменко В. И. Конкурентное право России. М., 2001.
2. Тотьев К. Ю. Конкурентное право: учебник. М., 2003.
3. Артемьев И. Ю., Аверкин А. Г., Сушкевич А. Г. Конкуренция как объект правовой защиты // Хозяйство и право. 2007. №9, 10. С. 3–14.
4. Варламова А. Н. О Федеральном законе «О защите конкуренции». В кн.: Актуальные проблемы коммерческого права. Сб. статей. М. 2006. Вып. 3.
5. Кинёв А. Ю. Борьба с картелями. Практика 2008 года: метод. пособие. М.: ФАС России, 2009.
6. Кинёв А. Ю. Дела Управления по борьбе с картелями. 2009 год: метод. пособие. М.: ФАС России, 2010. — 66 с.
7. Кинёв А. Ю., Егорычев Н. Н., Самолысов П. В. Борьба с картелями. Правовое и методическое обеспечение / Под общ. ред. канд. юрид. наук А. Ю. Кинёва. М.: ФАС России, Изд-во «Главная книга», 2010. — 390 с.
8. Кинёв А. Ю. Борьба с картелями. Практика 2009 года: метод. пособие. М.: ФАС России, 2009.

A. Kinev, PhD in Law, Chief of the Anti-Cartel Department of the Federal Antimonopoly Service of Russian Federation, Moscow, kinev@fas.gov.ru

CLASSIFICATION OF ANTICOMPETITIVE AGREEMENTS IN ANTITRUST LAWS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Anticompetitive agreements aimed at infringing the interests of consumers and extract unfair profits are recognized as «the main evil of competition» and prohibited in most countries.

Purpose of the article — the classification of anticompetitive agreements. Reviewed the main types of anticompetitive agreements, which are illustrated by examples of cases of violations of the antitrust laws.

Key words: cartels, anticompetitive agreements, antitrust, Federal Antimonopoly Service of Russian Federation.