

УДК 330.101

Богданов Д. Д., канд. экон. наук, заведующий кафедрой Экономической теории МФПА, г. Москва, DBogdanov@mfa.ru

СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КОНКУРЕНЦИИ В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИИ ОСНОВНЫХ ПАРАДИГМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Автором предпринята попытка проследить изменение взглядов на природу и движущие силы конкуренции как закономерного процесса, сопутствующего развитию экономических систем. Основной акцент в статье сделан на противоборстве статических и динамических теорий конкуренции.

Ключевые слова: конкуренция, монополия, теоретические модели конкуренции, конкурентоспособность.

Конкуренция представляет собой механизм взаимодействия экономически обособленных субъектов, преследующих частные интересы. С общефилософской точки зрения процесс конкуренции может рассматриваться как соперничество за достижение лучших условий. С экономической же точки зрения конкуренция может трактоваться и как борьба (за потребителя, доступ к экономическим ресурсам и новым технологиям, за наиболее выгодные сферы приложения капитала), и как сотрудничество (способствует совместному созданию инфраструктуры, совместным научно-техническим проектам, принятию единых стандартов и «правил игры»).

В экономической науке существуют различные подходы к изучению и трактовке конкуренции: поведенческий, структурно-функциональный, инновационный, социально-экономический, институциональный.

Проведя исторический экскурс, зарождение экономической конкуренции можно отнести к периоду возникновения простого товарного производства, когда мелкий то-

варопроизводитель, ведя свое хозяйство, стремился создать наиболее выгодные для себя условия производства и сбыта товаров. В этот период конкуренция представляла собой столкновение интересов производителей товаров при достижении одной конечной цели — получении прибыли. Подобное столкновение неизбежно, поскольку вызвано такими объективными параметрами экономической действительности, как наличие большого числа товаропроизводителей, ограниченность ресурсов, используемых в производстве, платежеспособный спрос.

В классической экономической теории (А. Смит, Д. Рикардо) был принят поведенческий подход, согласно которому конкуренция интерпретировалась как честное соперничество за наиболее выгодные условия реализации товаров. Под сущностью конкуренции понималась совокупность попыток различных продавцов установить влияние над ценой товара. Дефицит товаров на рынке инициирует конкуренцию среди покупателей, что приводит к увеличению цены на товар. В свою очередь избыток товаров вы-

зывает конкуренцию среди продавцов, что снижает цену на товар.

Таким образом, классики установили связь между конкуренцией и существующими на рынке спросом и предложением, определяя цены основным инструментом конкурентной борьбы.

Изучая монопольный рынок, А. Смит пришел к выводу о его возникновении вследствие таких факторов, как недостаточная информированность других участников рынка, особые распоряжения правительства, в результате которых некоторые продавцы товаров имели возможность держать завышенные цены в течение продолжительного периода времени¹. При этом он также выяснил, что монопольная цена является максимальной, какую можно получить от покупателя.

Конкуренция была исследована А. Смитом в период зарождения и становления рыночных отношений в капиталистическом обществе. Он определил роль конкуренции в разрешении противоречий между экономическими интересами участников рынка, применив принцип «невидимой руки»² в регулировании рынка. Им одним из первых было установлено, что конкуренция есть положительный фактор развития общества в целом, поскольку она способствует более рациональному и эффективному распределению факторов производства и их использованию.

Итак, классической экономической теорией конкуренция рассматривалась как фактор, способствующий развитию рыночных отношений, имеющих стихийную природу, как нечто естественно регулируемое и не требующее вмешательства государства. Но классиками не была полностью раскрыта экономическая сущность конкуренции, поскольку они рассматривали только ценовую конкуренцию.

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1972. С. 236

² Смит А. Указ. раб. М., 1972. С. 332.

Наиболее полно теоретические аспекты конкуренции были изучены в середине XIX в. в условиях развитого капитализма. Существенный вклад в теорию был внесен К. Марксом. В марксистской политэкономии конкуренция рассматривается как система взаимоотношений индивидуальных капиталов.

К. Марксу принадлежит тезис о том, что в основе функционирования товарного хозяйства лежит механизм конкуренции. Он определяет роль конкуренции в образовании рыночной стоимости и рыночных цен. Сущность конкуренции раскрывается К. Марксом через понимание ее связи с капиталом и эффективной экономической деятельностью субъектов. В этом отличие его подхода от подхода А. Смита, который исследовал конкуренцию в сфере обращения. Согласно К. Марксу, анализ конкуренции возможен лишь после того, как установлена природа капитала. Тем самым было положено начало комплексному анализу конкуренции.

Сущностью капитала как самовозрастающей стоимости объясняется стремление капиталистов к получению прибыли. Но между этим стремлением и неравенством массы прибавочной стоимости, создаваемой в различных отраслях производства, существует противоречие, которое разрешается в конкурентной борьбе. Таким образом, предпосылка свободного перемещения труда и капитала из одной отрасли в другую легла в основу определения двух форм конкурентной борьбы: внутриотраслевой конкуренции и межотраслевой конкуренции. «Что осуществляет конкуренция, прежде всего, в одной сфере производства, так это — установление одинаковой рыночной стоимости и рыночной цены из различных индивидуальных стоимостей товаров. Но только конкуренция капиталов в различных отраслях производства создает цену производства, которая выравнивает нормы прибыли различных отраслей»³.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 4. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955. С. 167.

Таким образом, К. Маркс заложил основы понимания конкуренции как закономерности функционирования рынка. Он объяснил механизм действия внутриотраслевой конкуренции через закон снижения нормы прибыли. Обострение конкурентной борьбы вынуждает к увеличению производительности труда работников, к внедрению и использованию совершенной техники. К. Маркс увидел конкуренцию как стимул к движению научно-технического прогресса, увеличению масштабов производства и снижению общих издержек. «Если один из производителей производит товары дешевле других и может продать большее их количество, то он так и поступает, чем принуждает и других постепенно вводить более дешевые методы производства»⁴. «Конкурентная борьба ведется посредством удешевления товаров. Дешевизна товаров зависит *caeteris paribus* [при прочих равных условиях] от производительности труда, а последняя — от масштаба производства. Поэтому меньшие капиталы побиваются большими»⁵.

Первоначально утвердившееся толкование конкуренции как соперничества в сфере обращения рассматривается К. Марксом шире, а именно: соперничество в процессе общественного воспроизводства, движущей силой которого является не борьба цен товаропроизводителей, как считали классики, а конкуренция капиталовложений, в результате которой каждый капитал используется в производстве с более низким уровнем издержек. По мнению К. Маркса, это приводит не только к увеличению производительности труда работников, но и к трансформации производственных отношений.

В конце XIX в. появилось неоклассическое направление развития экономической науки — экономикс, которое основывалось на структурно-функциональном подходе к анализу экономических процессов и ме-

ханизма конкуренции. В основе данного подхода лежит анализ элементов структуры рынка и выполняемых ими функций.

Маржиналисты (Е. Бем-Баверк, Ф. Визер, К. Менгер) подразумевали под конкурентной борьбу за получение редких экономических благ, а также за деньги потребителей. Редкость в их понимании означала, что всех благ недостаточно для удовлетворения постоянно возрастающих потребностей людей, и существуют различные способы для их удовлетворения. Обе эти предпосылки лежат в основе проблемы выбора, предназначенности каждого ресурса для определенных целей хозяйствующих субъектов, конкурирующих между собой. Итак, по мнению маржиналистов, конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов за достижение одной и той же цели, состоящей в полном удовлетворении потребностей общества.

Л. Вальрас, А. Маршалл и другие экономисты, работавшие над обоснованием теории равновесия, исследовали модель совершенной конкуренции, которая характеризовалась большим числом независимых друг от друга продавцов и покупателей, отсутствием барьеров входа на рынок и возможности оказывать продолжительное влияние на рыночные цены. Монополия рассматривалась как частный случай, исключение. Теория цены А. Маршалла была построена на условии совершенной конкуренции, характеризующейся естественным регулированием цен. Основными условиями функционирования совершенной конкуренции являются мобильность всех факторов производства и полная информированность всех участников рынка об имеющихся возможностях экономики. Заслуга представителей неоклассического направления экономической теории состоит в том, что они раскрыли конкуренцию через взаимосвязь с законами спроса и предложения.

Частный случай конкурентного рынка, чистая монополия, при которой одна фир-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Указ. раб. С. 80.

⁵ Там же. С. 315–316.

ма концентрирует весь объем предложения какого-либо товара, была детально исследована А. Курно. Им была разработана теория ценообразования на таком рынке. Он доказал, что монополист, единственный продавец товара, устанавливает цену значительно выше той, которая могла бы сложиться при тех же условиях на абсолютно конкурентном рынке. Подобная ситуация связана прежде всего с ограничением предложения товара. Но реальное развитие монополистических рынков, как правило, характеризуется не наличием единственного хозяйствующего субъекта, а захватом лидирующих позиций в отрасли несколькими крупными фирмами. Эту рыночную модель А. Курно не рассматривал.

Таким образом, неоклассическая политическая экономия исследовала совершенную конкуренцию и монополию как полностью противоположные возможные рыночные ситуации. Основным моментом в новой трактовке конкуренции являлось наличие большого числа независимых хозяйствующих субъектов и отсутствие у любого из них способности устанавливать монопольные цены на рынке ввиду своего ничтожно малого по сравнению с совокупным объема производства. Неоклассики пришли к выводу, что наличие конкуренции свидетельствует о более полном удовлетворении постоянно возрастающих общественных потребностей путем эффективного распределения и использования ограниченных производственных ресурсов.

Рост концентрации и монополизации капиталистического производства, обострение конкурентных отношений в конце XIX в. вызвали существенные изменения в условиях функционирования капиталистического предприятия, усложнили сам процесс производства. В. Ленин в своих работах по империализму показал, что выявленные К. Марксом монополии в конце XIX в. обрели новое качество. Монополия становится основным типом товарных отношений, представляя собой результат не только концен-

трации промышленного капитала, но и тесной связи с банковским капиталом. Конкуренция приобретает ожесточенные формы борьбы. Конкурентная борьба ведется за монополизацию рынков сбыта, источников сырья, выгодных условий кредита, за квалифицированную рабочую силу⁶. Обострение конкуренции внутри страны создает предпосылки для ее выхода на международный уровень. Таким образом, монополия, порожденная конкуренцией, глубоко трансформирует сам характер конкуренции и рыночных отношений.

Научный вклад В. Ленина в теорию конкуренции состоит в том, что он раскрыл механизм взаимодействия совершенной конкуренции и монополии и предугадал их перспективу, хотя, как и К. Маркс, он использовал классовый подход к пониманию конкуренции, видя в ней причину быстрого обогащения капиталистов и разорения мелких товаропроизводителей.

Переход от свободной конкуренции к доминированию монополий и развитие тенденций к регулированию экономических процессов потребовали пересмотра взглядов неоклассиков. В 30-е годы XX в. появились труды, критикующие теоретические модели совершенной конкуренции и чистой монополии. К тому времени накопился достаточный опыт конкуренции в новых условиях хозяйствования. Свой вклад в концепцию конкуренции внесли Э. Чемберлин, Дж. Робинсон и другие исследователи. При структурном подходе к вопросу конкуренции акцент был сделан на формах и способах борьбы, а также на анализе взаимосвязи самой структуры рынка и условий, в которых функционирует фирма.

Э. Чемберлин предложил теорию монополистической конкуренции, в которой обосновал идею синтеза конкуренции и монополии. Данный вид конкуренции базируется

⁶ Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма / Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 27. М.: Госполитиздат, 1962. С. 312.

ся, по его мнению, прежде всего на дифференциации продукта, в основе которой лежат различия во вкусах потребителей, их доходах, географическом местоположении, различия в способах использования товаров.

Монополистическая конкуренция — это механизм, который наилучшим образом удовлетворяет растущие потребности общества. Если товар дифференцирован, то каждый продавец одновременно является и монополистом, и конкурентом. Теория Э. Чемберлина приводит к выводу о том, что конкуренция изначально является монополистической⁷. Этим обуславливается возможность мелких и средних товаропроизводителей выдержать борьбу с крупным, поскольку он сам является частичным монополистом и способен удерживать собственный рынок. Чем глубже и шире дифференциация продукта, тем более устойчив данный рынок перед поглощением монополией. В отличие от своих предшественников, Э. Чемберлин обосновал теорию не только ценовых форм конкурентной борьбы, но и раскрыл неценовые, среди которых — дифференциация продукции, повышение качества производимого продукта, реклама, стимулирующая сбыт, повышение репутации фирмы. Неценовая конкуренция приобрела большое значение в современной рыночной экономике.

Одновременно с исследованием монополистической конкуренции Э. Чемберлином экономист Дж. Робинсон предложила теорию несовершенной конкуренции, углубив анализ рыночного поведения крупных компаний, олицетворяющих высокий уровень концентрации производства — олигополий. Каждая из таких компаний, по ее мнению, в силу больших размеров уже способна своим поведением оказывать влияние на общую рыночную ситуацию. Таким образом, несовершенство конкуренции за-

ключается в способности любого хозяйствующего субъекта, продающего товар в достаточном количестве на рынке, влиять на цену этого товара. Одним из ключевых пунктов рыночной стратегии крупных компаний является, по мнению Дж. Робинсон, возможность использования цены как рычага воздействия на спрос и регулирование сбыта⁸. Ею было введено понятие «дискриминация в ценах», означающее продажу одного и того же товара различным категориям потребителей по разным ценам, а также маневрирование ценами во времени и на различных географических рынках. Итак, Дж. Робинсон признает способность крупных компаний формировать цены, что позволяет осуществлять контроль над предложением продукции. В теории несовершенной конкуренции Дж. Робинсон более детально рассмотрена взаимосвязь элементов рынка (спроса, предложения) с механизмами рыночной системы (ценообразования, конкуренции).

Дж. Робинсон трактовала конкуренцию как негативный фактор, затрудняющий и препятствующий действию рыночного механизма. Вследствие этого, как и Э. Чемберлин, она признавала необходимость государственного регулирования.

К. Макконнелл, С. Брю, С. Фишер, продолжатели неоклассических традиций в экономической науке, обобщив предшествующий опыт, также использовали структурный подход в отношении анализа конкуренции, обозначив четыре основные рыночные ситуации. Определив эти типы рынка и применив функциональный метод исследования, они выявили характерные черты каждой рыночной ситуации, которые состоят в постепенном уменьшении количества участников конкурентной борьбы, увеличении размеров каждого из участников, расширении и углублении дифференциации продукта, увеличении барьеров для

⁷ Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. М.: Экономика, 1996. С. 257.

⁸ Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс, 1986. С. 74.

перемещения капиталов между отраслями. В каждой рыночной ситуации фирмы по-разному формируют свою конкурентную стратегию в краткосрочном и долгосрочном периодах, по-разному влияя на спрос и предложение, устанавливая различные цены и объем производства в зависимости от издержек производства. Таким образом, акцент в изучении сместился в сторону анализа структуры рынка, четырех основных рыночных ситуаций: совершенной конкуренции и несовершенной конкуренции, представленной чистой монополией, олигополией и монополистической конкуренцией.

Функционально-инновационный подход теории конкуренции связан с именем австрийского экономиста Й. Шумпетера. Здесь конкуренция исследуется с точки зрения борьбы старого с новым. Главной движущей силой экономического развития признается предпринимательство, суть которого состоит в реализации новых схем ведения деятельности. В «Теории экономического развития» Й. Шумпетер выделил пять принципов открытия новых возможностей производственного и непроизводственного происхождения: изготовление нового блага; внедрение нового способа производства; освоение нового рынка сбыта; получение нового источника сырья; реорганизация производства.

Первоначально нововведения скептически принимаются рынком, но если новатору удастся их осуществить, именно механизм конкуренции вытесняет с рынка предприятия, использующие устаревшие технологии и выпускающие продукцию, не пользующуюся спросом. Критикуя статическую ситуацию совершенной конкуренции, Й. Шумпетер пришел к выводу, что она разрушалась при появлении чего-либо нового. Таким образом, он подчеркнул, что конкуренция динамична, поскольку совершенствование производства есть непрерывный процесс. Любое нововведение, согласно Й. Шумпетеру, порождает ситуацию монополистической

конкуренции⁹. Его вклад в теорию конкуренции состоит в определении связей конкуренции с другими экономическими процессами, в том числе научно-техническим прогрессом и развитием производительных сил.

Нововведения определяют возможность изменять не только технологию производства и, как результат, производимую продукцию, но и саму экономическую среду, воздействуя на взаимоотношения производителей, структуру спроса, условия формирования издержек и цен. Через категорию нововведений Й. Шумпетер углубил понимание конкуренции как закономерного рыночного процесса.

Дж. Гелбрейт, основоположник институционального подхода к исследованию проблем конкуренции, показал решающую роль крупных корпораций в стабилизации капитализма, рассмотрев ее как движущую силу его дальнейшего развития. Особое значение он придавал организации производства и его планированию. Эффективной формой взаимодействия корпораций со своими иностранными конкурентами Дж. Гелбрейт признавал транснациональные корпорации. Им было выявлено, что конкурентная борьба между корпорациями ведется на всех рынках, а не только на товарных. Также им было доказано, что без контроля над рынком невозможно сложное производство, требующее совместной работы большого числа поставщиков и субподрядчиков, а также крайне затруднительно техническое развитие.

Инновационно-эволюционный характер конкуренции отражен в трудах Ф. фон Хайека, который углубил представление о конкуренции, связав ее с понятием «информация». Он рассматривает конкуренцию как процедуру открытия конкретных фактов, рассеянного в обществе знания о предпочтениях потребителей и технологических возможностях производителей. Для того чтобы

⁹ Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. С. 82.

осуществить правильный выбор в условиях ограниченности ресурсов, экономические агенты должны владеть достоверной и всей необходимой для этого экономической информацией. Таким образом, для Ф. Хайека конкуренция есть процесс, в ходе которого ведется активный поиск неиспользованных возможностей для общества, доступных всем¹⁰. Данный конкурентный процесс вынуждает хозяйствующих субъектов адаптироваться к изменяющимся условиям, эффективно использовать новые, до сих пор не известные им данные о предпочтениях, ресурсах и технологиях. С одной стороны, Ф. Хайек при анализе рыночной конкуренции выступает продолжателем линии И. Шумпетера, а с другой — является автором концепции институциональной мета-конкуренции, которая по своему характеру институционально-эволюционная.

Существенный вклад в развитие теории конкуренции внес американский экономист М. Портер, который раскрыл понятие конкуренции посредством определения ее взаимосвязи с такими категориями как «интенсивность конкуренции», «конкурентоспособность».

Обобщив взгляды на конкуренцию различных экономических школ и направлений, М. Портер¹¹ обозначил ее экономическую сущность пятью основными силами: угрозой появления новых конкурентов; угрозой появления товаров и услуг — субститутов; способностью поставщиков комплектовать товары (изделия) торговаться; способностью покупателей торговаться; соперничеством уже имеющихся конкурентов между собой.

Данная модель пяти сил конкуренции является мощным инструментом для диагностики конкурентной борьбы на рынке, комплексное воздействие названных

сил характеризует степень интенсивности конкуренции на рынке и в конечном итоге — размер получаемой участниками рынка прибыли. Пять сил конкуренции, обозначенные М. Портером, определяют прибыльность отрасли через влияние на цены товаров, расходы по их производству, размеры капитальных вложений, необходимые для того, чтобы конкурировать в данной отрасли. Чем интенсивнее конкуренция, тем ниже прибыль, получаемая фирмами в пределах отрасли. Этот факт доказывает закономерный характер конкуренции.

М. Портер определил, что конкуренция приобретает глобальный характер, при этом конкурируют не экономики стран, а отдельные фирмы, функционирующие в различных социально-экономических условиях. Им было введено понятие кластера, отражающего степень интеграции родственных и поддерживающих отраслей.

В основе конкуренции, по мнению М. Портера, лежит возможность, появляющаяся у одной или нескольких фирм, наиболее полно и лучше удовлетворить потребительский спрос. Конкурентные отношения проявляются в способности фирм использовать разнообразные методы конкурентной борьбы, такие как низкие цены, улучшенные качественные характеристики товара, специальные и оригинальные способы продвижения товара на рынок и др. Хозяйствующий субъект для успешной конкурентной борьбы формирует конкурентную стратегию, основной целью которой является обеспечение превосходства над конкурентами через выявление собственных конкурентных преимуществ, их укрепление и совершенствование, укрепление позиции на рынке в долгосрочном периоде. М. Портер выявил общие черты конкурентных стратегий, которые строятся на основе трех базовых методов: низких издержек и лидерства по издержкам, дифференциации продукта, углубленной специализации и функционирования в узкой рыночной нише. Он подробно изучил факторы, влияю-

¹⁰ Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2000. С. 102.

¹¹ Портер М. Международная конкуренция: пер. с англ. М.: Международные отношения, 1993.

щие на силу конкурентной борьбы, добавив к уже обозначенным выше успешность реализации стратегии конкурента, наличие сильной маркетинговой концепции и технические новшества.

С точки зрения М. Портера, выдержать рыночную конкуренцию могут лишь те фирмы, которые имеют конкурентное преимущество, позволяющее получить прибыль выше средней. Он акцентирует внимание на ценности конкурентных преимуществ высшего порядка, которые практически невозможно скопировать конкурентам: репутация фирмы, основанная на усиленной маркетинговой деятельности; запатентованная технология производства; дифференциация на основе уникальности товаров; тесные связи с поставщиками сырья комплектующих изделий и потребителями готовой продукции. Динамика конкурентной борьбы, по мнению М. Портера, обеспечивается постоянным развитием, углублением и закреплением конкурентных преимуществ.

М. Портер доказал возрастающую роль более эффективного использования человеческого капитала, способностей персонала, его знаний, энтузиазма при переходе к постиндустриальному обществу. Конкурентные преимущества высшего порядка возможны при условии долгосрочных и интенсивных капиталовложений не столько в производственные мощности, сколько в специализированное обучение персонала, маркетинг, проведение НИОКР. Знания как экономический ресурс обладают свойством безграничного самовозрастания, чем существенно отличаются от традиционных условий производства в индустриальном обществе. Таким образом, повышение интеллектуального и творческого потенциала персонала становится одним из основных средств конкурентной борьбы, определяющим могущество субъектов мировой экономики.

На примере США М. Портер определил, что активная конкуренция порождает концентрацию капиталов в виде многоотрасле-

вых корпораций, способных конкурировать на глобальном уровне. Анализируя 33 крупные многоотраслевые корпорации США, он выявил, что в послевоенный период каждый из рассмотренных субъектов вторгся в среднем в 80 новых отраслей. Диверсификация в основном осуществлялась путем поглощения компаний.

Транснациональные корпорации являются важным средством проведения глобальной стратегии, суть которой состоит в развитии и укреплении конкурентных преимуществ благодаря эффекту масштаба, сокращению времени и издержек на освоение и выпуск конечной продукции, доступу к местным рынкам, необходимым технологиям и удовлетворению потребительского спроса с учетом локальных традиций и потребительских предпочтений.

На современном этапе становится очевидным, что особое значение в конкурентной борьбе приобретают факторы, позволяющие хозяйствующим субъектам оперативно и адекватно реагировать на поведение конкурентов. К числу ключевых факторов успеха сегодня относят постоянный комплексный анализ и прогнозирование рынка, поскольку новые, динамично развивающиеся отрасли достигают зрелого состояния гораздо быстрее, чем раньше; готовность к инновационному давлению, к своевременной и адекватной оценке риска, возникающих в результате сокращающихся жизненных циклов товаров. Высокая динамика конкурентной борьбы, ее многоаспектность требуют также оценок будущих потребностей покупателей.

Появление и развитие принципиально новых способов получения, передачи и обработки информации позволили создать глобальные компьютерные сети, объединяющие рынки, что ведет к значительному сокращению транзакционных издержек, усилению конкуренции вследствие стремительного распространения информации и др.

Особое внимание конкурентным отношениям в эпоху Интернета уделено в своих трудах Я. Гордон, который отверг некото-

рые тезисы М. Портера в силу их устаревания. Им впервые были отмечены тенденция к индивидуализации потребления посредством глобальных сетей, разрушение целевых групп воздействия, на которые опирался Портер, «кастомизация» производства и сбыта¹².

Обозначенные мировые тенденции в развитии конкуренции отражаются на эффективности производства, производительности труда вследствие рационализации производства и внедрения инновационных технологий, на конкурентоспособности национальных экономик, что в результате приводит к экономическому росту и повышению благосостояния общества.

Проведенное исследование конкуренции как экономического процесса в трудах западных экономистов выявило ее многоаспектность и противоречивость. Эволюция взглядов представителей различных экономических школ на конкуренцию есть отражение поступательного развития рыночных отношений. На каждом историческом этапе развития рыночной экономики по мере развития производительных сил и усложнения отношений между хозяйствующими субъектами расширялось содержание конкуренции как экономического явления, появлялись новые формы и методы конкурентной борьбы.

Особенностью анализа конкуренции современных российских экономистов является использование различных подходов к анализу конкуренции: поведенческого, структурно-функционального, предпринимательского. К сожалению, формат статьи не позволяет автору подробнее остановиться на рассмотрении всех отечественных школ конкуренции и исследователей, внесших значительный вклад в разработку данной проблемы, среди которых, безусловно, стоит отметить Г. Азоева, В. Богачева, Ю. Рубина, А. Юданова. Специфику

дискуссионного характера трактовок конкуренции между отечественными исследователями подчеркивают С. Авдашева и А. Шаститко: «На одном полюсе — анализ конкуренции в терминах частичного или общего равновесия с использованием метода сравнительной статистики... Другой полюс связан с анализом конкуренции исключительно как процесса, что нашло отражение в работах неоавстрийского направления в экономической теории»¹³.

Данные споры отражают принципиальные процессы наблюдаемой в настоящее время трансформации отечественной школы конкуренции. Следует заметить, что при всем разногласии статичных и динамичных взглядов на природу конкуренции они являются взаимодополняющими. Как правило, анализ процесса конкуренции и самих конкурентных действий участников рынка предваряется рассмотрением структуры исследуемого рынка, в то же время любые конкурентные действия оказывают влияние на количество участников конкурентного процесса и на расстановку сил на рынке, т. е. провоцируют трансформацию рыночной структуры. Безусловно, отдельные теоретические модели, особенно распространенные в неоклассических теориях, такие как совершенная конкуренция и монополия, имеют мало общего с наблюдаемой реальностью. Однако в защиту последних стоит заметить, что они требуются исследователям как крайние состояния рынка, своеобразные «полюса», используемые для диагностики состояния современных отраслевых и международных рынков, а также в антимонопольном регулировании.

На основании вышеизложенного можно прийти к логичному заключению о диалектичности самой природы конкуренции. Можно надеяться, что последующие теории конкуренции будут носить синтетический ха-

¹² Гордон Я. Целевая конкуренция. М.: Вершина, 2006. С. 78.

¹³ Авдашева С., Шаститко А. Промышленная конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // Вопросы экономики. 2003. № 9. С. 21.

рактар и рассматривать все многогранные аспекты конкуренции сквозь призму дихотомии «статика — динамика».

Список литературы

1. *Авдашева С., Шаститко А.* Промышленная конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // Вопросы экономики. 2003. №9.
2. *Гордон Я.* Целевая конкуренция. М.: Вершина, 2006.
3. *Ленин В. И.* Империализм как высшая стадия капитализма / Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 27. М.: Госполитиздат, 1962.
4. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 4. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955.
5. *Портер М.* Международная конкуренция: пер. с англ. М.: Международные отношения, 1993.
6. *Робинсон Дж.* Экономическая теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс, 1986.
7. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1972.
8. *Хайек Ф. А.* Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2000.
9. *Чемберлин Э.* Теория монополистической конкуренции. М.: Экономика, 1996.
10. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.

*D. D. Bogdanov, PhD (Economics), Head of the Economic Theory Chair,
Moscow University of Industry and Finance, Moscow, DBogdanov@mfa.ru*

THE FORMATION OF THEORETICAL VIEWS ON COMPETITION IN THE CONTEXT OF EVOLUTION OF BASIC PARADIGMS IN THE ECONOMIC THEORY

In the following article the author tries to trace the change in views on the nature and the moving forces of competition, a regular process that accompanies the development of economic systems. The emphasis is given to the opposition of static and dynamic competition theories.

Key words: competition, monopoly, theoretical models of competition, competitive capacity.