

УДК 338.439

**Шафеев Р. Ш.**, канд. экон. наук, заведующий кафедрой управления персоналом и психологии, ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», г. Оренбург

## ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В МИРОВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

*В статье рассматриваются проблемы повышения конкурентоспособности аграрного сектора России в условиях жесткой конкуренции со стороны иностранных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции. Автор предлагает механизмы саморегулирования аграрного сектора, которые должны сформировать основу государственной политики по управлению конкурентоспособности аграрного сектора. Одним из таких механизмов, по мнению автора, является экономическое регулирование повышения плодородия земли сельскохозяйственного назначения.*

**В** настоящее время Российская Федерация находится на качественно новом этапе своего социально-экономического развития. Этот этап характеризуется возникновением новых вызовов и угроз, связанных прежде всего с быстро разворачивающимися процессами глобализации. В связи с этим особое значение приобретает способность национальных экономик максимально использовать свои ресурсные преимущества для успешной конкуренции производимой ими продукции с зарубежными аналогами на мировом рынке, а также необходимость быстро и эффективно решать ряд социально-экономических задач глобального характера. Одной из таких задач является повышение конкурентоспособности национальной экономики, в том числе одной из самых ослабленных отраслей — сельского хозяйства. Высокая доля импорта продовольствия

и сельскохозяйственного сырья и небольшой удельный вес экспорта свидетельствуют о неспособности хозяйствующих субъектов аграрного сектора России конкурировать, не уступая внутренним рынкам продовольствия. В национальном хозяйстве России, как и в мировом хозяйстве, аграрный сектор экономики определяет развитие многих отраслей экономики. Поэтому повышение конкурентных преимуществ отечественного сельскохозяйственного производства является весьма важным направлением государственного регулирования АПК.

Мировое сельское хозяйство как базовая отрасль агропродовольственной системы во второй половине XX века развивалось довольно высокими темпами. За последние 50 лет прошлого века объем его продукции увеличился в 5,6 раза, среднегодовые темпы прироста состави-

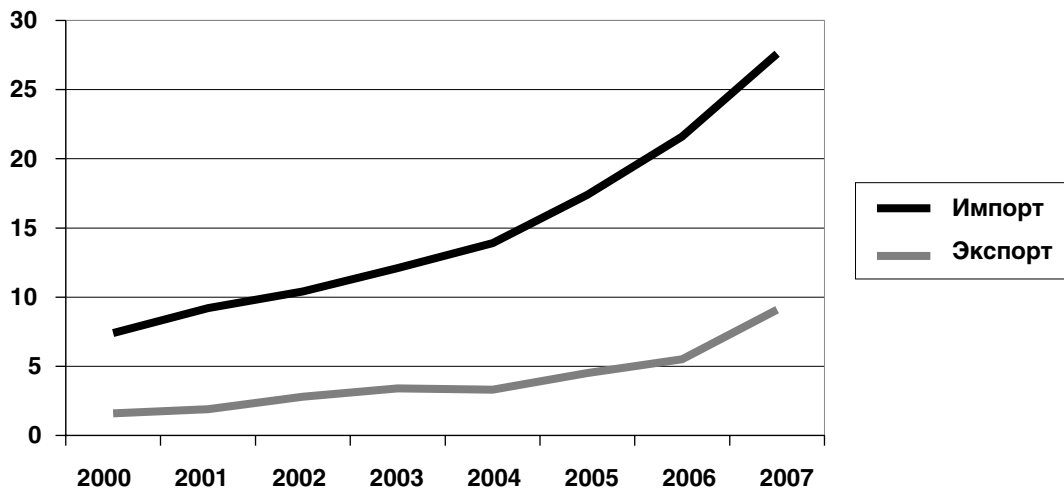


Рис. 1. Импорт и экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья в Российской Федерации<sup>1</sup>

ли 3,5%<sup>2</sup>. Вместе с тем за последние десятилетия отмечается тенденция снижения среднегодовых темпов прироста продукции мирового сельского хозяйства. В настоящее время, по данным ФАО, из 6,1 млрд человек, проживающих на планете, около 900 млн человек страдают от голода и недоедания. Можно констатировать, что наблюдается окончание нефтяной эпохи и начало новой эры, когда ведущим фактором мировой политики становится продовольствие. По нашему мнению, имея такой потенциал, как 1709 млн га земли (12,5% мировой площади) и 420 млн га континентального шельфа, 55% черноземных почв мира, 50% запасов пресной воды, Россия должна стать одним из крупнейших экспортеров не толь-

ко природных ресурсов, но и продовольствия.

На рис. 1 видно, что импорт и экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья имеют динамику роста. В денежном выражении импорт превышает экспорт в 3 раза. В данной статье сделана попытка проанализировать конкурентные факторы, оказывающие существенное влияние на положение отечественных продуктов питания как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Рассмотрим три фактора, влияющих на конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции: уровень государственной защиты, качество и цену.

Несмотря на ограничение государственной поддержки правилами ВТО, сельское хозяйство во всех странах является отраслью с высоким уровнем государственной защиты, особенно выделяются ЕС, США и Япония. В России расходы на поддержку аграрного сектора сейчас относительно малы, и по большинству сельскохозяйственных культур ей трудно конкурировать с другими странами. На данную ситуацию положительно влияет приори-

<sup>1</sup> Серегин С. Н. Структурная политика — ключевой фактор ускорения экономического развития в отраслях пищевой промышленности / С. Н. Серегин, А. А. Арутюнян // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. №5. С. 5–12.

<sup>2</sup> Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет / Под ред. И. С. Королева. М.: Экономика, 2003. С. 590–591, 594–595.

Таблица 1

**Финансирование приоритетного национального проекта «Развитие АПК»<sup>3</sup>**

Направление	Цели	Финансирование, млрд руб.		
		2006 г.	2007 г.	Всего
Ускоренное развитие животноводства	Увеличение производства мяса на 7%	7,45	7,18	14,63
Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе	Увеличение объема реализации	6,6	9,37	15,97
Обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе	Ввод 1392,9 тыс. м <sup>2</sup> жилья	2,0	2,0	4,0
<b>ВСЕГО по проекту</b> Включая расходы на организационное, методическое, информационное обеспечение и мониторинг реализации проекта		<b>16,2</b>	<b>18,7</b>	<b>34,9</b>
		0,15	0,15	0,3

тетный национальный проект «Развитие АПК» (см. табл. 1).

В качестве приоритетов на пятилетний период в рамках Госпрограммы определены 3 главные цели: 1) обеспечить устойчивое развитие сельских территорий, 2) модернизировать сельское хозяйство и вывести его на современный конкурентоспособный уровень, 3) сохранить и обеспечить воспроизводство земель сельскохозяйственного назначения и прежде всего продуктивной пашни. Объем финансирования из федерального бюджета возрастает в 3 раза — на 5 лет это 551 млрд руб. В таком же объеме предусмотрено софинансирование со стороны регионов, то есть общий объем финансирования на 5 лет составит 1,1 трлн руб.<sup>4</sup>

По программе планируется, что за 5 лет производство сельхозпродукции увеличится на 24%, частные инвестиции вырастут в 1,6 раза, а доходы населения сельских территорий — более чем в 2 раза. При этом доля отечественных производителей в це-

лом на товарном рынке должна быть не менее 70%.

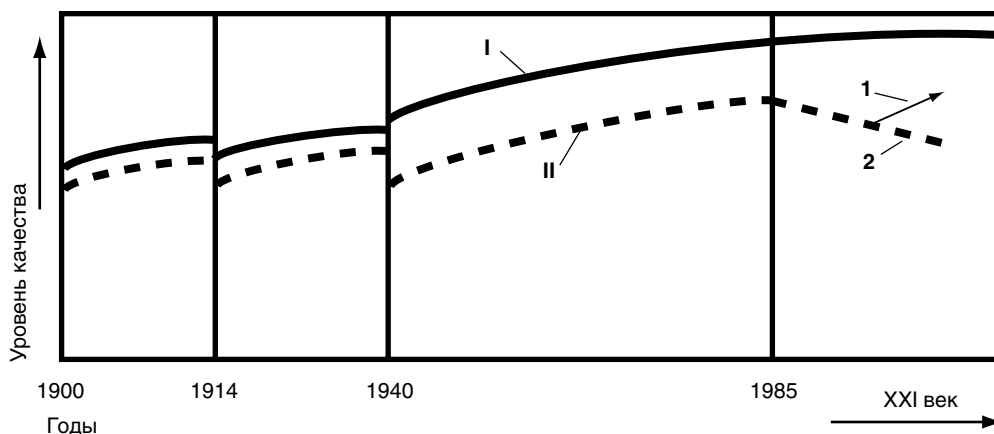
Второй предложенный фактор конкурентоспособности аграрного производства — качество произведенной продукции. В условиях усиления внешней конкуренции система контроля качества является одним из основных элементов механизма обеспечения высоких потребительских свойств сельскохозяйственной продукции.

Необходимо совершенствовать механизмы контроля качества сельскохозяйственного сырья и продукции, которые позволят уменьшить объемы реализации продукции с низкими потребительскими свойствами и создать благоприятные условия для повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

На рис. 2 можно проанализировать возможные варианты изменения ситуации с качеством отечественной продукции и сельскохозяйственным сырьем. По 1-му варианту будет наблюдаться восстановление положительной динамики роста качества. Это будет происходить в условиях существенного отрыва качества отечественной про-

<sup>3</sup> [http://rost.ru/projects/agriculture/agriculture\\_main.shtml](http://rost.ru/projects/agriculture/agriculture_main.shtml)

<sup>4</sup> [www.WebAgro.net](http://www.WebAgro.net)



**Рис. 2.** Сравнительная динамика изменения качества товаров<sup>5</sup>:

I — в ведущих промышленных странах; II — в России;

1 — вектор улучшения качества;

2 — вектор при сохранении существующего положения

дукции от качества продукции стран-конкурентов. 2-й вариант характеризуется стабилизацией нынешней ситуации и быстрым увеличением отставания от качества продукции промышленно развитых стран, которое может привести к экономической и социальной катастрофе.

Чтобы этого не произошло, следует обеспечить интенсивный рост качества продукции. В табл. 2 и 3 представлены данные Роспотребнадзора о качестве продуктов питания и сельскохозяйственного сырья как отечественного, так и импортного производства. В 2006 г. в Оренбургской области из всего забракованного продовольственного сырья 34 % — импортное сырье, а в 2002 г. этот показатель был равен 30 %.

Качеству продукции уделяют особое внимание и крупные производители сельскохозяйственной продукции США, стран ЕС, КНР. По планам Минсельхоза КНР, в годы 11-й пятилетки (2006–2010 гг.) уровень соответствия стандартам основной сельскохозяйственной продукции должен превысить 96 %. В настоящее время определены рамки пра-

вовой системы для обеспечения безопасности сельскохозяйственной продукции. По итогам проведенной в апреле 2007 г. регулярной проверки качества сельскохозяйственной продукции, в 37 городах страны 94,3 % овощей по уровню допустимого содержания нитратов соответствовало государственным стандартам, а коэффициент соответствия аквапродукции допустимой норме в 22 городах достиг 99,4 %. По итогам проверки, уровень соответствия сельскохозяйственной продукции в КНР стал на 30 % выше по сравнению с 2001 г.

Следующий анализируемый уровень конкурентоспособности — ценовой фактор.

В развитых странах особенности ценообразования на продукцию сельского хозяйства во многом связаны со спецификой рынка этой продукции, с особенностями действия законов спроса и предложения в сельском хозяйстве. Характерной чертой рынка сельскохозяйственной продукции западных стран является превышение уровня предложения над уровнем спроса. Это обуславливает тенденцию к формированию цен на сельскохозяйственную продукцию на заниженном уровне, что происходит благодаря быстрому росту предложения и медленному росту спроса на нее.

<sup>5</sup> Гиссин В. И. Управление качеством продукции / В. И. Гиссин: Учебн. пособие. — Ростов н/Д.: Феникс, 2000.

Таблица 2

**Удельный вес проб продуктов питания и продовольственного сырья,  
не отвечающих гигиеническим нормативам<sup>6</sup>, %**

	Год									
	2002		2003		2004		2005		2006	
	Всего по области	Импортируемые	Всего по области	Импортируемые	Всего по области	Импортируемые	Всего по области	Импортируемые	Всего по области	Импортируемые
По санитарно-химическим показателям	5,8	0,4	5,3	5,5	4,8	3,7	3,7	0,3	3,4	2,7
По микробиологическим показателям	6,7	3,9	6,5	0	5,7	0	4,2	0	3,9	0

Данное явление объясняется несколькими причинами:

во-первых, высокими темпами научно-технического прогресса, которые со временем затрагивают и сельское хозяйство, они обеспечивают значительный рост производительности труда и продуктивности сельскохозяйственного производства. К примеру, в США в 1987 г. по сравнению с 1820 г. производительность труда выросла в 24 раза;

во-вторых, устойчивое перепроизводство объясняется тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители (особенно мелкие и средние) продолжают производство в прежних или даже возрастающих масштабах в условиях относительно низких цен, поскольку они отчаянно пытаются удержать свой доход на прежнем уровне;

в-третьих, причиной превышения предложения над спросом является проблема фиксированности активов в сельскохозяйственном производстве. Вкладывать капитал всегда легче, чем изымать его из

производства. Фермер, который в период повышения цен построил новую ферму, вряд ли перестанет ее использовать (а тем более разрушит ее) при понижении цены на продукцию; или, если он купил новый трактор, он не захочет продавать его по более низкой цене, тем более если подобные трудности испытывают все фермеры;

в-четвертых, следует отметить важную роль ожиданий. В развитых странах поведение фермера может определяться как реальным движением цен, так и ожиданиями их изменения. Так, понижение цен в текущем году может и не оказать влияния на уровень производства сельскохозяйственной продукции, если фермеры не ожидают понижения в последующие годы;

в-пятых, немаловажной причиной устойчивого превышения предложения над спросом в сельском хозяйстве является постоянный избыток ресурсов на селе. Избыток ресурсов приводит к избытку предложения. Можно было бы предположить, что межотраслевая конкуренция, рыночный механизм должны были привести к массовому переливу избыточных ресурсов из сельского хозяйства с относительно низким уровнем цен и доходов в более доходные несельскохозяйственные отрас-

<sup>6</sup> Данные взяты из Государственного доклада о санитарно-эпидемиологической обстановке и состоянии здоровья населения Оренбургской области в 2006 г.

Таблица 3

## Объем забракованного продовольственного сырья, т

	Год				
	2002	2003	2004	2005	2006
Всего	169,47	111,82	78,78	970,64	83,83
В том числе импортируемое	51,07	34,46	11,39	2,005	29,241

ли, что привело бы к уменьшению предложения на аграрном рынке. Такой перелив происходит, но он не приводит к полному выравниванию цен и доходов, так как переток ресурсов из села затруднен из-за иммобильности ресурсов в сельскохозяйственном производстве.

Перелив избыточных ресурсов в другие сферы деятельности в промышленности может осуществляться на том же предприятии путем его перепрофилирования. Здесь зачастую имеется возможность с помощью прежних производственных ресурсов организовать производство иной продукции, на которую есть спрос. В сельском же хозяйстве из-за специфических особенностей производственных ресурсов такая возможность практически отсутствует.

Относительный избыток ресурсов в сельском хозяйстве приводит к тому, что на производство сельскохозяйственной продукции затрачивается избыточное количество совокупного рабочего времени, что обуславливает устойчивое производство излишней продукции.

Увеличение же спроса на сельскохозяйственную продукцию оказалось не в состоянии поспеть за ростом его предложения. В западных странах уровень доходов населения при высокоразвитом сельскохозяйственном производстве позволяет насытить спрос по большинству видов продуктов питания на уровне научно обоснованных норм потребления и выше. Продукция села отличается от других видов

товаров и услуг тем, что рост физической потребности в ней имеет определенные пределы. В какой-то момент, когда у людей продукты питания в избытке, рост общего объема их потребления должен прекратиться. Согласно статистике, увеличение дохода на душу населения в целом приводит к менее чем пропорциональному росту расходов на продукты питания. Эта естественная закономерность была впервые замечена в XIX веке немецким статистиком Эрнстом Энгелем и названа законом Энгеля.

Другим фактором, сдерживающим рост спроса на сельскохозяйственную продукцию, является низкий темп прироста населения в развитых странах. М. Трейси пишет: «Средний показатель ежегодного естественного прироста в странах ЕС, который в 60-х годах составлял около 0,8%, в 90-е годы упал до показателя ниже 0,2%»<sup>7</sup>.

Имеются также другие демографические и социальные факторы, которые могут оказать важное влияние на спрос сельскохозяйственной продукции в развитых странах. Одним из таких факторов является все возрастающее старение населения. Подсчитано, что в странах ЕС в целом доля лиц старше 60 лет увеличится до 27% к 2020 г., причем среди пожилых людей должна возрасти доля женщин.

<sup>7</sup> Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1995.

В общем, люди старшего возраста едят меньше. Поэтому следствием таких изменений в возрастной структуре населения должно стать уменьшение потребления продуктов питания в целом.

В современных условиях спрос на сельскохозяйственную продукцию может также сдерживаться, а иногда и сокращаться под воздействием научных и других рекомендаций по правильному питанию населения и здоровому образу жизни.

В результате количественный рост спроса на продовольствие наталкивается на пределы, связанные с ограниченными возможностями роста потребления в расчете не только на душу, но и на все население этих стран.

Очень важным фактором, вызывающим отставание спроса от предложения, является неэластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию по ценам. Поскольку в развитых странах потребности населения в продуктах питания в основном удовлетворены, спрос на сельскохозяйственную продукцию не может вырасти, даже если цены на нее значительно понизятся. Американские ученые С. Л. Брю и К. Р. Макконнэлл полагают: «Для фермерской продукции в целом коэффициент эластичности составляет от 0,20 до 0,25. Эти цифры говорят о том, что цены сельскохозяйственных продуктов должны были бы понизиться на 40–50% для того, чтобы потребители увеличили свои закупки всего лишь на 10%»<sup>8</sup>. На большинство же промышленных товаров коэффициент эластичности спроса больше 1,00, что означает высокую степень зависимости изменения величины спроса от изменения цены. Небольшое понижение в этой отрасли цен может вызвать намного больший рост спроса. Общая сумма дохода увеличивается, несмотря на понижение цен, за счет роста объема продаж.

<sup>8</sup> Макконнэлл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2-х т. / Пер. с англ. 11-го изд. М.: Республика, 1992. Т. 2.

Из всего вышеизложенного понятно, что в странах с развитой рыночной экономикой уровень предложения сельскохозяйственной продукции значительно превышает уровень его спроса. Различия в особенностях действия законов спроса и предложения и формирования рыночного равновесия на рынках промышленной и сельскохозяйственной продукции стали причиной того, что между этими отраслями сложился устойчивый диспаритет цен в пользу промышленности.

В США за последние несколько десятилетий паритетное соотношение ухудшалось. Если по данным профессоров К. Р. Макконнэлла, С. Л. Брю проанализировать динамику изменения цен за 1910–1990 гг. на товары, приобретаемые фермерами, и цен на их продукцию, то окажется, что наиболее устойчивое соотношение между ними складывалось в 1910–1914 гг., затем, вплоть до 1950 года, следовали незначительные расхождения, начиная с 1950 г. все последующее время цены на товары, приобретаемые фермерами, росли быстрее цен на их продукцию. К 1990 г. цены, по которым фермеры покупали промышленные товары, повысились в 12 раз, а по которым продавали свою продукцию — только в 6 раз, то есть индекс паритета был равен 50% (6: 12)<sup>9</sup>.

Чтобы решить проблему диспаритета и сбалансировать конъюнктуру аграрного рынка, государство в этих странах проводит политику сдерживания, а иногда даже сокращения предложения сельскохозяйственной продукции. Это обуславливает направленность аграрной политики на постепенное свертывание государственной поддержки производства фермерской продукции. Именно такой подход лежит в основе осуществляемой в западных странах в 90-е годы аграрной реформы.

<sup>9</sup> Макконнэлл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2-х т. / Пер. с англ. 11-го изд. М.: Республика, 1992. Т. 2.

Теперь необходимо проанализировать механизм ценообразования на отечественном рынке. В настоящее время наблюдается динамический рост на внутреннем рынке продовольствия. Одной из причин такого роста некоторые экономисты считают интеграцию России в мировую экономику. По их мнению, наше сельское хозяйство становится все более конкурентоспособным, а потому мировой рост цен на продукты питания незамедлительно отражается на России. И действительно, общемировой рост цен, например, на молоко и молочную продукцию наблюдался в течение всего 2007 г. Увеличение спроса со стороны развивающихся стран (особенно это касается Китая, где была проведена целая кампания по популяризации молочных продуктов, не входивших ранее в рацион повседневного питания) и неблагоприятные климатические условия в некоторых странах-производителях привели к тому, что в Европе в 2007 г. впервые за долгий период ощутили дефицит молочного сырья. И Евросоюз отменил субсидии на экспорт молока и молочной продукции из своих стран<sup>10</sup>.

Помимо воздействия конъюнктуры мирового рынка, к официальным объяснениям иногда добавляется низкий уровень конкуренции на локальных рынках (локальный монополизм). Виновниками роста цен называют локальных посредников, которые, будучи в сговоре с местными властями, не оставляют крестьянам выбора, кому и по какой цене продавать свой товар.

Все это справедливо, но только отчасти. Официальные объяснения причин роста цен на продовольственные товары как будто сознательно обходят стороной тему монополизма в секторе переработки и выпуска конечной продукции.

На сегодняшний день в России работает несколько тысяч производителей молочной продукции. В последние несколько

лет наблюдается устойчивый рост молочного производства. За неполный 2007 г. он составил более 1,5%, причем основной прирост пришелся как раз на сегмент товарного молока, идущего в переработку. Наша зависимость от импорта молока высока, но не является критической. В 2006 г., по данным Центра экономической конъюнктуры, удельный вес импорта в общих ресурсах молока составил 17,8%. За январь — сентябрь 2007 г. импорт сократился более чем в 2 раза по сравнению с аналогичным периодом 2006 г.<sup>11</sup>.

Сектор же переработки молока и выпуска конечной продукции сконцентрирован в руках крупнейших холдингов. На долю семи производителей молочной продукции — «Вимм-Билль-Данн» (ВБД), «Юнимилк», «Нутритек», «Кампина», «Данон», «Эрманн», «Пармалат» — приходится 60% товарного рынка. При этом доля ВБД на российском рынке молочных продуктов составляет 36%, а доля «Юнимилк» — 15%<sup>12</sup>.

Средние и мелкие предприятия по переработке молока сознательно вытесняются с рынка. Только в первой половине 2007 г. компания «Вимм-Билль-Данн» объявила о завершении присоединения 14 молочных заводов в России. Среди них — ЗАО «Экспериментальный комбинат детского питания», ОАО «Царицынский молочный комбинат», ОАО «Назаровское молоко», ОАО «Молочный комбинат», ОАО «Сибирское молоко» и другие. В некоторых регионах на сегодняшний день у «Вимм-Билль-Данна» практически нет конкурентов. В Нижегородской области ВБД и шахунскому холдингу «Молоко» принадлежит 50% регионального молочного рынка. Причем доля первого в сегменте стерилизованного молока составляет около 75%.

<sup>11</sup> [www.lovecon.ru](http://www.lovecon.ru)

<sup>12</sup> Шкред К. В. Анализ ценовой ситуации на продовольственном рынке в 2007 году // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. 2008. № 1 (346). С. 4–10.

<sup>10</sup> [www.lovecon.ru](http://www.lovecon.ru)



Подобной стратегии скупки успешных предприятий на рынке молочной продукции придерживается «Юнимилк», в состав которого входит 25 крупных российских молочных заводов. Так, в конце августа 2007 г. компания объявила о покупке 100 % акций ЗАО «Комбинат молочных продуктов «Эдельвейс-М», крупнейшего производителя молочных продуктов в Татарстане. Это позволит ей в ближайшее время увеличить свою долю на рынке молочных продуктов до 20%. Ранее компания принадлежала группе «Красный Восток Агро» и делила рынок молочной продукции с холдингом «ВАМИН Татарстан», в структуру которого входит более 30 молокозаводов по всему Татарстану<sup>13</sup>.

Монопольное положение крупных производителей молочной продукции нашло свое отражение в том, что лидерами повышения потребительских цен на молочные товары стали как раз те регионы страны, где наиболее заметно их присутствие на рынке молочной продукции. Так, например, в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, где у вышеназванных компаний конкурентов фактически нет, цены на молоко и молочную продукцию за январь — октябрь 2007 г. выросли на 27 %, в Приволжском федеральном округе — на 24 %, в уже упомянутой Нижегородской области — на 32 %. В то же время на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, где сельское хозяйство развито слабо, но производство рассредоточено в руках мелких участников рынка, цены за тот же период выросли на 16, 18 и 15 % соответственно<sup>14</sup>.

Как и в случае с молоком, рост цен на подсолнечное масло связан с целым набором объективных и субъективных факторов.

С одной стороны, снижение рентабельности производства подсолнечника (с 78 % в 2004 г. до 36 % в 2006 г.) и истощение па-

хотных земель привели к тому, что посевные площади подсолнечника в 2007 г. в России сократились (на 840 тыс. га — в начале 2007 г.). И в условиях ожидаемого снижения урожая в течение всего года происходило увеличение цен производителей.

В то же время на 1 ноября 2007 г. подсолнечника было намолочено на 11,4 % меньше по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. А импорт ввозимого подсолнечного масла, по данным Федеральной таможенной службы, за период январь — сентябрь 2007 г. увеличился на 30 % по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. и составил 96,8 тыс. т. При этом цена импортного подсолнечного масла не только не изменилась, но даже снизилась с \$921 за тонну в январе — сентябре 2006 г. до \$911 за тонну в том же периоде 2007 г.<sup>15</sup>.

Поэтому спекуляции на тему зависимости нашей страны от мирового роста цен на подсолнечное масло не имеют под собой глубокой почвы.

Более правдоподобное объяснение осеннего скачка цен на подсолнечное масло лежит в плоскости анализа рынка его производителей. Здесь действуют четыре крупнейшие компании — ООО «Бунге СНГ» («Олейна», «Ideal»)<sup>16</sup>, ООО «Юг России» («Золотая семечка»), ЗАО «ЭФКО продукты питания» («Altero», «Слобода») и группа компаний WJ («Милора»). Их совокупная доля на рынке растительного масла в России превышает 60 %.

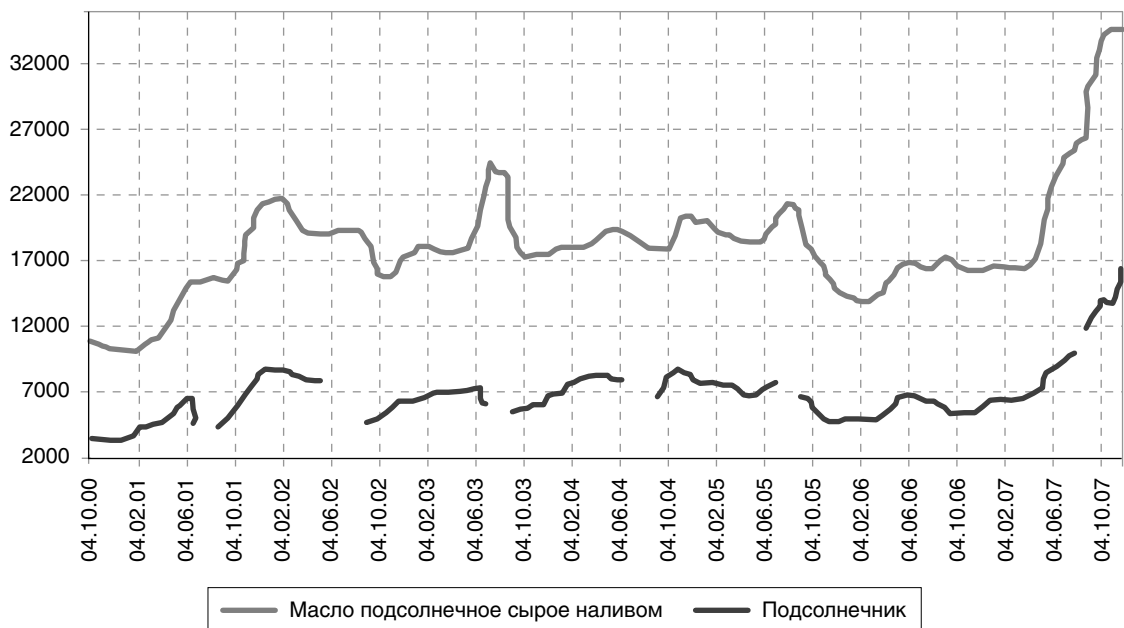
Последние несколько лет в масложивой отрасли наблюдалось наращивание производственных мощностей. Компании «Юг России» и «Бунге СНГ» не только скупали масложировые активы своих конкурентов, но и строили новые маслоперерабатывающие заводы, вкладывая в это сотни миллионов долларов. В результа-

<sup>13</sup> www.sovecon.ru

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Здесь и далее в скобках — основные бренды компаний.



**Рис. 3.** Цены на подсолнечник и подсолнечное масло сырое, руб.<sup>17</sup>

те к 2007 г. мощности по переработке подсолнечника почти на четверть превосходили его производство.

Весной 2007 г. крупнейшие компании — производители подсолнечного масла сознательно подняли закупочные цены на подсолнечник нового урожая до рекордного уровня — 11–11,5 тыс. руб. за тону против 5–6 тыс. руб. в 2006 г.<sup>18</sup> (рис. 3). Это привело к снижению рентабельности в масложировой отрасли, следствием чего стало выдавливание мелких компаний с рынка. При их производительности ценовое соревнование с лидерами означало работу себе в убыток.

Для того чтобы «отбить» затраты на покупку сырья и консолидировать рынок по переработке подсолнечного масла в своих руках, крупные компании многократно подняли отпускные цены на подсолнечное масло для оптовых покупателей. Резуль-

тат известен. В магазинах подсолнечное масло в одночасье подорожало на 42 %, по официальным данным, и на 70–80 % — по неофициальным.

Чтобы предотвратить необоснованное повышение цен на продовольственном рынке, государство должно принимать ряд долгосрочных и краткосрочных мер.

Во-первых, необходимо кардинально изменить подход к реформированию отечественного сельского хозяйства.

Опыт развитых стран наглядно демонстрирует, что в сегодняшних условиях без косвенной и прямой поддержки государства сельское хозяйство не может стать эффективным. В большинстве развитых стран на развитие агропромышленного комплекса выделяется от 5 до 20 % расходной части федерального бюджета. Причем инструментарий этой поддержки самый разнообразный — от прямых компенсационных платежей до субсидий на приобретение оборудования и удобрений.

В нашей стране, несмотря на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК», сельское хозяйство про-

<sup>17</sup> Шкред К. В. Анализ ценовой ситуации на продовольственном рынке в 2007 году // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. 2008. № 1 (346). С. 4–10.

<sup>18</sup> www.rovecon.ru

должает оставаться аутсайдером российской экономики. Предложение не успевает за спросом. Если потребление продовольствия на отечественном рынке за последние 7 лет выросло в 2,4 раза, то его производство — только на 20 %.

Таким образом, растущие потребности населения в продовольственных товарах замещаются импортом. Граница продовольственной безопасности находится, по разным оценкам, на уровне импорта продовольствия в размере 18–35 % потребности. В рационе российских граждан доля импортных продуктов составляет сегодня 30–50 %<sup>19</sup>.

Государство должно многократно увеличить финансирование АПК, создать систему сбыта сельхозпродукции, транспортную, складскую и торговую инфраструктуру, чтобы открыть доступ на рынок для производителей любого региона России, увеличить интервенции по зерну и ввести интервенции по молоку и мясу.

Во-вторых, необходимо ужесточить борьбу с монополизмом на продовольственном рынке. Во всех странах монополизм считается особо опасным экономическим преступлением и приравнивается к воровству, так как, по сути, означает присвоение чужих доходов.

В России, несмотря на наличие статьи в Уголовном кодексе, предусматривающей лишение свободы за нарушение антимонопольного законодательства, примеров того, чтобы монополист сел в тюрьму, в реальной жизни нет. Антимонопольная политика государства должна стать не только более жесткой, но и открытой для общественности. Конкретные факты, фамилии, калькуляции цен в магазинах должны быть достоянием СМИ.

В-третьих, крайне важно создать условия для работы среднего и малого бизнеса в секторе производства, переработ-

ки и продажи продовольственных товаров. В отсутствие здоровой конкуренции сложно рассчитывать на соблюдение рыночных правил игры.

В-четвертых, чтобы закрепить начавшийся экономический рост в аграрном секторе и повысить конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства, по нашему мнению, необходимо применять экономические механизмы регулирования аграрного сектора. В данной статье мы предлагаем один из механизмов регулирования.

Земля является главным средством производства в сельском хозяйстве, поскольку без нее невозможно ведение воспроизводственного процесса в отрасли и, следовательно, создание продуктов питания и сырьевых ресурсов. При выращивании любых сельскохозяйственных культур показатели урожайности и качества полученной продукции являются результирующими ряда процессов, складывающихся в системе «почва — растения». В связи с этим применение различных агротехнических приемов, ресурсосберегающих технологий очень актуально.

Необходимость государственного регулирования воспроизводства земель сельскохозяйственного назначения определяется современным состоянием сельского хозяйства. Один из основных факторов конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства — цена — напрямую зависит от уровня земельных отношений, влияющих на качество использования земли. Реформы последнего десятилетия XX века привели к тому, что перестали решаться проблемы повышения эколого-экономической эффективности использования земельных угодий, устойчивого ведения земледелия. Естественно, это вызвало серьезные негативные изменения параметров почвенного плодородия.

Ресурсы плодородия, созданные природой и многолетним трудом работников аграрного сектора, уже практически исчерпаны. В свою очередь, ухудшение аг-

<sup>19</sup> Шкред К. В. Анализ ценовой ситуации на продовольственном рынке в 2007 году // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. 2008. № 1 (346). С. 4–10.

Таблица 4

**Влияние качества пашни на объем получаемого валового дохода по группам хозяйств зерновой специализации Центральной сельскохозяйственной зоны Оренбургской области (2001 – 2005 гг.)<sup>20</sup>**

Показатели	Группы хозяйств по качеству пашни, балл		
	до 62	63 – 70	свыше 71
Количество хозяйств в группе	16	52	34
Площадь посева зерновых, тыс. га	89,2	224,1	190,3
Качество пашни в среднем, балл	62	68	73
Пашня в денежной оценке, млн руб.	1407,1	4175,5	3792,5
Стоимость основных производственных фондов, млн руб.	422,4	1492,4	1047,2
Стоимость основных производственных фондов на 1 га посева, тыс. руб.	4735,4	6659,5	5502,9
Стоимость оборотных средств, млн руб.	143,2	378,8	369,2
Стоимость оборотных средств на 1 га посева, тыс. руб.	1605,4	1690,3	1940,1
Среднегодовая численность работников, чел.	3042	10027	9904
Среднегодовая численность работников на 100 га посева, чел.	3,4	4,5	5,2
Среднегодовая стоимость 1 га пашни, руб.	15774,9	18632,3	19928,8
Производство валового дохода на 1 га посевов зерновых, тыс. руб.	0,4	0,6	0,7

роэкологического состояния сельскохозяйственных угодий отрицательно сказывается на общем состоянии хозяйственно-финансовой деятельности предприятий. Влияние качества пашни на объем валового дохода отражено в табл. 4.

Проведенный статистический анализ влияния качества земельных ресурсов на эффективность производства показал тесную прямую связь между уровнем плодородия сельскохозяйственных угодий и рентабельностью сельскохозяйственного производства.

В ходе производственного использования земельный участок теряет естественный

уровень своего плодородия, который тем не менее может быть восстановлен путем проведения всесторонних агротехнических и землеустроительных мероприятий, в частности путем внесения в почву минеральных и органических удобрений. Современная система земельных отношений в аграрном секторе не выполняет основополагающего условия функционирования аграрного производства — воспроизводства земельных ресурсов как основного средства производства в сельском хозяйстве. Из табл. 5 видно, что доля посевной площади, на которой применяются минеральные и органические удобрения, весьма незначительна.

Процесс осуществления аграрной реформы включает как изменение существующих отношений собственности на средства производства, прежде всего на землю, так и создание рыночного меха-

<sup>20</sup> Сельское хозяйство Оренбургской области. 2006: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. Оренбург, 2006.

Таблица 5

**Внесение минеральных и органических удобрений  
под посевы в крупных, средних и подсобных сельскохозяйственных  
организациях Оренбургской области<sup>21</sup>**

	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), тыс. ц	32,7	62,5	35,1	36,1	53,9
Удельный вес удобренной минеральными удобрениями площади во всей посевной площади, %	2,4	4,9	3,5	3,6	5,4
Внесено органических удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), тыс. ц	727,9	417,0	536,4	472,8	414,3
Удельный вес удобренной органическими удобрениями площади во всей посевной площади, %	0,9	0,5	0,5	0,5	0,4

низма регулирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве. Одним из важных направлений проводимой аграрной реформы является реформирование земельных отношений в целях создания равных возможностей для развития различных форм хозяйствования на земле и рационального ее использования.

Использование земли как средства производства необходимо учитывать при определении уровня рентабельности наряду с другими факторами производства. Цена земли отражает определенное экономическое состояние земли как средства производства, как основного капитала. Поэтому земля должна находить свое отражение в закупочной цене на зерно и другие продукты, создаваемые в сельском хозяйстве с использованием сельскохозяйственных угодий. Созданная видимость высокого уровня рентабельности производства зерновых культур — это результат отсутствия участия цены земли в экономи-

ческих расчетах по определению эффективности воспроизводства.

По нашему мнению, уровень рентабельности в сельском хозяйстве необходимо определять по следующей формуле:

$$P = \frac{\Pi}{\Phi_{oc} + \Phi_{об} + \Phi_з} \times 100\%, \quad (1)$$

где

$P$  — уровень рентабельности;

$\Pi$  — чистая прибыль, руб.;

$\Phi_{oc}$  — фонд возмещения основного капитала, руб.;

$\Phi_{об}$  — фонд возмещения оборотного капитала, руб.;

$\Phi_з$  — фонд возмещения земельных ресурсов, руб.

Мы считаем, что закупочная цена должна отражать фактические издержки производства в среднем за последние 5 лет, которые должны включать «резерв воспроизводства плодородия» для создания фонда воспроизводства земли как основного капитала. Этот фонд должен формироваться на специальном бухгалтерском счете и рассчитываться на основе теории земельной ренты, отражающей проявле-

<sup>21</sup> Сельское хозяйство Оренбургской области. 2006: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. Оренбург, 2006.

ние законов земледелия. В соответствии с теорией земельной ренты закупочная цена должна отражать худшие земельные участки по плодородию в соответствии с кадастровой оценкой земли.

На наш взгляд, формула расчета закупочной цены должна иметь вид:

$$Ц_з = \Phi_{oc} + \Phi_{об} + \Phi_з + П, \quad (2)$$

где

$Ц_з$  — закупочная цена, руб.;

$П$  — оптимальная прибыль, руб.

Сумма  $\Phi_{oc}$  и  $\Phi_{об}$  представляет собой издержки производства или себестоимость продукции на землях худшего качества. Фонд возмещения земельных ресурсов ( $\Phi_з$ ) — стоимость тех ресурсов, которые необходимы для воспроизводства плодородия земли. Этот фонд должен иметь свой счет, на котором накапливаются денежные средства для проведения работ по воспроизводству земли. Он может частично формироваться за счет бюджета местных администраций и государственного бюджета. Это позволит весьма четко контролировать использование бюджетных средств. Дотации и субсидии, которые выделяет государство для сельского хозяйства, будут использоваться в соответствии с их целевым назначением.

Таким образом, мы предлагаем создать фонд воспроизводства земель сельскохозяйственного назначения. При формировании фонда воспроизводства мы выделяем два момента специфики оценки земельных ресурсов. Во-первых, земля в сельском хозяйстве как средство производства является невозпроизводимым ресурсом при разрушении плодородного слоя, особенно в среднесрочном периоде времени, которое предопределяется естественными природными процессами. Во-вторых, специфика экономической оценки земли заключается в том, что при соблюдении всех законов земледелия в систе-

ме основного ядра экономических законов естественное плодородие земли возрастает и возникает экономическое плодородие почвы, которое в долгосрочном периоде времени закрепляется. Ресурсы этого фонда могут использоваться не только на воспроизводство земли сельскохозяйственного назначения, но и на поощрение сельских товаропроизводителей за эффективное использование земли.

Общественный интерес заключается не только в сохранении плодородия почвы, но и в рациональном использовании сельскохозяйственных угодий. Подобный подход к ведению сельского хозяйства, по мнению Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз и Й. Рандерс, является элементом устойчивого мира: «Способное к самовосстановлению сельское хозяйство, которое поддерживает плодородие почв, использует природные механизмы для восстановления питательных веществ и контроля над вредными насекомыми, в изобилии производит экологически чистые продукты питания»<sup>22</sup>.

Особенностью осуществления воспроизводства в сельском хозяйстве является то, что решающее значение здесь имеет воспроизводство природно-биологической системы (земля, растения и животные). Поэтому в этой отрасли экономики наиболее важным является обеспечение единства техники, биологии, экономики и экологии.

По нашему мнению, чтобы отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители могли конкурировать с иностранными товаропроизводителями, чтобы вступление России в ВТО положительно сказалось на отечественном сельскохозяйственном производстве, необходимо в первую очередь использовать экономические механизмы саморегулирования аграрного сектора.

<sup>22</sup> Медоуз Д. Х. Пределы роста / Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, Й. Рандерс. М.: Изд-во ИКЦ «Академ-книга», 2008.

## Литература

1. *Медоуз Д. Х.* Пределы роста / Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, Й. Рандерс. М.: Изд.-во ИКЦ «Академкнига», 2008.
2. *Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет / Под ред. И. С. Королева.* М.: Экономистъ, 2003.
3. *Расторгуев П. В.* Совершенствование корпоративной системы контроля качества сельскохозяйственной продукции / П. В. Расторгуев // Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия аграрных наук. №2. 2004.
4. *Рахматуллин Р. К.* Государственное регулирование цен на рынке сельскохозяйственной продукции в условиях экономического роста России / Р. К. Рахматуллин // Вопросы экономических наук. 2005. №6.
5. *Советов И. Н.* Использование земельного потенциала в Оренбургской области / И. Н. Советов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. № 12.
6. *Сельское хозяйство Оренбургской области. 2006: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области.* Оренбург, 2006.
7. *Теплов В. И., Сероштан М. В., Боряев В. Е., Панасенко В. А.* Коммерческое товароведение: Учебник. 3-е изд. М.: Издательский дом «Дашков и К<sup>о</sup>», 2001.
8. *Трейси М.* Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1995.
9. *Шилов Д., Зейналов И.* Продовольственная безопасность государства в аспекте трансформации земельно-правовых отношений / Д. Шилов, И. Зейналов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2005. №5.
10. *Шкред К. В.* Анализ ценовой ситуации на продовольственном рынке в 2007 году // Аналитический вестник Совета Федерации РФ. 2008. № 1 (346).
11. [www.AgroRu.com](http://www.AgroRu.com)
12. [www.WebAgro.net](http://www.WebAgro.net)
13. [www.sovecon.ru](http://www.sovecon.ru)

Статья поступила в редакцию 15.10.2008

---

*R. Shafeev, PhD (Econ.), Head of the Chair of HR Management and Psychology, Orenburg State University of Agriculture, Orenburg*

## THE WORLD ECONOMIC INTEGRATION AND THE RUSSIAN AGRICULTURAL SECTOR COMPETITIVENESS LEVEL IMPROVEMENT

The author examines the Russian agricultural sector competitiveness level improvement-related issues aggravated by the fierce competition in the international agricultural product sector. The author suggests that the self-regulation of the agricultural sector should become the base upon which the state should build a sector competitiveness management strategy. According to the author, the economic mechanism-based monitoring of the agricultural land fertility change should become one of such mechanisms.