

*Сергеева О.С., начальник отдела банковского рынка  
Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг  
Федеральной антимонопольной службы*

## ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НАРУШЕНИЯХ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КРЕДИТНЫМИ И СТРАХОВЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

1. Федеральная антимонопольная служба 20 сентября 2007 г. рассмотрела дело № 111/73-07 в отношении ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» по признакам нарушения п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Поводом для возбуждения дела послужили обращения физических лиц, указывающие на тот факт, что при заключении договора ОАО АКБ «Авангард» по программам автокредитования («беспроцентный кредит» и «без первоначального взноса») предусмотрено страхование автомобиля по выбору заемщика либо только по риску «хищение», либо КАСКО в партнерской компании банка ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант». При этом, согласно Правилам страхования транспортных средств, ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» в период с 24 августа 2005 г. по 10 сентября 2006 г. страховым случаем не являлись события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Федеральной антимонопольной службы установила факт нарушения ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело (могло при-

вести) к навязыванию заемщикам банка условий договора, невыгодных для них и выражающихся в обязательном страховании поступающего в залог банку транспортного средства в ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», заключавшем в период с 24 августа 2005 г. по 10 сентября 2006 г. договоры страхования транспортных средств в соответствии с Правилами страхования транспортных средств, согласно которым страховым случаем не являются события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» заявили о добровольном устранении нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, представив подтверждающие документы.

ОАО АКБ «Авангард» представило приказ от 19 сентября 2007 г., в соответствии с которым:

- заемщикам, получившим с 24 августа 2005 г. по 10 сентября 2006 г. кредит на приобретение транспортного средства, должны быть направлены предложения пересмотреть условия страхования заложенного транспортного средства, а при необходимости — условия кредита;

- дано указание рассмотреть обоснованность предъявления исков (выставления требований о досрочном погашении

кредитов) клиентам, обратившимся с жалобами в Федеральную антимонопольную службу;

- дано указание разъяснять клиентам возможность предоставления кредита, как сопряженного с необходимостью страхования заложенного автомобиля, так и без обязательства страхования, а также необходимость согласования с банком страховой компании, в которой подлежит страхованию принимаемое в залог транспортное средство, и возможность смены страховщика по согласованию с банком;

- определен исчерпывающий перечень оснований отказа заемщику в согласовании страховой компании;

- изменена форма Соглашения о предоставлении кредитной карты под залог транспортного средства, из которой исключено упоминание о ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант».

ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» также предоставило приказ от 19 сентября 2007 г., в соответствии с которым:

- страхователям, заключившим договоры страхования на основании Правил страхования транспортных средств от 24 августа 2005 г. и 28 сентября 2005 г., должны быть направлены предложения переоформить договоры страхования и перейти на действующие на текущий момент страховые программы «Хищение», «Классик», «Премиум»;

- сотрудники страховой организации при предварительных консультациях и при заключении договоров страхования должны информировать клиентов обо всех действующих программах страхования транспортных средств с указанием основных отличительных особенностей каждой программы, в том числе знакомить с условиями ограниченной выплаты по программе «Классик» и отсутствием данных ограничений по программе «Премиум»;

- утвержден специальный документ «Особенности программ, предлагаемых

по страхованию транспортных средств», с которым клиенты ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» должны быть в обязательном порядке ознакомлены;

- дано указание провести анализ выплатам дел клиентов, обратившихся с жалобами в Федеральную антимонопольную службу, подготовить и представить на рассмотрение Выплатного комитета заключение о правомерности принятых ранее решений действующему законодательству с учетом позиции Федеральной антимонопольной службы.

В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято решение прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Установление факта нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции является основанием для привлечения соответствующих лиц к административной ответственности, установленной ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а именно: влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 17 до 20 тыс. руб. либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», а также председателя правления ОАО АКБ «Авангард» С. Б. Николаева, Федеральная антимонопольная служба оштрафовала указанных лиц на общую сумму 4 075 695 руб. 40 коп.

**2.** Федеральная антимонопольная служба 19 ноября 2007 г. возбудила дело № 111/518-07 в отношении ОАО АКБ «РОСБАНК» и двадцати семи страховых организаций — ООО «СК «Согласие», ОАО «РОСНО», ОАО «ВСК», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Росгосстрах», ООО «Нефтеполис», ОСПАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС», ООО «НАСТА», ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», ОАО «РОССТРАХ», СЗАО «Стандарт-Резерв», ООО «НСГ Росэнерго», ЗАО «ГУТА-Страхование», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО СК «СОЮЗ», ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ОАО «Московская страховая компания», ОАО «Россия», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «ДальЖАСО», ОАО «Страховая компания газовой промышленности (СОГАЗ)», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Страховая компания «Дальстар», ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант», ЗАО «Страховая компания «АИГ Лайф», ОСАО «РЕСО-Гарантия» — по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения данного дела послужили заявления банка и указанных страховых организаций, за исключением ОСАО «РЕСО-Гарантия», поданные в соответствии со ст. 14.32 КоАП (примечание) и содержащие сведения о заключении соглашений о сотрудничестве, ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, об отказе от участия в данных соглашениях, а также имеющиеся о таких соглашениях сведения.

Согласно ст. 14.32 КоАП (примечание) лицо, добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законо-

дательством Российской Федерации согласованных действий, отказавшееся от участия или дальнейшего участия в таком соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления таких согласованных действий и предоставившее имеющиеся у него сведения (информацию) в целях установления факта такого соглашения или таких согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное данной статьей.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» заявление в соответствии со ст. 14.32 КоАП (примечание) в Федеральную антимонопольную службу не подавало и, по имеющейся информации, считает соглашение о сотрудничестве с ОАО АКБ «РОСБАНК» соответствующим антимонопольному законодательству.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются в действиях банка и указанных двадцати семи страховых организаций, выразившихся в заключении соглашений о сотрудничестве по программам автокредитования, потребительского и ипотечного жилищного кредитования, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на страховом рынке, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Рассмотрение дела назначено на 24 января 2008 г.

**3.** Федеральная антимонопольная служба 29 декабря 2007 г. возбудила два дела в отношении ЗАО «Райффайзенбанк» и девяти страховых компаний по признакам нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Дело № 111/589-07 возбуждено в отношении ЗАО «Райффайзенбанк» и двух страховых компаний — ЗАО «Страховая компания «РК-Гарант» и ОАО «Военно-страховая компания» — в связи с сотрудничеством в рамках ипотечного кредитования.

Ответчиками по делу № 1 11/590-07, возбужденному в связи с сотрудничеством в рамках автокредитования, являются банк и восемь страховых компаний — СЗАО «Стандарт-Резерв», ОАО «Военно-страховая компания», ОАО «РОСНО», ОАО «Согаз», ОАО ГСК «Югория», ОСАО «Россия», ОАО «Росгосстрах» и ОАО «АльфаСтрахование».

Основанием для возбуждения дел послужили соглашения, заключенные ОАО «ИМПЭКСБАНК» с указанными страховыми организациями в 2006 г. Учитывая, что ОАО «ИМПЭКСБАНК» прекратило свою деятельность в связи с присоединением к ЗАО «Райффайзенбанк», дела возбуждены в отношении девяти страховых организаций и ЗАО «Райффайзенбанк» как правопреемника ОАО «ИМПЭКСБАНК».

Признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются в действиях банка и страховщиков, выразившихся в заключении соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции на страховом рынке, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Рассмотрение дела № 111/589-07 назначено на 27 февраля 2008 г., дела № 1 11/590-07 — на 28 февраля 2008 г.

**4.** Челябинское УФАС России 3 декабря 2007 г. рассмотрело дело № 23-4/07 по признакам нарушения ЗАО «Международный Московский Банк», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания», ОСАО «Россия», ООО «Страховая компания «Согласие», ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», ОАО «РОСНО», ЗАО «Страховая компания «Цюрих-Русь», ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант», ООО «Страховая компания «НАСТА», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ООО «Росгосстрах-Урал», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «СОГАЗ», ООО «Ниссан Мо-

тор Рус», ООО «Регинас» ч. 1 и 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Данное дело было возбуждено по заявлению Сахарова А. Д. об отказе ЗАО «Международный Московский Банк» в заключении кредитного договора на предоставление денежных средств для приобретения транспортного средства в ООО «Регинас» и ограничении возможности выбора страховщика, а также заявлению ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ТРАСТ» об отказе ЗАО «Международный Московский Банк» Сахарову А. Д. в страховании приобретаемого в кредит транспортного средства в ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ТРАСТ» на том основании, что указанная страховая компания не аккредитована банком.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что в результате заключения ЗАО «Международный Московский Банк» соглашений о сотрудничестве с указанными страховщиками возможности страховых организаций на рынке финансовых услуг, условия страхования которых не были приняты банком, ограничены не в результате их самостоятельных действий, а как следствие одностороннего воздействия банка на общие условия предоставления страховых услуг.

Действия ЗАО «Международный Московский Банк» по заключению соглашений о сотрудничестве и предоставлении денежных средств в кредит на условиях страхования в предложенных банком страховых организациях исключают самостоятельность страховых компаний, при которой их самостоятельные действия прямо ограничивают возможность каждой из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия предоставления услуги по страхованию залога.

Содержание и форма всех договоров о сотрудничестве позволяют квалифицировать их как соглашения финансовых организаций, в результате реализации которых предоставлены необоснованные преиму-

щества ограниченному кругу страховых организаций, а также исключена возможность участия иных страховщиков, в том числе ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ТРАСТ» и ООО «Страховая компания ЮЖ-УРАЛ-АСКО», с которыми не заключены соглашения. То есть полностью отсутствует возможность на равных условиях участвовать в страховании залогового имущества, передаваемого ЗАО «Международный Московский Банк» в лице его челябинского филиала.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Челябинского УФАС России признала противоречащим ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции» соглашения между ЗАО «Международный Московский Банк» и ОАО «АльфаСтрахование», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания», ООО «Страховая компания «НАСТА», ОСАО «Ингосстрах», ООО «Росгосстрах-Урал», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «Военно-страховая компания», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОСАО «Россия», ЗАО «Страховая компания «Цюрих-Русь», ОАО «РОСНО», ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», ООО «Страховая компания «Согласие», ОАО «Страховая компания «Прогресс-Гарант» в части страхования имущества, передаваемого в залог ЗАО «Международный Московский Банк», только в страховых организациях, предложенных ЗАО «Международный Московский Банк».

На основании данного решения Комиссия Челябинского УФАС России выдало указанным организациям предписание прекратить ограничивающие конкуренцию соглашения. По имеющейся информации, Челябинское УФАС России рассматривает вопрос о возбуждении административного дела в отношении правонарушителей по ст. 14.32 КоАП.

**5.** Позиция антимонопольного органа по вопросу сотрудничества кредитных и страховых организаций находит поддержку в судебных инстанциях.

В частности, 31 октября 2007г. Федеральный арбитражный суд Восточносибирского округа вынес постановление об отказе в удовлетворении кассационной жалобы Сбербанка России и оставил без изменений решение и постановление арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, признавших законность решения и предписания Хакасского УФАС России по делу №6-А-Т-06.

29 марта 2006г. Комиссия Хакасского территориального управления рассмотрела дело в отношении Сбербанка России в лице Черногорского отделения Сбербанка России №8573 по признакам нарушения ст. 6 Федерального закона от 23 июня 1999г. №117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» в связи с заключением соглашения о сотрудничестве №10 с ООО «Бирюса-Сервис-Плюс».

Согласно указанному договору Сбербанк России принял обязательство по кредитованию физических лиц на цели приобретения бытовой техники в ООО «Бирюса-Сервис-Плюс». При этом в условиях соглашения о сотрудничестве предусматривалась обязанность заемщика — покупателя бытовой техники — застраховать эту технику, являющуюся предметом залога в банке, в одной из страховых компаний, рекомендованных банком.

При проведении антимонопольного расследования Хакасское УФАС России установило, что в Черногорском отделении Сбербанка России №8573 при кредитовании физических лиц на сумму свыше 25 тыс. долл. в договор вносился специальный пункт, по которому заемщик был обязан застраховать риски у компаний, указанных банком. К договору прилагался список из 17 страховых организаций, которые выиграли тендер, объявленный Сбербанком на право осуществления страхования залогового имущества.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Хакасского УФАС России признала Сбербанк России нарушившим ст. 6 Феде-

рального закона от 23 июня 1999 г. № 17-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» в части включения в договор условия, ограничивающего конкуренцию на рынке финансовых услуг, о выборе заемщиком страховой компании, рекомендованной банком, и выдала предписание об устранении нарушения путем исключения их текста соглашения о сотрудничестве указанного условия.

Решение и предписание антимонопольного органа были обжалованы Сбербанком России в судебном порядке. Решением суда первой инстанции 4 августа 2006 г. в удовлетворении заявленных требований Сбербанку России было отказано. 26 октября 2006 г. постановлением апелляционной инстанции это решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточносибирского округа, рассмотрев кассационную жалобу Сбербанка России, указанные решение и постановление отменил и передал дело на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда. Дело рассматривалось с участием третьего лица, не заявлявшего самостоятельных требований на предмет спора — ООО «Бирюса-Сервис-Плюс».

Решением суда первой инстанции при новом рассмотрении 7 мая 2007 г. в удовлетворении заявления Сбербанка России

было отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 20 июля 2007 г. данное решение также оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточносибирского округа в постановлении от 31 октября 2007 г. об отказе в удовлетворении кассационной жалобы Сбербанка России указал, что действия банка и ООО «Бирюса-Сервис-Плюс» имеют своим результатом ограничение конкуренции на рынке страховых услуг, поскольку страховые компании, не прошедшие тендер и не включенные в перечень страховых компаний, отстранены от участия в страховании имущества, являющегося предметом залога. Данные действия предоставляют преимущественное положение ограниченному кругу выбранных Сбербанком России участников рынка страховых услуг.

Данное судебное постановление подтверждает правоту антимонопольных органов, ведущих работу в направлении создания равных и справедливых условий конкуренции для страховых организаций и обеспечения заемщикам возможности самостоятельно выбрать любую страховую организацию, которая будет страховать риски, необходимые в соответствии с программами кредитования банков.

Статья поступила в редакцию 24.12.2007