

УДК 336.71

Моисеев С.Р.,*к. э. н., директор Центра экономических исследований МФПА*

ЭФФЕКТЫ БАНКОВСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ

Сегодня российскую банковскую систему отличает достаточно высокая степень концентрации: 100 крупнейших банков контролируют 83,5% активов. Высокий уровень концентрации банковского сектора не является чем-то уникальным в международной практике. На долю крупнейших пяти коммерческих банков в Швеции приходится 90% активов, в Канаде — 87%, в Нидерландах, Швейцарии, Бельгии — 80-85%, в Чехии — 66%, в Испании — 55%, в Венгрии — 51%, в Польше — 48%, в Индии — 42%.

Означает ли концентрация капитала повышение конкурентоспособности банковской системы? Каково влияние этой концентрации на реальный сектор экономики? Ответы на эти вопросы далеко не однозначны.

Традиционная теория отраслевой организации предполагает, что крупные банки оказывают угнетающее воздействие на экономику. Рыночная власть крупных банков позволяет им устанавливать заниженные процентные ставки по депозитам и завышенные ставки по кредитам. В результате действий крупных банков доступные для реального сектора финансовые ресурсы и экономический рост находятся ниже потенциального уровня. Однако конкуренция имеет и обратную сторону медали. По мере ее ужесточения качество финансовых активов снижается — на высококонкурентном рынке банк, заполучивший нового заемщика, может обрести «проклятие победителя» — право финансировать не кредитоспособную фирму. Кроме того, в течение фазы экономического роста банки на высоко конкурентном рынке стремятся заполучить новых заемщиков невзирая на риски, что приводит к увеличению волатильности делового цикла. В конечном счете, конкуренция среди банков — благо или зло для экономики?

Если бы банки выполняли только функцию финансового посредника на кредитном рынке, то концентрация рыночной власти в руках узкой группы банков могла бы произвести лишь отрицательный экономический эффект, связанный с извлечением монопольной ренты. Однако банки выполняют и другие важные функции, в частности, их деятельность снижает информационную асимметрию. Банки должны способствовать не просто распределению финансовых ресурсов, на макроэкономическом уровне их задача состоит в распределении ресурсов оптимальным для общества образом. Банковский сектор производит множественные и различные по направлениям эффекты на экономику. С одной стороны, конкуренция способствует тому, что банки лишаются возможностей и стимулов эффективно распределять финансовые ресурсы. С другой стороны, концентрация рыночной власти позволяет им устанавливать неконкурентные процентные ставки и выводить кредитный рынок из равновесия. Фактически дилемма банковской конкуренции заключается в следующем. Концентрация

Таблица 1

**Исследования положительных и отрицательных эффектов
банковской конкуренции**

Авторы	Год	Выводы
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ЭФФЕКТЫ БАНКОВСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ		
Jayaratne J. and Strahan P.	1996	Личный доход и выпуск продукции растут больше после устранения ограничений на открытие банковских филиалов, следовательно, можно заключить, что банковская конкуренция имеет положительный эффект на экономический рост
Shaffer S.	1998	Доход домохозяйств растет быстрее в областях с большим числом банков
Black S. and Strahan P.	2000	Число новых фирм и новых деловых объединений меньше в регионах, где рыночная концентрация выше
ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ЭФФЕКТЫ БАНКОВСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ		
Petersen M. and Rajan R.	1995	На рынках с высокой степенью концентрации кредиты малому бизнесу более доступны, кроме того, новые фирмы получают кредиты по льготным процентным ставкам
Collender R. and Shaffer S.	2000	В то время как эффект рыночной концентрации на доходы домашних хозяйств в 1973-84 гг. был отрицательным, в 1984-96 гг. он стал положительным
Bonaccorsi D. and Dell'Ariccia G.	2000	Создание новых фирм происходит активнее на рынках с концентрированным банковским сектором

Упомянутые исследования:

- Jayaratne J. and Strahan P. The finance growth nexus: Evidence from bank branch deregulation // Quarterly Journal of Economics, 1996. Vol. 111. P. 639–670.
- Shaffer S. The winner's curse in banking // Journal of Financial Intermediation, 1998. Vol. 7, № 4. P. 359-392.
- Black S. and Strahan P. Entrepreneurship and the structure of the banking industry, 2000. Mimeo.
- Petersen M. and Rajan R. The effect of credit market competition on lending relationship // Quarterly Journal of Economics, 1995. Vol. 110. P. 407–443.
- Collender R. and Shaffer S. Local bank office ownership, deposit control, market structure, and economic growth. Technical bulletin of U.S. Department of Agriculture, 2000. № 1886.
- Bonaccorsi D. and Dell'Ariccia G. Bank competition and firm creation, 2000. Mimeo.

рыночной власти способствует эффективному распределению ресурсов и повышает качество банковских активов. Однако она снижает предложение кредитов реальному сектору. Иными словами, качество финансовых активов противостоит их количеству.

Размер и эффективность кредитного рынка, в свою очередь, определяют доход от инвестиций в реальный сектор, прирост сбережений и экономический рост. Главный вывод, к которому приходят теоретические исследования конкуренции, заключается в том, что дилемма между качеством и коли-

чеством финансовых активов выражается в нелинейной связи между структурой банковского рынка и доходом на душу населения¹. Структурой банковского рынка, максимизирующей экономическое развитие,

¹ С теоретическими моделями банковской конкуренции можно познакомиться в работах экономистов ФРС США: Cetorelli N. The role of credit market competition on lending strategies and on capital accumulation. Federal Reserve Bank of Chicago Working paper № 14, 1997. Cetorelli N. and Peretto P. Oligopoly banking and capital accumulation. Federal Reserve Bank of Chicago Working paper. № 12. 2000.

является ни монополия, ни совершенная конкуренция, а олигополия.

С развитием теоретических моделей банковской конкуренции с 1990-х гг. появились первые эмпирические исследования влияния структуры банковского рынка на экономическое развитие. Как теоретические, так и эмпирические работы приходят к выводу, что конкурентная структура банковского рынка имеет одновременно положительные и отрицательные эффекты. В табл. 1 сведены результаты исследований за два последних десятилетия. В конечном счете, из приведенных исследований трудно определить, какие из эффектов доминируют.

Внести ясность в эффекты банковской конкуренции позволяет более подробный отраслевой анализ. В частности, исследование экономистов ФРС США Н.Циторелли и М.Гамбера можно считать ключевым для понимания множественности эффектов конкуренции². Авторы проанализировали роль структуры банковского рынка, опираясь на статистические данные 36 секторов промышленности в группе, состоящей из 41 развитой и развивающейся страны. Исходный вопрос, на который отвечает исследование, звучит следующим образом: характеризуются ли страны с высокой концентрацией на банковском рынке меньшим экономическим ростом? Учитывая результаты предыдущих исследований, ответ на этот вопрос далеко не очевиден. С одной стороны, если концентрация приводит к меньшей доступ-

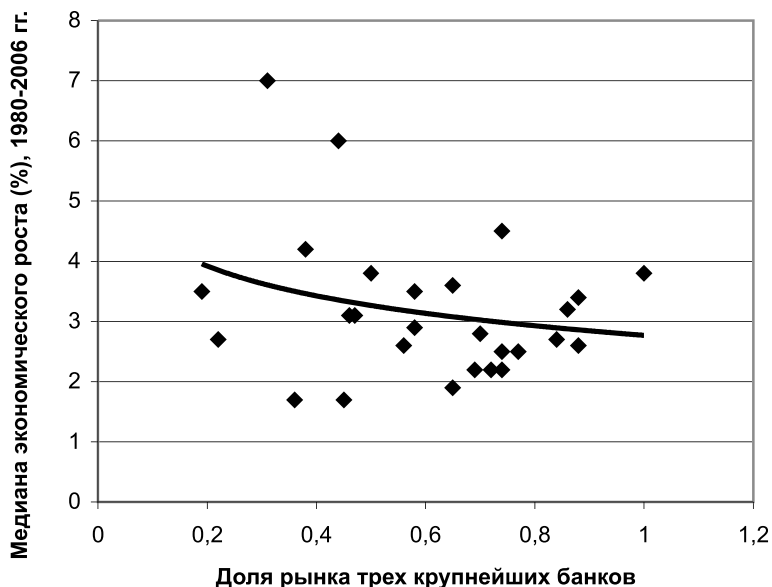


Рис. 1. Зависимость долгосрочного экономического роста от концентрации в банковском секторе

ности кредитов, рост в отраслях промышленности должен быть медленнее. С другой стороны, если рыночная власть, приходящая с увеличением доли рынка, производит положительные эффекты, связанные с тесными взаимоотношениями кредитора и заемщика, то рост должен быть выше.

Если отвечать на поставленный вопрос напрямую, то в среднем, на макроэкономическом уровне концентрация в банковском секторе имеет отрицательный эффект на промышленный рост. Наши собственные оценки показывают, что по мере увеличения концентрации долгосрочные темпы экономического роста снижаются. На рис. 1 приведена зависимость медианы годовых темпов прироста ВВП от доли рынка трех крупнейших банков. Расчеты произведены за 1980–2006 гг. по двадцати семи странам³. Аналогичные результаты получены

² Cetorelli N. and Gambera M. Banking market structure, financial dependence, and growth: International evidence from industry data//Journal of Finance, 2001. Vol. 56, №2. P. 617-648.

³ Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чехия, Дания, Финляндия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Южная Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Испания, Швеция, Турция, Великобритания, США.

с точки зрения источника национального дохода — экспорта за 1980–2006 гг. Между концентрацией и сальдо торгового баланса по отношению к ВВП имеется обратная связь. Иными словами, чем больше доля рынка крупнейших банков, тем больше склонность к импорту и слабее внешнеэкономические источники развития. Однако на отраслевом уровне взаимосвязь концентрации и роста выглядит неоднозначной.

Отрасли промышленности зависят от внешнего финансирования (включая банковские кредиты) неодинаково. В зависимости от технологий, масштабов проектов, продолжительности производственного цикла, денежного потока и других факторов отрасль может быть в большей или меньшей степени зависима от внешних источников финансовых ресурсов. К примеру, сектора, реализующие свою продукцию в розничной торговле, такие как легкая или пищевая промышленность, генерируют непрерывный поток наличных денег, который может использоваться для инвестиционных целей. С другой стороны, сектора, которые в значительной мере подвержены рискам нерентабельности долгосрочных проектов (компьютерные технологии или фармацевтические препараты), больше зависят от внешних источников финансовых ресурсов. Кроме того, даже в пределах одного сектора зависимость фирм от внешнего финансирования неоднородна. Как правило, чем моложе фирма, тем больше ее потребность в финансировании.

Для оценки **внешней финансовой зависимости** (*external financial dependence*), как правило, используют показатель, предложенный Р. Рагхурамом и Л. Зингалесом⁴. Он представляет собой долю капиталовложений фирм, чьи акции торгуются на бирже, не финансирующихся за счет доходов от текущей деятельности (т. е. потока наличных

денег). В табл. 2 проранжированы сектора американской промышленности с точки зрения внешней финансовой зависимости за 1980–1990 гг. Наименования секторов отраслей приведены в соответствии со стандартом *ISIC United Nations Industrial Development Organization (UNIDO)*. Положительное значение внешней финансовой зависимости означает, что фирмы сектора привлекают займы и размещают долговые ценные бумаги, а отрицательное значение — что сектор обладает избытком финансовых ресурсов и размещает его на рынке.

На эмпирическом уровне оказалось, что отрасли, в большей степени зависящие от внешнего финансирования, растут быстрее, чем промышленность в среднем, в странах с высокой концентрацией на банковском рынке. Иными словами, снижение информационной асимметрии за счет более тесных взаимоотношений кредитора и заемщика на рынке с небольшим числом банков оказывает благоприятное влияние на экономический рост. Интересно отметить, что описанный эффект более проявлен для молодых фирм, нежели для фирм с продолжительной кредитной историей. Банки создают льготные условия для возникновения и взращивания новых предприятий, которые в дальнейшем становятся их постоянными клиентами. Низкие процентные ставки для молодых фирм компенсируются завышенными ставками для «старожилов» рынка. Описанная стратегия финансирования была впервые внедрена в Европе в эпоху промышленной революции и продолжает активно использоваться банками по сей день.

Влияет ли концентрация в банковском секторе на другие отрасли промышленности? Концентрация рыночной власти в руках узкой группы банков может вести к формированию промышленных групп, состоящих из немногочисленных, но интегрированных и крупных фирм. Ведь банки будут способствовать росту в первую очередь молодых и дружественных им фирм, зависящих

⁴ Raghuram R. and Zingales L. Financial Dependence and Growth//American Economic Review. 1998. №88. P. 559-586.

Таблица 2

**Внешняя финансовая зависимость секторов промышленности
(рассчитано для фирм, работающих более десяти лет на рынке)**

Сектор	Внешняя финансовая зависимость
Мебель	0,329
Деревянные изделия	0,249
Электрическое оборудование	0,230
Неэлектрическое оборудование	0,217
Профессиональные товары	0,194
Глиняная посуда и ручные изделия	0,163
Транспорт	0,163
Нефте- и угледобыча	0,162
Неметаллические изделия	0,152
Текстиль	0,141
Издательская деятельность	0,136
Бумага и бумажные изделия	0,104
Выплавка железа и стали	0,087
Цветные металлы	0,073
Металлические изделия	0,044
Стеклянные изделия	0,031
Одежда	- 0,020
Нефтяная очистка	- 0,022
Прочие промышленные товары	- 0,051
Продовольствие	- 0,052
Резиновые изделия	- 0,123
Напитки	- 0,146
Прочая химия	- 0,184
Табак	- 0,375
Обувь	- 0,573
Кожаные изделия	- 1,330

Источник: Рассчитано по Raghuram R. and Zingales L. Financial Dependence and Growth//American Economic Review, 1998. № 88. P. 559–586.

от внешнего финансирования. В результате концентрация в банковском секторе гипотетически способна привести к концентрации в реальном секторе экономики. Наиболее благоприятной для банков является ситуация, где на рынке остается несколько крупных фирм, зависящих от кредитов.

Традиционно считается, что основными показателями уровня концентрации производства в промышленности являются размеры предприятий, определяемые годовым выпуском продукции; среднегодовой численностью работающих; среднегодовой стоимостью основных фондов; средним размером предприятия в отрасли. Экономическая литература на тему корпоративных финансов называет несколько детерминант, влияющих на размер фирмы. Крупные фирмы возникают, прежде всего, в капиталоемких отраслях промышленности, отраслях с высокой заработной платой и отраслях с интенсивными научно-исследовательскими разработками. Помимо перечисленных рыночных факторов,

Таблица 3

Ранжирование стран по среднему размеру фирм

Место	Ранжирование по добавленной стоимости		Ранжирование по численности занятых	
	Страна	Lп (добавленная стоимость в секторе/число фирм в секторе)	Страна	Lп (численность занятых в секторе/число фирм в секторе)
1	Мексика	15,85	Бельгия	6,50
2	Германия	15,81	Турция	6,07
3	Нидерланды	15,50	Великобритания	5,92
4	Польша	15,41	Швеция	5,73
5	Швеция	15,21	Австрия	5,05
6	США	15,13	Новая Зеландия	4,95
7	Канада	15,01	Австралия	4,74
8	Австрия	14,99	Германия	4,50
9	Финляндия	14,92	Португалия	4,44
10	Турция	14,86	Канада	4,24
11	Италия	14,77	Дания	4,23
12	Венгрия	14,70	Люксембург	4,18
13	Люксембург	14,63	Польша	4,14
14	Япония	14,55	Чехия	4,06
15	Норвегия	14,51	Ирландия	3,91
16	Дания	14,46	Норвегия	3,88
17	Великобритания	14,41	Финляндия	3,84
18	Австралия	14,34	Исландия	3,81
19	Южная Корея	14,18	Венгрия	3,76
20	Ирландия	14,08	Мексика	3,68
21	Бельгия	13,98	Греция	3,68
22	Греция	13,71	США	3,67
23	Испания	13,58	Нидерланды	3,56
24	Португалия	13,22	Япония	3,37
25	Новая Зеландия	13,00	Испания	3,20
26	Исландия	12,67	Южная Корея	2,79
27	Чехия	12,08	Италия	2,28

Источник: Рассчитано по данным Cetorelli N. Real Effects of Bank Competition. Federal Reserve Bank of Chicago Working paper. №3. 2004. P. 22.

на размер фирмы влияют внеотраслевые детерминанты. Фирмы тем крупнее, чем лучше функционирует судебная-правовая система и чем больше вклад человеческого капитала в добавленную стоимость продукции.

Теория отраслевой организации рассматривает потребность в обращении к внешнему финансированию как барьер входа на рынок. Однако в зависимости от степени концентрации в банковском секторе барьер входа может быть выше или ниже. Кроме того, влияние конкурентной структуры банковского рынка на промышленность эволюционирует с развитием отрасли. Концентрация рыночной власти в руках банков способствует ускоренному росту фирм на ранних стадиях развития. С течением времени по мере становления отрасли банки могут ограничивать выход на рынок новых игроков путем рационализации кредита. Выход на рынок новых фирм на зрелых стадиях развития отрасли способен увеличить конкуренцию и подорвать доходы дружественных банкам фирм. Следовательно, чтобы сохранить прибыль и долю рынка банки имеют все стимулы ограничить новым фирмам доступ к кредиту в зрелых секторах экономики. Таким образом, концентрация в банковском секторе должна вести к концентрации в реальном секторе экономики.

Однако, с другой стороны, если банки стремятся не сохранить, а максимизировать прибыль, они должны стимулировать выход на рынок новых игроков. В частности, это можно сделать, перераспределив долговую нагрузку в пользу молодых фирм. Стратегия максимизации прибыли на динамичном рынке требует поддержки высокодоходных проектов с большим количеством инно-

вационных технологий, гарантирующих банкам более высокую будущую прибыль. В таком случае концентрация рыночной власти в банковском секторе должна препятствовать концентрации в реальном секторе.

Средний размер фирмы может быть представлен двумя способами: как отношение совокупной добавленной стоимости в секторе к общему числу предприятий сектора и как отношение численности занятых в секторе к общему числу предприятий сектора. В табл. 3 автор привел ранжирование стран по обоим способам расчета. Оба показателя среднего размера фирмы являются умеренными заменителями друг друга. Коэффициент парной корреляции между двумя показателями составляет 0,48.

Если рассматривать однофакторную модель, где средний размер фирмы является функцией от доли трех крупнейших банков в активах банковского сектора, то связь оказывается отрицательной. По мере концентрации в банковском секторе средний размер фирмы снижается (рис. 2). Однако на размер фирмы влияют другие факторы, включая стационарные эффекты, такие как технологические особенности от-

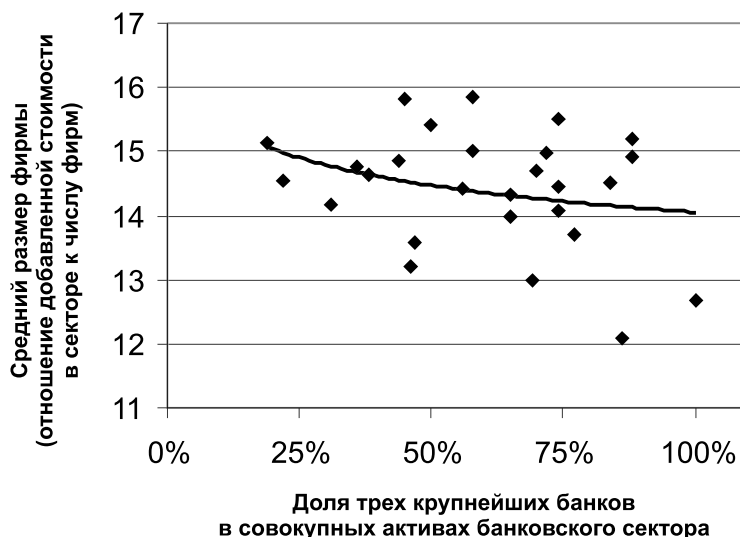


Рис. 2. Однофакторная модель зависимости среднего размера фирмы от концентрации в банковском секторе

Таблица 4

**Количественная оценка эффекта концентрации на банковском рынке
на размер фирм реального сектора экономики**

Степень зависимости от внешнего финансирования	Степень концентрации в банковском секторе	
	низкая	высокая
Низкая	+2,69	-2,99
Высокая	-2,47	+2,78

Источник: Cetorelli N. Does bank concentration lead to concentration in industrial sectors? Federal Reserve Bank of Chicago Working paper. № 1. 2001.

расли и размер национальной экономики. Если рассматривать многофакторную модель, где на средний размер фирмы влияет множество переменных, то характер связи меняется. В табл. 4 сведены результаты анализа 35 отраслей промышленности в 17 странах ОЭСР. В ней приведена количественная оценка эффекта концентрации в банковском секторе на размер фирм после устранения стационарных эффектов. Высокая или низкая зависимость от внешнего финансирования (так же как и высокая или низкая концентрация) определяют

ся исходя из того, находится ли показатель сектора выше или ниже медианы. Как можно заключить, средний размер фирм в секторах, зависящих от внешнего финансирования, больше в странах с высокой концентрацией в банковском секторе.

Проведенный нами анализ влияния банков на концентрацию в реальном секторе на российских данных выявил тенденции, расходящиеся с общемировыми. Отечественная экономика характеризуется двумя отличительными особенностями. Первой из них является высокая концентрация про-

Таблица 5

**Концентрация в отраслях российской промышленности (коэффициент
Херфиндаля — Хиршмана по рыночным долям восьми крупнейших предприятий)**

Отрасли промышленности	Коэффициент Херфиндаля — Хиршмана
Электроэнергетика	1418
Топливная	1661
Нефтеперерабатывающая	1693
Черная металлургия	1432
Цветная металлургия	1692
Химическая и нефтехимическая	1964
Машиностроение и металлообработка	1436
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1791
Строительных материалов	1287
Легкая промышленность	1328
Пищевая	1497

Источник: Бойко И. П. Процессы концентрации производства в промышленности РФ: оценка уровня и динамики // Вестник Санкт-Петербургского Университета. 2005. Сер. 5. Вып. 4. С. 103.

Таблица 6

Внешняя финансовая зависимость российских отраслей экономики

№	Отрасли экономики	Уровень фактического самофинансирования, %*			Доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий, %		
		2004 г.	2005 г.	2006 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
	Всего по предприятиям-заемщикам	68,3	71,4	70,9	31,7	35,3	38,9
1	Промышленность	69,5	72,8	72,5	32,8	36,2	40,3
1.1	Электроэнергетика	74,9	75,5	74,9	19,7	25,5	31,7
1.2	Топливная промышленность	77,6	82,4	80,8	38,4	39,1	44,8
1.3	Черная металлургия	59,8	57,0	57,5	28,3	52,3	50,3
1.4	Цветная металлургия	58,0	63,6	58,8	24,8	27,3	13,6
1.5	Химическая и нефтехимическая промышленность	51,8	54,9	57,2	23,8	44,4	47,1
1.6	Машиностроение и металлообработка	47,2	44,9	44,4	31,2	33,0	34,7
1.7	Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	48,3	49,0	47,9	43,5	38,6	54,2
1.8	Промышленность строительных материалов	35,5	44,3	40,3	27,4	29,5	34,8
1.9	Легкая промышленность	48,7	44,6	39,9	32,1	45,9	45,8
1.10	Пищевая промышленность	33,5	32,0	29,6	41,1	44,2	49,7
2	Сельское хозяйство	67,2	61,8	58,2	32,5	39,5	46,8
3	Строительство	41,5	46,3	40,7	12,1	17,1	16,1
4	Торговля	24,3	28,6	33,0	26,1	39,3	42,3
5	Общественное питание	54,8	49,8	25,5	13,3	27,6	54,5
6	Транспорт и связь	50,1	56,5	53,5	27,0	30,5	25,3

* Удельный вес чистых активов в общей величине активов (итог баланса).

Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации, август 2006 года. №46, табл. 42.

изводства в экспортной промышленности. В «Российском статистическом ежегоднике» приводятся сведения о долях на рынке только восьми крупнейших предприятий. По этой причине полноценный коэффициент Херфиндаля–Хиршмана рассчитать невозможно — только по данным восьми предприятий. В табл. 5 приведены показатели концентрации по отраслям российской промышленности. К группе с высокой кон-

центрацией относятся несколько экспортных отраслей: топливная, нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая промышленность, черная и цветная металлургия. Во вторую группу, с умеренной концентрацией, входят электроэнергетика, химическая и нефтехимическая, машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность. Наконец, в остальных отра-

слях промышленности — строительных материалов, легкой и пищевой — наблюдается низкая концентрация.

Вторая отличительная особенность состоит в том, что сырьевая экспортная промышленность генерирует устойчивый и существенный денежный поток. За его счет и финансируются инвестиционные проекты отраслей. По нашим оценкам, в 2004-2006 гг. средняя доля финансирования в российских отраслях, произведенная за счет внутренних источников, составляет 70,2%. Больше всего во внешнем финансировании нуждаются торговля и пищевая промышленность, которые за рубежом в меньшей степени востребуют банковские кредиты. Внутреннее финансирование у них достигает всего 29–32% от общего объема вложений (табл. 6). В топливной промышленности, напротив, экспортные доходы достаточны для покрытия текущих и инвестиционных потребностей предприятий — за их счет финансируются 80% вложений. Как следствие, в России существует обратная связь между концентрацией в реальном секторе и зависимостью от внешнего финансирования. Парная корреляция между коэффициентом Херфиндаля–Хиршмана и долей внешнего финансирования в общей величине активов составляет -0,25. Экспортные предприятия в России обладают более сильной рыночной позицией, нежели банки, в результате чего они определяют концентрацию в бан-

ковском секторе. За рубежом же, напротив, как правило, банки формируют промышленные группы и задают концентрацию в реальном секторе.

Анализ отраслевых эффектов банковской конкуренции позволяет сделать несколько немаловажных выводов. Во-первых, в зависимости от отраслевой и секторальной структуры экономики, а также веса отраслей и секторов в ВВП концентрация на банковском рынке оказывает положительное или отрицательное влияние на промышленный рост. Во-вторых, в большинстве стран наблюдается высокая степень концентрации в банковском секторе, а значит, в них исторически сложились условия, благоприятные для развития отраслей и секторов, зависимых от внешнего финансирования. В-третьих, концентрация рыночной власти в банковском секторе позволяет эффективно создавать новые отрасли и сектора за счет тесного участия банков в деятельности молодых фирм на фазе старта. Наконец, в-четвертых, концентрация на банковском рынке способствует образованию крупных фирм и концентрации в реальном секторе экономики, что обеспечивает снижение рисков кредитования. В конечном счете, концентрация на банковском рынке оказывается необходимым условием для успешного технологического обновления экономики.

Статья поступила в редакцию 09.07.2007

S. Moiseev, PhD (Economics),

Head of the Center of Economic Research, Moscow University of Industry and Finance

THE CONSEQUENCES OF BANKS CONCENTRATION

The Russian banking business today is highly concentrated. 100 largest banks have 83.5% of total assets. The high asset concentration in the banking business is nothing new for the international practitioners. The 5 largest Swedish banks hold 90% of the assets; the same asset indicator is 87% in Canada; 80 to 85% in the Netherlands, Switzerland, and Belgium; 66% in the Czech Republic; 55% in Spain; 51% in Hungary; 48% in Poland and 42% in India.

Does the capital concentration bring about the increase of the banking system competitiveness level? What influence does the concentration exert upon the real sector of the economy? The answers to the questions are hard to find.