

УДК 339.137.2

С.Р. Моисеев*к. э. н., доцент, директор Центра экономических исследований МФПА,
зав. кафедрой «Банковское дело» МФПА*

РЕАЛИИ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ В РОССИЙСКОМ БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ

В настоящей статье автор анализирует банковскую конкуренцию в России на основе современного непараметрического метода исследования. Опираясь, в частности, на модель H -statistic для оценки конкурентной среды более 800 банков, на которые приходится 98 % рынка. Эконометрический анализ показывает, что при значительном числе участников рынка, конкуренция в российском банковском секторе ниже, чем во всех остальных странах Центральной и Восточной Европы.

Существует ли в России банковская конкуренция?

Конкуренция занимает немаловажное место в эволюции банковского сектора. В «Стратегии развития банковского сектора РФ на период до 2008 года», принятой Правительством РФ и Банком России, основными задачами названы повышение конкурентоспособности отечественных банков и развитие конкурентной среды. Более того, власти рассчитывают на эффективное позиционирование российского банковского сектора на международных финансовых рынках в 2009-2015 годах.

Какова конкурентная среда в России на сегодня? Ни один аналитический отчет не в состоянии дать однозначного ответа на этот вопрос. В «Отчете о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2005 году», подготовленном Банком России с использованием материалов Центра развития, говорится, что главной тенденцией развития банковского сектора в настоящее время является повышение уровня конку-

ренции практически по всем направлениям банковской деятельности. В качестве примера приводится рынок депозитов физических лиц, передел которого возобновился после принятия закона «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ».

Однако коэффициенты концентрации (например, доля рынка или коэффициент Херфиндаля-Хиршмана), которые привычно используется в качестве показателя конкурентной среды, нельзя считать полноценными индикаторами конкуренции. Более того, за рубежом коэффициенты концентрации многие исследователи считают анахронизмом, поскольку они не отражают реальную ситуацию на рынке и слабо коррелируют с конкурентным поведением банков.

«Структурные» подходы для оценки банковской конкуренции

В литературе, посвященной банковскому делу, выделяются два класса моделей, позволяющих анализировать конкурентную структуру (конкурентную сре-

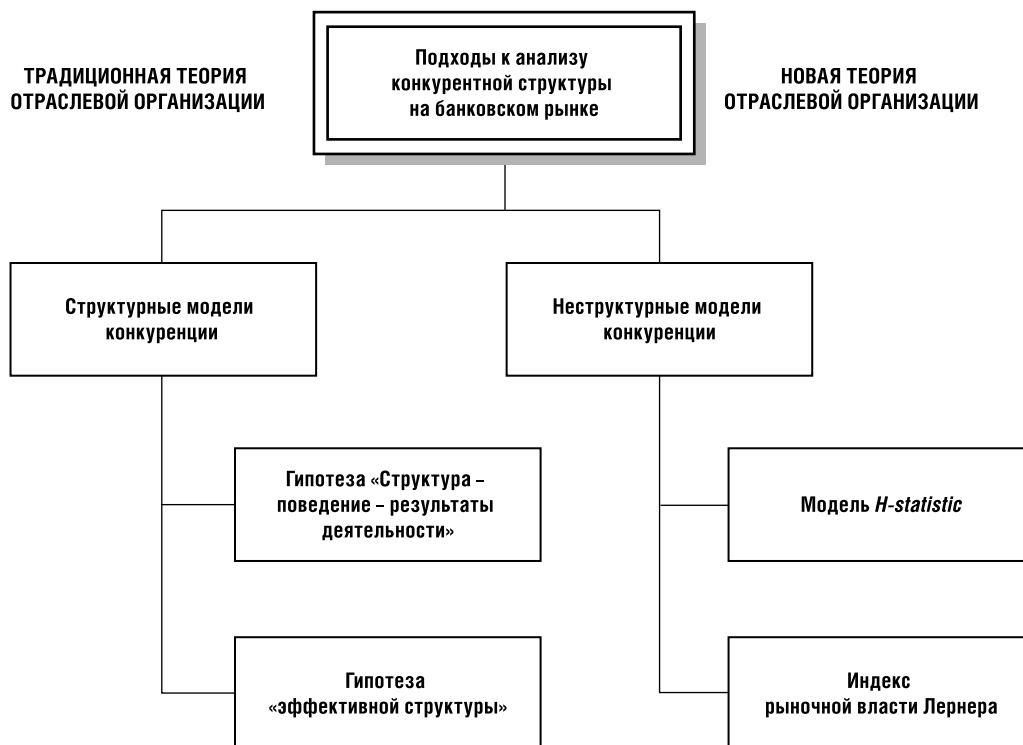


Рис. 1. Классификация подходов к анализу банковской конкуренции

ду, *competitive structure*) банковского рынка¹: структурные и неструктурные модели (*structural and non-structural models*) (рис. 1). Традиционная теория отраслевой организации опирается на структурные модели. Среди них выделяются гипотеза

¹ Авторы монографии «Европейское банковское дело: эффективность, технология и рост» (*Goddard J., Molyneux P. and Wilson J. European Banking: Efficiency, Technology and Growth. — London: John Wiley and Sons, 2001.*) определяют структуру рынка (*structure of a market*) как набор показателей, куда входят число игроков в секторе или отрасли, величина фирм, степень дифференциации продукции и размер барьера входа на рынок. На наш взгляд, список может быть расширен и пересмотрен в зависимости от целей анализа. Под структурой рынка следует понимать совокупность количественных характеристик, позволяющих оценить условия входа и выхода с рынка, взаимодействие между конкурентами, а также между фирмами и потребителями, риски и продуктовый ряд, клиентские группы.

«структура — поведение — результаты деятельности» (*Structure-Conduct-Performance, SCP*) и противоположная ей гипотеза «эффективной структуры» (*Efficient Structure, ES*). SCP-гипотеза была предложена в начале 50-х годов профессорами гарвардской школы Эдвардом Мейсоном и Джоном Бейном² и впоследствии получила название «Гарвардская парадигма». В рамках SCP-гипотезы конкурентная структура рынка определяется исходя из характеристик отрасли, которые оказывают устойчивое влияние на поведение и функционирование экономических агентов. Конкурентная структура рынка может быть измерена с помощью таких различных показателей, как доля рынка, число участников рынка,

² Bain J. *Relation of Profit Rate to Industry Concentration*//*Quarterly Journal of Economics*. 1951. № 65. P. 293-324.

коэффициенты концентрации, индексы энтропии, коэффициенты Джинни.

SCP-гипотеза предполагает, что концентрация в банковском секторе приводит к сосредоточению в одних руках рыночной власти, позволяющей получать монополистическую прибыль за счет заниженных процентных ставок по депозитам и завышенных ставок по кредитам. Таким образом, конкурентная структура рынка определяет финансовые результаты деятельности банков. *SCP*-гипотеза длительное время доминировала в экономических исследованиях. Хотя она была сформулирована в 50-х годах прошлого столетия, ее основа была заложена еще до Второй мировой войны в ходе анализа промышленных отраслей, имеющих высокие постоянные издержки, где действуют несколько игроков и ограничен вход на рынок новых участников. В подобных условиях увеличение концентрации рыночной власти ведет к повышению цен на продукцию и появлению монополистической прибыли. При небольшом числе участников рынка и ограничениях на новых игроков легче сговориться, чтобы получать завышенные финансовые результаты деятельности.

Противоположностью *SCP*-гипотезы выступает *ES*-гипотеза, которая основана на предположении, что высокая концентрация, цены и прибыль являются следствием большей производственной и управленческой эффективности. Чем эффективнее участник, тем выше его доля рынка и лучше результаты деятельности. *ES*-гипотеза была выдвинута Гарольдом Демсецем, профессором Калифорнийского университета, в 1971 году³ и нашла некоторое подтверждение на американском банковском рынке. По крайней мере, гипотеза лучше объясняет вариацию прибыли среди банков, нежели это делает *SCP*-гипотеза. В Европе, напротив, некоторые исследователи поддержива-

ют *SCP*-гипотезу⁴. Вполне возможно, что в Европе, конкурентная структура рынка имеет большее влияние на поведение банков, чем в США. Хотя ранние исследования подтверждали *SCP*-гипотезу, современные работы все меньше находят эмпирических свидетельств в ее пользу. Однако и *ES*-гипотеза не может выступить ее полноценной заменой. Обе гипотезы способны объяснить не более 20% вариации прибыли среди банков.

Альтернативный взгляд на банковскую конкуренцию предлагают неструктурные модели новой теории отраслевой организации. Он базируется на анализе стратегических реакций в рамках олигополии. Теоретические модели олигополий предполагают, что крупнейшие игроки на высококонцентрированном рынке могут длительное время соперничать друг с другом, стремясь предугадать стратегические шаги, сделанные конкурентами. В подобных моделях конкурентная окружающая среда определяется не структурой рынка, а стратегическими реакциями игроков. Ярким примером неструктурной модели является «теория конкурентоспособных рынков» (*Contestable Markets Theory*), предложенная в 1982 году Уильямом Бомолем⁵. По выражению ее автора, конкурентоспособный рынок — это ситуация, в которой «доступ на рынок совершенно свободный, а выход совершенно бесплатный». На конкурентоспособном рынке поведение игроков определяется условиями входа на

⁴ Berger A. *The Profit-Structure Relationship in Banking — Tests of Market-Power and Efficient-Structure Hypotheses*//*Journal of Money, Credit, and Banking*. 1995. №27. P. 404-415; Goddard J., Wilson J. and Molyneux P. *European Banking: Efficiency, Technology and Growth*. — London: John Wiley, 2001.

⁵ Baumol W. *Contestable Markets: An Uprising in the Theory of Industry Structure*//*American Economic Review*. 1982. №72. P. 1-15. Baumol W., Panzar J. and Willig R. *Contestable Markets and the Theory of Industry Structure*. — San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, 1982. В русскоязычной литературе термин «*Contestable Markets*» иногда переводят как «соревновательные рынки». См.: Экономическая теория/Под ред. Дж. Итуэлла и др. — М.: Инфра-М, 2004. С. 590.

³ Demsetz H. *Information and efficiency: Another viewpoint*//*Journal of Law and Economics*. 1973. №10. P. 1-22.

рынок и выхода из него — так называемыми безвозвратными издержками (*sunk costs*). При низких или даже нулевых безвозвратных издержках новые игроки будут стремиться войти на рынок, как только на нем появляется возможность заработать повышенную прибыль. Даже нестабильная прибыль не упускается перспективными «новичками», если они могут выйти на рынок и получить доход прежде, чем цены изменятся, а затем уйти без издержек, если ситуация для них станет благоприятной. Конкурентная структура в таком случае не может быть охарактеризована с помощью классических показателей структурных моделей (например, доли рынка).

Какие факторы определяют конкурентоспособность банковского рынка? В 2004 году на совместной конференции Всемирного банка и Федерального резервного банка Кливленда (США) были представлены результаты анализа ситуации в 50 странах. В качестве факторов, влияющих на конкурентоспособность банковского сектора, рассматривались такие разнообразные экономические характеристики стран, как присутствие иностранных банков, ограничения на финансовые конгломераты, условия входа на банковский рынок, рыночная структура, конкуренция с небанковскими финансовыми организациями, совокупные макроэкономические условия и общее развитие страны. Оказалось, что конкуренция положительно связана с доступом на внутренний рынок иностранных банков и отрицательно связана с ограничениями входа на рынок и некоторыми ограничениями на банковские операции. Одним из наиболее интересных выводов, полученных в ходе исследования, является наличие *положительной* связи конкуренции с рыночной концентрацией и *отрицательной* связи с числом банков на рынке⁶.

⁶ Claessens S. and Laeven L. What Drives Bank Competition? Some International Evidence//Journal of Money, Credit, and Banking. 2004. №36. P. 563-583.

«Неструктурные модели» банковской конкуренции

Неструктурные модели позволяют анализировать конкуренцию на основании ценообразования участников рынка. Большая часть из них основывается на оценке монополистической власти, предложенной Аббой Лернером в 1934 году⁷. В частности, неструктурные модели опираются на статическую теорию равновесного рынка, на котором фирмы придерживаются ценообразования по издержкам (*mark-up pricing*). В эмпирическом анализе наибольшую популярность получила модель Дж. Панзара и Дж. Росса, разработанная в 1987 году⁸, так называемая *H-statistic*, которая предполагает, что банки придерживаются различных стратегий ценообразования при изменении рыночной конъюнктуры. Посредством *H-statistic* оценивается, в какой мере изменение стоимости факторов производства ведет к изменению доходов фирмы. Чем выше эластичность доходов по издержкам, тем более конкурентоспособным считается рынок.

Экономическая интерпретация *H-statistic* выглядит следующим образом. Если рынок функционирует в условиях монополии, *H-statistic* отрицательна или равна нулю. Происходит это по той причине, что доход монополиста реагирует в обратном направлении в ответ на изменение цен на факторы производства. *H-statistic* может быть также отрицательна, когда на рынке складывается краткосрочная олигополия. *H-statistic* равна единице, когда рыночная структура характеризуется как совершенно конкурентоспособная. На конкурентоспособном рынке изменение стоимости всех факторов производства увеличивает как маргинальные, так и сред-

⁷ Lerner A. The Concept of Monopoly and the Measurement of Monopoly Power//Review of Economic Studies. 1934. №1. P. 157-175.

⁸ Panzar J. and Rosse J. Testing for 'Monopoly' Equilibrium//Journal of Industrial Economics. 1987. №35. P. 43-456.

Таблица 1

**Полный обзор международных исследований банковской конкуренции
с использованием модели H-statistics (2004-2006 гг.)**

Авторы	Год исследования	Страна	Период наблюдения	Выводы
Boutillier M, Gaudin J. and Grandperrin S.	2004	Европейский союз	1993-2000	Монополистическая конкуренция превалирует в странах Европы
Jiang G., Wong J., Tang N. and Sze A.	2004	Гонконг	1992-2002	Совершенная конкуренция
Claessens S. and Laeven L.	2004	Страны Латинской Америки	1994-2001	Монополистическая конкуренция, которая ближе к совершенной конкуренции, чем в Европе и США
Koutsomanoli-Fillipaki N. and Staikouras C.	2004	Европейский союз	1991-2000	Монополистическая конкуренция превалирует в странах Европы
Weill L.	2004	12 стран Европейского союза	1994-1999	Монополистическая конкуренция, снижающаяся в течение периода наблюдения
Mamatzakis E., Staikouras C. and Koutsomanoli-Fillipaki N.	2004	Юго-Восточная Европа	1998-2002	Монополистическая конкуренция
Yildirim S. and Phillopatos G.	2002, 2004	15 стран Центральной и Восточной Европы	1993-2000	Банковские рынки могут быть характеризованы как монополистическая конкуренция, кроме Македонии и Словакии; крупные банки действуют в относительно более конкурентоспособной среде по сравнению с маленькими банками; конкуренция на местных рынках ниже по сравнению с национальными и международными рынками
Drakos K. and Konstantinou P.	2005	Восточная Европа	1992-2000	Монополистическая конкуренция
Mkrtchyan E.	2005	Армения	1998-2002	Монополистическая конкуренция
Hauer D. and Peiris Sh., Buchs T. and Mathisen J.	2005	Страны Африки: Гана, Кения, Нигерия, ЮАР, Уганда, Мозамбик, Танзания, Замбия	1994-2001	Монополистическая конкуренция превалирует, наиболее конкурентная среда наблюдается в ЮАР (H-statistic равна 0,85), наименее конкурентная — в Уганде (0,49); за десятилетие конкуренция значительно возросла и сопровождалась повышением эффективности; средние, большие и иностранные банки стали эффективнее, в то время как маленькие банки стали менее эффективными, столкнувшись с конкурентным давлением

Продолжение таблицы 1

Авторы	Год исследования	Страна	Период наблюдения	Выводы
Casu B. and Girardone G.	2005	15 стран Европейского союза	1997-2003	Монополистическая конкуренция
Lee S. and Lee J.	2005	Южная Корея	1992-2002	Снижающийся во времени уровень монополистической конкуренции
Prasad A. and Ghosh S.	2005	Индия	1996-2004	Индийская банковская система работает в конкурентных условиях и получает доходы словно в среде монополистической конкуренции
Yildirim S. and Phillopotos G.	2005	11 стран Латинской Америки	1993-2000	Монополистическая конкуренция
Koutsomanoli-Fillipaki N. and Staikouras C.	2005	Сопоставление 10 и 15 стран Европейского союза	1998-2002	Монополистическая конкуренция
Al-Muharrami S., Mathews K. and Khabari Y.	2006	Страны Персидского залива	1993-2002	Монополистическая конкуренция в Бахрейне, Катаре, монополия Омане, совершенная конкуренция в Кувейте, Саудовской Аравии и ОАЭ
Gunalp B. and Celik T.	2006	Турция	1990-2000	Монополистическая конкуренция
Bikker J., Spierdijk L. and Finnie P.	2006	Более 18000 банков в 101 стране за 16 лет наблюдений	1987-2005	При модифицированной спецификации H -statistics гипотеза о монополии не может быть отклонена в 28 % стран (против 0 % по традиционной спецификации H -statistics), гипотеза совершенной конкуренции не может быть отклонена в 38 % случаев (против 20-30 %)

ние издержки в той же самой пропорции, что и стоимость факторов производства без изменения выпуска продукции. Чтобы выдержать ужесточение рыночных условий банки будут увеличивать цены на свои услуги, пока они не покроют рост издержек. В течение периода ценовой адаптации неэффективные банки могут быть приобретены эффективными банками или уйти с рынка вообще. Сокращение числа банков увеличивает спрос на услуги оставшихся участников рынка и ведет к повышению цен на их продукты и доход в

той же пропорции, что и изменение издержек. Наконец, третий случай, когда H -statistic находится в диапазоне между нулем и единицей, свойственен монополистической конкуренции. Монополистическая конкуренция означает, что каждый банк обладает кругом постоянных клиентов и характеризуется линейной функцией реакции на изменение процентной политики и цен на услуги других банков. Хотя банки ведут себя подобно монополистам, низкие безвозвратные издержки и возможный приход банков с неконкуренто-

способными продуктами заставляет конкурентоспособные банки придерживаться цен, обнуляющих их прибыль. Значение *H-statistic* находится между нулем и единицей, поскольку доходы банков изменяются непропорционально стоимости факторов производства.

Модель *H-statistic* активно используется в эмпирических исследованиях, поскольку она обладает рядом достоинств с прикладной точки зрения. Во-первых, для анализа не требуется массив малодоступных данных о ценах на услуги всех банков в секторе. Во-вторых, не нужны структурные уравнения, характеризующие производственную функцию банка, — достаточно модели сокращенной формы. В-третьих, уравнение *H-statistic* может быть дополнено переменными, позволяющими оценить различия между группами банков (например, коммерческие и сберегательные банки, крупные и мелкие, местные и иностранные, государственные и частные и т.д.). Модель *H-statistic* рассматривает банки как фирмы, которые «производят» кредиты и другие доходные активы и потребляют депозиты и другие источники ресурсов. Предполагается, что за исключением случая монополии банковский сектор находится в состоянии долгосрочного равновесия. Банки рассматриваются как максимизирующие прибыль фирмы, конкурирующие за потребителей и способные вступать во взаимодействие при принятии производственных и ценовых решений.

Недостаток *H-statistic* состоит в том, что она подлежит описанной интерпретации только в том случае, если рынок находится в состоянии долгосрочного равновесия. Другое ограничение *H-statistic* состоит в том, что, хотя теоретически при некоторых дополнительных предпосылках модель может быть применена для анализа различных сегментов банковского рынка, эмпирически это не всегда осуществимо. Для эконометрического анализа необходимо иметь информацию о ценах труда и прочих факторов производства, которые использовались на каждом направлении банковской деятельности. Однако доступные данные о

ценах факторов обычно не позволяют сделать такого разграничения, по этой причине модель применяется для оценивания конкуренции в банковском секторе в целом.

Обзор исследований конкурентной структуры банковского сектора

В табл. 1 сведены результаты международных исследований банковской конкуренции за три последних года. В целом, можно констатировать, что в долгосрочном периоде поведение банков не может быть характеризовано как монополия или совершенная конкуренция. Чаще всего, в развитых и развивающихся странах, а также государствах с переходной экономикой встречается монополистическая конкуренция. Случаи совершенной конкуренции и монополии встречаются крайне редко и носят локальный и временный характер. Монополистическая конкуренция, как правило, действует в среде крупных банков, для мелких банков характерна монополия. Банковская конкуренция возрастает по мере глобализации рынка. Меньше всего конкурентное давление проявляется на местных рынках, на общенациональном уровне оно возрастает и достигает своего максимума на международном рынке, где соревнуются транснациональные банки-гиганты.

Постепенное накопление статистических данных о деятельности банков на микроуровне делает возможным применение эконометрических методов для изучения структуры банковского рынка в России. По состоянию на начало 2007 года нам известно только два исследования, посвященных анализу российского банковского сектора с помощью методов теории отраслевой организации. Причем, оба основаны на структурных моделях конкуренции.

Авторами первой работы, вышедшей в 2000 году в Исследовательском институте менеджмента Эрасмуса (*Erasmus Research*

Таблица 2

Интенсивность конкуренции на российском банковском рынке

Группы банков	Рынок кредитов предприятиям	Рынок депозитов частным лицам	Рынок кредитов частным лицам
Иностранные банки	-0,072	-0,429	-0,145
Крупнейшие банки	-0,064	-0,155	-0,041
Средние банки	0,000	-0,120	0,000
Все входящие в выборку банки	0,001	-0,011	0,001

Источник: Дробышевский С., Пащенко С. Анализ конкуренции в российском банковском секторе. Научные труды. №96. – М.: ИЭПП, 2006. С. 95.

Institute of Management, Роттердам), являются Адмирал П. и Каре М.⁹. Они применили в своей работе модель Барроса и Модесто к московскому рынку трехмесячных депозитов за 1994-1997 годы. Количество банков в выборке составляло от 30 до 56, в зависимости от периода наблюдения. Источником информации послужили рейтинги, опубликованные в газетах «Финансовые известия» и «Коммерсант», а также рекламные объявления. В большинстве случаев оценки конкуренции у Адмирала П. и Каре М. близки к нулю, что свидетельствует о наличии слабой конкуренции на московском рынке трехмесячных депозитов. Иными словами, банки не изменяют процентные ставки по депозитам в ответ на изменение ставок конкурентами.

Вторая работа написана сотрудниками Института экономики переходного периода С. Дробышевским и С. Пащенко в 2006 году в рамках гранта, предоставленного Агентством международного развития США¹⁰. Для анализа структуры российского банков-

ского сектора ими были выбраны две структурные модели: модель Бреснахана и модель Барроса-Модесто¹¹. Последняя модель подвергнута модификации для отражения сегментированного характера российского банковского рынка. Анализ С. Дробышевского и С. Пащенко показал, что на рынке существуют сегменты как с интенсивной, так и со слабой конкуренцией (табл. 2). Наиболее интенсивная конкуренция наблюдается в группе иностранных и крупнейших банков. Между банками третьей группы конкуренции практически нет. В целом для банковской системы показатель монополизации больше нуля, что говорит об умеренной конкуренции.

Группа банков, работающих в сегменте со слабой конкуренцией, наиболее многочисленна, что завышает показатели интенсивности конкуренции при усреднении по всему банковскому сектору. Анализ выявил неоднородность групп клиентов на рынке кредитов предприятиям и физическим лицам, которая является источником слабо конкурентной среды для большинства банков. Более однородным по составу клиентов оказался рынок депозитов физических лиц. Частные вкладчики не де-

⁹ *Admiraal P., Carree M. Competition and Market Dynamics on the Russian Deposits Market. ERIM Report Series in Research and Management. 25. 2000. <https://ep.eur.nl/handle/1765/36>.*

¹⁰ Дробышевский С., Пащенко С. Анализ конкуренции в российском банковском секторе. // Научные труды. — М.: ИЭПП, 2006. №96.

¹¹ *Bresnahan T. The Oligopoly Solution Concept is Identified//Economic Letters. Vol. 10. 1982. Barros F., Modesto L. Portuguese Banking Sector: a Mixed Oligopoly?//International Journal of Industrial Organization. 1999. № 17.*

монстрируют приверженности одной группе банков, происходит свободный переток вкладчиков от одной группы к другой. Это предопределяет высокую конкуренцию на рынке депозитов.

Эмпирические результаты анализа конкурентной структуры

Наш анализ основан на неструктурной модели *H-statistic*. Эмпирическая модель представляет собой уравнение, описывающее зависимость дохода банка от набора ресурсных переменных. В нашей работе мы использовали традиционную и модифицированную модель *H-statistic*, дополненную рядом детерминант. Исходным

источником информации для анализа послужил статистико-аналитический обзор «Интерфакс-100. Российские банки», подготовленный Интерфакс-ЦЭА. По состоянию на 1 июля 2006 г. участвует 863 банка из 1210 действующих в России банков.

На отправной точке анализа необходимо выяснить, работают ли банки в условиях долгосрочного равновесия. Иными словами, банковские доходы не должны коррелировать с ценами на ресурсы. Проверка статистической гипотезы показала, что предположение о долгосрочном равновесии на банковском рынке не отвергается на пятипроцентном уровне значимости. Примечательной особенностью исходной дескриптивной статистики является значительная вариация депозитов банковского сектора и связанных с ним процентных

Таблица 3

Эмпирическая оценка традиционной *H-statistic* для российских банков

Параметр	Значение	T-статистика	Проверка нулевой гипотезы при 5-процентном уровне значимости
Константа	0,0234	1,2411	Принимается
h1	0,0043	1,0177	Принимается
h2	-0,0026	-1,0622	Принимается
h3	0,1129	11,4497	Отвергается
H-statistic	0,115		
R-Squared	0,823		

Спецификация переменных:

зависимая переменная: отношение прибыли банка до переоценки и резервов (сумма чистого процентного дохода и сальдо прочих доходов и расходов) к совокупным активам;

регрессоры при независимых переменных:

h1 — отношение процентных расходов по пассивам (по полученным кредитам, привлеченным депозитам, открытым счетам, эмитированным ценным бумагам) к внешним привлеченным ресурсам (разницы между активами и собственным капиталом);

h2 — отношение расходов на персонал к собственному капиталу банка;

h3 — отношение сальдо непроцентных доходов и расходов (без учета расходов на персонал) к собственному капиталу банка.

Таблица 4

Эмпирическая оценка модифицированной H -statistic для российских банков

Параметр	Значение	Стандартная ошибка	T-статистика	Проверка нулевой гипотезы при 5-процентном уровне значимости
Константа	-0,0005	0,0293	-0,0156	Принимается
h_1	-0,0003	0,0041	-0,0631	Принимается
h_2	-0,0010	0,0032	-0,3046	Принимается
h_3	0,1047	0,0094	11,1502	Отвергается
β_1	-0,0003	0,0013	-0,2486	Принимается
β_2	-0,0005	0,0048	-0,1145	Принимается
β_3	0,0157	0,0057	2,7756	Отвергается
β_4	0,0020	0,0034	0,5693	Принимается
β_5	-0,0052	0,0021	-2,4269	Отвергается
β_6	-0,0032	0,0027	-1,1673	Принимается
β_7	-0,0018	0,0015	-1,2373	Принимается
H -statistic	0,103			
R-squared	0,978			
Число наблюдений	863			

Спецификация переменных (регрессоры при независимых переменных):

β_1 — совокупные активы банка;

β_2 — отношение собственного капитала банка к его активам;

β_3 — отношение текущей и просроченной задолженности (кроме задолженности по процентам) по выданным банком кредитам, учтенным векселям предприятиям, физическим лицам и организациям к совокупным активам;

β_4 — бинарная переменная, отражающая месторасположение банка (равная единице, если банк базируется в Москве, и нулю во всех остальных случаях);

β_5 — отношение привлеченных банком вкладов и депозитов населения в рублях и иностранной валюте к совокупным пассивам;

β_6 — отношение обязательств банка по расчетным и текущим счетам клиентов из небанковского сектора к совокупным активам;

β_7 — отношение обязательства перед нерезидентами к совокупным активам.

расходов. Далеко не все российские банки занимаются классическим финансовым посредничеством, что и отражает разброс данных. Аналогичная вариация наблюдается по кредитному портфелю, который является второй стороной финансового посредничества.

Результаты эмпирической оценки уравнений приведены в табл. 3 и 4. В модели традиционной H -statistic значение интенсивности конкуренции достигает 0,115, а в модифицированной модели — 0,103. Хотя обе модели имеют высокий уровень достоверности, модифицированная H -statistic лучше объяс-

Таблица 5

H-statistic крупнейших российских банков

№	Банк	Активы, млн руб.	Доля рынка*, %	h1	h2	h3	H-statistic	R-Squared
1	Сбербанк Рос- сии	2927612,9	25,5	-0,020	0,029	0,045	0,05	0,45
2	Внешторгбанк	744932,8	6,5	0,038	-0,024	0,298	0,312	0,52
3	Газпромбанк	510912,3	4,5	-0,003	0,011	0,058	0,065	0,70
4	Банк Москвы	302677,1	2,6	0,007	0,002	0,002	0,011	0,58
5	Альфа-банк	258760,5	2,3	-0,002	0,008	0,065	0,071	0,28
6	Росбанк	208281,9	1,8	0,011	0,002	0,018	0,032	0,67
7	Райффайзен- банк Австрия	175361,4	1,5	0,005	0,005	0,091	0,101	0,86
8	ММБ	168895,6	1,5	0,010	-0,007	0,051	0,054	0,58
9	МДМ-банк	158298,4	1,4	0,026	-0,015	0,118	0,129	0,63
10	Россельхоз- банк	146679,4	1,3	0,006	0,014	0,365	0,385	0,34
11	Русский стан- дарт	133076,9	1,2	-0,001	0,025	0,125	0,148	0,84
12	Промсвязь- банк	121613,5	1,1	0,024	-0,003	0,066	0,086	0,80
13	Ситибанк	124760,6	1,1	0,005	0,004	0,220	0,229	0,86
14	Петроком- мерц	97003,4	0,8	0,011	0,001	-0,040	-0,028	0,42
15	Номос-банк	86095,5	0,8	0,026	-0,005	0,123	0,144	0,77
	Среднее	410997,5	3,6	0,009	0,003	0,107	0,120	0,620
	Медиана	168895,6	1,5	0,007	0,002	0,066	0,086	0,626

* Доля банка в совокупных активах банковского сектора.

няет вариацию прибыли банка, нежели традиционная *H-statistic*. По результатам эконометрической оценки, *H-statistic* характеризует конкуренцию в российском банковском секторе как монополистическую конкуренцию, ближе стоящую к модели чистой монополии. По нашим оценкам в 2000-2006 годах интенсивность банковской конкуренции практически никак не изменилась.

Кроме того, мы рассчитали на основе поквартальных данных за 2000-2006 годы индивидуальную *H-statistic* для крупнейших банков страны (табл. 5). В общей сложности на них приходится 54% совокупных активов банковского сектора. Хотя значение *H-statistic* сильно варьируется в выборке крупнейших банков, среднее и медиана подтверждают общую оценку для

Таблица 6

**Конкурентное ценообразование на банковские продукты
крупнейших банков**

Конкурентные условия	Банки	H-statistic
Монополистическая конкуренция	Россельхозбанк	0,385
	Внешторгбанк	0,312
	Ситибанк	0,229
	Русский стандарт	0,148
	Номос-банк	0,144
	МДМ-банк	0,129
	Райффайзенбанк Австрия	0,101
Почти чистая монополия	Петрокоммерц	-0,028
	Банк Москвы	0,011
	Росбанк	0,032
	ММБ	0,054
	Сбербанк России	0,055
	Газпромбанк	0,065
	Альфа-банк	0,071
	Промсвязьбанк	0,086

банковского сектора в целом. Крупнейший банк страны, государственный Сбербанк России, характеризуется почти монопольной властью на рынке. В табл. 6 приведено условное распределение банков по интенсивности конкуренции. К банкам, работающим в условиях монополистической конкуренции, были отнесены все банки, чья *H-statistic* выше медианы выборки. Государственные банки и банки ФПГ, как правило, функционируют подобно монополиям, в то время как иностранные банки и частные розничные банки проводят операции в условиях монополистической конкуренции.

Каким образом выглядит конкуренция среди банков в России на фоне остальных стран? В табл. 7 сведены результаты

сопоставимых исследований по регионам и выборочно по странам мира. В большинстве стран наблюдается умеренная банковская конкуренция, *H-statistic* достигает 0,6-0,7. В табл. 8 автор отобрал страны Центральной и Восточной Европы, приближающиеся по степени конкуренции к российскому случаю. В основном, это малые открытые экономики переходного периода. Среди международных исследований мы не найдем ни одну модифицированную *H-statistic* (где эндогенной переменной выступает совокупный доход) с показателем конкуренции ниже российского.

Прибыли банков в России до переоценки и отчисления резервов фактически не зависят от процентных доходов и издержек на персонал — коэффициенты элас-

Таблица 7

Международное сопоставление банковской конкуренции

Регион / страна	Период наблюдения	H-statistic	Размер выборки
Северная Америка	1994–2001	0,67	3 страны
США		0,28	
Канада		0,69	
Южная Америка	1994–2001	0,73	12 стран
Бразилия		0,89	
Аргентина		0,46	
Чили		0,82	
Восточная Азия	1994–2001	0,67	6 стран
Гонконг		0,91	
Япония		0,17	
Южная Азия	1994–2001	0,53	3 страны
Индия		0,38	
Западная Европа	1994–2001	0,67	14 стран
Великобритания		0,58	
Германия		0,48	
Италия		0,47	
Испания		0,28	
Восточная Европа	1994–2001	0,68	7 стран
Африка южнее Сахары	1994–2001	0,58	5 стран

Примеч.: По регионам указаны медианы H-statistic.

Источники:

Claessens S. and Laeven L. What Drives Bank Competition? Some International Evidence. World Bank Policy Research Paper. 2003. №3113.

Hauner D. and Peiris Sh. Bank Efficiency and Competition in Low-Income Countries: The Case of Uganda. IMF Working Paper. 2005. №240.

Bikker J., Spierdijk L. and Finnie P. Misspecification of the Panzar-Rosse Model: Assessing Competition in the Banking Industry. De Nederlandsche Bank Working Paper. 2006. № 114. September.

Таблица 8

Россия и экономики с близкой характеристикой банковской конкуренции

Страна	H-statistic	Число банков	Число наблюдений
Россия	0,10	863	863
Македония	0,20	10	48
Словакия	0,28	22	107
Всего по Центральной и Восточной Европе	0,52	484	2044
Справочные сведения			
Япония	0,17	781	3028
Греция	0,18	28	162

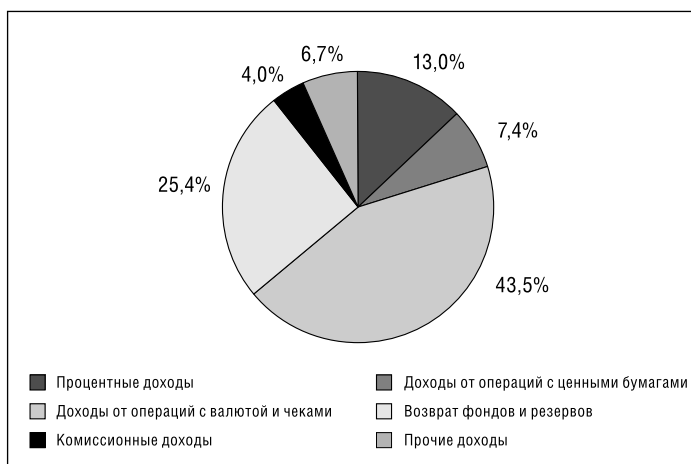
Источники:

Yildirim H. and Philippatos G. *Competition and Contestability in Central and Eastern European Banking Markets*. The paper were presented at the 2002 annual EFMA Meeting in London, England, and the 2003 FMA International Meeting in Dublin, Ireland, as well as at invited seminars at Durham University, England, and University of Tennessee, USA.

Bikker J., Spierdijk L. and Finnie P. *Misspecification of the Panzar-Rosse Model: Assessing Competition in the Banking Industry*. De Nederlandsche Bank Working Paper. 2006. № 114. September.

точности в моделях близки к нулю и статистически незначимы. Единственный ценовой фактор, влияющий на банковскую прибыль, — это сальдо непроцентных доходов и расходов. Столь странная для большинства стран функция банковской прибыли по издержкам объясняется структурой доходов банковского сектора России. На рис. 2 приведена разбивка доходов банковского сектора России по компонентам. Такие традиционные источники доходов для банков, как процентные доходы и доходы от операций с ценными бумагами, занимают незначительную долю в общей структуре доходов. Большая часть доходов возникает благодаря доходам от операций с валютой, что отражает экспортно-ориен-

тированный характер экономики и высокую степень долларизации сбережений и финансовых рынков. В течение последних



Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. 2006. № 46 (табл. 26). Август.

Рис. 2. Структура доходов банковского сектора России (август 2006 года)

лет доходы от валютных операций приобрели все больший вес. Если в 2003 году на них приходилось 28% совокупных доходов банковского сектора, то в 2006 году уже 44%. В среднем за 2003-2006 годы доходы от валютных операций составляют 38,57% от доходов банковского сектора.

Как следствие, непроцентные расходы выступают одной из главных детерминант банковской прибыли. Помимо них на уровень прибыли оказывает влияние доля кредитного портфеля в активах и доля депозитов в пассивах. Кредиты, как одни из наиболее рискованных и в то же время доходных операций, положительно влияют на уровень банковской прибыли. Депозиты, напротив, считаются достаточно дорогим розничным финансовым ресурсом, и увеличение их доли в составе пассивов ведет к снижению банковской прибыли. Остальные детерминанты прибыли, часто изучаемые в зарубежных исследованиях, такие, как размер банка, его рискованность (измеренная через соотношение капитала банка и его активов), расположение банка в столице, доля счетов корпоративных клиентов в пассивах и обязательства перед нерезидентами оказывают статистически незначимое влияние на уровень банковской прибыли. Хотя доля кредитного портфеля в активах банков и объем процентных доходов растут, банки продолжают оставаться, преимущественно, валютными брокерами.

Таким образом, на отечественном рынке мы можем наблюдать все признаки монополистической конкуренции. На нем существ-

ствует дифференциация продукта — услуги банков неоднородны и отличаются по характеристикам. В секторе действует множество банков, более 1200, что ставит Россию на третье место в мире по численности банков. Кроме Сбербанка, занимающего почти монопольное положение, предложение услуг со стороны банков мало по отношению к размеру рынка. При этом барьеры входа достаточно низки — купить формальное разрешение входа (лицензию) можно за \$300-500 тыс. Наконец, клиенты не придерживаются арбитражного поведения. Как частные юридические и физические лица, так и госпредприятия не переходят на обслуживание в другой банк, хотя условия в нем могут быть лучше. Мелкие фирмы и население слишком консервативны и инертны, а крупнейшие компании в рамках ФПГ привязаны к своим банкам. Как следствие, ситуация в России напоминает монополию, так как отдельные банки контролируют цену на свои услуги в рамках стабильных клиентских групп, однако в то же время она похожа на совершенную конкуренцию, так как на рынке присутствует множество игроков, существует свободный вход-выход и банки реагируют на ценовую политику друг друга.

Исходя из сложившейся конкурентной среды, ни на какое «эффективное позиционирование» наших банков на международных рынках в обозримом будущем (как планируют Правительство и Банк России) рассчитывать не приходится.

Статья поступила в редакцию 12.11.2006

Sergey Moiseev

THE REALITY OF THE MONOPOLISTIC COMPETITION IN THE RUSSIAN BANKING SECTOR

The article provides the analysis of the Russian banking market competition through the modern non-rating-based approach to the research. In particular, the author uses the H-statistics model in order to assess the competitive environment of more than 800 banks which account for 98% of the market. Econometric analysis shows that when there are a considerable number of players on the market the Russian banking sector competition is less fierce than in Central and Eastern European countries.