

Чирихин С. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры Экономической теории Сибирского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Новосибирск, chirihin1@bk.ru

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ И НЕОБХОДИМОСТИ ЕЕ ТРАНСФОРМАЦИИ

В статье рассматриваются различные аспекты анализа эффективности конкурентной политики. Отмечается, что в настоящее время системный анализ в данном направлении не проводится, имеющиеся оценки характеризуются противоречивостью, отсутствием полноты и низкой степенью достоверности. Показывается, что в существующем виде конкурентная политика на основе применения антимонопольного законодательства в ее защитном варианте может формально приводить к снижению значений критериев эффективности в виде показателей экономической концентрации, на основе чего обосновывается необходимость ее трансформации в направлении придания более активного характера.

Ключевые слова: конкурентная политика, антимонопольное законодательство, экономическая концентрация.

Введение

Оценка эффективности государственных усилий в той или иной области является важнейшим составным компонентом любого направления государственной политики, и конкурентная политика в этом отношении не исключение. В последнее время в данной сфере государственного регулирования (некоторое исключение составляет 2012 г.) наблюдается усиленная активность Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), выражающаяся в интенсивной законотворческой деятельности, резком росте количества рассмотренных дел по пресечению нарушений антимонопольного законодательства и в целом прогрессирующем увеличении размера взимаемых с нарушителей штрафов (в 2010 г. начислено 5436,2 млн руб., в 2011 г. — 12411,2 млн руб., в 2012 г. — 11380 млн руб.). С другой стороны, в настоящее время на ситуацию влияет пассивная позиция Минэконом-

развития России (МЭР) в части осуществления конкурентной политики, которая свелась по сути только к принятию Программы развития конкуренции в Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации, утвержденных распоряжением Правительства РФ от 19 мая 2009 г. № 691-р (с 2013 г. их действие прекращено), и аналогичных программ в регионах без должного аналитического сопровождения и обобщения имеющегося опыта, а также без публикации результатов контроля за реализацией этих программ. К этому следует добавить, что в 2011 г. МЭР была разработана и апробирована Методика оценки интенсивности конкуренции на рынках Российской Федерации¹ с последующим обещанием ее систематического совершенствования

¹ Приказ Минэкономразвития РФ от 4 апреля 2011 г. № 137 «Об утверждении методики определения основных показателей и критериев оценки состояния конкурентной среды».

и применения с целью проведения сравнительного анализа конкурентной среды, в том числе в регионах, и отслеживания динамики ее изменения, которое по настоящее время не выполнено. Таким образом, складывающаяся ситуация в деле реализации российской конкурентной политики характеризуется, с одной стороны, постоянным ростом интенсивности применения антимонопольного законодательства, с другой — замораживанием реализации программных мер. В этой связи встает вопрос об общей результативности конкурентной политики, основанной на применении антимонопольного законодательства без значимых усилий по развитию конкуренции на всех уровнях государственной власти, и достаточности одних только усилий ФАС в деле обеспечения ее эффективности. Или, в другой постановке, вопрос о возможности обеспечения перманентного прогресса в проведении конкурентной политики в текущих российских экономических условиях на основе применения только антимонопольного законодательства.

Исследованию подходов по получению ответа на данный вопрос посвящена настоящая статья. Возможные решения основаны на анализе эффективности проведения государственной конкурентной политики, в том числе — на оценке достаточности используемых методик для проведения такого анализа в полном объеме.

Оценка эффективности проведения конкурентной политики в Российской Федерации

В качестве первоначального ориентировочного ответа на поставленный во введении вопрос могут служить стабильно низкие места России в мировых рейтингах, характеризующих благоприятность ведения бизнеса.

Так, в сентябре 2011 г. экспертами Всемирного экономического форума (*WEF*) был представлен очередной рейтинг глобальной

конкурентоспособности стран «*The Global Competitiveness Report 2011–2012*». В нем Россия опустилась еще на 3 позиции и заняла 66-е место из 142 стран мира, ниже Вьетнама и Уругвая. По эффективности антимонопольной политики Россия оказалась лишь на 111-м месте. Как указывают эксперты *WEF*, низкая эффективность антимонопольной политики явно снижает уровень конкурентоспособности страны².

По индексу экономической свободы, рассчитываемому газетой *Wall Street Journal* и экспертами исследовательского центра *Heritage Foundation*, Россия в 2011 г. отнесена к странам с преимущественно несвободной экономикой и заняла 143-е место из 183 стран мира³.

Всемирный банк обнародовал ежегодный рейтинг стран по благоприятности условий для ведения бизнеса «*Doing Business-2012*», в составлении которого участвуют более 6700 экспертов из разных стран мира — консультанты по вопросам предпринимательской деятельности, юристы, бухгалтеры, правительственные чиновники, а также ведущие ученые. Учитываются 10 индикаторов регулирования предпринимательской деятельности: условия открытия бизнеса, получение разрешения на строительство, регистрация собственности, получение кредита и т. д. В этом рейтинге Россия в 2011 г. заняла 120-е место из 183 стран и находится между Кабо-Верде и Коста-Рикой⁴.

Согласно экспертным оценкам Организации экономического сотрудничества и раз-

² *The Global Competitiveness Report 2011–2012* [Электронный ресурс] URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-2011-2012> (дата обращения: 15.06.2012).

³ Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы — информация об исследовании [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info> (дата обращения: 15.06.2012).

⁴ Оценка бизнес-регулирования — Рейтинг экономик [Электронный ресурс] URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings> (дата обращения: 15.06.2012).

вития по интенсивности конкуренции Российская Федерация занимает 102-е место из 133 стран. По исследованиям Всероссийского Центра изучения общественного мнения, лишь 16% предпринимателей не видят трудностей в процессе выхода на рынки соседних регионов, остальные считают, что это практически невозможно⁵.

После рассмотрения итогов мировых рейтингов, которые могут быть приняты в качестве первоначального ориентировочного ответа на поставленный вопрос, рассмотрим иные подходы к оценке эффективности текущей конкурентной политики.

Более строгим подходом для получения указанной оценки является использование критериев состояния конкурентной среды, поскольку они не используют результаты опросов, применяемых в мировых рейтингах и поэтому свободны от возможного субъективизма опрашиваемых. Основными такими критериями в настоящее время, принятыми официально, выступают показатели, основанные на измерении экономической концентрации, — коэффициент рыночной концентрации (*CR*) и индекс Герфиндаля-Гиршмана (*HHI*). Как показывают данные, приведенные в Докладах о состоянии конкуренции в Российской Федерации, подготовленных ФАС России, в целом уровень экономической концентрации на основных рынках Российской Федерации за последние 5 лет стабильно увеличивался. Из всех докладов в наиболее системном виде анализ уровня экономической концентрации в целом по экономике выполнен в Докладе за 2010 г. В нем представлена динамика коэффициентов экономической концентрации производства по основным товарным позициям за период 2006–2008 гг. В соответствии с приведенными данными за указанный период из 54 анализируемых позиций концентрация выросла на 40 рынках, существенно не изменилась на 6, сни-

зилась — на 8⁶. В более поздних докладах подобная система отсутствовала, приводились значения показателей лишь по небольшому количеству рынков, однако даже эти оценки однозначно указывали на рост экономической концентрации в целом по экономике России (например, в докладе, выпущенном в 2012 г., таких оценок приведено не более 10 — для рынков дизельного топлива, подсолнечного масла, железорудного концентрата, железорудных окатышей, некоторых видов шин и пр.).

Ради справедливости заметим, что приведенные в докладах оценки страдают рядом существенных методических недостатков, среди которых можно назвать следующие:

1. Определение показателей экономической концентрации проводилось по производству, а не по реализации, что абсолютно не допустимо, поскольку, во-первых, при этом из рассмотрения исключаются объемы импортируемой продукции, которые занимают на значимом количестве рынков достаточно большие доли и потому должны быть учтены, в противном случае оценка концентрации окажется завышенной, во-вторых, ряд предприятий может выпускать продукцию на экспорт или для внутрипроизводственного потребления и по этой причине вообще не присутствовать на отечественном рынке, а объемы их производства соответствующей продукции будут неправомерно учтены при определении показателей концентрации, что опять же приведет к их неоправданному завышению.

2. В ряде случаев было представлено достаточно спорное определение товарных границ рассматриваемых рынков. Например, в докладе, подготовленном в 2012 г., производится оценка концентрации производства подсолнечного масла, хотя для дан-

⁵ Предпринимательский климат в Российской Федерации // Конкурентная политика. 2010. № 4. С. 11.

⁶ Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. М.: ФАС России, 2010 [Электронный ресурс] URL: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30001.html (дата обращения: 15.05.2013).

ного товара существует достаточно много заменителей в виде других видов растительного масла, которые по названной причине должны составить более общий единый рынок; по этой причине приведенная оценка является завышенной.

3. В некоторых случаях проводилось неоправданное объединение различных рынков в один объект рассмотрения, что приводило к неоправданному расширению соответствующих границ рынков и занижению полученных оценок концентрации. Например, в докладе, выпущенном в 2011 г., проводится оценка для рынка услуг по перевозке пассажирским воздушным транспортом на внутренних воздушных линиях⁷, что абсолютно неправомерно, поскольку любое направление перевозок, как это совершенно очевидно, является отдельным рынком, поскольку транспортная услуга по перевозке в одном направлении не заменяет транспортную услугу, оказанную перевозчиком в любом другом направлении. Заметим, что сложившаяся практика правоприменения антимонопольного законодательства, по сведениям автора, однозначно указывает на границы рынков, каждый из которых определен по конкретному направлению перевозок, в том числе авиационных.

4. Приведенные оценки в разных докладах сделаны для отличающихся объектов исследования, либо укрупненных, либо наоборот, излишне локализованных, что полностью исключает сопоставление приведенных в них оценок. Ни один из представленных ФАС России докладов не содержит сопоставимые данные. Это свидетельствует, помимо прочего, о серьезных недостатках в аналитической деятельности ФАС России, в том числе в части надлежащего аналитического обеспечения проведения анализа.

⁷ Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. М.: ФАС России, 2011 [Электронный ресурс] URL: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30042.html (дата обращения: 15.05.2013).

5. В большинстве анализов состояния конкуренции на рынках, представленных в докладах за последнее время, приводятся многочисленные данные, характеризующие те или иные аспекты функционирования рынка (емкость рынка, участники, барьеры входа), однако крайне редко производится и обосновывается вывод о динамике изменения состояния конкуренции на рынке в ту или иную сторону.

Таким образом, результаты анализа состояния конкуренции, приведенные в докладах, в целом обладают следующими недостатками:

1) не являются в достаточной мере строгими и характеризуются отсутствием единого методологического подхода;

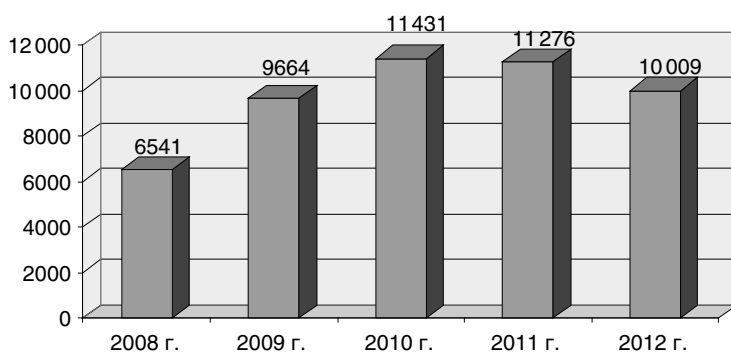
2) весьма спорны в методическом отношении;

3) зачастую применены к разным выборочно взятым объектам, вследствие чего не обладают свойствами преемственности и сопоставимости, а также представительности и полноты охвата основных тенденций;

4) не содержат четкого итогового обоснованного заключения о динамике изменения состояния конкурентной среды в целом на рынках Российской Федерации.

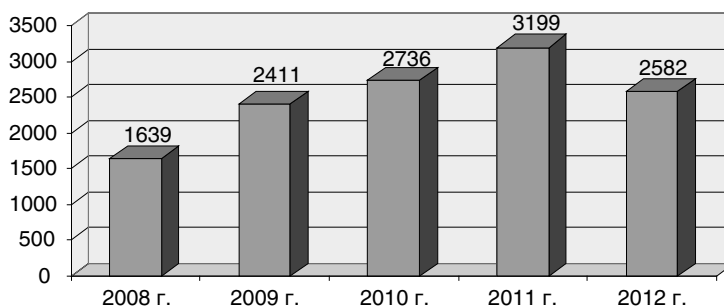
Все это заставляет усомниться в возможности сделать строгие обоснованные выводы об общих тенденциях изменения конкурентной среды на рынках Российской Федерации по данным докладов. Вместе с тем даже представленные оценки, как указывалось выше, однозначно свидетельствуют в пользу совокупного усиления экономической концентрации и, соответственно, ухудшения состояния конкурентной среды на российских рынках, если для этого использовать именно показатели концентрации.

Данный вывод подтверждают и результаты аналитических исследований территориальных органов ФАС России, которые выполнены более строго, поскольку по своему определению четко соответствуют принятому для этих целей методическому обеспечению и зачастую проверяются в ходе судебных



Источник: ФАС России.

Рис. 1. Динамика количества возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства



Источник: ФАС России.

Рис. 2. Динамика количества возбужденных дел по злоупотреблению доминирующим положением на рынке

разбирательств. Так, например, проведенные автором исследования динамики состояния конкурентной среды на товарных рынках Новосибирской области за последние 10 лет свидетельствуют о стагнации экономической концентрации на основных рынках⁸.

Наряду с тенденциями увеличения экономической концентрации в последнее время постоянно прогрессировала активность правоприменительной практики ФАС России. На рисунке 1 приведена динамика количества дел о нарушении антимонопольного законодательства за последние 5 лет, откуда следует, что это количество выросло примерно в 1,5 раза за данный период.

При этом динамика количества дел по злоупотреблению доминирующим положением на рынке (ст. 10 Федерального Закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), одно из важнейших направлений применения антимонопольного законодательства, демонстрировала схожую тенденцию — увеличение также примерно в 1,5 раза (рис. 2). Снижение количества дел в последние годы объясняется введением института предупреждения.

Налицо явная независимость поведения количественных показателей применения антимонопольных норм и состояния конкурентной среды на рынках, определяемой на основании показателей экономической концентрации, хотя, казалось бы, интенсификация применения антимонопольного законодательства должна по определению приводить к развитию конкуренции.

⁸ Чирихин С. Н. Основные принципы и направления проведения региональной конкурентной политики. СПб.: НОУ ВПО Санкт-Петербургский университет управления и экономики, 2011. С. 62–88.

Причиной такого положения дел может быть несовершенство антимонопольного законодательства и/или неэффективность его применения. Однако дело не только в этом — на самом деле такая зависимость и не должна существовать, более того — применение антимонопольного законодательства объективно приводит к усилению экономической концентрации в текущих экономических условиях России, хотя данное утверждение на первый взгляд может выглядеть парадоксальным.

Антимонопольное законодательство как фактор усиления экономической концентрации

Для доказательства приведенного тезиса качественно рассмотрим более подробно влияние применения основных положений вышеупомянутой ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» на состояние экономической концентрации (табл. 1).

Таким образом, применение большинства норм указанной статьи приводит к усилению

экономической концентрации. Для определения господствующей тенденции использования указанной статьи и, соответственно, общего тренда влияния такого использования на экономическую концентрацию необходимо проанализировать частоту применения тех или иных норм данной статьи. Воспользуемся для этой цели характеристикой структуры принятых решений о злоупотреблении доминирующим положением в разрезе отдельных норм ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для 2009 г. (более поздними данными автор не располагает, рис. 3).

Исходя из вышеприведенной характеристики, 55% случаев применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» приводили к увеличению концентрации, 24% — к снижению (прочие нарушения не учитывались в данных оценках ввиду неопределенности влияния на концентрацию). Заметим, что соответствующая статистика за 2008 г. выглядит аналогично — 59% против 20%, т.е. налицо закономерность.

Таким образом, применение действующего антимонопольного законодательства в чис-

Таблица 1

Влияние основных положений ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» на состояние экономической концентрации

Формулировка основного положения пункта ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»	Характер влияния на экономическую концентрацию
Установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара	Применение данной нормы приводит к снижению рыночной концентрации в случае использования доминирующим предприятием монопольно высокой цены, поскольку уменьшает его объем реализации в стоимостном выражении или не изменяет концентрацию при расчете соответствующих показателей в натуральном выражении. При применении доминирующим предприятием монопольно низкой цены в ходе устранения нарушения антимонопольного законодательства данного вида рыночная концентрация растет или не меняется по причинам и при условиях, аналогичных отмеченным
Изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара	Применение этой нормы однозначно приводит к повышению рыночной концентрации, поскольку увеличивает объем реализации доминирующего предприятия на величину искусственно изъятого из обращения товара, который возвращается в оборот за счет применения данной нормы. В результате доля доминирующего предприятия на рынке возрастает

Окончание табл. 1

Формулировка основного положения пункта ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»	Характер влияния на экономическую концентрацию
Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные... требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования)	Применение настоящей нормы приводит к усилению рыночной концентрации, поскольку приводит к увеличению продаж доминирующего предприятия за счет снятия условий договора, не выгодных покупателю, и за счет этого — к усилению рыночных позиций доминанта
Экономически или технологически не обоснованные сокращения или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства	Применение данной нормы увеличивает состояние экономической концентрации, поскольку своим следствием имеет увеличение производства товара доминирующим предприятием
Экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара	Применение этой нормы увеличивает экономическую концентрацию, поскольку своим следствием имеет увеличение производства товара доминирующим предприятием
Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар	Применение указанной нормы приводит к усилению рыночной концентрации, поскольку доминирующее предприятие, руководствуясь экономической логикой, должно выровнять цены (тарифы) для различных потребителей в сторону их увеличения до максимального используемого уровня при ликвидации данного нарушения, увеличив тем самым объем своей реализации (в стоимостном выражении)
Установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги	Применение данной нормы приводит к снижению рыночной концентрации в случае использования доминирующим предприятием необоснованно высокой цены, поскольку уменьшает его объем реализации в стоимостном выражении или не изменяет концентрацию при расчете соответствующих показателей в натуральном выражении. При применении доминирующим предприятием необоснованно низкой цены в ходе устранения нарушения антимонопольного законодательства данного вида рыночная концентрация растет или не меняется по причинам и при условиях, аналогичным отмеченным
Создание дискриминационных условий	Применение этой нормы приводит к усилению рыночной концентрации, поскольку доминирующее предприятие, руководствуясь экономической логикой, должно выровнять условия обслуживания для различных потребителей в сторону их максимального улучшения для себя при ликвидации данного нарушения, увеличив тем самым объем своей реализации
Создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам	При применении настоящей нормы экономическая концентрация падает, поскольку в результате на рынке появляются новые хозяйствующие субъекты, завоевывающие свою долю на рынке, уменьшая тем самым долю старожилов рынка
Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.	При применении данной нормы экономическая концентрация падает исходя из предположения, что ее применение приводит к снижению цен (тарифов) доминирующего предприятия

Источник: составлено автором.



Источник: ФАС России.

Рис. 3. Структура принятых решений о злоупотреблении доминирующим положением в разрезе отдельных норм ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в 2009 г.

том виде без использования других системных мер по развитию конкуренции, прежде всего — в виде снятия и уменьшения барьеров входа на рынки, приводит к усилению экономической концентрации, что может служить признаком ослабления конкуренции на рынках. Такой вывод сделан по итогам качественного анализа норм ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Другие направления применения антимонопольного законодательства, среди которых следует назвать контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями и согласованными действиями хозяйствующих субъектов и антиконкурентными действиями органов власти, не могут быть однозначно оценены в анализируемом отношении, поскольку могут касаться и наиболее крупных участников рынка (в результате — снижать экономическую концентрацию), и хозяйствующих субъектов, не относящихся к таким участникам (в результате — повышать экономическую концентрацию). Антимонопольный контроль слияний и поглощений в принципе только препятствует усилению экономической концентрации, но не ослабляет ее, и поэтому с исследуемой точки зрения не может развивать конкуренцию.

Экономические последствия усиления экономической концентрации и необходимость трансформации конкурентной политики

Заметим, что в настоящее время имеются свидетельства, достаточно убедительно доказывающие негативный эффект для общества от высокой рыночной концентрации:

1. С ростом концентрации на рынке растет уровень цен. Например, в условиях США повышение доли четырех продавцов с 20 до 70% повышает цены на рынке в среднем на 5%⁹.

2. С ростом концентрации на рынке растет уровень рентабельности. Например, увеличение совокупной доли четырех продавцов на рынке с 20 до 70% могло бы в 1963 г. в условиях США повысить рентабельность их деятельности на 2,5 процентных пункта¹⁰.

3. С ростом концентрации на рынке растет величина издержек. Существуют две

⁹ Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков: пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 424.

¹⁰ Там же.

причины завышения издержек в условиях монополии. Во-первых, при отсутствии конкурентного давления на норму прибыли контроль над расходами может ослабевать («Лучший из доходов монополии — спокойная жизнь»¹¹). Во-вторых, искушение получения монопольной сверхприбыли может стимулировать увеличение расходов на получение, усиление и защиту монопольного положения.

Согласно работам Кейвса и Бартон¹² на основе данных Бюро переписи США за 1977 г. по 285 рынкам продукции обрабатывающей промышленности, уровень Х-неэффективности был минимален на рынках, где совокупная доля четырех субъектов приближалась к 40%, и возрастал по мере увеличения этой доли. Что касается второй причины, то по некоторым оценкам четверть всех расходов на рекламу в Соединенных Штатах в 1986 г. (0,6% ВВП страны) представляет собой потери для общества, связанные с деятельностью доминирующих предприятий¹³.

4. С ростом концентрации на рынке растет уровень заработной платы. Выгоды от рыночной власти реализуются скорее в виде высокого уровня выплат рабочим, а не высокого уровня прибыли. По оценкам Пьюгела, рабочие «забирают» от 7% до 14% монопольной сверхприбыли, а Карьер считает, что эта величина достигает 60%¹⁴.

¹¹ Хикс Д. Годовой обзор экономической теории: теория монополии. В кн. Теория фирмы / Под. ред. В. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995. (Вехи экономической мысли; Вып. 2.). С. 338.

¹² Caves R. E., Barton D. R. Technical Efficiency in U. S. Manufacturing Industries. Cambridge: MIT Press, 1990.

¹³ Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков: Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 664.

¹⁴ Pugel T. A. Profitability, Concentration, and the Inter-industry Variation in Wages // Review of Economics and Statistics. Vol. 62. May 1980. P. 248–253; Karier T. Unions and Monopoly Profits // Review of Economics and Statistics. Vol. 67. February 1985. P. 34–42.

5. Существует четкая зависимость между монополизацией рынка и величиной барьеров входа на рынок. Высокий уровень концентрации может быть причиной установления высоких цен и высокой рентабельности субъектами рынка только при условии наличия достаточно существенных барьеров входа на рынок¹⁵. Если они легко преодолимы, рынок будет привлекать новых продавцов, в результате чего рыночная власть доминирующего предприятия начнет неуклонно снижаться.

Все вышеперечисленные особенности поведения участников высококонцентрированных рынков создают предпосылки для нарушений антимонопольного законодательства, в первую очередь — злоупотреблений доминирующим положением.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно полагать, что между применением антимонопольного законодательства в его чистом виде, без проведения системных мероприятий в экономике по развитию конкуренции, в первую очередь — в части снижения и устранения барьеров входа на рынок, и экономической концентрацией существует положительная обратная зависимость, когда причина порождает следствие, которое в свою очередь усиливает причину и т. д., т. е. возникает замкнутый круг (немногочисленные случаи снятия препятствий доступу на рынок с помощью применения антимонопольного законодательства качественно ситуацию не меняют). И разорвать этот порочный круг опять же возможно только путем реализации интенсивной эффективной практики системного развития конкуренции, основными направлениями которой должны быть снижение барьеров и развитие институциональной «инфраструктуры поддержки» (независимой судебной системы, общественных организаций, институтов адвока-

¹⁵ Хайман Д. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2 т. Т. 2. Пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1992. С. 4.

тирования конкуренции, независимых экспертных советов и пр.)¹⁶. И очевидно, что для отслеживания результативности этой практики использование одних только показателей экономической концентрации недостаточно.

Наличие многочисленных и существенных барьеров входа на рынок в российской экономике, в первую очередь — административных и инфраструктурных специально доказывать излишне. Заметим только, что главным образом именно на снижение барьеров была направлена вышеупомянутая действующая Программа развития конкуренции в Российской Федерации, что является своего рода подтверждением актуальности рассматриваемой проблемы. В пользу барьерного характера российской экономики также неопровержимо свидетельствуют низкие места России в мировых рейтингах, о чем уже упоминалось в начале настоящей статьи. Бесспорно, определенные успехи в данном направлении в последнее время имеются, однако систематическое отслеживание получаемого эффекта не ведется, достаточность предпринимаемых усилий не анализируется, а те же самые места в рейтингах свидетельствуют о необходимости интенсификации усилий в описанном направлении. В связи с этим требуются разработка и внедрение в практику работы государственных органов системы анализа на постоянной основе совокупности показателей, характеризующих степень доступности рынков для потенциальных конкурентов, в качестве которых, например, могут выступать количество новых хозяйствующих субъектов, вошедших на тот или иной рынок, или доля реализации на рынке такими субъектами, определенная за некоторый период, допустим, год. В таком случае можно в том числе оценить достаточность и эффективность деятельности

¹⁶ Князева И. В., Лукашенко О. А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденции, анализ, практика: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, СибАГС, 2010. С. 114.

ФАС России по устранению административных барьеров, о которой постоянно сообщается в СМИ.

Заключение

Таким образом, по результатам данного рассмотрения можно сделать следующие выводы:

1. Есть основания считать, что в барьерной экономике (к которой, без сомнения, относится российская) применение антимонопольного законодательства приводит к усилению экономической концентрации, что, в свою очередь, создает существенные предпосылки для нарушений и, как следствие, интенсификации применения антимонопольного законодательства (т. е. при наличии указанных условий между интенсивностью применения антимонопольного законодательства и экономической концентрацией существует положительная обратная связь).

2. Наличие отмеченного эффекта при указанных условиях является одной из причин снижения уровня развития конкуренции.

3. Для ликвидации отмеченного эффекта и на этой основе качественного повышения результативности применения антимонопольного законодательства необходима целенаправленная работа всего государственного аппарата по развитию конкуренции в российской экономике на всех уровнях, прежде всего — в направлении снижения и устранения барьеров входа на рынки.

4. Использование одних только показателей экономической концентрации не достаточно для оценки эффективности государственной конкурентной политики в целом, поскольку они не позволяют оценить преодолимость барьеров входа на рынки, в том числе в динамике, что необходимо для получения указанной оценки.

5. В целях комплексного определения результативности государственной конкурентной политики нужно разработать и вне-

дрить в практику проведения анализа состояния конкурентной среды в качестве составляющих показатели, характеризующие возможность выхода на рынки потенциальных их участников, т. е. величину барьеров входа на рынки.

6. Государственная конкурентная политика в ее имеющемся содержании, т. е. основанная преимущественно на применении антимонопольного законодательства, принципиально не в силах существенно улучшить состояние конкурентной среды на рынках.

Все эти выводы в целом свидетельствуют в пользу все более утверждающей себя точки зрения о необходимости трансформации защитной конкурентной политики в активную.

Список литературы

1. Гельвановский М. И. Повышение конкурентоспособности российской экономики в условиях глобализации: концептуальные и правовые проблемы // Современная конкуренция. 2007. № 1 (1). С. 50–57.
2. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. М.: ФАС России, 2010 [Электронный ресурс] URL: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30001.html.
3. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. М.: ФАС России, 2011 [Электронный ресурс] URL: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30042.html.
4. Князева И. В., Лукашенко О. А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденции, анализ, практика: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, СибАГС, 2010. — 235 с.
5. Кононова В. Ю., Заверский С. М., Плеханов Д. А. Условия формирования глобально конкурентоспособных промышленных компаний в России // Современная конкуренция. 2008. № 5 (11). С. 73–85.
6. Хайман Д. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2 т. Т. 2. Пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1992. — 384 с.
7. Хикс Д. Годовой обзор экономической теории: теория монополии // Теория фирмы / под ред. В. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995. (Вехи экономической мысли) Вып. 2. С. 329–353.
8. Чирихин С. Н. Основные принципы и направления проведения региональной конкурентной политики. СПб.: НОУ ВПО Санкт-Петербургский университет управления и экономики, 2011. — 160 с.
9. Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков: пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1997. — 698 с.
10. Caves R. E., Barton D. R. Technical Efficiency in U. S. Manufacturing Industries. Cambridge: MIT Press, 1990.
11. Karier T. Unions and Monopoly Profits // Review of Economics and Statistics. Vol. 67. February 1985. P. 34–42.
12. Pugel T. A. Profitability, Concentration, and the Inter-industry Variation in Wages // Review of Economics and Statistics. Vol. 62. May 1980. P. 248–253.

S. Chirikhin, Candidate of Economic Sciences, associate professor of the Economic theory of The Siberian institute of management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, chirihin1@bk.ru

ABOUT SOME ASPECTS OF AN ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF A COMPETITION POLICY AND NEED OF ITS TRANSFORMATION

In article various aspects of the analysis of efficiency of a competition policy are considered. It is noted that now the system analysis in this relation isn't carried out, available estimates suffer discrepancy, lack of completeness and low degree of reliability. It is shown that as it stands the competition policy on the basis of application of the antitrust law in its protective option can formally lead to decrease in values of criteria of efficiency in the form of indicators of economic concentration on the basis of what need of its transformation in the direction of giving of more active character locates.

Keywords: competition policy, the antitrust law, economic concentration.