

*Эзрох Ю. С., канд. экон. наук, преподаватель кафедры банковского дела
Новосибирского государственного университета экономики и управления, ezroh@mail.ru*

КОНЦЕНТРАЦИЯ КАК МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ТРЕНД РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

В статье на основе массива официальных бухгалтерских данных по российским банкам проведен расчет показателей концентрации отечественной банковской системы в контексте ее развития, а также в разрезе основных сегментов деятельности: кредитование предприятий и организаций, физических лиц, привлечение во вклады (депозиты) средств, а также временно свободных средств физических лиц и предприятий.

Ключевые слова: коммерческий банк, концентрация банковской системы, индекс Херфиндаля–Хиршмана, CR3, банковская конкуренция.

Введение

Коммерческий банк является специфической организацией, выполняющей в том числе посреднические услуги между лицами, имеющими временно свободные денежные средства, и теми, кто в этих средствах нуждается. Банки аккумулируют эти ресурсы и размещают их в виде кредитных продуктов («традиционные» кредиты, лизинг, факторинг и т. д.), а также приобретают ценные бумаги. Это подтверждается низкой долей собственного капитала в структуре пассивов, которая обычно составляет 11–15%. Фактически кредитные организации работают большей частью с несобственными средствами, что снижает их финансовую устойчивость. В таких условиях анализ конкуренции за доступ к ресурсам и размещение их в наиболее выгодных проектах является первостепенной задачей, т. е., как отмечал А. Смит,

«дело решает рыночная конкуренция с грубой справедливостью»¹. Одним из существующих трендов развития отечественного банковского рынка, и во многом его определяющего, является концентрация банковских операций в немногочисленной группе банков. Данная гипотеза нуждается в строгом математическом доказательстве, и при ее подтверждении необходимо определить вектор развития и степень концентрации на общем рынке и важнейших его сегментах.

Структура доходов и конкурентной среды банков

В России именно кредитные (по сути посреднические) операции приносят банкам наибольший доход. Для расчетов, при рас-

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. М.: Эксмо, 2007.

Таблица 1

Структура доходов некоторых банков за 9 месяцев 2012 г.

Показатель		Банк		Сбербанк		Газпромбанк		Ханты-мансийский банк		Балтийский банк	
		Σ, т. р.	%	Σ, т. р.	%	Σ, т. р.	%	Σ, т. р.	%		
1	по предоставленным кредитам в т. ч.:	663 484	60,36	124 871	61,75	14 743	30,80	3282	46,73		
1.1	негосударственным коммерческим организациям	352 127	32,03	66 057	32,67	5201	10,87	530	7,55		
1.2	индивидуальным предпринимателям	17 639	1,61	0	0	366	0,76	125	0,001		
1.3	гражданам	230 681	20,98	11 254	5,57	495	10,34	133	18,92		
2	от открытия и ведения банковских счетов, расчетного и кассового обслуживания клиентов	97 540	8,87	5 863	2,90	1672	3,49	552	7,86		
3	от купли-продажи иностранной валюты в наличной и безналичной формах	76 267	6,94	48 788	24,13	25 107	52,46	448	6,37		
4	от операций с ценными бумагами, кроме %, переоценки, дивидендов	49 457	4,50	9 220	4,56	727	1,52	755	10,74		
5	Прочие	212 560	19,33	13 488	6,67	5614	11,73	1986	28,28		
6	Всего	1 099 309	100	202 221	100	47 863	100	7023	100		
<i>Справочно: расчет маржинальности² отдельных операций, %</i>											
по стр. 1		62,44	—	36	—	34,6	—	21,1	—		
по стр. 3		-0,2	—	9	—	2,5	—	32,1	—		
по стр. 4		-3	—	34	—	-31	—	90,1	—		

смотрении структуры прибыли и убытков коммерческого банка (форма 0409102), была уменьшена итоговая строка доходов на величину положительной переоценки ценных бумаг, средств в иностранной валюте, драгоценных металлов, а также восстановленных резервов на возможные потери. Считаем это целесообразным ввиду того, что данные

² По формуле: $(1 - (\text{прямые расходы по операции}) / (\text{прямые доходы по операции})) \cdot 100$.

строки имеют скорее бухгалтерский смысл, практически полностью сокращаясь на величину отрицательной переоценки и создаваемого резерва в разделе «Расходы» (табл. 1³).

Уровни маржинальности банковских операций существенно отличаются. Так,

³ Здесь и далее источниками формирования таблиц являются собственные расчеты на основе статистики, формируемой Банком России. Информация по кредитным организациям ЦБ РФ. URL: <http://cbr.ru/credit>.

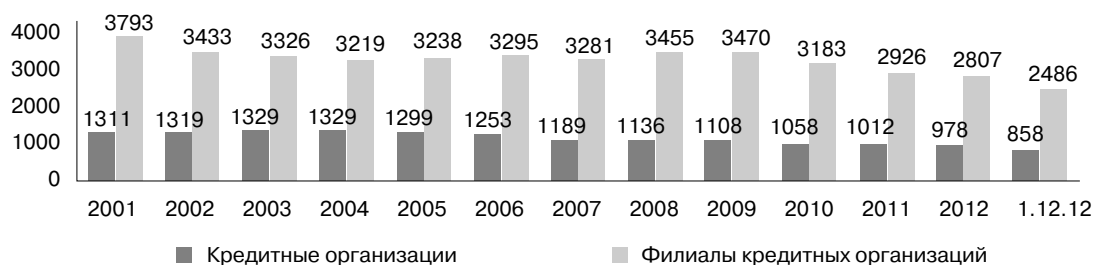


Рис. 1. Динамика количества кредитных организаций и их филиалов в России

Источник: Банк России.

показатели Сбербанка значительно выше: на 1 рубль уплаченных процентов по привлеченным ресурсам приходится 2,66 рубля полученных доходов против 1,57 у Газпромбанка, 1,53 у Ханты-Мансийского и 1,26 у Балтийского банков. Это говорит о несоизмеримой стоимости фондирования для разных финансовых организаций. Фактически ресурсы Сбербанка дешевле более чем на 70%, чем у других крупных и средних банков, не говоря о небольших кредитных организациях. При этом конкурентная среда для всех банков одинаковая, что позволяет крупнейшим банкам получать конкурентное преимущество, основанное на экономии по внутренним издержкам.

Доходы от открытия и ведения счетов, а также расчетно-кассовые услуги занимают меньшую долю в общей структуре доходов кредитных организаций, но их уровень маржинальности, скорее всего, выше. Публикуемая бухгалтерская отчетность не дает прямого ответа на данный вопрос, однако банк при обслуживании клиентов несет внешние затраты лишь в части работы расчетно-кассовых центров (РКЦ) и осуществления инкассации наличных, что в общем массиве расходов обычно занимает небольшую долю. Купля-продажа иностранной валюты, равно как и операции с ценными бумагами, не гарантирует приемлемый уровень рентабельности, он может быть даже отрицательным, как у Сбербанка⁴, и дости-

гать очень высоких значений, как у среднего по размеру Балтийского банка.

Из рассматриваемой ситуации, когда конкурентное поле для всех банков практически одинаковое (а банки, согласно терминологии Э. Чемберлина, «выпускают» недифференцированный продукт⁵), видно, насколько большая разница заключается в использовании разного по стоимости фондирования кредитных операций как основного источника доходов банка. Ситуация, когда относительно небольшие кредитные организации вынуждены использовать агрессивную модель кредитной политики как единственную альтернативу ценовой конкуренции крупных банков, нередко приводит к накоплению невозвратных долгов и, как следствие, к прекращению деятельности таких банков (рис. 1). Также некоторые, особенно небольшие банки, не имея по сути возможности эффективно конкурировать с крупными финансовыми организациями, участвуют в легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем. Действительно, взимая всего 1% за свои услуги (а зачастую больше — до 2%), банк несет минимальные расходы на инкассацию, не превышающие 0,1%. Таким образом, маржа составляет не менее 0,9% от суммы «обналичивания». При проведении таких операций на сумму, например, 500 млн руб. в месяц, доход банка может составлять

⁴ И это только с учетом прямых затрат, т. е. без заработной платы, амортизации основных средств и т. д.

⁵ Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции (Реориентация теории стоимости) / Э. Чемберлин. М.: Экономика, 1996. С. 111.

не менее 4,5 млн руб., что позволяет малой моноофисной кредитной организации продолжать свое существование⁶.

В СССР в 1987 году было всего четыре банка, с началом рыночных преобразований их число стало стремительно росло, достигнув уже в России в 1994 году своего предельного значения — 2 517⁷. С 2004 года и по настоящее время наблюдается устойчивая тенденция к количественной концентрации банковских услуг в меньшем количестве банков. Можно предположить снижение уровня потребности населения в банковских услугах, однако это противоречит другому банковскому тренду по постоянному увеличению числа открытых внутренних структурных подразделений банков — 37 739 на 1 мая 2010 года против 42 516 на 1 декабря 2012 года, т. е. за последние 2,5 года их количество увеличилось на 12,6%. Стоит отметить, что несмотря на всеобщую компьютеризацию и распространение интернета, в развитых странах, в частности в США, количество отделений также имеет тенденцию к увеличению (за последние 10 лет на 22%). При этом показатель количества банковских подразделений на одну тысячу жителей в России даже выше (0,3245 и 0,2913 соответственно), однако меньше, нежели в Испании (0,9348)⁸. При этом в развитых странах не наблюдается единой тенденции по «оптимальному» количеству кредитных организаций, напри-

мер в США их более 7 000, в то время как в Англии их примерно 200, в Швеции порядка 40, хотя уровень концентрации банковского сектора развитых стран постоянно увеличивается⁹.

Антимонопольное законодательство в сфере кредитных организаций

Фактически в России, по терминологии отечественного закона о защите конкуренции¹⁰, наблюдаются признаки ограничения конкуренции, т. е. «сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке», хотя в целом, конечно, количество кредитных организаций пока достаточно велико. Также политикой Банка России предусмотрено проведение по сути экономической концентрации, т. е. «сделок, иных действий, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции», а именно увеличение минимального размера собственных средств (капитала) банка: с 1 января 2012 года — 180 млн рублей, с 1 января 2015 года — 300 млн рублей¹¹.

Закон о защите конкуренции вводит в оборот понятие «доминирующее положение», под которым, согласно ст. 5, понимается положение на рынке определенного товара, дающее возможность хозяйствующему субъекту (группе лиц):

- оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке;
- устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов;
- затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

⁶ Например, на 01 ноября 2012 года «лидерами» по доле наличных денежных средств в нетто-активах стали банки, зарегистрированные в Дагестане: Сулан (92,7%), Дербент-кредит (89,5% лицензия отозвана), Трастовый банк (88,5%), Умут (73,4%), Кредо-Финанс (57,2%). Источник: Информационный портал Банки. ру. URL: <http://www.banki.ru>.

⁷ Ханин Г. И. Экономическая история России в новейшее время / Г. И. Ханин // Terra Economicus. 2012. № 10.

⁸ Банковская практика за рубежом: новая жизнь отделений. URL: <http://www.finbrok.in.ua/banki/intervyu-kommentarii-stati/2812-bankovskaya-praktika-zarubezhom-novaya-zhizn-otdeleniya>.

Статистика Росстата. URL: <http://www.gks.ru>.

⁹ Происхождение центральных банков. URL: <http://www.bibliotekar.ru/finance-1/index.htm>.

¹⁰ Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

¹¹ Согласно ст. 11.2 ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1.

При этом, согласно ст. 10 указанного закона, запрещается злоупотреблять доминирующим положением, в том числе путем установления монопольно низкой или монопольно высокой цены. Таким образом, формально для контроля стоимости оказания услуг со стороны Федеральной антимонопольной службы (ФАС) необходимо признание положения кредитной организации доминирующим. Закон составлен достаточно подробно, однако значительная часть его положений приводится с формулировкой «за исключением финансовой организации». В п. 7 ст. 5 указано, что порядок установления доминирующего положения кредитных организаций определяется Правительством по согласованию с Банком России¹². В указанном документе приведен лишь общий алгоритм проведения оценки без указания критериев признания положения доминирующим:

1) установление сферы обращения банковской услуги¹³ путем определения границ соответствующего товарного рынка на основе исследования спроса на банковскую услугу и ее предложения;

2) определение объема банковских услуг и долей кредитных организаций на соответствующем товарном рынке;

3) установление наличия условий признания доминирующим положения кредитной организации.

Ввиду того, что при подготовке данной статьи не были обнаружены ни подобные расчеты Банка России и ФАС, ни методология исследования, был использован подход¹⁴

¹² Постановление «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации» от 26.06.2007 № 409.

¹³ При этом она определяется, согласно ст. 7, как «банковская операция (совокупность банковских операций), отражаемая в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях на отдельном счете либо группе счетов, сгруппированных по признаку экономической однородности».

¹⁴ Цены и ценообразование: учебник для вузов / под ред. И. К. Салимжанова. М.: Финстатинформ, 2001. — 304 с.

консалтинговой компании А. Т. Kearney¹⁵. Подход основан на расчете двух основных показателей: CR3 (concentration ratio — коэффициент концентрации) и индекса НИИ¹⁶ (Herfindahl — Hirschman index — индекс Херфиндаля — Хиршмана). Первый из них представляет совокупную долю, занимаемую тремя крупнейшими компаниями (банками)¹⁷, второй же рассчитывается по фор-

муле:
$$HHI = \sum_{k=1}^n (S_k)^2$$
, где S_k — рыночная до-

ля k -ой компании в процентах. Соответственно, максимальное значение составляет 10 000 (для монополии с долей 100%) и, чем ниже концентрация, тем значение индекса будет ниже.

Анализ общероссийской концентрации банков

Наиболее общим показателем для исследования концентрации кредитных организаций является величина нетто-активов. Ввиду того, что все расчеты, не включая сложные математические формулы, чрезмерно громоздки (примерно 10 000 итераций), приведем исключительно результирующие показатели (табл. 2).

Фактически, за рассматриваемый период наблюдается устойчивый тренд по усилению концентрации в банковском секторе. Если показатель CR3 увеличился на 14,35%, то CR5 и CR7 — на 15,84% и 16,51% соответственно, что говорит об опережающих темпах роста нетто-активов банков, не входящих в тройку крупнейших. При этом

¹⁵ Основана в 1926 г. Насчитывает 2800 сотрудников в 38 странах мира. Выручка в 2010 г. составила \$875 млн. Источник: Информационный портал Банки. ру. URL: <http://www.banki.ru>.

¹⁶ http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA.

¹⁷ Нередко рассчитываются также показатели CR1, CR5, CR7 по, соответственно, одному, пяти и семи крупнейшим участникам рынка.

Таблица 2

Расчет показателей общероссийской концентрации по нетто-активам отечественных кредитных организаций

Показатель \ Дата	1 марта 2008 г.	1 января 2009 г.	1 января 2010 г.	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.
CR1	26,6600	25,5583	26,9214	26,9064	29,2225	26,6600
CR3	38,7483	41,8487	42,6124	41,8918	43,2532	44,3096
CR5	44,0475	47,7629	48,9388	48,0490	50,1175	51,0262
CR7	48,7584	52,7134	53,8540	53,5512	55,5446	56,8060
НИИ	849,4870	852,6758	914,2668	932,2531	930,5714	1033,8654
Доля 100 крупнейших, %	87,9660	90,0309	89,4803	88,6633	89,0268	89,4742
<i>Справочно:</i>						
Число КО, принимавших участие в расчете	958	953	1015	999	965	940
Общее число действующих КО на дату расчета	1134	1108	1058	1012	978	958
Σ нетто-активов, млн руб.	19645 667	26 743 032	28 426 162	33 040 996	40 791 929	46 579 394

на долю пяти банков приходится 51% нетто-активов. Стоит отметить, что в нетто-активы входят также межбанковские кредиты (МБК), т. е. возможен двойной учет данных сумм при наблюдении мультипликационного эффекта. Статистика не разделяет данные на трансграничные (на сумму которых не нужно уменьшать) и внутренние МБК, которые для чистоты расчетов необходимо бы уменьшить на суммы, переданные также в качестве МБК другим банкам. Однако, с учетом малой доли всех МБК (у Сбербанка — 1% от нетто-активов) и, соответственно, транзитных средств, считаем, что они не могут повлиять на корректность выводов. С другой стороны, ряд юридически самостоятельных лиц (банков) на практике входят в банковские группы, например:

- группа ВТБ — ВТБ24, Транскредитбанк, Лето-банк;
- группа Газпромбанка — Еврофинанс Моснарбанк, Кредит Урал Банк, ГПБ-Ипотека, Арэксимбанк;

- группа Сосьете Женераль — Росбанк, Русфинансбанк, Дельта Кредит.

В связи с этим, для более корректного исследования необходимо объединить нетто-активы банковских групп. В таком случае также будет определена погрешность в измерениях, связанная с возможным двойным учетом выданных/полученных МБК внутри группы, а также иных активов. Но использование официальной консолидированной отчетности не позволит выделить показатели иных структур, входящих в группу. Например, в группу ВТБ входят также 11 зарубежных банков (бывшие совзагранбанки) и 20 иных финансовых организаций (лизинговые, факторинговые, страховые компании и т. д.). По вышеизложенному подходу пересчитаем показатели концентрации по нетто-активам с учетом влияния наиболее крупных банковских групп (табл. 3).

Фактически, при расчете показателей концентрации с учетом крупнейших банковских групп видно, что они несколько выше первоначальных, а также то, что темп при-

Таблица 3

Расчет показателей общероссийской концентрации по нетто-активам отечественных кредитных организаций с учетом крупнейших банковских групп

Показатель \ Дата	1 марта 2008 г.	1 января 2009 г.	1 января 2010 г.	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.
CR1	26,66	25,56	26,92	26,91	29,22	26,66
CR3	42,12	44,51	45,21	45,90	50,67	51,88
CR5	47,42	50,43	51,54	52,07	56,72	57,99
CR7	53,47	54,86	55,69	56,80	60,90	61,62
НИИ	914,84	909,24	967,93	1009,56	1122,04	1210,71
Доля 100 крупнейших, %	88,40	90,37	89,78	89,01	89,59	90,02
Σ нетто-активов, млн руб.	19645 667	26 743 032	28 426 162	33 040 996	40 791 929	46 579 394

роста показателей диаметрально изменился $CR3 > CR5 > CR7$ ($23,18 > 22,31 > 15,24$). Это объясняется значительным расширением банковского бизнеса группы ВТБ, начавшей консолидацию акций крупного Транскредитбанка в 2010 году (на 1 января 2013 г. доля в капитале составляет 99,6%, приобретенный банк занимает 13-е место по размеру нетто-активов) и в начале 2011 года еще большего банка — Банка Москвы (на 1 января 2013 г. доля в капитале — 95,52%, приобретенный банк занимает 5-е место по размеру нетто-активов).

При рассмотрении динамики значений индекса Херфиндаля–Хиршмана (НИИ) также виден устойчивый тренд по увеличению концентрации на банковском рынке, причем до 2011 года он не превышал значение 1 000. Одновременно с этим значение показателя CR3 равнялось 45%, что говорит о переходе, согласно классификации А. Т. Kearney, от рынка III типа (низко концентрированного) ко II типу (умеренно концентрированному). В связи с тем что значения показателей вполне укладываются в экспертную (т. е. субъективную) модель А. Т. Kearney, можно сделать предположение о ее фактической применимости к исследованию российского банковского сектора.

По расчетным данным, более половины банковского рынка контролируется Сбербанком и двумя крупными банковскими группами — ВТБ и Газпромбанком, которые занимают 29,22%, 16,65% и 6,02% рынка соответственно. Стоит отметить, что российское государство имеет контрольный пакет акций каждого банка: 50% + 1 акция Сбербанка находятся в собственности Банка России, 75,5% акций Банка ВТБ — в собственности Федерального агентства по управлению государственным имуществом, 74,06% и 10,19% акций Газпромбанка государство владеет опосредовано — через Газпром, НПФ Газфонд и государственную корпорацию Внешэкономбанк. Фактически, несмотря на политические заявления об уменьшении роли государства, происходит обратный процесс, когда оно фактически контролирует оба уровня банковской системы.

Одновременно с этим можно сделать предположение о неравномерном распределении концентрации по основным сегментам банковской деятельности, в том числе:

- кредитование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- кредитование физических лиц;
- привлечение средств юридических лиц на банковские депозиты;

- привлечение средств физических лиц в банковские вклады;
- использование временно свободных средств предприятий и организаций (остатки по расчетным и текущим счетам).

Для проверки гипотезы следует провести расчеты показателей концентрации по каждому из указанных секторов. Ввиду того что необходимо провести значительное число громоздких расчетов, сопряженных с трудоемким построением информационного поля, проанализируем совокупность банков, составляющих лишь первую сотню по размеру каждого исследуемого показателя. Насколько велика в таком случае погрешность? Сужение выборки по понятным причинам не повлияет на расчет показателей CR3, CR5, CR7, однако индекс Херфиндаля — Хиршмана будет несколько занижен, так как в него не войдут квадраты долей банков, не входящих в выборку, т. е. занимающие 101-е и выше место по размеру исследуемого показателя. Фактически же, доля рынка, контролируемого сотым банком, по расчетам для разных сегментов не превысила 0,25% (чаще не более 0,1%), что дает достаточно низкую итоговую погрешность

$$\text{ННІ: не более } \left(\frac{0,25+0}{2} \right)^2 \cdot (958 - 100) = 13,41.$$

Таким образом, увеличение объема исследования на 858% может привести к повышению точности измерения на 1–1,5%. Следовательно, достаточно обработать данные по первым ста участникам, обладающим крупнейшими рыночными долями исследуемого сегмента.

Анализ общероссийской концентрации активных банковских операций

Наибольшим удельным весом в нетто-активах большинства коммерческих банков обладает кредитный портфель юридических лиц, анализ концентрации которого приведен в табл. 4.

Уровень концентрации в данном секторе существенно превышает средний по нетто-активам, что подтверждается большими значениями показателей CR и ННІ. На первые сто участников приходится более 95% общероссийского портфеля, причем доля лидера (Сбербанка) имеет тенденцию к уве-

Таблица 4

Расчет показателей общероссийской концентрации отечественных кредитных организаций по кредитному портфелю предприятий и организаций

Дата Показатель	1 января 2010 г.	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.
CR1	33,00	33,41	35,53	35,76
CR3	50,05	50,40	54,30	53,92
CR5	57,94	59,03	62,67	62,38
CR7	63,37	65,11	67,86	67,28
ННІ	1 310,32	1 343,63	1 519,96	1 515,07
Доля 100 крупнейших, %	85,9496	90,8575	96,2320	95,1685
<i>Справочно:</i>				
Σ кредитного портфеля, млн руб.	12 412 406	13 596 593	17 061 389	19 384 443

Таблица 5

Расчет показателей общероссийской концентрации отечественных кредитных организаций по кредитному портфелю физических лиц

Показатель \ Дата	1 января 2010 г.	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.
CR1	32,83	32,02	32,11	33,70
CR3	38,30	37,57	45,69	47,06
CR5	42,54	41,66	50,53	52,60
CR7	46,55	45,52	54,36	57,12
НИИ	1 139,81	1 087,18	1 199,46	1 309,03
Доля 100 крупнейших, %	76,76	77,07	87,88	90,17
<i>Справочно:</i>				
Σ кредитного портфеля, млн руб.	3 562 355	4 064 045	5 534 711	7 364 277

личению и на 1 декабря 2012 г. составляет более 1/3–35,76%.

Оценка показателей CR3 и CR5 по товарному рынку (т. е. не в целом по компании) нашла отражение в российском законе о защите конкуренции. В частности, согласно ст. 5, признается доминирующим положение каждой из организаций, если «совокупная доля не более чем трех (пяти) хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят (семьдесят) процентов»¹⁸. Однако эта часть законодательного акта, как и многое другое в нем, приводится с отметкой о неприменении его к финансовым организациям. Можем предположить, что причины подобных оговорок обусловлены тем, что в 2006 году, когда был принят закон, законодатели видели перспективу повышения концентрации банковского сектора в первую очередь за счет государственных банков.

Перейдем к анализу показателей концентрации кредитного портфеля физических лиц (табл. 5).

Видно, что концентрация в кредитовании физических лиц имеет устойчивую тенденцию к росту. При этом ее уровень несколько ниже, чем в кредитовании предприятий и организаций. Это можно объяснить тем, что небольшим банкам, не входящим в TOP-100, сложнее выдержать конкуренцию с большими банками за крупных клиентов. Факторами конкурентного проигрыша является предлагаемая стоимость кредитования¹⁹, а также норматив Банка России Н6, ограничивающий кредитные риски в части возможности размещения одному или группе взаимосвязанных заемщиков не более 25% капитала банка. В случае кредитования физических лиц вопрос исполнения норматива Н6 не является актуальным ввиду относительно небольших сумм сделок. Кроме того, вопрос стоимости перестает быть одним из важнейших при выборе клиентом кредитующего банка. Значимыми факторами конкурентной борьбы за розничного клиента становятся удобное территориальное положение офисов банка, быстрота обслуживания и качество сер-

¹⁸ Пункт не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов составляет менее 8%.

¹⁹ Ранее была рассмотрена существенная процентная разница между фондированием Сбербанка и ряда других кредитных организаций.

виса, лояльность при рассмотрении заявок и т. д. Это подтверждается популярностью кредитных карт банков Русский стандарт, Хоум Кредит, Тинькофф Кредитные Системы и т. д., где уровень процентных ставок существенно выше (в 2–3 раза — до 70% годовых), чем в государственных банках. В данном банковском сегменте конкурентоспособность средних и небольших банков выше, чем в корпоративном кредитовании, что подтверждается более низкими значениями показателей CR и NHI, а также долей рынка, приходящей на 100 крупнейших участников. При этом темп прироста лидера отрасли в сегменте розничного кредитования составил всего 2,65%, в то время как второй и третий субъект исследования показали совокупный прирост в 144% (с 5,47% до 13,37% рынка). Фактически значения показателей рынка розничного банковского кредитования более соответствуют общим показателям по нетто-активам.

Анализ общероссийской концентрации пассивных банковских операций

Переходя к рассмотрению концентрации при осуществлении пассивных операций, отметим, что их основой являются депозиты (вклады) физических лиц (табл. 6).

Проведенные расчеты ограничены 1 января 2011 года по причине отсутствия статистических данных на сайте Банка России об объеме вкладов физических лиц, равно как и депозитов юридических лиц, а также сведений о денежных средствах, находящихся на текущих и расчетных счетах. В начале 2011 года наблюдается сильнейшая концентрация, т. е. с учетом превышения индексом Херфиндаля — Хиршмана порогового значения 1800 (2998,25), это говорит об отнесении рынка к I типу (высоко концентрированный). В дальнейшем все показатели имеют тенденцию к существенному снижению, причем некрупные банки показывают высокую конкурентоспособность в привлечении временно свободных средств граждан, занимая более 30% рынка несмотря на то, что их совокупные нетто-активы составляют всего примерно 10% от общероссийского объема.

Можно утверждать, что причиной масштабной концентрации до 2011 года является наступление открытой фазы мирового экономического кризиса, которое заставило вкладчиков изымать деньги из относительно небольших банков и открывать вклады в «более надежных» государственных банках. Обратной стороной психологического спокойствия людей за сохранность своих сбережений явилась пониженная процентная ставка. И в настоящее время уро-

Таблица 6

Расчет показателей общероссийской концентрации отечественных кредитных организаций по привлечению средств физических лиц во вклады

Показатель \ Дата	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.
CR1	54,05	39,03	39,40
CR3	63,01	45,91	46,62
CR5	66,01	48,07	48,72
CR7	68,78	49,84	50,77
NHI	2 998,25	1 570,13	1 605,38
Доля 100 крупнейших, %	94,10	69,94	73,02
<i>Справочно:</i>			
Σ депозитного портфеля, млн руб.	7 471 565	11 853 489	13 185 715

вень платы по вкладам имеет существенную дифференциацию в зависимости от размера банка. Например, на 1 января 2013 года максимальная ставка Сбербанка — 8,75% годовых, в то время как на рынке есть предложения от менее крупных кредитных организаций по ставкам 12–13% годовых. После наступления периода некоторой экономической стабилизации вкладчики стали переносить свои сбережения в меньшие по размеру банки, что вызвало существенно ослабление концентрации. Стоит отметить, что ранее разница в процентных ставках крупнейших и относительно небольших банков была существенно выше, например, тот же Сбербанк привлекал вклады под ставку не более 5–6%, в то время как некоторые банки, не входящие в TOP-100, предлагали более 15% (до 21% — у Алтайэнергобанка).

С учетом того, что коэффициенты CR1, CR2, CR3, CR7, а также НИИ незначительно увеличились за истекший год, можно предположить, что посткризисные деконцентрационные тенденции на рынке вкладов физических лиц сохраняются. При этом показатель доли ста крупнейших участников имеет восходящий тренд с 2012 года (с 69,94% до 73,02%), что говорит об усилении роли средних банков на данном сегменте банковского рынка. Вторым по объему пассивных

операций является рынок временно свободных денежных средств юридических и физических лиц, аккумулируемых на расчетных и текущих, в том числе карточных счетах. Для кредитных организаций эти средства — большей частью бесплатные ресурсы, т. е. достаточно редко банки предлагают клиентам начисление процентов на свободные остатки средств (табл. 7).

При рассмотрении концентрации временно свободных денежных средств опосредованно виден результат проявления конкурентоспособности, т. е. в данном контексте способности к привлечению и удержанию клиентов, в том числе неценовыми методами. Анализируемый сегмент состоит из двух составных частей: остатков денежных средств физических лиц и юридических лиц, в том числе бюджетов всех уровней. Они формируются банками при привлечении граждан, предприятий и организаций на расчетно-кассовое обслуживание, открытие зарплатных проектов и т. д. Конечно, ценовые факторы (стоимость открытия счета, платежных поручений, эмитирования пластиковых карт и т. д.) оказывают влияние на конкурентоспособность банков, однако значительную роль в данном сегменте играют и иные факторы, используемые небольшими банками. К их числу можно отне-

Таблица 7

Расчет показателей общероссийской концентрации отечественных кредитных организаций по остаткам средств клиентов

Показатель	Дата	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.		
				общие	физ. лица	юр. и иные лица
CR1		28,83	29,30	25,05	25,92	24,45
CR3		36,34	37,90	33,84	34,14	37,34
CR5		41,52	43,33	38,86	37,14	42,43
CR7		45,69	47,19	42,47	38,95	47,04
НИИ		909,46	943,56	707,73	717,45	754,32
Доля 100 крупнейших, %		77,50	78,71	71,39	51,85	84,93
<i>Справочно:</i>						
Σ портфеля, млн руб.		6 191 628	7 329 130	8 569 101	3 507 475	5 061 626

сти исторически занимаемое удобное территориальное положение местных банков в «своих» регионах. В этом единственном сегменте (среди исследованных) видна противоположная концентрации тенденция. Отметим, что публичная статистика Банка России по данному сегменту ведется с 1 января 2011 года, причем в разрезе физических и иных лиц — лишь с февраля 2012 года, поэтому анализ концентрации по данным сегментам приводится только за один период — на 1 декабря 2012 г.

Каждый сегмент остатков денежных средств, исходя из значений CR и ННН, представляет собой низко концентрированный рынок (III тип). Одновременно с этим доля 100 крупнейших участников в сегменте физических лиц существенно ниже, чем в сегменте юридических и иных лиц (51,85% < 84,93%), что говорит о более высокой конкурентоспособности небольших банков в обслуживании физических лиц. Показатель доли остатков юридических лиц сопоставим с аналогичными показателями по нетто-активам и кредитным портфелям, что свидетельствует о сохранении среднерыночных тенденций и в области счетов всех лиц, за исключением физических.

Третьим по объему сегментом рынка привлечения средств для банков является рынок депозитов юридических лиц (табл. 8).

Исходя из расчетных показателей (CR3 < 45%, ННН < 1000) видно, что данный рынок не является концентрированным, т. е. относится к III типу (низко концентрированный), причем на долю 100 крупнейших участников приходится примерно 92% всего российского рынка. Это говорит о том, что средние банки, входящие в ТОП-100 по этому показателю, вполне конкурентоспособны по отношению к крупнейшим банкам с сфере привлечения депозитов предприятий и организаций. С одной стороны, спецификой значительной части российских банков является тесная интеграция банковского и какого-либо иного, чаще нефинансового, бизнеса либо наличие тесных партнерских отношений. Примером первой может служить Транскредитбанк (естественная монополия — Российские железные дороги), Петрокоммерц (нефтяная компания Лукойл), РосгосстрахБанк (страховая компания Росгосстрах) и т. д. С другой стороны, и на этом рынке происходит концентрационный процесс, о чем свидетельствует динамическое увеличение всех расчетных показателей (CR и ННН).

Заключение

Проведенное исследование показало, что концентрация действительно является значимым макроэкономическим трендом раз-

Таблица 8

Расчет показателей общероссийской концентрации отечественных кредитных организаций по привлечению средств предприятий и организаций на депозиты

Показатель \ Дата	1 января 2011 г.	1 января 2012 г.	1 декабря 2012 г.
CR1	16,68	15,46	19,70
CR3	36,80	35,52	40,31
CR5	44,78	45,54	50,76
CR7	51,41	52,85	57,68
ННН	588,99	568,49	722,06
Доля 100 крупнейших, %	84,60	86,17	91,76
<i>Справочно:</i>			
Σ депозитного портфеля, млн руб.	5 292 310	7 382 614	7 269 179

вития конкурентной среды отечественной банковской системы. Уровень концентрации трех крупнейших банковских групп — Сбербанк, Газпромбанк, ВТБ — на 1 декабря 2012 года превышал 50% (ННН = 1210,71, доля ста крупнейших — 90%), причем основным собственником каждой из них является государство. В связи с этим, уместно говорить о сильном и, возможно, чрезмерном влиянии государства на оба уровня банковской системы, т.к. Банк России (первый уровень) при наличии формальной независимости согласно ст. 1 закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», абсолютно подчинен руководству страны. Кроме того, наблюдается тенденция быстрого увеличения показателей концентрации, что говорит о высокой скорости происхождения данного процесса.

При изучении основных сегментов банковского предпринимательства было выявлено, что высокой концентрации (CR3 = 53,92, ННН = 1515,07) подвержен кредитный портфель ссуд юридическим лицам, более 95% которого приходится на 100 участников, т.е. примерно 10% общего числа участников банковского рынка. Уровень концентрации кредитного портфеля физических лиц несколько ниже (CR3 = 47,06, ННН = 1309,18), доля 100 крупнейших участников несколько ниже — примерно 90%, что соответствует средним показателям по нетто-активам.

Рассматривая пассивные операции, можно отметить, что их концентрация дифференцирована по депозитным продуктам. Так, более высокая степень концентрации характерна для вкладов физических лиц (CR3 = 46,62, ННН = 1605,38). Стоит отметить, что высокие значения ННН обусловлены большей частью концентрацией вкладов Сбербанка (39,4%). При этом доли третьего и ниже участников не превышают 1,5% рынка. Таким образом, концентрация на данном сегменте смещена только на одного участника, при этом небольшие банки (не входящие в TOP-100) занимают существенную долю рынка — примерно 27%.

Ситуация в сегменте остатков денежных средств физических лиц (CR3 = 34,14, ННН = 717,45) более близка к свободной конкуренции. Все это в совокупности позволяет говорить о высокой конкурентоспособности небольших банков в данном рыночном сегменте.

Конкурентная среда рынка депозитов юридических лиц и остатков средств на их счетах является слабо концентрированной и имеет сходство с сегментом вкладов и остатков средств физических лиц (CR3 = 50,31, ННН = 722,06 и CR3 = 37,34, ННН = 754,32 соответственно). Основное отличие заключается в разнонаправленных трендах: если на рынке вкладов он снижающийся, то на рынке депозитов — увеличивающийся. При этом на долю ста крупнейших участников рынка депозитов приходится примерно 92% общероссийского рынка, т.е. она больше, чем аналогичный показатель по нетто-активам, что свидетельствует о трудностях небольших банков в борьбе за данный сегмент.

В целом, можно сделать вывод о наступлении периода существенного ограничения конкуренции, выражающегося в доминирующем положении государственных банков. Это позволяет получать существенное конкурентное преимущество, основанное на внутренней экономии по издержкам. Эти банки, предлагая кредитные продукты по среднерыночной стоимости, получают большую прибыль, которая в свою очередь увеличивает капитал и объем совершаемых операций. Такой мультипликационный эффект явно наблюдается при сопоставлении показателей концентрации за последние периоды. Создается впечатление, что закон о защите конкуренции составлен таким образом, что государство, не желая вмешиваться в данную ситуацию, заинтересовано в дальнейшей концентрации отрасли²⁰.

²⁰ Одобряя, например, присоединение крупного ТранскредитБанка, не имеющего финансовых проблем, ко второй по размеру финансовой группе ВТБ.

Понятно, что теоретически небольшие банки являются менее устойчивыми, чем крупные, однако в средне- и долгосрочной перспективе при сохранении таких тенденций возможна фактическая монополизация российского банковского сектора государством. Это вряд ли может привести к позитивным экономико-политическим последствиям, в том числе с учетом того, что согласно соглашениям при вступлении России в ВТО, иностранные банки не смогут открывать в нашей стране «прямые» филиалы. Данная ситуация требует периодического мониторинга с целью определения текущего состояния конкурентной среды банками-участниками рынка, а также надзорными органами с целью недопущения чрезмерной концентрации банковского сектора и его монополизации.

Список литературы

1. Банковская практика за рубежом: новая жизнь отделений. URL: <http://www.finbrok.in.ua/banki/intervyu-kommentarii-stati/2812-bankovskaya-praktika-za-rubezhom-novaya-zhizn-otdeleniya>.
2. Информационный портал Банки. ру. URL: <http://www.banki.ru>.
3. Информация по кредитным организациям ЦБ РФ. URL: <http://cbr.ru/credit>.
4. Карпунин В. И. Государство и конкурентоспособность национальной банковской системы // Современная конкуренция. 2007. № 1 (1).
5. Коробов И. Ю. Банковская конкуренция: роль, специфика, перспективы развития // Современная конкуренция. 2007. № 1 (1).
6. Моисеев С. П. Реалии монополистической конкуренции в российском банковском секторе // Современная конкуренция. 2007. № 1 (1).
7. Моисеев С. П. Эффекты банковской концентрации // Современная конкуренция. 2008. № 1 (7).
8. Орехов С. А., Дианов В. В. Интеграции коммерческих банков в финансово-промышленных группах как механизм повышения конкурентоспособности Российского бизнеса. // Современная конкуренция. 2011. № 1 (25).
9. Происхождение центральных банков. URL: <http://www.bibliotekar.ru/finance-1/index.htm>.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. М.: Эксмо, 2007.
11. Статистика Росстата. URL: <http://www.gks.ru>.
12. Тимофеев С. В. Защита конкуренции в банковской сфере: экономико-правовой аспект // Современная конкуренция. 2007. № 1 (1).
13. Ханнин Г. И. Экономическая история России в новейшее время / Г. И. Ханнин // Terra Economicus. 2012. № 10.
14. Цены и ценообразование: учебник для вузов / под ред. И. К. Салимжанова. М.: Финстатинформ, 2001. — 304 с.
15. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции (Реориентация теории стоимости) / Э. Чемберлин. М.: Экономика, 1996.
16. Чумаченко А. А. Слияния и поглощения как фактор конкуренции в российском банковском секторе // Современная конкуренция. 2007. № 5 (5).
17. Якунин С. В. Особенности формирования олигопольной структуры банковского рынка России // Современная конкуренция. 2011. № 6 (30).

J. Ezrokh, PhD, Lecturer of the Banking Department, Novosibirsk State University of Economics and Management, ezroh@mail.ru

CONCENTRATION AS MACROECONOMIC TREND OF DEVELOPMENT OF COMPETITIVE ENVIRONMENT IN DOMESTIC BANKING SYSTEM

On the basis of the array of official accounting data on Russian banks calculated the concentration indicators of the domestic banking system in the context of its development, as well as by major business segments: lending to businesses and organizations, individuals, attracting deposits (deposits) funds, as well as temporary available to individuals and businesses.

Key words: commercial bank, concentration of the banking system, Herfindahl — Hirschman index, CR3, banking competition.