

Бондаренко И. В., аспирантка Сибирского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, г. Новосибирск, Irina_bondarenko87@mail.ru

Рейтинг интенсивности конкуренции в регионах России: методологический аспект

В статье проведен анализ рейтинга регионов России по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды на основе сведений Федеральной антимонопольной службы РФ (ФАС России). Рассмотрен алгоритм формирования каждого из составных подрейтингов, включенных в рейтинг ФАС России. Определены показатели, выделены временные периоды, включенные для оценки конкурентной среды регионов по разным аспектам. Выявлены некоторые методологические ошибки при составлении рейтинга ФАС России. Для анализа объективности приведенных результатов рейтинга регионов по состоянию конкурентной среды и интенсивности конкуренции проведен корреляционный анализ результатов рейтинга ФАС России и рейтингов регионах России, характеризующих социально-экономическое положение и степень благоприятствования инвестиционного климата в регионах. Для оценки тесноты связи между тремя рейтингами рассчитан коэффициент корреляции Спирмена (попарно для составных подрейтингов), а для оценки степени согласованности выводов, выраженных в составных подрейтингах рассчитан коэффициент конкордации Кендала. На основе проведенного анализа методологии составления рейтинга ФАС России и использования методов статистического анализа сопоставления ранговых величин были определены необходимые методологические изменения в составлении рейтинга состояния конкурентной среды регионов России.

Ключевые слова: рейтинги регионов России, конкурентная среда, конкуренция, корреляционный анализ, предпринимательский климат.

Введение

Начиная с 2006 г. Федеральная антимонопольная служба России (далее — ФАС России) готовит и представляет Правительству РФ доклад о состоянии и развитии конкуренции в стране. Доклад отражает основные показатели состояния конкурентной среды, тенденции развития конкуренции на разных отраслевых и региональных рынках России, итоги работы антимонопольной службы и ее территориальных органов по вопросам защиты, стимулирования и адвокатирувания конкуренции, а также по вопросам реализации конкурентной политики государства и контроля над исполнением антимонопольного законодательства России. Кроме подведения итогов, в ежегодных отчетах ФАС России отражаются основные направления работы в обла-

сти стимулирования конкуренции, развития конкурентных процессов и конкурентной среды в России. В работах С. И. Авдашевой, Н. Волчковой [Волчкова, 2014] А. Г. Шашитко, И. В. Князевой неоднократно рассматривались вопросы о существующих методиках оценки состояния конкурентных процессов и диагностики предпринимательской активности [Князева, Лукашенко, 2009].

Проблема в том, что в настоящее время большинство существующих эмпирических методов оценки конкурентной среды имеют форму опроса хозяйствующих субъектов по вопросам интенсивности конкуренции и степени благоприятствования предпринимательского климата. Однако оценка исключительно субъективного восприятия интенсивности конкуренции со стороны представителей бизнеса не в полной мере отражает состояние конкурентной среды в силу

определенных методологических упущений при составлении опросов [Князева и др., 2014]. Таким образом, возникает необходимость в использовании комплексного подхода к оценке состояния конкуренции в регионах, которая позволила бы, с одной стороны, учесть разнообразие индикаторов состояния конкурентной среды, с другой стороны, обеспечить сравнение всех регионов по определенным показателям. Эффективным инструментом оценки состояния объектов является рейтинг, поскольку он позволяет включить в оценку большое количество показателей и факторов, а также сопоставить исследуемые объекты для проведения сравнительного анализа.

В целях систематизации и наглядного представления информации о состоянии конкурентной среды в регионах России, в 2012 г. Президентом РФ В. В. Путиным было дано поручение ФАС России совместно с Минэкономразвития России обеспечить ежегодное проведение оценки состояния конкурентной среды в Российской Федерации с последующим формированием рейтинга субъектов Российской Федерации по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды и представлением его в ежегодном докладе ФАС России [Путин, 2012].

Данный вопрос получил активное обсуждение в рамках круглого стола «Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды» на площадке Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации в 2014 г. Выступления А. Г. Цыганова, А. Г. Сушкевича, И. Князевой, Н. Волковой, А. Варламовой и других исследователей в этой области показали на сложность выработки определенных критериев и параметров, методологии и технологии оценки [Стенограмма, 2014].

Целью настоящей статьи является системное рассмотрение рейтинга субъектов Российской Федерации по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды, разработка предложений

по совершенствованию методологии составления рейтинга.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы Федеральной антимонопольной службой при подготовке очередного ежегодного рейтинга регионов по степени интенсивности конкуренции.

Рейтинг регионов по интенсивности конкуренции: методология составления и результаты

В докладе 2014 г. ФАС России представлена результаты работы по оценке состояния конкуренции и опубликовала первый рейтинг регионов России по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды (далее — итоговый рейтинг).

Рейтинг составлен на основе агрегированных показателей, характеризующих состояние региональных рынков и степень соперничества конкурирующих на них фирм, а также состояние институциональной инфраструктуры и существующих барьеров [ФАС, 2014].

Согласно методике составления, представленной ФАС России, итоговый рейтинг сформирован на основе четырех рейтингов субъектов Российской Федерации, отражающих различные аспекты состояния конкуренции на региональных рынках.

1. Рейтинг «Рынки» — регионы России были проранжированы на основании аналитических отчетов ФАС России, характеризующих степень экономической концентрации на отдельных товарных рынках в субъектах Российской Федерации (в качестве важнейших региональных рынков выделены рынки горюче-смазочных материалов (ГСМ), рынки работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автодорог и искусственных дорожных сооружений, рынки финансовых услуг, рынок услуг по охране помещений, рынок услуг по ремонту и обслуживанию лифтов).

2. Рейтинг «Опросы» представляет собой субъективную оценку состояния кон-

Таблица 1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды

Table 1. Rating of Russian Federation's regions by the degree of competition intensity and competitive environment

Субъект Российской Федерации	Итоговый рейтинг	Рейтинг «Макро»	Рейтинг «Заявления»	Рейтинг «Рынки»	Рейтинг «Опросы»
Краснодарский край	1	14	6	9	22
Белгородская область	2	21	12	22	19
Республика Татарстан	2	8	31	1	36
Калужская область	2	10	46	9	9
Новосибирская область	5	11	60	1	6
Тюменская область	6	1	8	30	48
Воронежская область	7	31	30	22	7
г. Москва	7	2	7	14	66
Рязанская область	9	18	23	3	56
Курская область	10	40	34	9	21
Смоленская область	11	56	14	6	30
Республика Саха (Якутия)	11	18	16	30	43
г. Санкт-Петербург	13	4	35	14	59
Республика Коми	13	46	48	14	4
Приморский край	15	37	26	35	17
Ставропольский край	16	37	25	22	34
Оренбургская область	16	34	45	9	29
Московская область	16	6	44	55	14
Самарская область	19	23	11	6	82
Свердловская область	19	20	27	14	60
Республика Калмыкия	19	48	9	55	11
Республика Кабардино-Балкария	22	72	4	30	22
Республика Карелия	22	36	59	22	11
Костромская область	24	32	32	14	57
Псковская область	25	32	21	66	18
Республика Башкортостан	26	54	13	35	39
Челябинская область	26	30	42	35	35
Новгородская область	26	29	49	63	1
Чукотский автономный округ	26	15	72	42	14
Ямало-Ненецкий автономный округ	30	39	10	66	30
Брянская область	30	79	41	22	5
Магаданская область	30	12	43	79	14
Республика Ингушетия	30	44	3	76	22
Ханты-Мансийский автономный округ	30	12	28	76	30
Саратовская область	35	60	5	35	51
Иркутская область	35	45	36	42	28
Липецкая область	37	64	40	55	3

Продолжение табл. 1

Субъект Российской Федерации	Итоговый рейтинг	Рейтинг «Макро»	Рейтинг «Заявления»	Рейтинг «Рынки»	Рейтинг «Опросы»
Республика Мордовия	37	76	19	30	38
Томская область	37	16	75	35	37
Республика Северная Осетия – Алания	37	81	18	55	10
Кемеровская область	37	41	54	14	54
Республика Тыва	42	71	20	22	53
Ростовская область	42	22	58	42	46
Республика Дагестан	42	80	2	42	41
Красноярский край	42	5	73	14	76
Пензенская область	42	51	70	42	2
Владимирская область	47	62	39	22	48
Республика Хакасия	47	43	62	3	62
Ярославская область	47	28	69	55	20
Республика Адыгея	50	53	15	35	70
Тверская область	50	60	37	6	73
Омская область	52	26	66	35	52
Карачаево-Черкесская Республика	52	69	24	63	22
Камчатский край	52	9	52	55	61
Алтайский край	55	58	47	5	73
Тамбовская область	55	50	51	14	67
Нижегородская область	55	24	56	22	79
Архангельская область (в том числе Ненецкий автономный округ)	55	48	65	42	27
Вологодская область	59	7	33	79	71
Мурманская область	60	64	53	63	13
Республика Марий Эл	61	73	17	30	81
Тульская область	61	58	61	9	75
Сахалинская область	61	25	71	42	65
Калининградская область	61	3	67	66	68
Хабаровский край	65	34	74	42	57
Чеченская Республика	65	82	1	76	47
Пермский край	67	17	79	55	64
Орловская область	68	57	63	55	44
Республика Алтай	68	63	55	66	33
Забайкальский край	68	74	22	82	39
Республика Бурятия	68	75	57	42	45
Волгоградская область	68	51	29	66	71
Кировская область	73	41	64	42	78
Чувашская Республика	74	67	78	42	42
Ленинградская область	74	27	81	66	55
Еврейская автономная область	76	78	82	66	8

Окончание табл. 1

Субъект Российской Федерации	Итоговый рейтинг	Рейтинг «Макро»	Рейтинг «Заявления»	Рейтинг «Рынки»	Рейтинг «Опросы»
Ульяновская область	77	47	76	42	83
Удмуртская Республика	78	68	68	66	50
Астраханская область	79	55	80	42	77
Курганская область	80	77	50	66	69
Ивановская область	80	66	38	79	79
Амурская область	82	70	77	66	63

* Источник: Доклад ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» [ФАС, 2014].

курентной среды самими хозяйствующими субъектами.

3. Рейтинг «Заявления» — ранжирование регионов по числу обращений в территориальные органы ФАС России по случаям нарушения антимонопольного законодательства.

4. Рейтинг «Макро» — рейтинг регионов, в основе которого лежат показатели, косвенно характеризующие состояние конкуренции в регионе (количество предпринимателей и хозяйствующих субъектов в отношении к численности населения и размеру валового регионального продукта (ВРП), размер и знак сальдо миграционного потока и др.).

Представленные рейтинги регионов отражают разностороннюю оценку интенсивности конкуренции в России, включают как непосредственные характеристики, объективно отражающие состояние конкурентной среды (степень экономической концентрации), так и косвенные показатели, указывающие на развитие конкурентных отношений в регионах (число хозяйствующих субъектов). Кроме того, включено и субъективное мнение и восприятие хозяйствующими субъектами интенсивности конкурентных процессов на региональных рынках по материалам социологических опросов. В качестве косвенных индикаторов, отражающих состояние конкурентной среды, выступают количество и частота обращений в территориальные управления ФАС России по вопросам нарушения антимонопольного законодательства.

Мы согласны с тем, что все четыре рейтинга в разной степени и по разным аспек-

там характеризуют состояние конкурентной среды в регионах. Построение рейтинговых мест, по мнению и задумке разработчиков, видимо, предполагало создание некоторого интегрального рейтинга, оценивающего состояние конкурентной среды в регионах (рис. 1).

Методологический комментарий

Согласно методике составления рейтинга каждый подрейтинг строился на основе шкалирования показателей и ранжирования регионов по этим показателям. Подрейтинг «Рынки» строился на основе расчетных показателей коэффициента концентрации по трем крупнейшим предприятиям (CR3) и коэффициента Герфиндаля–Гиршмана (НИ) на рынках бензина, аптек, дорожного строительства, электроэнергетики и ремонта лифтового хозяйства. Использование коэффициента концентрации в качестве базового параметра оценки состояния рынка вполне закономерно, поскольку данный коэффициент позволяет не только сопоставить различные отрасли и рынки по уровню концентрации, но и проанализировать динамику концентрации, определить, за счет каких предприятий отмечается перегруппировка сил на рынке, что немало важно при отслеживании основных региональных тенденций по рейтингу в последующие годы. При этом, по мнению автора, оправданно и использование в ранжировании регионов в подрейтинге «Рынки» коэффициента Герфиндаля–Гиршмана, по-

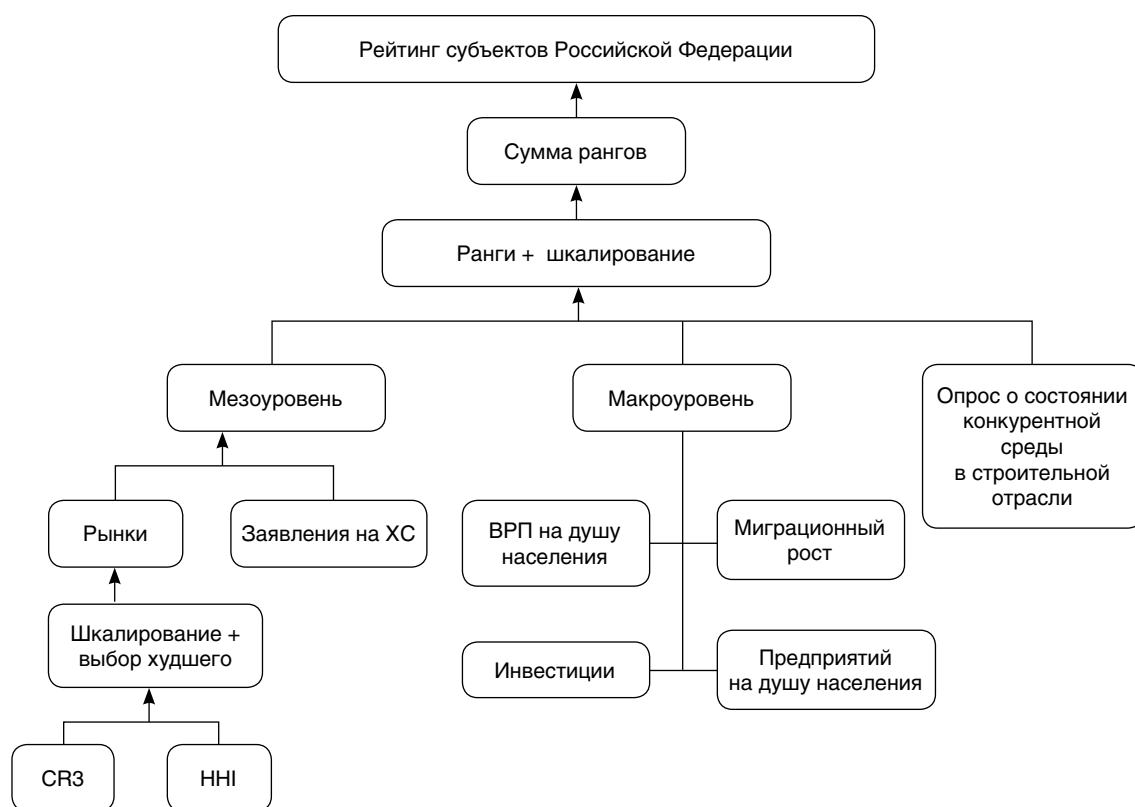


Рис. 1. Схема построения рейтинга интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды
Fig. 1. Scheme of the Rating Russian regions by the degree of competition intensity and competitive environment

сколько коэффициент концентрации обладает определенной «нечувствительностью» к различным вариантам распределения долей между конкурентами, в то время как ННІ учитывает как число предприятий, так и неравенство их положения на рынке.

Однако аналитическая оценка ФАС России и ее территориальными подразделениями экономической концентрации и степени монополизации рынка проводится не ежегодно. Кроме того, не все анализируемые рынки имеют географические границы, совпадающие с границами субъектов Российской Федерации. А поскольку в подрейтинг «Рынки» включены результаты анализа рынков в разное время (за период 2010–2013 гг.), это приводит к *методологической некорректности* построения рейтинга ввиду отсутствия временной со-

поставимости данных, взятых для расчета обозначенных показателей.

Важным аспектом оценки состояния конкуренции по подрейтингу «Рынки», является определение вида анализируемого рынка. Согласно методике формирования подрейтинга, предлагаемой в 2015 г., регионам, характеризующимся представительством определенных рынков со средним уровнем концентрации ($45\% < CR3 < 70\%$, $1000 < ННІ < 2000$), присваивается один штрафной балл, для регионов с высококонцентрированным рынком ($CR3 > 70\%$, $ННІ > 2000$) — 3 штрафных балла. Однако рынки средней концентрации не всегда характеризуются слабой интенсивностью конкурентных процессов. На олигополистических рынках хозяйствующие субъекты ведут активную конкурентную борьбу, поэтому начисление

штрафных баллов регионам с такими рынками приводит к искажению реальной картины состояния конкуренции. Для повышения объективности ранжирования регионов по показателям концентрации, на наш взгляд, целесообразнее использовать дифференцированный подход к начислению штрафных баллов: для рынков, имеющих олигополистическую структуру, без явного присутствия лидера или доминирующего субъекта, штрафные баллы не назначать, а на рынках, имеющих монополистическую структуру, с явным присутствием доминирующего субъекта, предусмотреть — 1 штрафной балл. Об этом тонком методологическом аспекте И. В. Князева выступала в рамках круглого стола «Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды» [Князева, 2014].

Поскольку главной целью рейтингования является не только сам ранжирование территорий как таковой, сколько демонстрация вектора изменений, по мнению автора, в подрейтинг «Рынки» необходимо включить показатели, характеризующие динамику коэффициента ННН. В зависимости от уровня концентрации на рынке, большее или меньшее изменение коэффициента ННН в отчетном году по сравнению с базисным может свидетельствовать о снижении или повышении степени интенсивности конкуренции между хозяйствующими субъектами. Поэтому начисление штрафных баллов по подрейтингу «Рынки» возможно не только с учетом отнесения региона к какой-либо группе по уровню концентрации, но и по ее динамике.

Рейтинг регионов России по степени интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды имеет форму многофакторного рейтинга, поэтому по мнению автора, целесообразно определение относительной важности каждого подрейтинга, параметра. Отсутствие весов у составных подрейтингов ведет к искажению существующей картины в итоговом рейтинге. Это связано с тем, что различные показатели в разной степени характеризуют уровень развития конкурентной среды, и для аналитика с позиций

оценки интенсивности конкуренции показатели развития макросреды имеют меньшее значение, нежели показатели развития отраслевых рынков. Например, Белгородская область по показателям подрейтинга «Рынки» и «Опросы» занимает 22-е и 19-е места, Новосибирская область 1-е и 6-е соответственно, в итоговом же рейтинге Белгородская область занимает 2-е место, а Новосибирская — 5-е. Подобные расхождения наблюдаются по ряду рейтинговых мест многих регионов, включенных в анализ, и связано это в первую очередь, по мнению автора, исключительно с равновесными показателями, по которым оцениваются регионы.

При этом необходимо определить весовые коэффициенты не только для каждого из четырех составных подрейтингов, но и для показателей, лежащих в основе подрейтингов «Рынки» и «Макро», поскольку они также имеют многофакторную форму.

Таким образом, при составлении итогового рейтинга целесообразно *провести экспертную оценку относительной значимости* не только каждого подрейтинга, но и присвоить весовые коэффициенты каждому индикатору в группе показателей, по которым проводится ранжирование регионов в подрейтингах. Это обеспечит наиболее точную оценку конкурентной среды с учетом разной степени влияния того или иного фактора на состояние конкуренции.

Корреляция рейтингов регионов и рейтинга ФАС России: степень взаимосвязи и согласованности

С целью оценки объективности проведенных замеров, степени индивидуальности или идентичности рейтингового порядка, объективности используемых параметров проведем анализ степени корреляционной связи между рейтингом ФАС России по оценке интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды и широкодоступными, общепризнанными рейтингами регионов России, составляемыми рейтинговыми

агентствами страны. Для анализа были выбраны два рейтинга, характеризующие социально-экономическое развитие регионов и их предпринимательский/инвестиционный климат (в целях данной статьи использовано допущение о синонимичности терминов предпринимательский и инвестиционный климат в их экономическом смысле).

1. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, составленный РИА Рейтинг.

2. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, составляемый рейтинговым агентством Эксперт [Князева и др., 2009].

Данные рейтинги регионов России были выбраны по нескольким основаниям: во-первых, рейтинги являются общепризнанными, широкодоступными и составляются на протяжении длительного времени. Во-вторых, очевидно, что состояние конкурентной среды в регионе прямо влияет на состояние делового климата в регионе, а следовательно, и на его социально-экономическое развитие, таким образом, логичным выглядит предположение, что регионы, демонстрирующие высокий уровень социально-экономического развития и имеющие благоприятные условия для ведения предпринимательской деятельности, будут обладать эффективной конкурентной средой и интенсивной конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Исходя из понимания того, что конкурентная среда в значительной мере характеризует предпринимательский климат в регионе, который оказывает существенное влияние на социально-экономическое положение региона, сделано предположение о наличии высокой степени корреляционной связи между указанными рейтингами и итоговым рейтингом ФАС России. Однако коэффициенты *ранговой корреляции Спирмена* между итоговым рейтингом ФАС России и рейтингом социально-экономического положения регионов России и рейтингом инвестиционной привлекательности РА Эксперт, равные 0,358 и 0,333 соответственно, указывают на умеренную тесноту связи рассматриваемых рейтингов (табл. 2), в то время как коэффициент корреляции Спирмена между рейтингом социально-экономического положения и инвестиционной привлекательности составляет 0,7913 (что указывает на высокую степень корреляционной связи). Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что итоговый рейтинг ФАС России не совсем корректно отражает ситуацию по положению регионов, что может быть вызвано рядом обозначенных выше методологических упущений при составлении рейтинга.

Из четырех составных рейтингов итогового рейтинга ФАС России наибольшая степень корреляции с рейтингами инвестиционной привлекательности и рейтингом

Таблица 2. Коэффициенты корреляции Спирмена для рейтинга ФАС России, рейтинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России

Table 2. Correlation between the Rating of Russian regions by the degree of competition intensity and competitive environment, by their socio-economic status and investment appeal

Рейтинг	Коэффициент корреляции Спирмена				
	Итоговый рейтинг ФАС	Рейтинг «Макро»	Рейтинг «Заявления»	Рейтинг «Рынки»	Рейтинг «Опросы»
Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации	0,358	0,609	-0,041	0,335	-0,091
Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов	0,333	0,447	-0,049	0,442	-0,059

* Источники: составлено автором на основе данных рейтингов.

социально-экономического положения регионов выявлена у подрейтинга «Макро», коэффициент Спирмена 0,441 и 0,609 соответственно (см. табл. 2). По мнению автора, это связано с тем, что в методиках составления рассмотренных рейтингов и подрейтинга «Макро» используются перекрестные общеэкономические показатели, публикуемые Росстатом.

В то же время подрейтинги «Заявления» и «Опросы» абсолютно не согласуются с рейтингом социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и рейтингом инвестиционной привлекательности регионов России (коэффициенты Спирмена во всех случаях отрицательны и колеблются в диапазоне от $-0,041$ до $-0,091$). Это может быть обусловлено некорректностью составления обозначенных подрейтингов, поскольку в основе подрейтинга «Опросы» лежат только результаты анкетирования предпринимателей строительной отрасли. Эти результаты не могут однозначно транспонироваться на другие отраслевые рынки, что ведет к искажению общей картины оценки предпринимателями состояния конкурентной среды в регионе.

Попарный корреляционный анализ составных подрейтингов показал также слабую тесноту связи. Коэффициент корреляции Спирмена между парами составных подрейтингов колеблется от $-0,111$ до $0,227$,

что говорит об отсутствии фактического параллелизма между четырьмя количественными рядами представленных подрейтингов. Разные инструменты, используемые при рейтинговании, показывают нередко на диаметрально противоположные результаты (например, по рейтингу «Рынки» Новгородская область занимает 63-е место, а по рейтингу «Опросы» — 1-е место; Тверская область — 6-е и 73-е места соответственно).

На слабую согласованность мнений экспертов в выводах, выраженных в составных подрейтингах, указывает и низкий коэффициент множественной ранговой корреляции. Коэффициент конкордации Кендалла рассмотренных подрейтингов составляет 0,1024, что указывает на значительную степень разброса мнений экспертного сообщества при оценке степени интенсивности конкуренции в регионах.

Подобная разбросанность в оценке связана с тем, что в качестве исходного массива данных для ранжирования регионов в разных подрейтингах выступают показатели развития разных рынков и в разные периоды времени (табл. 3).

Кроме отсутствия временной сопоставимости в составлении подрейтинга «Рынки», в составлении итогового рейтинга наблюдается и *отраслевая несопоставимость*, поскольку в разных подрейтингах в качестве анализируемого материала использует-

Таблица 3. Параметры оценки регионов при составлении рейтинга интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды

Table 3. Assessment parameters of the Rating of Russian regions by the degree of competition intensity and competitive environment

Параметры оценки	Рейтинг «Макро»	Рейтинг «Заявления»	Рейтинг «Рынки»	Рейтинг «Опросы»
Исследуемый период	Не указан	Не указан	2010–2013 гг.	2013 г.
Исследуемые рынки	Без привязки к отдельным рынкам	Без привязки к отдельным рынкам	Бензина, аптек, дорожного строительства, электроэнергетики, ремонта лифтового хозяйства	Строительства

* Источник: составлено автором на основе Доклада ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации».

ся статистическая информация и расчетные данные по разным отраслевым рынкам: в подрейтинге «Рынки» — это рынки бензина, аптек, дорожного строительства, электроэнергетики и ремонта лифтового хозяйства, в подрейтинге «Опросы» — рынок строительства, а в подрейтинге «Заявления» отображена частота обращений в надзорные органы по случаям нарушения антимонопольного законодательства на всех отраслевых рынках. И поскольку при составлении итогового рейтинга используются различные инструменты оценки (оценка данных органов статистики и ведомственной статистики, расчет отдельных показателей, социологический опрос), то согласно логике методологического построения рейтингов и для обеспечения корректности результатов итогового рейтинга необходимо обеспечить отраслевую сопоставимость показателей оценки состояния конкурентной среды и уровня развития конкуренции в регионах.

Важнейшей характеристикой состояния конкуренции в регионах является частота обращений хозяйствующих субъектов в территориальные управления ФАС России по вопросам нарушения антимонопольного законодательства, что нашло отражение в подрейтинге «Заявления». Авторы методики составления рейтинга исходят из предположения, что большее число обращений в УФАС свидетельствует о худшем состоянии конкурентной среды. В то же время, чем интенсивнее конкурентные процессы, происходящие между хозяйствующими субъектами, тем активнее предприниматели защищают свои интересы, обращаясь в антимонопольные органы. Таким образом, количество поданных заявлений демонстрирует наличие конкурентной среды и конкуренции между агентами рынка, а ее качество и интенсивность могут быть переданы через структуру поданных заявлений. Так, например, заявления, поданные по нарушениям ст. 10 (запрет на злоупотребление доминирующим положением), ст. 11. (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения), ст.

14 (запрет на недобросовестную конкуренцию) Закона ФЗ-135 «О защите конкуренции», характеризуют степень интенсивности конкуренции между хозяйствующими субъектами, в то время как заявления, поданные по ст. 15, 16 (запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие), соглашения и согласованные действия органов власти), характеризуют степень благоприятствования конкурентной среды. Таким образом, подрейтинг рейтинга «Заявления» целесообразно выстроить не по общему количеству поданных заявлений, а по количеству заявлений, отражающих интенсивность конкурентных процессов (исходя из логики большее число заявлений — выше интенсивность конкуренции), и по количеству заявлений, характеризующих состояние конкурентной среды (большее число заявлений — худшее состояние конкурентной среды), с равными коэффициентами относительной значимости ранжированных рядов.

Заключение

Итак, поскольку рейтинговый подход является весьма перспективным и актуальным для отображения общей картины состояния конкуренции в регионах России, можно считать работу по проведению оценки состояния конкуренции в регионах очень важной и своевременной. По мнению автора, рейтинг регионов России по интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды призван дать объективную оценку развития конкурентных процессов в регионах, что позволит органам исполнительной власти своевременно реагировать на происходящие процессы и вносить коррективы в реализуемую конкурентную политику.

Однако для повышения степени объективности проводимого ранжирования регионов *необходимо внести ряд методологических изменений в методику составления итогового рейтинга.*

1. Обеспечить временную сопоставимость исследуемых объектов. Для более

объективного отражения состояния конкуренции необходимо в разных подрейтингах использовать одинаковый период в качестве исследуемого. В качестве такого периода целесообразнее выбирать предшествующий год (для рейтинга 2014 г. — соответственно 2013 г.).

2. Обеспечить отраслевую сопоставимость исследуемых объектов. Очевидно, что разные товарные рынки обладают различными характеристиками конкуренции, равно как и хозяйствующие субъекты, функционирующие на различных товарных рынках, по-разному оценивают степень ее интенсивности. Поэтому для обеспечения корректности сопоставления предлагаем в качестве пилотного рынка для оценки выбрать рынок строительства, поскольку рейтинг «Опросы» строится только на основе информации, полученной от представителей этого рынка.

3. Расставить весовые коэффициенты для каждого подрейтинга. Особенностью рейтингового подхода является именно возможность распределения относительной значимости каждого параметра. При этом можно присвоить вес каждому конкретному показателю (например, CR3) или же группе показателей, которые в данном случае представляют собой подрейтинги. Расстановка весовых коэффициентов представляет собой сложную работу по экспертной оценке, однако она необходима, поскольку разные показатели в разной степени характеризует состояние конкуренции, а использование равновесных показателей может существенно исказить картину. По мнению автора, подрейтинги необходимо расположить следующим образом (в порядке уменьшения их значимости): рынки, опросы, заявления, макро.

4. Использовать дифференцированный подход к начислению штрафных баллов для рынков, характеризующихся средним уровнем концентрации: учитывать виды рынков и степень изменения коэффициента НИ.

5. Учитывать количество и структуру поданных ФАС России заявлений в зависимости от статей закона «О защите конкурен-

ции», они по-разному отображают два важнейших аспекта состояния конкуренции: уровня ее интенсивности и степени благоприятствования конкурентной среды.

Список литературы

1. Global Competition Review, 2013, vol. 16, issue 6, June.
2. OECD Indicators of Product Market Regulation database. URL: <http://www.OECD.org/economy/growth/indicatorsofproductmarketregulationhomepage.htm> (дата обращения 03.03.2015).
3. Доклад Федеральной антимонопольной службы «О состоянии конкуренции в Российской Федерации, 2014». URL: http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_35558.html (Дата обращения 10.11.2014).
4. Стенограмма «Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды» // Современная конкуренция. 2014. Т. 8. №2 (44).
5. Князева И. В., Чирихин С. Н., Бондаренко И. В. Эмпирические методы оценки состояния конкурентной среды в Российской Федерации: характеристика и методологический комментарий // Этап: экономическая теория, анализ, практика. М., 2009. №3. С. 53–71.
6. Князева И. В., Лукашенко О. А. Диагностика предпринимательской активности в свете статистических оценок деятельности Федеральной антимонопольной службы // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2009. №1. С. 22–32.
7. Князева И. В., Лукашенко О. А. Модернизация теории и практики антимонопольного регулирования на современном этапе: принципы и тенденции (международный опыт) // Современная конкуренция. 2010. Т. 4. №3 (21). С. 88–98.
8. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов — 2013 // Эксперт. 2013. №50. С. 115–126.
9. Рейтинг социально-экономического положения регионов 2013. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20130610/610567256.html> (Дата обращения 10.11.2014).

References

1. Global Competition Review, 2013, vol. 16, issue 6, June.

2. OECD Indicators of Product Market Regulation database URL: (accessed 03 March 2015).
3. Doklad Antimonopolnoy slughby «O sostoyanii konkurentsii v Rossii, 2014» [The report of Russian Federal antimonopoly service «Competition in Russian Federation, 2014»]. URL: http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_35558.html (accessed 10 November 2014).
4. Stenogramma «Otcenka sostoyaniya konkurencii i konkurentnoy sredy» [Transcript of «Assessment of the state of competition and competitive environment»]. *Journal of Modern Competition*, 2014, vol. 8, no. 3 (44).
5. Knyazeva I. V., Chirikhin S. N., Bondarenko I. V. *Empiricheskie metody otsenki sostoyaniya konkurentnoy sredy v Rossiyskoy Federatsii: kharakteristika i metodologicheskii kommenteriy* [Empirical method of Assessment of the Competitive Environment in the Russian Federation: Characteristics and Methodological Review]. *ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*. 2014, vol. 3. pp. 53–71.
6. Knyazeva I. V., Lukashenko O. A. *Diagnostika predprinimatelskoy aktivnosti v svete statisticheskikh otsenok deyatelnosti Federalnoy antimonopolnoy slughby* [Diagnosis of entrepreneurial activity in the light of the statistical evaluations of the Federal Antimonopoly service]. *ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*. 2009, vol. 1. pp. 22–32.
7. Perechen' porucheniy Prezidenta Rossii po voprosu raxvityz konkurentsii i predprinimatelstva [The list of orders of the Russian President on the development of competition and entrepreneurship] URL: <http://www.kremlin.ru/assignments/15166> (accessed 19 October 2014).
8. Reyting investitsionnoy privlekatelnosti regionov-2013 [Investment rating of Russian regions — 2013]. *Ekspert*, 2013, vol. 50, p. 115.
9. Reyting sotsialno-ekonomicheskogo polozheniya regionov 2013 [The rating of social-economic position of Russian regions 2013] URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20130610/610567256.html> (accessed 10 November 2014).

I. Bondarenko, Siberian Institute of Management — a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russia, Irina_bondarenko87@mail.ru

Rate the intensity of the competition in Russian regions: methodological aspect

The article presents an analysis of the rating of Russian regions by the intensity of competition and competitive environment, created by the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation (FAS of Russia). The author investigates an algorithm for the formation of each of the component «subratings», which characterize directly or indirectly the competition intensity. The author also identifies the indicators and periods, which are used for assessment the competitive environment and strength of competitive processes in Russian regions. There are some methodological mistakes found in composition of FAS's rating. In order to value the objectivity of the rating results the author estimates correlation between the ratings of Russian regions by the competition intensity and competitive environment, rating of regions by their investment appeal and rating of regions by their socio-economic situation. Some statistic indicators like Spearman's rank correlation coefficient between these three ratings and Kendall's concordance coefficient between four «subratings» were calculated for evaluation the interdependence of rank order of regions within the ratings. On the base of this analysis the author found some disparate results of FAS' rating which can be caused by identified methodological mistakes. As the result of this issue the author gives some necessary methodological changes in the methodology of FAS's rating.

Keywords: ratings of Russian regions, the competitive environment, competition, correlation analysis, investment climate.

About author: *I. Bondarenko, Graduate Student*

For citation: Bondarenko I. Rate the intensity of the competition in Russian regions: methodological aspects, *Journal of Modern Competition*, vol. 9, no. 1 (49), pp. 87–98 (in Russian).