

*Кудрявцев К. А., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и организации производства
Поволжского Государственного технологического университета, г. Йошкар-Ола, KudryavcevKA@volgatech.net*

Методические аспекты доказательства экономически необоснованного установления монополистом различных цен на один и тот же товар

Хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение, при реализации своего товара контрагентам используют всевозможные подходы к установлению цен, нередко цену на товар формируют исходя не из его себестоимости и необходимой для дальнейшего функционирования предприятия прибыли. Указанные действия приводят к тому, что цены на один и тот же товар оказываются различными для покупателей, исключением являются лишь условия публичного договора. Результатом таких действий, например на оптовом рынке, будет являться отличие розничных цен в торговых сетях, не говоря уже об уровне закупочных цен для бюджетных организаций.

В связи со значительным количеством отмен решений антимонопольных органов в арбитражных судах данная статья посвящена разработке методических аспектов доказательства экономически необоснованного установления монополистом различных цен на один и тот же товар.

Ключевые слова: монополист, товарный рынок, доминирующее положение, хозяйствующий субъект, экономически необоснованное установление цен.

Введение

Закон о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом (п. 6 ч. 1 ст. 10) [Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ].

В постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 16678/09 от 25.05.2010 г. указано, что в ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещено устанавливать экономически, тех-

нологически и иным образом не обоснованное различие цен на один и тот же товар, которое распространяется на всех хозяйствующих субъектов при заключении сделок как внутри вертикально-интегрированной группы, так и вне ее [Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 16678/09].

Следовательно, хозяйствующий субъект — монополист должен при реализации товара обосновать, следствием каких факторов является неравное положение одних контрагентов перед другими.

Таким образом, целью данной статьи является исследование действий хозяйствующих субъектов по экономически необоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар, а также разработка методических аспектов их доказательства.

Варианты применения запрета, установленного в п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции

Согласно ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с ч. 2 ст. 426 ГК РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994].

Следовательно, в рамках одного обособленного подразделения, в границах которого заключаются публичные договоры, хозяйствующие субъекты в силу ГК РФ обязаны устанавливать одинаковые цены для всех потребителей. Каковы же варианты применения запрета, установленного в п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции?

Известны следующие случаи:

1) при заключении договоров оптовой торговли, которые не поименованы в списке публичных договоров и не являются таковыми, исходя из позиции ФАС Волго-Вятского округа по «гречневому» делу, у хозяйствующих субъектов нет обязанности устанавливать равные цены для всех потребителей.

В постановлении от 24.12.2012 г. № А38-209/2012 суд указал следующее: «Суды правомерно признали ошибочным вывод Управления о том, что все договоры, заключаемые Обществом с покупателями, являются

публичными в силу занимаемого им доминирующего положения... обязанность заключать договор поставки гречневой крупы с каждым, кто к нему обратится, у Общества отсутствует» [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.12.2012];

2) в географических границах, в которых хозяйствующие субъекты занимают доминирующее положение, например требование одинаковых розничных цен на бензин для всех АЗС предприятия.

Отличие п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции от требования, установленного в ч. 2 ст. 426 ГК РФ, заключается в том, что требование Закона отнесено к монополистам в определенных географических границах товарного рынка, ГК РФ указывает на более узкие границы, например равные цены для потребителей в одном магазине, на одной АЗС (в одном обособленном подразделении);

3) установление цены услуги хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, исходя не из ее себестоимости и необходимой для дальнейшего функционирования прибыли, а от объема фактора, прямо не влияющего на затраты, например, взимание платы за ТО газовой плиты, основываясь на квадратных метрах жилой площади.

Следовательно, диспозиция п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции предписывает хозяйствующим субъектам экономически обоснованно подходить к установлению цен для различных потребителей [Кудрявцев, 2014].

Исследование экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение

Как было указано, значительное количество решений антимонопольных органов, связанных с признанием в действиях хо-

заявляющих субъектов злоупотребления доминирующим положением в виде экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар, подлежит отмене при их рассмотрении в арбитражных судах. Проанализируем ряд решений.

1. Астраханское УФАС России, проанализировав «Прейскурант на услуги по техническому обслуживанию и ремонту газораспределительных систем и газового оборудования» Астраханского филиала ОАО «Газпром газораспределение», пришло к выводу, что цены на услуги по техническому обслуживанию газового оборудования по всем позициям прейскуранта для физических лиц ниже, чем для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Арбитражный суд Астраханской области в решении от 20.10.2014 г. посчитал позицию Астраханского УФАС России незаконной, указав следующее: «Из материалов дела следует, что цены на услуги для юридических лиц и физических лиц рассчитываются исходя из себестоимости единицы услуг и принятого уровня рентабельности.

Уровень рентабельности установлен в размере 25%.

Для населения общество снизило уровень рентабельности до 11%. Снижение уровня рентабельности для физических лиц обосновано социальной значимостью оказываемых услуг населению.

То есть снижение уровня рентабельности при оказании услуг населению производится за счет уменьшения прибыли общества, а не за счет увеличения уровня рентабельности при оказании услуг юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Действующее законодательство не устанавливает запрета на предоставление хозяйствующим субъектом таких скидок, в том числе и за счет прибыли» [Решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.10.2014].

Вывод: хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение, не запрещено уменьшать прибыль для установления более низких цен на товар.

Однако данная позиция арбитражного суда имеет отношение конкретно к исследованному делу и может оказаться противоположной на другом товарном рынке, в другом регионе.

В первую очередь здесь следует обратить внимание на продуктовые границы товарного рынка, скорее всего, услуги для юридических и физических лиц являются различными товарными рынками.

2. Ставропольское УФАС России, рассмотрев дело в отношении ОАО «Невинномысский Азот», признало Общество нарушившим положения п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части установления экономически необоснованных различных цен на уксусную кислоту и винилацетат. Однако арбитражный суд Ставропольского края в решении от 11.10.2013 г. посчитал позицию Ставропольского УФАС России незаконной, указав следующее: «Из системного анализа норм статей 6, 7 Закона № 135-ФЗ следует, что экономически обоснованная цена определяется исходя из следующих принципов:

— возмещение производителю экономически обоснованных затрат, связанных с производством и реализацией продукции;

— учет размера прибыли, необходимой для обеспечения производителя средствами на развитие производства и финансирование других обоснованных расходов;

— учет в структуре цены всех налогов и иных обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации» [Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.10.2014].

Также арбитражным судом была указана на необходимость исследования антимонопольным органом транспортных затрат и уровня применяемых Обществом скидок на реализуемую продукцию. Кроме того,

данные аспекты были выражены в конкретных цифровых показателях.

Вывод: при исследовании вопроса об установлении экономически необоснованных цен необходимо проанализировать политику ценообразования в Обществе (транспортные затраты, скидки на товар и т. д.).

3. Иркутское УФАС России выиграло дело в отношении ОАО «Автоколонна 1880», признав Общество нарушившим требования п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг автовокзала в г. Иркутске, выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услуги автовокзала).

Арбитражный суд Иркутской области в решении от 18.07.2011 г. указал следующее: «Установление в договоре условия оплаты в процентном соотношении от реализации билета является способом ценообразования. При этом цена за единицу товара (услуги) всегда будет прямо пропорциональна стоимости билета, которая у перевозчиков разная. При этом объем и количество услуг, оказываемых ОАО «Автоколонна 1880», одинаков.

Принцип исчисления оплаты за оказанные перевозчику услуги по продаже билетов должен быть одинаков для всех перевозчиков и зафиксирован в определенной сумме на один проездной документ (билет) и пропорционален количеству проданных билетов, т. е. исходя из реальных затрат Агента (ОАО «Автоколонна 1880») за услуги, оказанные перевозчику по продаже билетов» [Решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.07.2011].

Однако установление в договоре условий оплаты в процентном соотношении от реализации билетов, т. е. от итоговой выручки, является одним из самых распространенных методов ценообразования на рынке услуг автовокзалов. Рассмотрим обратную ситу-

ацию — все платят одинаково за услуги автовокзала. Следовательно, хозяйствующие субъекты с меньшим уровнем выручки будут иметь еще и меньшую чистую прибыль в сравнении с конкурентами, осуществляющими более дорогие маршруты.

Таким образом, исполнив предписание Иркутского УФАС России, Обществу все равно не удастся обеспечить равенство между хозяйствующими субъектами, действующими на данном товарном рынке.

Вывод: далеко не всегда действия по пресечению злоупотреблений доминирующим положением являются благом для предпринимателей (даже с учетом положительных решений арбитражных судов). Основная задача государственного органа должна заключаться в поддержании или восстановлении равновесия, существовавшего на товарных рынках.

4. Марийское УФАС России, рассмотрев дело в отношении ЗАО «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов», признало Общество нарушившим положения п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части установления экономически необоснованных различных отпускных цен на муку пшеничную второго сорта в 1-м полугодии 2010 г. для разных покупателей. Однако Арбитражный суд Республики Марий Эл в решении от 11.04.2012 г. посчитал позицию Марийского УФАС России незаконной, указав следующее: «При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства общество пояснило, что его политика ценообразования направлена на минимизацию убытков. Процесс установления цены для конкретного клиента учитывает следующие факторы:

— географическое местоположение клиента (влияет на транспортные издержки по доставке, причем предприятие использует как собственный, так и сторонний транспорт);

— объем заказа клиента (влияет на транспортные издержки из-за разной эффективности перевозок автомобилей с разной

грузоподъемностью. Причем предприятие использует как собственный, так и сторонний транспорт);

— возможность объединения заказов в несколько маршрутов (влияет на транспортные издержки из-за различной протяженности маршрутов);

— объем поставляемой клиенту продукции (снижаются удельные трудовые и материальные затраты);

— сумма предоставляемого товарного кредита (предприятие использует заемные средства, имеющие собственную стоимость);

— срок оборачиваемости дебиторской задолженности по клиенту (как фактический, так и прогнозируемый, с учетом мониторинга рынков и происходящих на них изменениях);

— способ доставки муки (тарный, бестарный, транспортом предприятия, самовывозом);

— формы клиентских расчетов (наличный расчет, безналичный, векселя, предоплата и т. д.);

— дополнительные виды сервиса (предоставление персонала клиенту для разгрузочных работ и др.);

— прочие факторы (угроза истечения срока реализации продукции и др.).

В оспариваемом решении антимонопольным органом сделана попытка оценить часть заявленных обществом факторов, по его мнению, не влияющих на цену: возможность объединения заказов в несколько маршрутов, дополнительные сервисы как периодические факторы, не указанные в условиях договоров; объемы партии, удаленность клиента, способ доставки и условия оплаты товара — на примере двух покупателей: ООО «Махаон» и ООО «Медведский хлеб».

Между тем иные доводы и доказательства не исследованы. Антимонопольный орган ограничился составлением таблиц и описанием цен по разным покупателям муки пшеничной второго сорта в разные периоды.

Однако им не сделаны правовые выводы, по которым каждый из заявленных обществом факторов не может влиять на цену товара» [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.04.2012].

На основании четырех рассмотренных примеров можно констатировать, что в данном направлении антимонопольные органы нередко допускают ошибки первого рода.

Закон о защите конкуренции не разъясняет методику определения экономически необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар. В связи с этим в ходе личного участия автора в Арбитражном суде Республики Марий Эл по последнему из приведенных в примерах дел и в ходе исследований установления цен на товарном рынке оптовых поставок муки была разработана соответствующая методика, включающая следующий алгоритм действий:

1) установление доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке;

2) исследование динамики изменения закупочных и розничных цен;

3) исследование договоров поставок и отгрузок товара;

4) исследование документов о порядке ценообразования и установлении торговых наценок;

5) исследование факторов, влияющих на ценообразование на один и тот же товар для различных покупателей: объем закупочной партии, формы и сроки оплаты, сведения о просрочке и долгах по оплате, географическое местоположение, способы доставки, затраты на логистику и транспортные услуги, форма фасовки и прочие факторы [Государственное регулирование и защита конкуренции на товарных рынках].

Данные методические аспекты стали основой для дальнейших исследований по установлению экономически необоснованных цен на рынке оптовой торговли гречневой крупой (ядрицей).

Экономически необоснованная цена на рынке оптовой торговли гречневой крупой (ядрицей)

В ходе проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке оптовой торговли гречневой крупой (ядрицей) было установлено, что хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение по позиции: оптовая торговля крупой гречневой (ядрицей); в географических границах: Республика Марий Эл; с долей: более 50%. Законность данного вывода подтверждена в решении арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.05.2012 г. [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.05.2012].

При определении цены на товарном рынке оптовой торговли гречневой крупой (ядрицей) для каждого покупателя у хозяйствующего субъекта существовало несколько направлений:

- установление цены по государственным контрактам с фиксированием ее на период, заявленный в контракте;
- установление цены для муниципальных организаций;
- установление цены для коммерческих организаций.

По данным Общества, на цену товара влияли просрочка и долги покупателей, а также затраты на логистику и транспортные услуги.

Увеличение торговой наценки и, как следствие, рентабельности продаж Общество объяснило ростом затрат, а также необходимостью закупки новых партий товара [Кудрявцев, 2012].

Согласно методике экономически необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар исследованию подлежали факторы, влияющие на ценообразование, а именно объем закупаемой партии, формы и сроки оплаты, сведения о просрочке и долгах по оплате, географическое местоположение, способы доставки, затраты на логистику и транспортные услуги, форма фасовки и прочие факторы.

Все данные аспекты тщательным образом были проанализированы, но несмотря на это, арбитражный суд принял решение не в пользу антимонопольного органа. Исследуем ряд спорных позиций.

Первый тезис. Арбитражный суд Республики Марий Эл указал следующее: «Из оспариваемого решения следует, что Комиссией Марийского УФАС России не приняты доводы заявителя о влиянии на цену гречневой крупы просрочки и долгов по оплате» [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.05.2012].

Следует отметить, что данный аспект исследовался в обществе, и сведения запрашивались у контрагентов отдельно, сделан вывод, что отсрочка платежей предоставлялась всем хозяйствующим субъектам. Нередко отсрочка коммерческим организациям при низких отпускных ценах имела более продолжительный характер, чем бюджетным, следовательно, не могла влиять конкретным образом на установление цены.

Второй тезис. Арбитражный суд Республики Марий Эл указал следующее: «Транспортные затраты учитывались в обществе «котловым» методом, поскольку доля продаж гречневой крупы составила менее 5% общего объема продаваемых ЗАО «Парус-Плюс» бакалейных товаров. Подобный метод учета не запрещен действующим законодательством, но это не означает, что в цене 1 кг гречневой крупы затраты на логистику и транспортные услуги отсутствовали. Такие затраты зависят от объема партии, условий доставки, удаленности покупателя, которые были различными у покупателей. В связи с этим арбитражный суд считает, что антимонопольный орган не опроверг довод общества о влиянии транспортных затрат на установление различных цен для разных покупателей» [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.05.2012].

В ходе рассмотрения дела Обществом так и не были представлены расчеты затрат на логистику и транспортные услуги на по-

ставку гречневой крупы (ядрицы), следовательно, данный факт свидетельствует об отсутствии экономического обоснования их влияния на установление конкретной величины отпускной цены в Обществе.

Третий тезис. Арбитражный суд Республики Марий Эл указал следующее: «Не свидетельствует о законности принятого решения заявление ответчика о том, что ЗАО «Парус-Плюс» создавало ценовое преимущество для ООО «Альфа-Трейд», фактически «своей» для общества. Между тем из приложений № 1 и 2 решения не усматриваются явные преимущества в ценах для ООО «Альфа-Трейд». Так, 26.04.2010 торговая наценка для ООО «Альфа-Трейд» составила 2,9%, для ООО «Универсал» — 0,5%; 04.05.2010 торговая наценка для ООО «Альфа-Трейд» — 16,19%, 05.05.2010 для ООО «Универсал» — 2,74% и т. д. Иные доказательства создания преимущественных условий для данного покупателя антимонопольным органом не представлены» [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.05.2012].

Таким образом, данный вывод арбитражный суд сделал по трем датам, в то время как временной интервал исследования был календарный год, в котором ООО «Альфа-Трейд» отпускалась гречневая крупа (ядрица) четырнадцать дней в пиковый момент роста цен с отрицательной торговой наценкой при реализации другим контрагентам с торговой наценкой до 22%.

Кроме того, в ходе судебного заседания был выявлен еще ряд хозяйствующих субъектов, которые входили в группу лиц исследуемого общества и которым устанавливался ряд преимуществ. Данный аргумент ФАС Волго-Вятского округа описал следующим образом: «Ссылка Управления на то, что Общество установило преимущество для своей группы лиц, отклоняется как необоснованная. Суды пришли к выводу о том, что создание преимущественных условий для ООО «Альфа-Трейд» Управление не доказало; на наличие иных субъектов, входящих

в одну группу лиц, Управление в своем решении не указывало, и предметом рассмотрения судов данный факт не являлся» [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.12.2012].

Таким образом, по результатам проведенных исследований определенные выше методические аспекты при исследовании установления экономически необоснованных цен на один и тот же товар должны быть дополнены необходимостью изучения преимуществ, оказываемых хозяйствующими субъектами внутри одной группы лиц, а также сравнением условий договоров между бюджетными и коммерческими организациями.

Накопленный опыт в дальнейшем помог при рассмотрении дела Марийским УФАС России в отношении МУП «Оршанский водоканал», законность которого подтверждена решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014 г [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014].

Суть нарушения состояла в экономически и технологически необоснованном установлении различных цен на услуги ассенизации и утилизации сточных вод. Услуги по ассенизации и утилизации сточных вод оказывались контрагентам общества не исходя из стоимости, установленной в приказах по МУП «Оршанский водоканал», а исходя из количества часов, отработанных ассенизаторской машиной. Кроме того, как указал арбитражный суд, «... в соответствии с калькуляциями затрат, применяемыми при утверждении стоимости услуг ассенизации в куб. м., предприятием использовались следующие показатели: топливо, амортизация, заработная плата, текущий ремонт и обслуживание, накладные расходы, плановые накопления, что свидетельствует об использовании транспортных средств при оказании услуг ассенизации без подразделения на часы работы данных ассмашин» [Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014].

Заключение

В итоге изучения различных товарных рынков определены важнейшие методические аспекты исследования экономически, технологически и иным образом необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар:

1) первым шагом при выявлении признаков злоупотребления доминирующим положением является проведение анализа товарного рынка, в связи с этим необходимо четко определить географические и продуктовые границы рынка, а также состав хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке;

2) необходимо исследовать динамику изменения закупочных и розничных цен, определить торговые наценки для контрагентов, рентабельность продаж и прибыль, учитывая тот факт, что не запрещено уменьшать прибыль для установления более низких цен на социально значимый товар;

3) необходимо исследовать договоры поставок и отгрузок товара (отдельно исследовать условия для бюджетных и коммерческих организаций), а также документы о порядке ценообразования и установлении торговых наценок;

4) следует изучить следующие факторы, влияющие на ценообразование на один и тот же товар для различных покупателей:

— объем закупаемой партии и форма фасовки товара;

— сроки и формы оплаты, сведения о просрочке и долгах по оплате;

— географическое местоположение, способы доставки, затраты на логистику и транспортные услуги;

— система скидок в организации;

— преимущества, оказываемые хозяйствующими субъектами внутри одной группы лиц;

5) следует также определить и технологические условия реализации товара, являются ли они фактически обоснованными, либо предприятие, ссылаясь на них, фор-

мирует тариф, исходя из полного перечня своих затрат.

Таким образом, проведя исследование действий монополистов согласно данным методическим аспектам, необходимо дать итоговую оценку, каким образом все перечисленные факторы влияют на конкретный уровень отпускной цены товара.

Как уже отмечалось, следует помнить, что далеко не всегда государству нужно вмешиваться в хозяйственную деятельность предпринимателей. Основная задача государственного контроля должна заключаться в поддержании или восстановлении равновесия, существовавшего на товарных рынках.

Список литературы

1. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 16678/09 от 25.05.2010 г. URL: (<http://www.consultant.ru/online/>). Проверено 06.02.2015 г.
2. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.12.2012 г. по делу № А38-209/2012. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
3. Решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.10.2014 г. по делу № А06-6976/2014. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
4. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.07.2011 г. по делу № А19-10107/2011. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
5. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 11.04.2012 г. по делу № А38-1798/2011. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
6. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.12.2014 г. по делу № А38-6196/2014. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
7. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.05.2012 г. по делу № А38-209/2012. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
8. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.10.2014 г. по делу № А63-11662/2012. URL: (<http://kad.arbitr.ru/>). Проверено 06.02.2015 г.
9. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О защите конкуренции». URL: (<http://www.consultant.ru/online/>). Проверено 06.02.2015 г.
10. Государственное регулирование и защита конкуренции на товарных рынках (на примере Республики Марий Эл): монография / К. А. Кудрявцев. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2012. — 292 с. (in Russian).
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 22.10.2014). URL: (<http://www.consultant.ru/online/>). Проверено 06.02.2015 г.
12. Кудрявцев К. А. О запрете на экономически не обоснованное установление монополистом различных

цен на один и тот же товар // «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2014. С. 39–41. (in Russian).

References

1. Kudryavtsev K. A. *Gosudarstvennoe regulirovanie i zashchita konkurentsii na tovarnykh rynkakh (na primere Respubliki Marii El): monografiya* [State regulation and protection of the competition in the commodity markets (on the example of the Republic of Mari El)]. Yoshkar-Ola: Volga region state technological university, 2012. 292 p.
2. Kudryavtsev K. A. *O zaprete na ekonomicheski ne osnovannoe ustanovlenie monopolistom razlichnykh tsen na odin i tot zhe tovar* [About a ban on economically not reasonable establishment by the monopolist of various prices of the same goods]. «Sovremennye problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya predpriyati, otraslei, regionov»: sbornik statei. Ioshkar-Ola: Povolzhskii gosudarstvennyi tekhnologicheskii universitet [«Modern problems and prospects of social and economic development of the enterprises, branches, regions»: collection of articles. Yoshkar-Ola: Volga region state technological university], 2014, pp. 39–41.
3. The Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994 (as amended by Federal Law of October 22, 2014 51 FZ) (in Russian).
4. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 16678/09 dated May 25, 2010 (in Russian).
5. Resolution of the Federal Volga-Vyatka region from December 24, 2012 of the case No. A38-209/2012 (in Russian).
6. RF Federal Law «On Protection of Competition» of July 26, 2006 (in Russian).
7. The decision of the Arbitration Court of Astrakhan region on October 20, 2014 was the case No. A06-6976/2014 (in Russian).
8. The decision of the Arbitration Court of Irkutsk region dated July 18, 2011 of the case No. A19-10107/2011 (in Russian).
9. The decision of the Arbitration Court of the Republic of Mari El on April 11, 2012 in the case of No. A38-1798/2011 (in Russian).
10. The decision of the Arbitration Court of the Republic of Mari El on December 19, 2014 in the case of No. A38-6196/2014 (in Russian).
11. The decision of the Arbitration Court of the Republic of Mari El on May 24, 2012 in the case of No. A38-209/2012 (in Russian).
12. The decision of the Arbitration Court of the Stavropol Territory from October 11, 2014 of the case No. A63-11662/2012 (in Russian).

K. Kudryavtsev, FGBOU VPO «Volga State Technological University», Yoshkar-Ola, Russia, KudryavcevKA@volgatech.net

Methodological aspects of evidence of the economic unjustified establishment of a monopolist different prices for the same goods

Economic entities with dominant position in the implementation of its product counterparties using various approaches to pricing, often the price of goods is formed not on the basis of its costs and necessary for the continued functioning of the company profits. These actions lead to the fact that prices for the same goods are different for customers only exceptions are the conditions of a public contract, according to which the prices of goods, works and services are set the same for all consumers. The result of such actions on the wholesale market, will be the difference between retail prices in retail chains, not to mention the level of purchase prices for budget organizations, as an example in primary care from the manufacturer may be pricing, based on the technological conditions of the sale of goods, when the actual complete list of registered costs. Consequently, the entity — a monopolist in the sale of goods should be justified, the result of some factors is the unequal position of some suppliers over others.

Due to the significant number of antitrust authorities to cancel the decision in arbitration this article focuses on the development of methodological aspects of the evidence establishing a monopoly economically unjustified different prices for the same goods.

Keywords: monopolist, commodity market, dominant position; business entity, economically unreasonable pricing.

About author: K. Kudryavtsev, PhD in Economics, Associate Professor

For citation: Kudryavtsev K. Methodological aspects of evidence of the economic unjustified establishment of a monopolist different prices for the same goods. *Journal of Modern Competition*, 2015, vol. 9, no. 2 (50), pp. 61–69 (in Russian).