

*Бондарева Н. А., аспирант МФПУ «Синергия», г. Москва, bna008@mail.ru*

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С БИЗНЕСОМ

*В статье исследуются некоторые аспекты конкурентоспособности налоговой системы в целом и территориальных налоговых органов в частности, при их взаимодействии с налогоплательщиками по поводу осуществления налогового контроля. Обосновано и раскрыто конкурентное соперничество налоговых органов и предпринимательских структур в отношениях налогообложения, показано, что необходимо трансформирование структуры налоговой инспекции и ее информационной системы. Также формулируется проблема профессиональной компетентности налоговых инспекторов.*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, налоговая система, бизнес, территориальные налоговые органы, налогоплательщики, профессиональные компетенции.

### Введение

В современных условиях развития институциональной среды функционирования территориальных налоговых органов возросла роль квалифицированного подхода к налоговому контролю. Институты, взаимодействующие в сфере налогообложения, требуют учета реальных проблем налогового администрирования и повышения конкурентоспособности квалифицированных кадров, профессионально действующих в сфере налогового контроля.

В налоговой системе Российской Федерации территориальные налоговые органы (инспекции Федеральной налоговой службы — ИФНС) занимают институциональную позицию по контролю за соблюдением налогового законодательства физическими и юридическими лицами, на которых возложена обязанность по уплате налогов, сбо-

ров и иных обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды. Глава 5 Налогового кодекса (НК) устанавливает права и обязанности налоговых органов при взаимодействии с государственными и региональными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами в рамках осуществления полномочий, предусмотренных НК и иными нормативными актами Российской Федерации.

Территориальные налоговые органы имеют ключевое значение в иерархии системы налогового контроля, так как они при помощи непосредственного взаимодействия с налогоплательщиками реализуют налоговую политику государства. Следовательно, эффективность налогового контроля полностью зависит от эффективности применяемого инструментария налогового контроля, организации работы с налогоплательщиками, личностных качеств работников ИФНС,

понимания ими экономической сущности своей деятельности.

### Конкурентоспособность налоговой системы

Здесь уместно говорить о конкурентоспособности налоговой системы Российской Федерации, так как РФ использует в своей практике положения, выработанные Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Согласимся со справедливым замечанием А. И. Коваленко: «...любое распространение концепции конкурентоспособности на отдельные элементы экономической системы — на носители конкурентоспособности — требует дополнительного обоснования и увязки с теорией конкуренции»<sup>1</sup>.

Конкурентоспособность налоговой системы следует определить как способность системы быстро адаптироваться к новым глобальным экономическим вызовам, реализовывать кадровый интеллектуальный потенциал и одновременно обеспечивать собираемость налогов и развитие конструктивного предпринимательства в национальной экономике.

В конкурентном контексте налоговая система России сравнивается с налоговыми системами других государств по ряду показателей. В этом аспекте можно согласиться с позицией Е. К. Симаковой, которая отмечает следующее: «Действующее российское законодательство также не признает налоговую конкуренцию. Так, ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет, что конкурентами могут признаваться только хозяйствующие субъекты, в том числе финансовые организации, тогда как налоговая конкуренция возникает в глобальной экономике между фискаль-

ными юрисдикциями различного уровня...», «...в качестве субъектов, вступающих в конкурентную борьбу, выделяют публично-правовые образования — от органов власти государственного уровня до внутригосударственных территориальных властей»<sup>2</sup>.

Несмотря на то что налоговые министерства разных государств прямым образом не конкурируют друг с другом, они могут быть поставлены в общий конкурентный контекст с позиции транснациональной компании, выбирающей себе национальный налоговый режим.

Государство, как основной субъект институциональной среды предпринимательства, берет на себя компетенцию моделировать необходимую в будущем ситуацию и предвидеть последствия влияния установленного закона на институциональную среду и на общество в целом. Государство, устанавливая налоговые законы и издавая подзаконные акты, должно быть уверено в том, что они будут способствовать поступательному развитию социально-экономических условий жизни общества, а налоговые органы, уверенно претворяя эти законы, со своей стороны, должны способствовать установлению стабильной налоговой морали, предполагающей добровольность налогового платежа и законопослушность граждан.

Способность налоговой системы администрировать и собирать налоги может быть положена в основу конкурентного сравнительного анализа деятельности налоговых органов разных стран. Этот критерий можно использовать и для сопоставления территориальных налоговых инспекций, помещая их в соревновательный контекст.

Также территориальные инспекции (ИФНС) участвуют в конкуренции за квалифицированные кадры на региональных рынках труда экономистов и юристов в качестве привлекательных работодателей.

<sup>1</sup> Коваленко А. И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. №6 (42). С. 71.

<sup>2</sup> Симакова Е. К. Налоговая конкуренция: сущность и современные аспекты противодействия // Современная конкуренция. 2013. №3 (39). С. 64, 65.

## Цель, задачи, проблемы налогового контроля

Целью деятельности ИФНС является контроль исполнения налогоплательщиками норм налогового законодательства, правильности исчисления и уплаты налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды. Рассмотрим основные задачи.

1. Обязательная постановка налогоплательщиков на налоговый учет. Порядок, установленный в эпоху создания налоговой системы, тотальных неплатежей и глубокого экономического кризиса, в настоящее время является перестраховочным, недемократичным, так как налоговый учет налогоплательщиков осуществляется еще до получения плательщиками доходов.

2. Проведение проверок в соответствии с законодательством. Проверки носят процессуальный характер: нарушение регламентации карается законом. Понятие «проверка» в настоящее время начинает утрачивать свой смысл, заключающийся в проведении контроля с учетом ранее отработанного алгоритма выполнения деятельности. Проверка также устанавливает перечень мероприятий для устранения допущенных ошибок. В настоящее время налоговый контроль все чаще называют надзором и ревизией, устанавливающими соответствие выполняемых операций законодательству, а сама налоговая проверка носит карательный характер. *Данное противоречие исследуется учеными. Например, О. И. Долгополов считает, что «...две самостоятельные формы административной деятельности: административные процедуры и юрисдикции, реализуются в совокупности налоговыми органами в контрольной деятельности»<sup>3</sup>.* В мировом сообществе налоговый контроль носит демократичный характер, широко ис-

пользуются налоговые консультации инспекторов по поводу предпринимательской деятельности налогоплательщика с целью оптимизации налоговых платежей.

3. Участие в судах гражданской юрисдикции при разрешении налоговых споров. Практика показала, что в последнее время разрешение налогового спора в пользу налогового органа становится проблемой: налогоплательщик вооружен серьезной аргументацией, в связи с чем досудебное урегулирование налогового спора дает возможность налогоплательщику существенно снизить сумму налога, предъявленную ИФНС.

Одно из противоречивых действий государства по отношению к налоговым органам — установление планов сбора налогов. Несмотря на то что Федеральная налоговая служба больше не рассылает территориальным управлениям планы по сбору налогов, в настоящее время существует практика установления минимальных сумм доначислений сумм налогов, которые письменно не закрепляются, а выражаются в устных распоряжениях вышестоящих органов<sup>4</sup>. Доначисление налога — это не что иное, как доудержание налога, не полностью уплаченного. Следовательно, систематический плановый и оперативный контроль налоговых органов не обеспечивает полноту исчисления и взимания налоговых платежей в течение камерального и выездного контроля. Суммы мероприятий по доначислению свидетельствуют об упущенной выгоде государства и низком качестве налогового контроля: от 3,6 млн руб. (самая неконкурентоспособная ИФНС) до 160 млн руб. самая конкурентоспособная. Неконкурентоспособная ИФНС подлежит расформированию.

Рассмотрим некоторую статистику, приведенную в газете «Учет. Налоги. Право».

<sup>3</sup> Долгополов О. И. Применение и толкование налогового законодательства. // Налоговый вестник, 2007, № 8. С. 142–143.

<sup>4</sup> Нулевые доначисления при проверке. «Минималка» при проверке: миф или реальность? 29.03.2011. URL: <http://www.buhgalteria.ru/article/n46332>.

1. Налогоплательщики выигрывают споры в основном из-за ошибок самих проверяющих. Инспекторы, например, могут осмотреть склад уже после того, как компания реализовала приобретенные товары, и ошибочно обвинить ее в фиктивности покупки. Судьи же такие претензии отклоняют, сравнив даты покупки товаров и период осмотра помещения<sup>5</sup>.

2. В первом полугодии 2013 года компании Ленинградской области подали 423 возражения, из них 320 просьб были удовлетворены полностью или частично. Всего инспекторы на местах отменили свои же распоряжения о доначислениях на 559 млн руб. В первом полугодии 2012 года этот показатель был 503 млн руб., причем компании подали 507 возражений на акты<sup>6</sup>.

3. Инспекторы Тюменской области обнаруживают незнание судебной практики. В управлении рассказали, что иногда инспекторы полагаются на старые решения, из-за чего неверно трактуют те или иные нормы<sup>7</sup>.

4. В результате анализа арбитражной практики Сибирского региона по спорам о применении инспекторами расчетного метода во время доначисления налогов обнаружилось, что за последние полгода судьи рассмотрели 14 таких дел. В 10 случаях споры выиграла компания, а 4 раза суды приняли решения в пользу налоговых органов<sup>8</sup>.

Приведенные выше примеры — наиболее распространенные ошибки налоговых инспекторов. Усложнение взаимодействия с налогоплательщиком — результат непод-

готовленности работников налоговых органов (инспекторов ИФНС): плохое знание налогового, гражданского, процессуального законодательства, безответственность в работе, отсутствие мотивации к совершенствованию своих компетенций и самообразованию.

Как следует из «Доклада об осуществлении Федеральной Налоговой Службой государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2012 году» по результатам деятельности в 2012 году доначисления составили 305,9 млрд руб., что на 9,3% больше аналогичного показателя в 2011 году. Эффективность одной выездной проверки выросла с 4,4 млн руб. до 5,5 млн руб. В 2012 году государство предусмотрело расходы на участие экспертов в проверках. На экспертизы было израсходовано 59968 тыс. руб. Данная статистика свидетельствует о росте неплатежей от года к году, о неприменении норм налоговых законов и уверенности налогоплательщика в том, что налоговыми обязательствами можно пренебречь. А схемы ведения бизнеса и ухода от налогов стали такими сложными, что участие эксперта является необходимым. Раньше оно носило чисто декларативный характер.

Инспекторы выездного контроля считают, что противоречивые решения Арбитражных судов не позволяют правильно определить санкции налогоплательщику для указания в акте проверки, громоздкие формулировки налоговых законов затрудняют толкование законов.

Вышеназванные задачи замыкаются на отношениях с налогоплательщиками, и суммы предполагаемых налоговых доначислений в результате проверок полностью зависят от юридической и экономической подготовленности налогоплательщика. Это большая проблема налоговых органов. Налоговому инспектору в такой ситуации необходимо проявить высокий профессионализм при минимуме затрат, чтобы на-

<sup>5</sup> Букатин С. Как осмотр помещений помог компаниям отменить доначисления // Учет. Налоги. Право. 2013. №9.

<sup>6</sup> Романов М. Налоговики отменяют свои же доначисления // Учет. Налоги. Право. 2013. №27.

<sup>7</sup> Хан Е. Налоговики рассказали, когда отменят доначисления // Учет. Налоги. Право. 2012. №29.

<sup>8</sup> Морозов С. От каких обвинений в «серой» зарплате компаниям Сибири удается отбиться // Учет. Налоги. Право. 2013. №19.

логоплательщик передал свои денежные средства в порядке отчуждения в бюджет государства.

## Проблемы подготовки кадров

В рамках настоящего исследования изучена структура Территориального налогового органа. Она, в зависимости от количества налогоплательщиков, стоящих на налоговом учете в данной инспекции, включает в себя:

- начальника инспекции;
- заместителей (4–5 чел.);
- отделы камеральных проверок (от 4 до 7);
- отделы выездного контроля (от 2 до 4);
- отдел встречных проверок (отдел истребования документов);
- отдел досудебного аудита;
- отдел банкротства;
- юридический отдел;
- отдел урегулирования задолженностей;
- отдел оперативного контроля (контроль применения ККТ);
- отдел регистрации и учета налогоплательщиков,
- отдел работы с налогоплательщиками;
- отдел ввода и обработки данных;
- отдел общего и хозяйственного обеспечения;
- информационную службу;
- бухгалтерию;
- отдел кадров.

В среднем налоговая инспекция насчитывает около 300 сотрудников.

Основная нагрузка ложится на отделы ввода и обработки данных и камеральные отделы. Большой поток информации, документов не позволяет работникам обрабатывать все данные в установленный срок (3 месяца), поэтому камеральная проверка может затянуться на 6 месяцев и даже вплоть до одного года.

Налоговая инспекция построена таким образом, что, работая с одним и тем же контингентом плательщиков, всю информацию о них инспекторы знать не могут и, при необходимости, делают запросы в соседние отделы. Это отнимает время и препятствует эффективному и системному выполнению служебных обязанностей. Те сведения о налогоплательщике, которые знает сотрудник камерального отдела, может не знать сотрудник выездного отдела, и, отправляясь на выездную проверку, он берет в состав бригады работника камерального отдела. Таким образом, сотрудник выездного отдела бывает недостаточно компетентен и не готов к проверке.

В настоящее время коммуникации территориального налогового органа недоступны не только для граждан, но и для своих же сотрудников. Вся структура ФНС строго иерархична, заорганизована, вышестоящие органы часто требуют от инспекторов срочного выполнения заданий статистического и отчетного характера, что мешает сотрудникам территориальных налоговых органов заниматься своими прямыми обязанностями<sup>9</sup>.

В рамках исследования проведен опрос работников ИФНС, занимающихся камеральным контролем. Выявлено, что на одного работника приходится до 3300 проверок в квартал. Такой напряженный режим работы не дает возможности тщательно проверить отчетность и провести анализ, а тем более определить тенденции в деятельности налогоплательщиков и в перспективах налоговых платежей и правонарушений. В то же время ФНС планировала сократить численность работников ИФНС в 2013 году на 17 390 человек, чтобы повысить заработную плату инспекторам.

Количество штатных работников, выполняющих контрольную работу, составило:

<sup>9</sup> Киреенко А. П. Трансформация налоговой системы в условиях усиления взаимодействия с предпринимательской средой: теория и практика: диссертация... докт. экон. наук: 08.00.10. Иркутск, 2005. — 329 с.

Таблица 1

## Динамика занятости выпускников по специальности

Год выпуска	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего	
												чел.	%
Всего выпуск (чел.)	30	50	35	41	38	46	47	50	30	30	35	412	100
В год выпуска работали в н/о	28	46	30	34	27	39	40	35	27	15	17	211	50
В 2013 году работает в н/о	3	4	6	5	3	6	7	8	15	9	4	55	13,3

в 2010 году — 61,2 тыс. чел., в 2011 году — 56,1 тыс. чел., при количестве вакантных должностей — 7 тыс. человек. Укомплектованность составила 87,6%<sup>10</sup>.

В мае 2013 года начальник ФНС М. В. Мишустин направил письмо в Министерство Финансов о критической ситуации с материальным стимулированием работников налоговых органов, так как оно не соответствует нагрузке и выполняемым ими обязанностям.

В 2013 году сохранилась тенденция к оттоку специалистов из территориальных налоговых органов. Так, только за 1 квартал 2013 года из территориальных налоговых органов было уволено 12318 работников, из них по сокращению — 4578 чел., текучесть составила — 3,4% (в 1 квартале 2012 года — 3,1%)<sup>11</sup>. В интервью «Российской Бизнес-газете» №886 (8) от 05.03.2013 г. А. Г. Силуанов сказал, что «...правительством принято решение не сокращать в пределах 3 лет предельную численность работников ИФНС, так как от эффективной работы налоговой службы зависит и пополнение казны»<sup>12</sup>. Противоречивые решения вышестоящих органов не приводят к оптимизации деятельности территориальных налоговых органов,

материальный уровень жизни инспекторов не растет, они переходят работать к более привлекательным работодателям — в коммерческие структуры.

Например, Математический колледж г. Москвы за 10 лет выпустил 432 специалистов в области налогообложения. Рассмотрим динамику занятости количества выпускников на штатных должностях в налоговых органах (табл. 1).

Как видно из табл. 1, к 2013 году из налоговых органов уволились почти 83,8% специалистов, получивших подготовку в области налогообложения. Обратим внимание на тот фактор, что в период с 2002 по 2008 гг. в налоговые органы шли работать почти все выпускники. А те, кто не пошел в инспекции, нашли работу в аудиторских, консалтинговых фирмах, органах ОБЭП — в соответствии со своими интересами. И до сих пор там работают. Мотивация при увольнении из налоговых органов: очень маленькая заработная плата (от 8000 руб.), заработную плату приходится выпрашивать у начальников, непонятны правила начисления зарплаты; другая причина — рутинная работа, которая не дает развиваться; третья причина — часто приходится работать по субботам, ненормированный рабочий день; четвертая причина — нет карьерного роста. Также инспекторы жалуются на низкий статус работника налогового органа, отсутствие эффективной организации работы с налогоплательщиками.

Исследование показало, что целесообразно объединить камеральный и выездной контроль, так как это снизит транзакцион-

<sup>10</sup> Доклад об осуществлении Федеральной налоговой службой государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2011 году.

<sup>11</sup> <http://nanalog.ru/index.php?newsid=654>.

<sup>12</sup> Интервью «Российской Бизнес-газете». 05.03.2013, №886. С. 8.

ные издержки: доступность всей информации обо всех налогоплательщиках сделает труд инспектора качественней; использование программ, содержащих анализ ключевых показателей экономической и финансовой деятельности организаций и физических лиц, сократит документооборот на бумажных носителях; прекратится поиск причин для проведения доначислений; уменьшится нагрузка специалиста по обработке информации; повысится ответственность инспектора за выполненную работу.

### **Конкурентность отношений с налогоплательщиками**

Институциональная среда территориального налогового органа включает налогоплательщиков: физических и юридических лиц, на которых возложена обязанность в форме отчуждения их собственности передать государству часть своего имущества в виде денежных средств. Государство в своей правовой деятельности ориентируется на развитие общества, учитывает тенденции и перспективы, старается установить правила и закрепить их в законах. Но налогоплательщик всегда находится на шаг впереди своих контролеров, предугадать его дальнейшие шаги государству практически невозможно, если оно не строит свою работу с гражданами на основах сотрудничества и открытости. Жесткие запретительные меры, внезапные проверки с участием органов МВД никогда не дадут результатов в повышении степени добровольности налогового платежа.

Налоговая инспекция, как орган исполнительной власти в части взимания налогов, должна совершенствоваться в понимании реальной экономической ситуации в стране, психологии налогоплательщика, особенностей и эффективности ведения его бизнеса.

В настоящее время проводится работа по сокращению предельной численности ИФНС России в рамках реализации меро-

приятий, установленных Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2010 г. № 1657 «Об оптимизации численности федеральных государственных гражданских служащих и работников федеральных государственных органов». Всего за три года (с 2011 по 2013 гг.) было запланировано сократить количество ИФНС на 34 927 инспекций. Это значит, что конструктивное взаимодействие инспектора и налогоплательщика ослабилось бы еще больше.

Именно противоречие экономических интересов налоговой инспекции и предпринимателя позволяет рассматривать налоговые отношения как конкурентные. Рассмотрим некоторые факторы, позволяющие бизнесу получать преимущества в соперничестве с территориальными налоговыми органами, осуществляющими налоговый контроль.

1. Фактор мобильности бизнеса дает возможность его представителям использовать мировой опыт во всех сферах деятельности и сотрудничества, в том числе и с налоговыми органами. Применение международного опыта адаптируется к российским особенностям и требует другого подхода к налоговому контролю. В то время как работник налоговых органов такого опыта не имеет, а его профессиональные действия рассматриваются законом как процессуальные.

2. Бизнес подкрепляется образованием. Образование в современных условиях является существенным ресурсом конкурентоспособности. Представители бизнеса стараются получить два высших образования: экономическое и юридическое, добиваясь понимания основных параметров и показателей своего производства и экономики страны в целом, построения налоговой стратегии своего бизнеса в связи с макроэкономическими и мировыми тенденциями. Знания дают владельцу бизнеса предвидение и способность быстрого принятия мер для обеспечения безопасности бизнеса, а также для внедрения новых форм и способов ведения предпринимательской деятельности.

3. Высокий уровень коммуникаций между представителями бизнеса способствует их объединению в сообщества, вступлению предпринимателя в трендовые политические объединения, а сращивание с силовыми структурами выводит бизнес на новый уровень. В этом смысле налоговому инспектору требуются большие усилия, чтобы понять предпринимателя и заставить подчиниться закону.

В своей институциональной среде налоговые органы вступают во взаимодействие с налогоплательщиками, которые свою ресурсную базу — образование и опыт — направляют на укрепление своего превосходства в борьбе за уменьшение налогового платежа.

Главным соперником налогоплательщика будет являться работник налогового органа — налоговый инспектор. К сожалению, его позиция слаба: имея маленькую зарплату, огромную нагрузку, формальное высшее образование, часто даже не по специальности «Налоги и налогообложение», жесткие ограничения налоговым законодательством в проверочной работе, отсутствие знаний о налоговом контроле в международном сообществе, он часто противостоит дорогостоящим и высококвалифицированным юристам.

Следует отметить, что постановка проблемы профессиональных компетенций и квалификации рабочих кадров органов исполнительной власти с использованием парадигмы «конкурентоспособности персонала» не является новой, и уже формулировалась исследователями<sup>13</sup>.

В этом контексте одна из важнейших проблем кадровой политики государства — подготовка высококвалифицированных кадров на уровне ИФНС.

Следует отметить, что повышение квалификации как обязательное формальное дей-

ствие давно не носит познавательный характер. Информация о курсах повышения квалификации работников налоговых органов не является открытой для общества. Общество не должно знать, чему учат налогового инспектора — так полагает государство. Содержание курсов повышения квалификации имеет тот же характер, что и для работников других отраслей: изучение законодательства (в данном случае налогового кодекса), слушание тематических лекций (например, налогообложение физических лиц, налогообложение юридических лиц). Для молодого и неопытного инспектора есть эффект, он хотя бы услышит налоговую лексику, комментарии к НК РФ. Для всех остальных это будет бесполезным занятием. На вопрос: «Какое бы содержание курсов вас устроило?» были получены ответы:

- разъяснения решений Арбитражных судов, их толкование законов;
- практикумы по комментариям положений НК РФ;
- реальное состояние экономики в стране;
- разъяснение схем уходов от налогов и налоговых правонарушений;
- применение норм законов в судах, подготовка к суду;
- гражданский процесс;
- психология работника налогового органа;
- психология налогоплательщика с интерактивными упражнениями;
- новые финансовые инструменты и т. д.

Если работник другой отрасли имеет право выбрать курсы повышения квалификации на свое усмотрение, учитывая тематику, то инспектор этого сделать не может. У него есть выбор только формы обучения: дистанционная (обычно такая форма никому не нравится) или стационарная. В обеих формах получение свидетельства о прохождении курсов является обязательным. То есть курсы повышения квалификации не являются в полном смысле динамичным изменением профессиональных компетен-

<sup>13</sup> См. например: Куршиева Н. М., Шамарова Г. М. Проблемы конкурентоспособности государственных и муниципальных служащих // Современная конкуренция. 2012. №3 (33). С. 45–57.



ций, которое бы повлияло на эффективность труда и повысило интерес к налогообложению и к контрольной работе.

Инспекторы подчеркивают целесообразность создания специализированных налоговых инспекций по отраслям, внедрение программ обучения налогового инспектора специфике определенной отрасли. Такой отраслевой подход к подготовке инспекторов даст понимание специфики предпринимательства, производственных операций, формирования налоговых баз, применения льгот, и на основании этого — подготовку нормативной базы по администрированию налогообложения и развитию отрасли и экономики в целом. Подготовленный инспектор как специалист в отрасли сможет гораздо быстрее разобраться в ошибках и правонарушениях налогоплательщика, проконсультировать и добиться реальных сумм налоговых платежей без эффективных доначислений, снизив транзакционные издержки. Опрос налоговых инспекторов выездных отделов показал, что выездная проверка тогда сократилась бы по длительности проведения до недели или даже до трех дней<sup>14</sup>.

Профессиональная подготовка налогового инспектора и его вознаграждение за труд не должны быть ниже, чем у налогоплательщика. Контрольная работа такого работника ИФНС станет конкурентоспособной, налогоплательщик и инспектор налогового органа будут строить отношения на принципах сотрудничества, взаимоуважения, равенства, доверительности.

## Информатизация работы в ИФНС

Важным фактором повышения конкурентоспособности территориального налого-

<sup>14</sup> Романова М. В. Симбиоз образования и ресурсоэффективность при решении жилищной проблемы в России. Интеграция науки и образования: вызовы современности: IX Всероссийская научно-практическая конференция. Казань: ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования (редакционно-издательский отдел), 2013. — 512 с.

вого органа является информатизация его работы. Получение информации — это то, на чем строится сотрудниками работа в налоговых органах. От того, как инспектор добывает информацию, ее использует, и зависит эффективность его работы. Информационная система «ЭОД «Налог» («Электронный обмен данными») создана 25 лет назад, является безбумажной технологией движения информации, действует во всех налоговых инспекциях и постоянно совершенствуется. Основные принципы ее построения обеспечивают высокую технологичность обработки налоговой информации, надежность и достоверность данных, информационное взаимодействие на магнитных носителях и по каналам связи с организациями, заинтересованными в обмене информацией<sup>15</sup>.

У системы много возможностей: связь с налогоплательщиками, банками, обработка информации и т. д. Но она часто обновляется, дает сбои, особенно когда в систему загружается информация от учреждений с большими реестрами. Система «ЭОД «Налог» рассчитана на специалистов в области программирования, поэтому инспекторами в полной мере не используется, а новичками данная система осваивается медленно. В начале каждого рабочего дня в течение часа–двух система обновляется и при этом не работает, инспекторы ждут начала ее работы. Затем увеличивается интенсивность работы, что влияет на качество.

Достижением является создание «личных кабинетов налогоплательщика» для физических лиц. Большинство налогоплательщиков не пользуется таким сервисом ввиду неполной оснащенности «кабинетов» информацией из других источников: организаций, осуществляющих учет граждан

<sup>15</sup> Актуальные проблемы электронного взаимодействия налоговых органов с налогоплательщиками // Материалы Интернет-круглого стола ИА «Гарант». 2010. URL: <http://www.garant.ru/action/roundtable/238838>.

по разным основаниям и выдающим документы, а также ввиду отсутствия образцов документов для заполнения по требованию налоговой инспекции. Сеть Интернет в настоящее время доступна не всем гражданам, поэтому целесообразно размещение специальных терминалов в шаговой доступности для вхождения в «кабинет» по мере необходимости.

Некоторые ученые рассматривают существование информационных центров в области налогообложения в рамках модернизации налогового администрирования<sup>16</sup>. Есть четкое понимание заинтересованности персонала налоговых органов в создании единого информационного центра, который бы аккумулировал информацию обо всех налогоплательщиках в рамках «кабинета налогоплательщика» и обеспечивал электронную связь по телекоммуникационным системам не только с налогоплательщиками своей территории, но и их контрагентами. При этом возможна проверка достоверности хозяйственных операций по всей схеме бизнеса без запросов информации о сделках через налоговые органы контрагента. Такая система позволит существенно снизить транзакционные издержки.

## Заключение

Таким образом, в современных условиях развития институциональной среды территориальных налоговых органов государство предпринимает меры по совершенствованию контрольной деятельности работников налоговых органов, но при этом не учитывает в полной мере возникающие противоречия и проблемы.

Взаимоотношения работников территориальных налоговых органов и налогопла-

тельщиков определяют достижение главной цели контрольной деятельности — наполнение бюджетов.

С учетом развития мировых тенденций в налоговом администрировании, контрольная работа должна сконцентрироваться в руках одной категории персонала налоговой инспекции — налогового инспектора, который должен иметь высокопрофессиональную подготовку, владеть программами качественного информационного обеспечения с элементами экономического анализа на базе единого информационного центра. Это позволит эффективно осуществлять налоговый контроль и существенно снизить транзакционные издержки.

## Список литературы

1. Актуальные проблемы электронного взаимодействия налоговых органов с налогоплательщиками // Материалы Интернет-круглого стола ИА «Гарант». 2010. URL: <http://www.garant.ru/action/roundtable/238838>.
2. Аракелов С. А. Фемида подождет // Российская Бизнес-газета — Налоговое обозрение. № 904 (26).
3. Букатин С. Как осмотр помещений помог компаниям отменить доначисления // Учет. Налоги. Право. 2013. № 9.
4. Доклад об осуществлении Федеральной налоговой службой государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2011 году.
5. Долгополов О. И. Применение и толкование налогового законодательства // Налоговый вестник, 2007, № 8. С. 142–143.
6. Ефремова Т. А., Ефремова Л. И. Информационно-технологические основы модернизации налогового администрирования // NB: Финансовое право и управление. 2012. № 1. С. 212–236.
7. Киреенко А. П. Трансформация налоговой системы в условиях усиления взаимодействия с предпринимательской средой: теория и практика: диссертация... доктора экономических наук: 08.00.10. Иркутск, 2005. — 329 с.: ил.

<sup>16</sup> Ефремова Т. А., Ефремова Л. И. Информационно-технологические основы модернизации налогового администрирования // NB: Финансовое право и управление. 2012. № 1. С. 212–236.

8. Коваленко А. И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. №6 (42). С. 65–79.
9. Куршиева Н. М., Шамарова Г. М. Проблемы конкурентоспособности государственных и муниципальных служащих // Современная конкуренция. 2012. №3 (33). С. 45–57.
10. Мишустин М. В. Информационно-технологические основы государственного налогового администрирования в России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — 252 с.
11. Мишустин М. В. Международная научно-практическая конференция «Налогообложение — современный взгляд», посвященной к 20-летию налоговых органов России. Доклад.
12. Морозов С. От каких обвинений в «серой» зарплате компаниям Сибири удастся отбиться // Учет. Налоги. Право. 2013. № 19.
13. Перонко И. А., Горелко А. И. Теория и история налогообложения: учебное пособие. Краснодар: «Феникс-2000», 2008. — 512 с.
14. Последовская С. Нулевые доначисления при проверке. «Минималка» при проверке: миф или реальность? 29.03.2011. URL: <http://www.buhgalteria.ru/article/n46332>.
15. Романов М. Налоговики отменяют свои же доначисления // Учет. Налоги. Право. 2013. №27.
16. Романова М. В. Симбиоз образования и ресурсоэффективность при решении жилищной проблемы в России. Интеграция науки и образования: вызовы современности: IX Всероссийская научно-практическая конференция. Казань: ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования (редакционно-издательский отдел), 2013. — 512 с.
17. «Российская Бизнес-газета», № 886 (8) от 05.03.2013 г. URL: <http://www.buhgalteria.ru/article/n46332>.
18. Симакова Е. К. Налоговая конкуренция: сущность и современные аспекты противодействия // Современная конкуренция. 2013. №3 (39). С. 64–72.
19. Хан Е. Налоговики рассказали, когда отменяют доначисления // Учет. Налоги. Право. 2012. №29.

---

*N. Bondareva, Postgraduate Student, MUIF «Synergy», Moscow, bna008@mail.ru*

## SOME ASPECTS (FACTORS) OF COMPETITIVENESS OF THE TERRITORIAL TAX AUTHORITIES IN INTERACTION WITH BUSINESS ORGANIZATIONS

The article examines some aspects of the competitiveness of the tax system in general and territorial tax authorities in particular, in interaction with taxpayers. The paper substantiates and discloses competitive rivalry in tax control relations between tax authorities and business structures regarding taxation, which requires the transformation of the structure of tax inspection and the its informational system. The article also formulated the problem of professional competence of tax inspectors.

**Keywords:** competitiveness, the tax system, business, territorial tax authorities, taxpayers, professional competence.