

Клюев А. К., канд. филос. наук, доцент УрФУ, г. Екатеринбург, a.k.kluev@urfu.ru

Багирова А. П., докт. экон. наук, профессор УрФУ, г. Екатеринбург, a.p.bagirova@urfu.ru

Яшин А. А., канд. экон. наук, доцент УрФУ, г. Екатеринбург, a.a.yashin@urfu.ru

Забокрицкая Л. Д., канд. соц. наук, УрФУ, г. Екатеринбург, zabokritskaya@urfu.ru

Предпринимательское образование в университетах страны: масштабы, виды программ, баланс компетенций

В статье представлены результаты исследования по анализу программ предпринимательского образования уровня бакалавриата и магистратуры. Были выбраны российские вузы, заявившие программы такого рода, в которых изучены следующие параметры: доля бакалаврских программ предпринимательского образования среди всех программ уровня бакалавриата; доля магистерских программ предпринимательского образования среди всех программ уровня магистратуры; доля дисциплин в рамках программ предпринимательского образования, направленных на освоение hard skills («жестких навыков»); доля дисциплин в рамках программ предпринимательского образования, направленных на освоение soft skills («мягких навыков»).

Проведенный анализ показывает:

- значительную неоднородность реализуемых программ предпринимательского образования с точки зрения баланса «жестких» и «мягких» навыков;
- преобладание «жестких» навыков, что в значительной степени контрастирует с общими трендами развития предпринимательского образования и возрастания роли «мягких» навыков, отмечаемые исследователями и экспертами;
- ограниченные масштабы реализации программ предпринимательского образования, неразвитость траекторий предпринимательского образования в сегменте естественнонаучных, социальных и технических направлений подготовки.

В статье на основе проделанного анализа предложены рекомендации по развитию программ предпринимательского образования. Публикация представляет интерес для исследователей, преподавателей и экспертов в области развития предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательское образование, программы предпринимательского образования, предпринимательские компетенции, «мягкие» и «жесткие» навыки в предпринимательстве.

Введение

Эффективность современных экономик, особенно в странах с инновационно-ориентированными и эффективно-ориентированными моделями развития, непосредственно связана с динамикой развития предпринимательского сектора и его активностью. Каждая страна обладает собственным уникальным набором социально-экономических условий, влияю-

щих на уровень предпринимательства. Однако этот сегмент бизнеса в нашей стране, входящей в группу стран с эффективно-ориентированными экономиками, включая, например, Аргентину, Бразилию, Китай, Польшу, Южную Африку и др., характеризуется следующими показателями:

- низкий уровень активности владельцев нового бизнеса;
- высокий уровень вынужденного предпринимательства (т. е. предприниматели,

которые пытаются начать свое дело в силу того, что у них нет иных возможностей для получения дохода);

- низкий уровень долгосрочного, устоявшегося предпринимательства [Земцов, Макашева, Макашева, 2009].

Современная ситуация состояния предпринимательства в стране существенно ограничивает возможности социально-экономического развития, трансформации в экономику знаний и ухода от «сырьевого проклятия». В условиях кризиса, серьезных экономических сдвигов и изменений становится проблемным и решение крайне важных задач, связанных с импортозамещением, увеличением сектора инновационной экономики, занятости, социальной стабильности и повышения качества жизни. Ответ на вызовы современной ситуации в области развития предпринимательского сектора экономики активизирует поиск системных решений в области создания предпринимательских экосистем, преодоления барьеров «антипредпринимательских» выборов жизненных стратегий молодежи [Williams, Kluev, 2014].

Безусловно, качество образования, и особенно предпринимательского образования в высшей школе, неразрывно связано и оказывает существенное влияние на развитие предпринимательства в стране хотя бы через стимулирование выбора предпринимательских жизненных траекторий у молодежи. Однако в настоящее время наблюдается отсутствие концепций развития предпринимательского образования и формирования предпринимательских компетенций на всех уровнях системы профессионального образования. Как правило, даже в крупных университетах предпринимательское образование реализуется в форме краткосрочных программ, программ профессиональной переподготовки, ряде «околопредпринимательских» направлений в СПО и ВПО (например, «коммерция», «менеджмент», «инноватика» и др.), однако отсутствуют собственно бакалавр-

ские и магистерские программы по предпринимательству, давно ставшие практикой национальных образовательных систем ряда развитых стран. Согласно данным исследования GUESS, около 60% опрошенных студентов российских вузов признали, что во время обучения у них не было ни одного курса по предпринимательству, а остальным 40% предлагался лишь один курс по выбору. Между тем более 30% опрошенных выразили готовность посвятить свое учебное время курсам и/или программам по предпринимательству. Этот показатель выше, чем аналогичный показатель в среднем в странах с длительным развитием рыночной экономики (25%) [Рубин, 2015].

Слабую вовлеченность молодежи в развитие предпринимательского сектора экономики также можно объяснить недостаточным формированием предпринимательских компетенций на всех уровнях профессионального образования — как начального профессионального, так и среднего, и высшего профессионального. В значительной степени система профессионального образования традиционно ориентируется на «производство» будущих наемных работников, а не на самозанятость и способность выпускников создавать собственные бизнесы. Это ключевая проблема, ограничивающая рост предпринимательства в нашей стране.

Тематика предпринимательского образования и проблем в этой сфере в последние годы становится все более значимой в исследованиях ученых разных стран. Авторами проведен анализ публикаций в области программ предпринимательского образования в базах цитирования Scopus и Web of Science. Всего предпринимательскому образованию в современном университете за последние 10 лет посвящено 729 статей, отмеченных в этих базах цитирования.

Большинство этих статей (более 300) построено на описании конкретных практик предпринимательского образования в конкретных университетах определенных стран

либо на специфике предпринимательского образования применительно к социокультурным особенностям какой-либо страны, или на сравнении влияния культурных особенностей различных стран на формирование и реализацию программ предпринимательского образования. Например, работа M. RezaeiZadeh, Hogan M., J. O'Reilly, J. Cunningham, E. Murphy [RezaeiZadeh, Hogan, O'Reilly, 2016] посвящена сравнительному анализу влияния культурных особенностей Ирландии и Ирана на формирование ключевых предпринимательских компетенций у студентов, обучающихся по программам бизнес-образования.

Некоторое количество статей исследует связь молодежного и студенческого предпринимательства в зависимости от реализации программ предпринимательского образования в университете, как, например, работа M. Morris, G. Shirokova, T. Tsukanova [Morris, Shirokova, Tsukanova, 2017], где предметом исследования является роль студенческого предпринимательства в экосистеме современного предпринимательского университета.

Большое внимание уделяется вопросам культурных различий и влиянию культурного контекста страны или региона на развитие студенческого предпринимательства во взаимосвязи с предпринимательским образованием в университетах. Так, в работах T. Beliaeva, A. Laskovaia, G. Shirokova [Beliaeva, Laskovaia, Shirokova, 2016] и G. Shirokova, T. Tsukanova, M. Morris [Shirokova, Tsukanova, Morris, 2016] обсуждается роль и влияние национальной культуры на развитие студенческого предпринимательства и прослеживается очевидная связь между предпринимательской активностью университета и уровнем развития студенческого предпринимательства в нем.

Ряд статей посвящен изучению специфики предпринимательского образования, как например, публикация R. Barnes, M. J. de Villiers Scheepers [Barnes, de Villiers Scheepers, 2017], которая представляет мо-

дель обучения предпринимательским навыкам в образовании будущих журналистов.

Некоторые исследователи обращаются к вопросу важности участия «мягких навыков» в формировании предпринимательских компетенций в системе образования. Например, один из ведущих теоретиков в области предпринимательского образования, V. Johannisson, выделяет пять базовых компетенций, важных для предпринимателя. Понимать, зачем человек этим хочет заняться, уметь, как этим заниматься, знать, кто, т. е. с кем важно взаимодействовать, чтобы бизнес был успешным, чувствовать, когда нужно запустить свой бизнес, и конечно, знать, что человек должен иметь какие-то общие знания и умения [Johannisson, 1991]. Вместе с тем роль soft skills в современных образовательных программах обсуждается в основном применительно к роли и важности формирования универсальных (в том числе и предпринимательских) компетенций не в предпринимательском, а в техническом и инженерном образовании. Таковы, например, работы S. Pedrazzini [Pedrazzini, 2012] и J. Subach, L. Munukutla, J. Magrane, C. Popovich [Subach, Munukutla, Magrane, 2007].

Если говорить об отечественных исследованиях в области предпринимательского образования, можно отметить три основных направления. Первое заключается в изучении предмета предпринимательского образования в системе российского высшего образования и его составных частей, анализе вызовов и проблем, с которыми сталкиваются российские вузы, заинтересованные в реализации образовательных программ по предпринимательству, попытке характеристики подходов в обучении предпринимательству, используемых европейскими, американскими университетами, а также вузами стран «третьего мира» и пока не применяемых в России [Рубин, 2015]. Второе направление — обсуждение компетенций и технологий предпринимательского образования, причем не только в высшей

школе, но и на уровне общего и среднего профессионального образования [Урванцева, 2011], [Савзиханова, Гасанова, 2015]. Также достаточно большое количество статей посвящено роли высшего образования в формировании инновационной предпринимательской среды, в том числе университетской предпринимательской среды. В этих работах, как правило, проводится анализ феномена предпринимательства и роли высшего образования в развитии предпринимательской среды и делается вывод о необходимости формирования нового институционального статуса российских университетов как предпринимательских вузов [Ручин, 2015]. Особое место в публикациях последних лет занимает первое отечественное системное монографическое исследование проблем предпринимательского образования, подготовленное авторским коллективом под руководством Ю. Б. Рубина [Рубин, 2015].

Вместе с тем слабо исследованными, но очень актуальными для развития предпринимательского образования являются вопросы:

- разработки моделей предпринимательского образования, встроенных в возможные образовательные траектории по широкому спектру направлений подготовки, прежде всего естественно-научных и технических;
- оценки уровня и качества предложения вузов по предпринимательскому образованию, степени удовлетворения запросов реального сектора экономики по данному виду программ;
- поиска эффективного баланса или соотношения «мягких» и «жестких» навыков в программах предпринимательского образования, с точки зрения формирования предпринимательских компетенций, как и вопрос формирования программ предпринимательского образования с точки зрения необходимого набора и соотношения между *soft skills* и *hard skills* в зависимости от специфики образовательной программы и той области знаний, в которой она находится.

Исследованию этих жизненно важных для эффективности предпринимательского образования факторов и посвящена настоящая статья.

Методика исследования

Для анализа предпринимательского образования были выбраны российские вузы, реализующие программы предпринимательского образования уровня бакалавриата и магистратуры. Учитывая, что направления подготовки с названием «Предпринимательство» в российской номенклатуре нет, список вузов, вошедших в анализ, формировался следующим образом: был определен перечень вузов, реализующих программы, в которых, судя по их названиям, должно происходить овладение студентами предпринимательскими компетенциями. В перечень попали, например, программы с названиями «Экономика предпринимательства», «Предпринимательство в инновационной сфере», «Управление малым бизнесом», «Организация предпринимательской деятельности», «Инноватика и предпринимательство (по отраслям)» и т. д. С некоторой долей условности они названы программами предпринимательского образования. Информация бралась исключительно с официальных сайтов вузов. В итоге получилась совокупность из 74 российских вузов, на программах которых студенты могут приобрести те или иные предпринимательские компетенции.

В отобранных вузах изучались следующие параметры:

- 1) доля бакалаврских программ предпринимательского образования среди всех программ уровня бакалавриата;
- 2) доля магистерских программ предпринимательского образования среди всех программ уровня магистратуры;
- 3) доля дисциплин в рамках программ предпринимательского образования, направленных на освоение *hard skills* («жестких навыков», т. е. профессиональных, тех-

нических навыков, которые легко поддаются наблюдению, измерению и наглядной демонстрации). Анализировались учебные планы каждой бакалаврской и магистерской программы на предмет наличия в них дисциплин, освоение которых, судя по их названиям, направлено на формирование *hard skills* (например, к таким дисциплинам отнесены «Управление развитием фирмы», «Контрактные отношения в бизнесе», «Управление продажами инновационного продукта», «Коммерциализация и венчурное финансирование», «Международный бизнес» и т. д.);

4) доля дисциплин в рамках программ предпринимательского образования, направленных на освоение *soft skills* («мягких навыков», т. е. тех, проявление которых сложно отследить, проверить и наглядно продемонстрировать). К обучению *soft skills* относятся, например, обучение мотивации, лидерству, менеджменту, работе в команде, управлению временем, проведению презентаций, продажам, личному развитию, коммуникационным навыкам (соответственно, были исследованы учебные планы предпринимательских программ бакалавриата и магистратуры на предмет наличия в них дисциплин вроде «Деловые коммуникации», «Культура речи и деловое общение», «Этика бизнеса», «Психология деловых отноше-

ний», «Тайм-менеджмент», «Критическое мышление» и др.).

Результаты анализа

1. Число российских вузов, реализующих предпринимательские программы бакалаврского и магистерского уровней, различно — соответственно, 58 и 32. При этом только бакалаврские программы реализуются в 42 вузах, только магистерские — в 16 и еще в 16 вузах реализуются и бакалаврские, и магистерские программы предпринимательского образования. Уровневая структура российского предпринимательского образования представлена на рис. 1.

Полученные данные свидетельствуют о том, что вузовский сегмент предпринимательского образования находится в самой начальной стадии своего формирования. Вовлеченность университетов в подготовку кадров для одного из самых крупных по масштабам занятости в реальном секторе экономики не может считаться удовлетворительной и соответствующей реальным запросам рынка труда.

2. Чаще всего в портфеле образовательных программ вузов присутствует лишь одна программа предпринимательского образования. Это справедливо в отношении

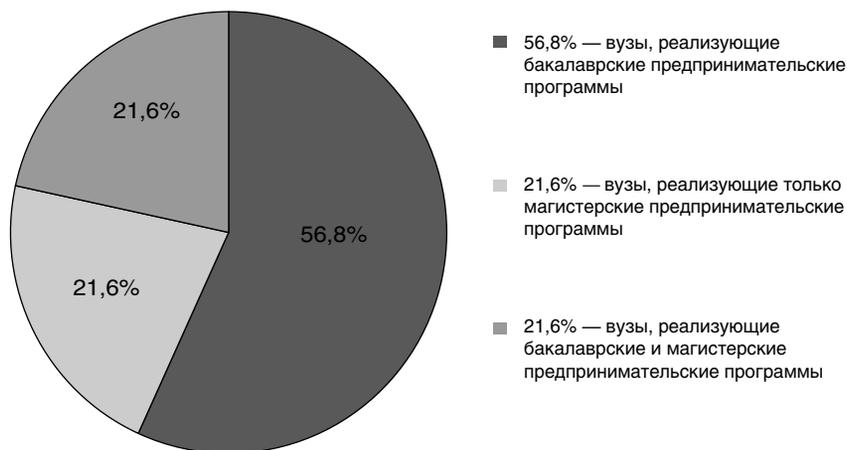


Рис. 1. Уровневая структура российского предпринимательского образования

Fig. 1. The level structure of Russian entrepreneurial education

программ и бакалавриата, и магистратуры. Распределение вузов по числу реализуемых предпринимательских программ представлено на рис. 2.

Монопрофильность большинства вузов в области предпринимательского образования также свидетельствует об укрупненном, не дифференцированном подходе вузов к решению кадровых проблем малого и среднего бизнеса, недостаточном внимании к запросам на обучение этой сферы.

3. Для прояснения сложившейся ситуации в области предпринимательского образования также проведен анализ структуры направлений подготовки, по которым ведется обучение предпринимательству.

Результаты распределения «предпринимательских» образовательных программ по уровням и направлениям обучения представлены на рис. 3 и 4.

Прежде всего обращает на себя внимание гораздо большее число направлений обучения в магистратуре, по которым открыты «предпринимательские» образовательные программы (10 направлений), по сравнению с бакалавриатом (5 направлений). Вполне ожидаема ситуация, когда боль-

шинство «предпринимательских» программ и бакалавриата, и магистратуры сосредоточены в сфере экономики и менеджмента, так как именно экономика и менеджмент наиболее близки к сфере предпринимательства. В остальных направлениях обучения имеются единичные образовательные программы не прямо предпринимательского типа, а скорее, поддерживающие предпринимательскую деятельность, например, образовательная программа «Правовое обеспечение предпринимательской деятельности» или «Инновационное предпринимательство в области производства полимерных композиционных материалов».

Таким образом, очевидно преобладание традиционных подходов к подготовке предпринимателей преимущественно с опорой на направления «Экономика» и «Менеджмент» и практически отсутствие предпринимательских траекторий обучения на естественно-научных, технических, гуманитарных и других направлениях подготовки.

4. На следующем этапе анализа совокупность вузов, реализующих программы предпринимательского образования, была разделена на группы по доле дисциплин



Рис. 2. Распределение российских вузов по числу реализуемых программ предпринимательского образования

Fig. 2. Distribution of Russian universities by the number of curricula of entrepreneurial education

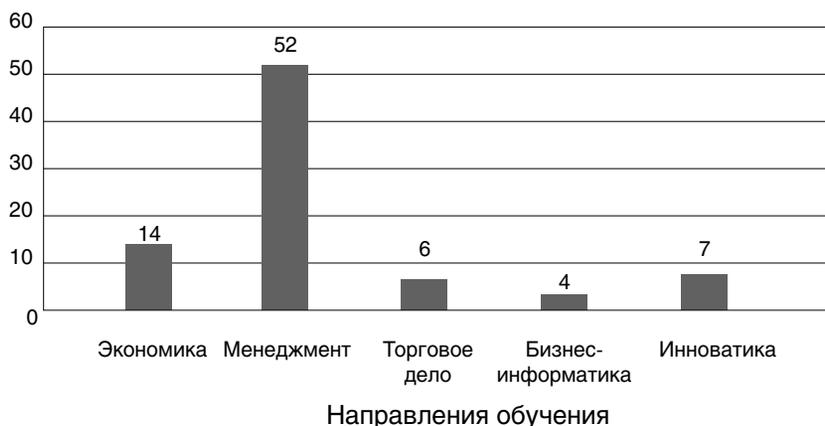


Рис. 3. Распределение образовательных программ в области предпринимательства по направлениям обучения (уровень бакалавриата)

Fig. 3. Distribution of curricula in the sphere of entrepreneurship by the fields of study (undergraduate level)

в учебных планах предпринимательских программ бакалавриата, ориентированных на освоение студентами *hard skills*. Проведенный анализ показывает, что большинство образовательных программ предпринимательского типа направлены на формиро-

вание только прикладных профессиональных компетенций. Это профессиональные, технические навыки, которые легко поддаются наблюдению, измерению и наглядной демонстрации. В предпринимательской деятельности понятие «*hard skills*» соответ-

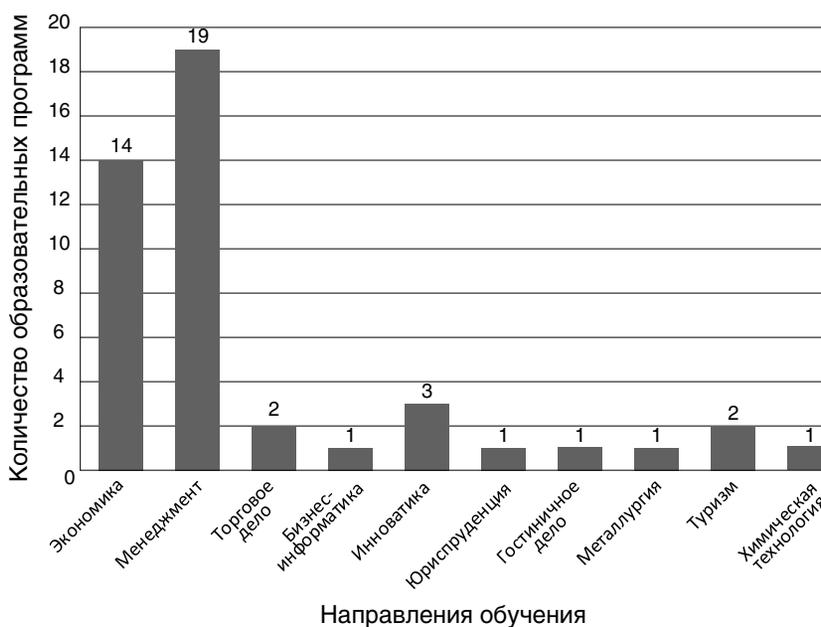


Рис. 4. Распределение образовательных программ в области предпринимательства по направлениям обучения (уровень магистратуры)

Fig. 4. Distribution of curricula in the sphere of entrepreneurship by the fields of study (graduate level)

вует техническим или административным процедурам, которые присутствуют в бизнес-процессах (работа с оборудованием, управление процессами и т. п.). Они не отражают сформировавшейся в обществе в целом и в бизнес-сообществе, в частности, потребности на развитие и формирование у студента универсальных «мягких» навыков (или *soft skills*), особенно значимых в области предпринимательской деятельности. «Мягкие навыки» — навыки, проявление которых сложно отследить, проверить и наглядно продемонстрировать. К *soft skills* относятся обучение мотивации, лидерству, менеджменту, работе в команде, управлению временем, проведению презентаций, продажам, личному развитию, предпринимательским навыкам. Именно предпринимательство как деятельность, построенная на творческих и аналитических началах, в наибольшей степе-

ни востребующая именно эти компетенции, находится в наиболее значимом разрыве с образовательным сектором [Autor, Levy, Murnane, 2003].

Можно сделать предположение о том, что некоторый перевес «жестких навыков» над «мягкими» может быть оправдан в предпринимательских образовательных программах в сферах, связанных с инновационным бизнесом и технологиями, то есть должна проявляться специфика программы. Следуя этой логике, у предпринимательских программ в области экономики и менеджмента и, например, юриспруденции доля *soft skills* должна быть существенно больше, чем *hard skills*. Однако эта закономерность далеко не всегда проявлена, что следует из дальнейшего анализа.

В таблице 1 приведены вузы-лидеры, у которых доля дисциплин, формирующих *hard skills*, наибольшая.

Таблица 1. Вузы-лидеры по доле дисциплин в учебных планах бакалавриата, обеспечивающих предпринимательские *hard skills*

Table 1. Leading universities on the share of courses in the curricula of undergraduate level that providing entrepreneurial *hard skills*

Наименование вузов	Доля дисциплин в учебных планах бакалавриата, %
Дальневосточный федеральный университет	27,0
Уральский государственный лесотехнический университет	24,0
Вятский государственный университет	22,0
Вологодский государственный университет	22,0
Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского	22,0
Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова	22,0
Шадринский государственный педагогический институт	21,0
Уральский государственный экономический университет	20,0
Курганский государственный университет	20,0
Уральский государственный педагогический университет	20,0
Бурятский государственный университет	20,0
Московский государственный областной университет	19,0
Белгородский государственный национальный исследовательский университет	18,3
Национальный исследовательский Томский политехнический университет	18,0
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого	18,0

В процессе анализа также была выделена совокупность вузов, реализующих программы предпринимательского образования, ориентированных на освоение студентами soft skills. В таблице 2 приведены вузы-лидеры, у которых доля таких дисциплин наибольшая.

Аналогичный анализ был проведен по учебным планам магистерских предпринимательских программ, и в табл. 3 представлены вузы, в которых зафиксирована наибольшая доля дисциплин, ориентированных на освоение предпринимательских hard skills на уровне магистратуры.

Наконец, в таблице 4 представлены вузы-лидеры с максимальной долей дисциплин в учебных планах, ориентированных на освоение предпринимательских soft skills на уровне магистратуры.

На следующем этапе отдельно проанализировали каждую группу вузов, реализующих программы предпринимательского образования на его разных уровнях (бакалавриат, магистратура, бакалавриат и магистратура). На каждом уровне рассчитали среднюю долю дисциплин, обеспечивающих hard skills и soft skills. Это позволило

Таблица 2. Вузы-лидеры по доле дисциплин в учебных планах бакалавриата, обеспечивающих предпринимательские soft skills

Table 2. Leading universities on the share of courses in the curricula of undergraduate level that providing entrepreneurial soft skills

Наименование вузов	Доля дисциплин в учебных планах бакалавриата, %
Вятский государственный университет	7,5
Томский институт бизнеса	5,4
Вологодский государственный университет	5,4
Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева	5,0
Волгоградский государственный университет	3,8
Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского	3,8
Новосибирский государственный технический университет	3,8
Дальневосточный федеральный университет	3,8
Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна	3,8
Уральский государственный лесотехнический университет	3,8
Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова	3,3
Сибирский институт бизнеса и информационных технологий	2,9
Российский новый университет	2,5
Уральский государственный экономический университет	2,5
Белгородский государственный национальный исследовательский университет	2,5
Национальный исследовательский Томский политехнический университет	2,5
Курганский государственный университет	2,5
Челябинский государственный университет	2,5
Череповецкий государственный университет	2,5
Уральский государственный педагогический университет	2,5
Приамурский институт агроэкономики и бизнеса	2,5

Таблица 3. Вузы-лидеры по доле дисциплин в учебных планах магистратуры, обеспечивающих предпринимательские hard skills

Table 3. Leading universities on the share of courses in the curricula of graduate level that provide entrepreneurial hard skills

Наименование вузов	Доля дисциплин в учебных планах магистратуры, %
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова	26,0
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина	25,5
МГУ им. Ломоносова	21,0
Уральский государственный экономический университет	20,0
Белгородский государственный национальный исследовательский университет	20,0
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	20,0
Национальный исследовательский университет «МЭИ»	20,0
Московский педагогический государственный университет	20,0

выделить две группы вузов на каждом уровне обучения — вузы, в которых доля таких дисциплин выше и ниже средней. Соответственно, были получены шесть групп вузов — по две на каждом уровне. Результаты этих расчетов представлены в таблицах 5–7.

Графическая интерпретация полученных результатов приведена на рис. 5 и 6.

Заметно, что в бакалаврских программах наибольшее превышение средних значений у дисциплин, которые обеспечивают «жесткие навыки», тогда как процентное соотно-

Таблица 4. Вузы-лидеры по доле дисциплин в учебных планах магистратуры, обеспечивающих предпринимательские soft skills

Table 4. Leading universities on the share of courses in the curricula of graduate level that provide entrepreneurial soft skills

Наименование вузов	Доля дисциплин в учебных планах магистратуры, %
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина	6,3
Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева	5,0
Дагестанский государственный университет	5,0
Тюменский индустриальный университет	4,2
Нижевартовский государственный университет	4,2
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Петра Великого	3,8
Волгоградский государственный университет	3,3
Алтайский государственный аграрный университет	3,3
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова	3,3
Сибирский федеральный университет	3,3

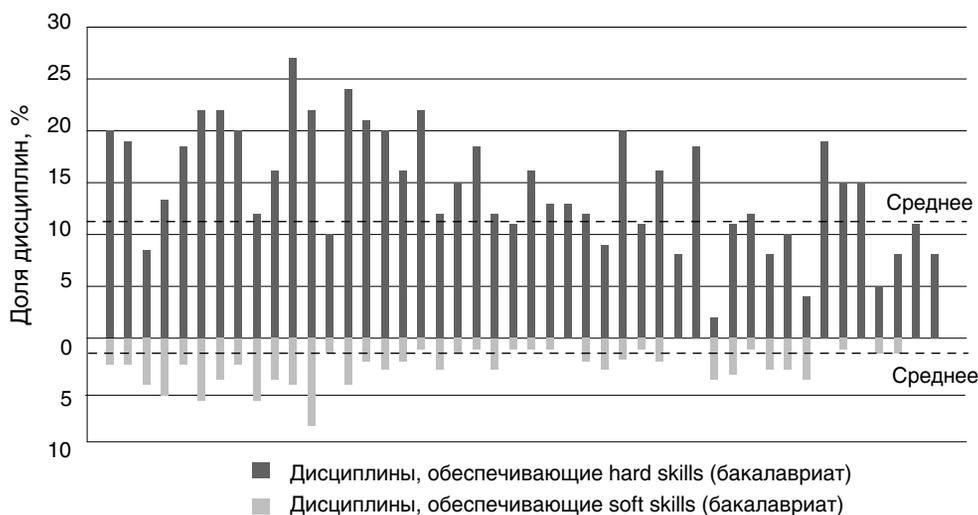


Рис. 5. Распределение дисциплин, обеспечивающих soft skills и hard skills (уровень бакалавриата)

Fig. 5 Distribution of courses which are provide soft skills and hard skills at the undergraduate level



Рис. 6. Распределение дисциплин, обеспечивающих soft skills и hard skills (уровень магистратуры)

Fig. 6. Distribution of courses which are provide soft skills and hard skills at the graduate level

шение дисциплин, которые обеспечивают «мягкие навыки» относительно незначительно и в целом колеблется около средней величины.

Что касается программ магистратуры, то здесь складывается примерно та же картина, что и у программ бакалавриата, разве что само количество программ значительно

но меньше и дисциплины, обеспечивающие формирование «мягких навыков», во многих случаях превышают среднее значение.

Выводы, следующие из этого анализа, таковы:

1. Безусловно преобладают вузы (более 67%), которые весьма слабо ориентируются на формирование как «жестких», так

Таблица 5. Группы российских вузов, реализующих программы предпринимательского образования на уровне бакалавриата

Table 5. Groups of Russian universities that implement entrepreneurial curricula at the undergraduate level

Показатели	Значения, %			Количество вузов	
	Среднее	Минимальное	Максимальное	С показателями выше средних	Остальные
Дисциплины, обеспечивающие hard skills (бакалавриат)	11,4	0,0	27,0	15	27
Дисциплины, обеспечивающие soft skills (бакалавриат)	1,7	0,0	7,5		

Таблица 6. Группы российских вузов, реализующих программы предпринимательского образования на уровне магистратуры

Table 6. Groups of Russian universities that implement entrepreneurial curricula at the graduate level

Показатели	Значения, %			Количество вузов	
	Среднее	Минимальное	Максимальное	С показателями выше средних	Остальные
Дисциплины, обеспечивающие hard skills (магистратура)	11,5	0,0	26,0	6	10
Дисциплины, обеспечивающие soft skills (магистратура)	1,3	0,0	3,8		

Таблица 7. Группы российских вузов, реализующих программы предпринимательского образования на уровне бакалавриата и магистратуры

Table 7. Groups of Russian universities that implement entrepreneurial curricula at the undergraduate and graduate level

Показатели	Значения, %			Количество вузов	
	Среднее	Минимальное	Максимальное	С показателями выше средних	Остальные
Дисциплины, обеспечивающие hard skills (бакалавриат)	10,6	0,0	20,0	3	13
Дисциплины, обеспечивающие soft skills (бакалавриат)	1,6	0,0	5,0		
Дисциплины, обеспечивающие hard skills (магистратура)	11,5	0,0	25,5		
Дисциплины, обеспечивающие soft skills (магистратура)	2,2	0,0	6,25		

и «мягких» навыков, делая упор преимущественно на общую подготовку по программе обучения предпринимательству. Этот подход к разработке образовательных программ не имеет какой-либо групповой принадлежности и характерен как для технических, так и для классических и отраслевых университетов. Не прослеживается также связь с формой собственности, потому что в этой категории присутствуют и государственные, и частные вузы.

2. Разброс отклонений от средних значений как в положительную, так и в отрицательную сторону является значительным, что свидетельствует об отсутствии устойчивых практик в разработке программ предпринимательского образования. В профессиональном сообществе не сложились общие согласованные подходы к содержанию и структуре таких программ, представленности в них дисциплин, поддерживающих формирование как «жестких», так и «мягких» навыков.

3. Наилучший подход к проектированию предпринимательских программ с наиболее близким соотношением «жестких» и «мягких» навыков (10,6% — 1,6% на уровне программ бакалавриата и 11,5% и 2,2% на уровне магистратуры) демонстрирует небольшая группа из трех университетов, реализующих предпринимательские программы на всех уровнях подготовки.

Заключение

Обобщая анализ программ предпринимательского образования, отметим:

- существующие предложения программ предпринимательского образования на уровне бакалавриата и магистратуры создаются достаточным ограниченным числом образовательных организаций, не превышающим 10-процентный порог вовлеченности с учетом как государственного, так и частного секторов высшей школы страны;

- образовательные траектории обучения предпринимательству концентрируются

в узком сегменте преимущественно экономико-управленческих направлений подготовки и практически не распространяются на технические, гуманитарные, естественно-научные группы направлений подготовки;

- анализ представленности дисциплин для умений, формирующих «жесткие» и «мягкие» навыки, демонстрирует многократный перевес первых, что свидетельствует о несбалансированности образовательных программ подготовки предпринимателей по данному направлению, преобладании традиционных подходов к их разработке без учета реальных запросов рынка труда.

В этой связи актуальными направлениями совершенствования программ предпринимательского образования являются изучение и обобщение лучших практик в этой сфере, бенчмаркинг-исследования деятельности лидеров предпринимательского образования. Существенным является также привлечение представителей предпринимательского сообщества к разработке таких программ, участию в их реализации и управлении процессом подготовки будущих предпринимателей. Существующий разброс подходов к проектированию программ целесообразно преодолевать через построение системы оценки потребностей рынка труда и регулярного мониторинга запроса на навыки и компетенции, использования профстандартов и механизмов прямой настройки образовательных программ с участием предпринимательского сообщества.

Список литературы

1. Верховская О. Р., Дорохина М. В., Сергеева А. В. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия, 2013». СПб.: ВШМ СПбГУ, 2014. — 64 с.
2. Земцов А. А., Макашева Н. П., Макашева Ю. С. Инновационно-ориентированная экономика: проблемы развития и поддержки научно-образовательного комплекса // Вестник Томского государственного университета. 2009. №3 (7). С. 71–80.
3. Рубин Ю. Б. Высшее предпринимательское образование в России: диагностика и проблемы // Высшее образование в России. 2015. № 11. С. 5–17.
4. Рубин Ю. Б. Предпринимательское образование в России и за рубежом: история, содержание, стан-

- дарты, качество: монография / под общей редакцией Ю. Б. Рубина. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2015. — 416 с.
5. Ручин В. А., Ручин А. В. Высшее образование как ключевой фактор инновационной предпринимательской среды // Вестник Поволжского института управления. 2015. №6 (51). С. 128–136.
 6. Савзиханова С. Э., Гасанова З. А. Зависимость между уровнем предпринимательской активности и предпринимательским образованием // Креативная экономика. 2015. Т. 9. № 12. С. 1591–1600.
 7. Урванцева С. Е. Компетенции и технологии предпринимательского образования // Экономика в школе. №2. 2011. С. 42–49.
 8. Autor D., Levy F., Murnane R. The skill content of recent technological change: an empirical exploration. Harvard College and the Massachusetts Institute of Technology // The quarterly journal of economics. November 2003, P. 1279–1333.
 9. Barnes R., de Villiers Scheepers M. J. Tackling Uncertainty for Journalism Graduates: A model for teaching experiential entrepreneurship // Journalism Practice. 2017, No. 1, P. 1–21.
 10. Beliaeva T., Laskovaia A., Shirokova G. Entrepreneurial learning and entrepreneurial intentions: A cross-cultural study of university students // European Journal of International Management. 2016. Vol. 11. No. 5. P. 59–86.
 11. Johannisson B. University training for entrepreneurship: Swedish approaches Entrepreneurship & Regional Development // An International Journal. 1991. Vol. 3. P. 67–82.
 12. Morris M., Shirokova G., Tsukanova T. Student entrepreneurship and the university ecosystem: A multi-country empirical exploration // European Journal of International Management. 2015. P. 65–85.
 13. Pedrazzini S. Emphasizing soft skill learning and training as part of an engineering curriculum revision. Proceedings of the 40th SEFI Annual Conference 2012 — Engineering Education 2020: Meet the Future. 2012. P. 128–139.
 14. RezaeiZadeh M., Hogan M., O'Reilly J., Cunningham J., Murphy E. Core entrepreneurial competencies and their interdependencies: insights from a study of Irish and Iranian entrepreneurs, university students and academics // International Entrepreneurship and Management Journal. 2016. No. 13 (1). P. 35–73.
 15. Shirokova G., Tsukanova T., Morris M. The Moderating Role of National Culture in the Relationship between University Entrepreneurship Offerings and Student Start-up Activity: An Embeddedness Perspective. United States Association for Small Business and Entrepreneurship. Conference Proceedings. Boca Raton. 2016. P. 1–29.
 16. Subach J., Munukutla L., Magrane J., Popovich C. Universities and industry create engineer-entrepreneurs to fuel innovation. 2007 ASEE Annual Conference and Exposition, Conference Proceedings. Honolulu, 2007. P. 1518–1528.
 17. Williams D., Kluev A. The entrepreneurial university: evidence of the changing role of universities in modern Russia // Industry & higher education. 2014. Vol. 28. No. 4, P. 1–10.
 18. The quarterly journal of economics, November, 2003, pp. 1279–1333.
 19. Barnes R., de Villiers Scheepers M. J. Tackling Uncertainty for Journalism Graduates: A model for teaching experiential entrepreneurship. Journalism Practice, 2017, no. 1, pp. 1–21.
 20. Beliaeva T., Laskovaia A., Shirokova G. Entrepreneurial learning and entrepreneurial intentions: A cross-cultural study of university students. European Journal of International Management, 2016, vol. 11, no. 5, pp. 59–86.
 21. Dina Williams and Alexey Kluev. The entrepreneurial university: evidence of the changing role of universities in modern Russia. Industry & higher education, vol. 28, no. 4, August 2014, pp. 1–10.
 22. Johannisson B. (1991). University training for entrepreneurship: Swedish approaches Entrepreneurship & Regional Development. An International Journal, no. 3, pp. 67–82.
 23. Morris M., Shirokova G., Tsukanova T. Student entrepreneurship and the university ecosystem: A multi-country empirical exploration. European Journal of International Management, 2015, pp. 65–85.
 24. Pedrazzini S. Emphasizing soft skill learning and training as part of an engineering curriculum revision. Proceedings of the 40th SEFI Annual Conference 2012 — Engineering Education 2020: Meet the Future, 2012, pp. 128–139.
 25. *Predprinimatel'skoe obrazovanie v Rossii i za rubezhom: istorija, sodержanie, standarty, kachestvo* [Entrepreneurship education in Russia and abroad: history, content, standards, quality]. M.: Moscow University for Industry and Finance «Synergy», 2015. — 416 p.
 26. RezaeiZadeh, M., Hogan, M., O'Reilly, J., Cunningham, J., Murphy, E. Core entrepreneurial competencies and their interdependencies: insights from a study of Irish and Iranian entrepreneurs, university students and academics. International Entrepreneurship and Management Journal, no. 13 (1), pp. 35–73.
 27. Rubin Ju. B. *Vysshee predprinimatel'skoe obrazovanie v Rossii: diagnostika i problem* [Higher Entrepreneurial Education in Russia: Diagnosis and Problems]. High education in Russia, 2015, vol. 11, pp. 5–17.
 28. Ruchin V. A., Ruchin A. V. *Vysshee obrazovanie kak ključevoj faktor innovacionnoj predprinimatel'skoj sredy* [Higher Education as a Key Factor of Innovative Business Environment]. The Bulletin of the Volga Region Institute of Administration, 2015, vol. 6 (51), pp. 128–136.
 29. Savzihanova S. Je., Gasanova Z. A. *Zavisimost' mezhdu urovnem predprinimatel'skoj aktivnosti i predprinimatel'skim obrazovaniem* [The dependence between the level of entrepreneurial activity and entrepreneurial education]. *Creative Economic*, 2015, vol. 12, pp. 1591–1600.
 30. Shirokova G., Tsukanova T., Morris M. The Moderating Role of National Culture in the Relationship between University Entrepreneurship Offerings and Student Start-up Activity: An Embeddedness Perspective. United States Association for Small Business and Entrepreneurship. Conference Proceedings. Boca Raton, 2016, pp. 1–29.
 31. Subach J., Munukutla L., Magrane J., Popovich C. Universities and industry create engineer-entrepreneurs to fuel innovation. 2007 ASEE Annual Conference and Exposition, Conference Proceedings. Honolulu, 2007, pp. 1518–1528.
 32. Urvanceva S. E. *Kompetencii i tehnologii predprinimatel'skogo obrazovanija* [Competences and technology].

References

1. Autor D., Levy F., Murnane R. (2003) The skill content of recent technological change: an empirical exploration. Harvard College and the Massachusetts Institute of Techno-

- gies of entrepreneurial education]. *Economics in school*, vol. 2, 2011, pp. 42–49.
16. Verhovskaja O. R., Dorohina M. V., Sergeeva A. V. *Nacional'nyj otchet «Global'nyj monitoring predprinimatel'stva. Russia, 2013»* [National report «Global Entrepreneurship Monitoring. Russia, 2013»]. Higher school of management, 2014. — 64 p.
17. Zemcov A. A., Makasheva N. P., Makasheva Ju. S. *Inovacionno-orientirovannaja jekonomika: problemy razvitija i podderzhki nauchno-obrazovatel'nogo kompleksa* [Innovative-focused economy: problems of development and support of a scientifically-educational complex]. Tomsk State University Journal, 2009, vol. 3 (7), pp. 71–80.

A. Kluev, UrFU, Ekaterinburg, Russia, a.k.kluev@urfu.ru

A. Bagirova, UrFU, Ekaterinburg, Russia, a.p.bagirova@urfu.ru

A. Iashin, UrFU, Ekaterinburg, Russia, a.a.yashin@urfu.ru

L. Zabokritskaya, UrFU, Ekaterinburg, Russia, zabokritskaya@urfu.ru

Entrepreneurial education in Russian universities: scope, types of programs, balance of competences

There is a result of the conducted research on the analysis of entrepreneurial curricula at the undergraduate and graduate level are indicated in the article. There was chosen Russian universities that announced curricula of this kind in which the following parameters were studied: the proportion of undergraduate programs of entrepreneurial education among all undergraduate programs; the proportion of graduate programs of entrepreneurial education among all graduate programs; the proportion of disciplines in the framework of entrepreneurial curricula focused on hard skills development; the proportion of disciplines in the framework of entrepreneurial curricula focused on soft skills development.

The analysis shows:

- Significant heterogeneity of the implemented programs of entrepreneurial education in terms of a balance of hard skills and soft skills;
- The prevalence of hard skills, which largely contrasts with the general trends in the development of entrepreneurial education and the growing role of soft skills, noted by researchers and experts;
- The limited scope of the implementation of the entrepreneurial curricula, the underdevelopment of the trajectories of entrepreneurial education in the segment of natural, scientific, social and technical fields of study.

The article suggests recommendations on the development of entrepreneurial curricula based on the analysis done. The publication is of interest to researchers, teachers and experts in the field of enterprise development.

Keywords: enterprise, entrepreneurial education, entrepreneurial curricula, entrepreneurial competence, hard skills and soft skills in entrepreneurship.

About authors:

A. Kluev, *PhD in Philosophical sciences, Associate Professor*

A. Bagirova, *Full professor, Professor*

A. Iashin, *PhD in Economics Sciences, Associate Professor*

L. Zabokritskaya, *PhD in Sociological sciences*

For citation:

A. Kluev, A. Bagirova, A. Iashin, L. Zabokritskaya. Entrepreneurial education in Russian universities: scope, types of programs, balance of competences. *Journal of Modern Competition*, 2017, vol. 11, no. 1 (61), pp. 6–20 (in Russian, abstr. in English).