

Яшин А. А., канд. экон. наук, доцент, УрФУ, г. Екатеринбург, a.a.yashin@urfu.ru

Клюев А. К., канд. филос. наук, доцент, УрФУ, г. Екатеринбург, a.k.kluev@urfu.ru

Багирова А. П., докт. экон. наук, профессор, УрФУ, г. Екатеринбург, a.p.bagirova@urfu.ru

Программы предпринимательского образования в современных российских университетах: региональный аспект

В статье рассматривается динамика развития предпринимательского образования в российских университетах. Авторы провели обследование программ магистратуры и бакалавриата в вузах страны по состоянию на текущий период в разрезе регионов. Это позволило сравнить современный уровень реализации программ предпринимательского образования с данными 2017 г., а также оценить состояние предпринимательских экосистем регионов по показателю обеспеченности подготовки предпринимателей вузами. Полученные данные позволили установить рост числа программ предпринимательского образования бакалавриата и магистратуры, а анализ статистических данных по состоянию предпринимательства — сформировать проблему усиливающегося разрыва ориентаций студенческой молодежи на предпринимательскую деятельность и сужения предпринимательского сегмента в экономике страны. В статье даны рекомендации по развитию предпринимательского образования, описаны ключевые направления и проблемы развития этой сферы деятельности университетов.

Ключевые слова: предпринимательское образование, региональная экосистема предпринимательства, университет.

Введение

Первые программы предпринимательского образования начали реализовываться в российских университетах более 25 лет назад преимущественно в формате семинаров, тренингов и повышения квалификации. Рост масштабов предпринимательства в стране привел к созданию основных образовательных программ подготовки предпринимателей в бакалавриате и магистратуре. В настоящее время во многих университетах страны действуют программы в области предпринимательского образования, складывается инфраструктура подготовки предпринимателей, формируются научно-педагогические сообщества, работающие в этой сфере. Еще в 2008 г. была создана Национальная ассоциация обучения предпринимательству (РАОП), главными задачами которой является объединение ведущих участников рынка предпринимательского об-

разования и выработка критериев и стандартов лучших практик на этом рынке. Сегодня предпринимательство стало широко распространенной стратегией выбора занятости в студенческой среде. Данные исследования предпринимательских устремлений студентов 28 стран показывают статистически значимую связь между реализацией эффективных образовательных программ в системе высшего образования и предпринимательскими намерениями студентов, т.е. стремлением после окончания университета (а то и во время обучения) открыть свое дело [Беляева, Ласковая, Широкова, 2016]. Запрос региональных предпринимательских экосистем на кадровую подпитку, стремление студенчества стать самостоятельными субъектами экономических отношений создают потребность в оценке деятельности вузов по развитию предпринимательского образования.

В 2016 и 2017 г. научная группа «Исследование экосистемы предпринимательского

образования в российских университетах» Института государственного управления и предпринимательства УрФУ участвовала в исследовательском проекте «Карта активности учебных заведений в сфере обучения предпринимательству», который был организован РАОП. В ходе исследования анализировались программы предпринимательского образования в университетах России с географией от Калининградской области на западе страны до Приморского края на востоке. В наше поле зрения попали 78 вузов, которые имели программы такого рода на уровне бакалавриата и магистратуры. Исследование показало, что подавляющее большинство программ слабо отражают специфику предпринимательской деятельности; сконцентрированы в ограниченном сегменте направлений подготовки (экономика, менеджмент, инноватика, сервис, туризм и т.п.); доля модулей и дисциплин, которые направлены на формирование «мягких» компетенций (soft skills), наличие которых у студента — будущего предпринимателя является критически важным, в таких программах исчезающе мала [Клюев, Багирова, Забокрицкая и др., 2017].

По результатам работы были сделаны выводы о малочисленности и ограниченности в предложении данных программ, существенном отставании высшего образования России в формировании эффективно действующей системы подготовки предпринимателей [Klyuev, Bagirova, Yashin, et al., 2017]. Последующее углубление исследовательских фокусов показало, что по степени участия российских университетов в создании системы предпринимательского образования и подготовки предпринимательских кадров в соответствии с требованиями динамично развивающегося рынка труда вузы России можно разделить на четыре основные группы [Чепуренко, 2017].

Первая группа включает в себя университеты, которые вообще не ведут обучение в области формирования предпринимательских навыков.

Во вторую группу входят вузы, которые реализуют отдельные дисциплины и модули (чаще всего заимствованные, а не разработанные собственными силами) в области предпринимательства, причем эти дисциплины и модули, как правило, «встроены» в существующие образовательные программы.

Третья группа состоит из университетов, в структуре которых есть подразделения, занимающиеся бизнес-образованием в формате программ MBA, повышения квалификации или профессиональной переподготовки.

В четвертую группу входят вузы с комплексной инфраструктурой предпринимательского образования и предпринимательства, включающей в себя предпринимательские образовательные программы бакалавриата и магистратуры, бизнес-инкубаторы, центры поддержки предпринимательства, в том числе инновационного.

По экспертным оценкам, приведенным в работах Г. В. Широковой и соавт. [Широкова, 2012; Широкова, Цуканова, Богатырева, 2015], не менее 80% российских университетов относятся к первой и второй группам, в четвертую же группу попадают не более 5% вузов нашей страны.

В настоящее время наблюдается усиление дифференциации российских университетов. Это обусловлено двумя основными причинами: воздействием кризисных явлений в социально-экономической сфере России и реализацией государственных программ повышения глобальной и региональной конкурентоспособности университетов. Дифференциация университетов приводит к обновлению их стратегий, развитию образовательных программ и диверсификации доходов за счет активности на рынках образования и исследований. Формирование программ предпринимательского образования стало ключевым в повестке университетов России. Импульсы этому процессу придают новые программы развития высшей школы «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы» (утверждена постановлением Правительства от 15.04.2014 № 301)

и «Развитие образования» (утверждена постановлением Правительства от 26.12.2017 № 1642). В этом контексте анализ динамики развития программ предпринимательского образования становится важным для лучшего понимания возможностей и ограничений повышения эффективности предпринимательских экосистем, особенно в региональном измерении. Настоящей статьей авторы продолжают серию исследований, посвященных анализу программ предпринимательского образования в региональных университетах нашей страны. Результаты этих исследований нашли свое отражение в работах ученых [Клюев, Багирова, Забокрицкая и др., 2017; Клюев, Яшин, 2016; Klyuev, Bagirova, Yashin, et al., 2017; Яшин, Клюев, Багирова, 2018; Yashin, Klyuev, Bagirova, 2018], в которых изучался дизайн программ предпринимательского образования российских университетов, баланс «жестких» (hard skills) и «мягких» (soft skills) компетенций, а также их современное состояние и перспективы дальнейшего развития. Следующим шагом является рассмотрение и анализ динамики развития за последние два года программ обучения предпринимательству с учетом регионального аспекта.

Методика исследования программ предпринимательского образования в университетах и полученные результаты

Авторами проведено исследование динамики количества программ предпринимательского образования на уровне бакалавриата и магистратуры в университетах России за период с 2017 по 2019 г. Это программы, обучаясь на которых, студенты могут приобрести те или иные предпринимательские компетенции. В анализ попали 73 российских вуза, реализующие в 2017 г. программы предпринимательского содержания в 37 субъектах Российской Федерации. Мы намеренно ограничили свое исследование этими вузами, не расширяя их список и

не включая в него вузы, в которых, возможно, предпринимательские программы стали реализовываться после 2017 г. Это позволило сосредоточиться на анализе развития ситуации в университетах, где старт реализации подобных программ случился не в последние один-два года, а ранее и в которых, следовательно, накоплен определенный опыт обучения студентов предпринимательству. Отметим, что в 18 вузах в 2017 г. и в 32 вузах в 2019 г. предпринимательские программы уровня бакалавриата реализовывались совместно с программами предпринимательского содержания уровня магистратуры; соответственно — в 55 вузах в 2017 г. и в 41 вузе в 2019 г. реализация предпринимательских программ происходила лишь на одном (чаще всего бакалаврском) уровне.

Информация для анализа бралась с официальных сайтов университетов. Для проведения анализа применялись методы описательной статистики и группировки. Анализ данных проводился в IBM SPSS Statistics 22.0. В табл. 1 приведены результаты анализа динамики предпринимательского образования в российских вузах.

Анализ табл. 1 позволяет сделать вывод о том, что за два года зафиксирована положительная динамика количества предпринимательских программ в вузах — и по бакалавриату, и по магистратуре. Но более заметная положительная динамика наблюдается по числу магистерских предпринимательских программ. Это видно и по динамике среднего числа программ в регионе, и по изменению модального значения этого показателя.

В табл. 2 показаны регионы-субъекты РФ, в которых за анализируемый период наблюдалась положительная динамика по суммарному количеству предпринимательских программ по двум уровням образования. Регионы упорядочены в порядке сокращения темпов роста числа программ.

В ряде регионов за анализируемый период произошел рост числа одновременно и бакалаврских, и магистерских программ.

Таблица 1. Динамика числа предпринимательских программ в российских регионах (субъект РФ)

Table 1. Dynamics of the quantity of entrepreneurial curricula in Russian regions

Уровень образования	Показатели		Темп прироста, %
	2017	2019	
	Среднее число программ, реализуемых в вузах одного региона		
Бакалавриат	1,85	2,33	25,9
магистратура	1,05	1,44	37,1
	Медианное число программ		
Бакалавриат	1	1	0
магистратура	1	1	0
	Модальное число программ		
Бакалавриат	1	1	0
магистратура	0	1	-

Таблица 2. Регионы-лидеры по динамике числа предпринимательских программ (в сумме по бакалавриату и магистратуре)

Table 2. Leading regions in terms of the quantity of entrepreneurial curricula (total for undergraduate and graduate programs)

Субъекты РФ	Число предпринимательских программ в 2017 г.	Число предпринимательских программ в 2019 г.	Темп прироста, %
Кировская область	1	4	300,0
Брянская область	1	3	200,0
Вологодская область	2	5	150,0
Свердловская область	11	23	109,1
Алтайский край	2	4	100,0
Воронежская область	1	2	100,0
Калининградская область	1	2	100,0
Красноярский край	3	6	100,0
Нижегородская область	3	6	100,0
Приморский край	2	4	100,0
Республика Башкортостан	1	2	100,0
Республика Удмуртия	1	2	100,0
Тульская область	1	2	100,0
Хабаровский край	3	6	100,0
Челябинская область	5	10	100,0
Чувашская Республика	1	2	100,0
Саратовская область	3	5	66,7

Окончание Таблицы 2

Субъекты РФ	Число предпринимательских программ в 2017 г.	Число предпринимательских программ в 2019 г.	Темп прироста, %
Волгоградская область	2	3	50,0
Республика Дагестан	3	4	33,3
Томская область	3	4	33,3
Тюменская область	3	4	33,3

Это Алтайский край, Красноярский край, Нижегородская область, Свердловская область и Челябинская область.

В табл. 3 представлены регионы-субъекты РФ, в которых на протяжении анализируемого периода количество предпринимательских программ не менялось.

Отдельно выделим регионы, в которых за анализируемый период ситуация была стабильной как по числу бакалаврских, так и по числу магистерских предпринимательских программ. Это Омская, Орловская, Пензенская, Смоленская области и Республика Бурятия.

В табл. 4 приведены регионы — субъекты РФ, в которых зафиксирована негативная динамика количества предпринимательских программ. Регионы упорядочены в порядке увеличения темпов снижения числа программ.

Оговоримся, что вузы из данных регионов ограничены выборкой 2017 г. и в нее

не вошли новые университеты, открывшие за последние два года программы предпринимательского образования. Вместе с тем наличие в когорте 73 университетов вузов, сокративших количество образовательных программ в этой сфере, также нуждается в объяснении.

Интерпретация результатов исследования и анализ проблем развития предпринимательского образования

Последовательное осуществление экономической реформы требует создания необходимых условий для ускоренного формирования системы обеспечения устойчивого развития предпринимательской деятельности в регионах путем организации действенной системы его государственной поддержки, стимулирования частного бизнеса, которые

Таблица 3. «Регионы-консерваторы», сохранившие число предпринимательских программ неизменным (в сумме по бакалавриату и магистратуре)

Table 3. «Conservative Regions», which kept the number of entrepreneurial curricula unchanged (in total for undergraduate and graduate programs)

Субъекты РФ	Число предпринимательских программ в 2017 г.	Число предпринимательских программ в 2019 г.	Темп прироста, %
Новгородская область	1	1	0,0
Омская область	2	2	0,0
Орловская область	1	1	0,0
Пензенская область	1	1	0,0
Республика Бурятия	1	1	0,0
Самарская область	2	2	0,0
Смоленская область	1	1	0,0

Таблица 4. Регионы-аутсайдеры по динамике числа предпринимательских программ (в сумме по бакалавриату и магистратуре)

Table 4. Outsider regions by the number of entrepreneurial curricula (total for undergraduate and graduate programs)

Субъекты РФ	Число предпринимательских программ в 2017 г.	Число предпринимательских программ в 2019 г.	Темп снижения, %
Москва	17	15	-11,8
Санкт-Петербург	11	8	-27,3
Республика Татарстан	7	5	-28,6
Белгородская область	3	2	-33,3
Новосибирская область	3	2	-33,3
Рязанская область	3	1	-66,7
Пермская область	4	1	-75,0
Кабардино-Балкарская Республика	1	0	-100,0
Московская область	2	0	-100,0

невозможны без разработки и внедрения комплекса мер организационного, правового, экономического и социального характера. В этих условиях решающее значение приобретает осмысление и комплексное исследование факторов, определяющих эффективность устойчивого развития предпринимательства и предпринимательского образования как одного из ключевых факторов формирования предпринимательской экосистемы страны. Данные проведенного анализа показывают, что наращивание объема подготовки предпринимателей в вузах контрастирует с трендом сокращения сегмента предпринимательства в реальной экономике.

Портрет типичного предпринимателя в России в его сравнительной динамике выглядит следующим образом: по состоянию на 2013 г. это практически равная доля мужчин и женщин, вовлеченных в предпринимательские активности; средний возраст российского предпринимателя приближался к 40 годам (доля молодежи в возрасте до 24 лет составляла 22%). В то время предприниматели в России, как правило, имели незаконченное высшее, профессионально-техническое или высшее образование, при-

чем на долю предпринимателей с высшим образованием приходится около 50% [Верховская, Дорохина, Сергеева, 2014]. Если сравнивать с 2017 г., хорошо заметно, что доля молодых предпринимателей в возрасте до 24 лет снизилась почти в 5 раз — до 4,6%; средний возраст российского предпринимателя приближается к 49 годам. За прошедшие четыре года доля предпринимателей с высшим образованием также резко снизилась до 27,5% [Верховская, Дорохина, Сергеева, 2014].

Безусловно, можно отыскать целый ряд факторов, которые повлияли на изменение портрета российского предпринимателя и обеспечили отток молодежи, в том числе и студенческой, из сектора малого и среднего бизнеса. Например, ослабление государственной поддержки малых и средних организаций предпринимательского сектора. Так, если в 2015 г. общий объем государственных субсидий малому и среднему бизнесу составлял 18 528 287 000 руб., в 2016 г. эта цифра составила 11 124 625 000 рублей, или на 40% меньше [Малое и среднее предпринимательство в России, 2017]. Вместе с тем усилия вузов по формированию си-

стемы предпринимательского образования окажутся в перспективе 4–5 лет невостребованными и вызовут новую реструктуризацию программ и их закрытие, если не произойдет радикального изменения ситуации в развитии предпринимательства в стране.

Другой серьезной и практически не исследованной проблемой является проблема изучения влияния особенностей экономических и социально-культурных факторов российских регионов на формирование региональных систем предпринимательского образования и участия в этом формировании местных университетов. Иными словами, необходимо найти ответ на вопрос, как система высшего образования в регионах нашей страны реагирует на запросы региональных экономических и предпринимательских экосистем, а также на запросы рынка труда. На пути такого исследования возникает ряд очевидных и непростых проблем, например тех, которые описаны в исследовании А. Ю. Чепуренко [Чепуренко, 2017]. По состоянию на 2017 г., по данным статистического сборника «Малое и среднее предпринимательство в России», в на-

шей стране насчитывалось 2 241 650 малых и средних предприятий, или 54,8% общего числа организаций, не относящихся к государственному сектору [Малое и среднее предпринимательство в России, 2017]. При этом 36% всех малых и средних предприятий России осуществляли свою деятельность в сфере торговли и еще 22,6% — в сфере услуг. В производственной сфере заняты только 16,9% предприятий малого и среднего бизнеса [Малое и среднее предпринимательство в России, 2017]. Однако эта в целом достаточно безрадостная картина различается от региона к региону.

Для нашего анализа наиболее значимым является сегмент инновационного предпринимательства, в том числе малые инновационные предприятия (МИП), создаваемые с участием университетов. Этот сегмент всегда рассматривался как приоритетный в программах предпринимательского образования университетов, так как позволял вузам выступать и заказчиком, и исполнителем. Однако динамика создания МИП демонстрирует угасание и сокращение университетских стартапов (см. рис. 1).

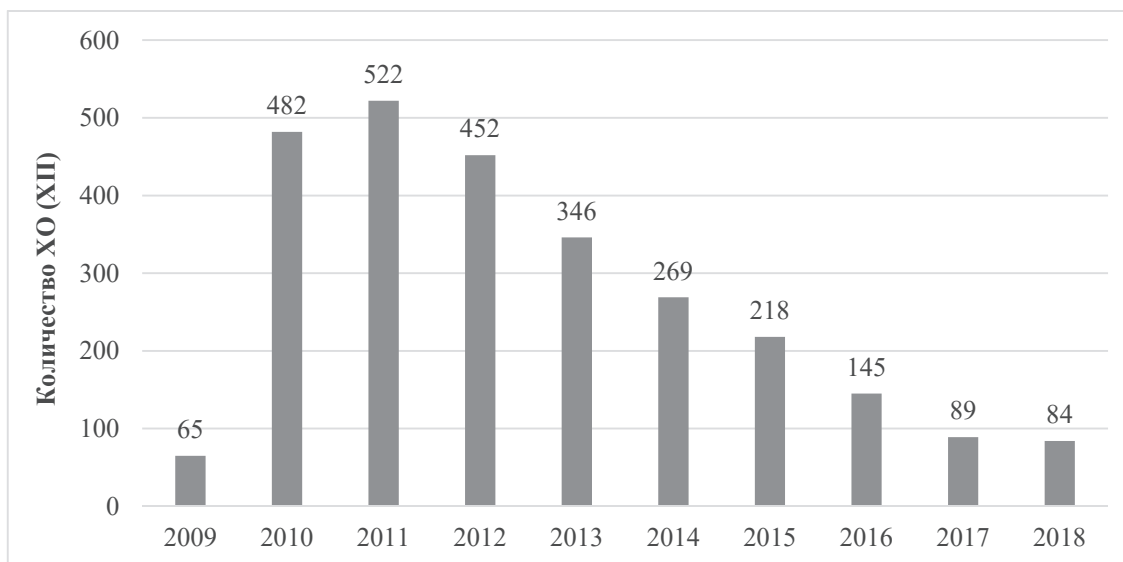


Рис. 1. Динамика создания хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств) (подготовлен авторами по данным [14])

Fig. 1. Dynamics of creation of enterprises (prepared by authors according to the data of [14])

Созданные вузами малые инновационные предприятия крайне неравномерно распределены по территории страны.

По данным реестра, ведущим учет МИП вузов основное количество их сосредоточено в Центральном округе, а самое незначительное — в Дальневосточном федеральном округе (см. рис. 2).

Таким образом, сами университеты перестают быть внутренними заказчиками на предпринимательскую подготовку, в первую очередь в сфере технологического предпринимательства.

В совместном докладе Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики отмечалось, что в большинстве вузов нет систем поддержки и развития предпринимательских установок и компетенций. При этом в условиях низкой инновационной активности бизнеса созданная и формиру-

ющаяся в регионах инновационная инфраструктура (включая как материальные, так и финансовые элементы) мало используется по назначению. Существует возможность расширить ее использование в целях поддержки проектов студентов и выпускников региональных вузов, закрепляя в регионах наиболее амбициозную и квалифицированную часть молодежи и обеспечивая выход этой молодежи на рынок труда, включение в экономику региона с успешным опытом реализации собственных проектов в соответствии с приоритетами регионального развития [Двенадцать решений для нового образования, 2018].

Однако важным сдерживающим фактором выступают ограничения, обусловленные недостаточным уровнем компетенций профессорско-преподавательского состава, отсутствие опыта реализации предпринимательских про-

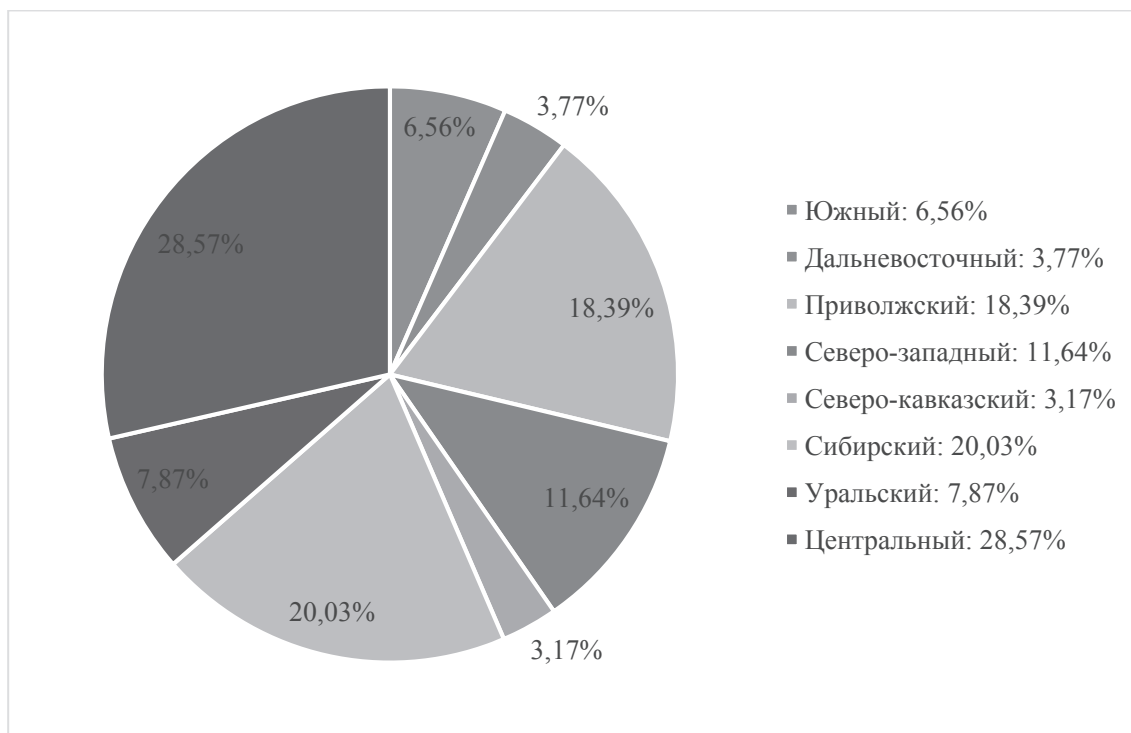


Рис. 2. Распределение созданных хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств) по федеральным округам [14]

Fig. 2. Distribution of established enterprises by federal districts [14]

ектов на практике. Сообщество обучающихся предпринимательству находится на начальных этапах своего развития — этапах поиска стандартов деятельности и формирования пула лучших практик. Анализ практик ряда стран [Bellingham, Dhaliwal, Matlay et. al., 2012] показывает важность диалога преподавателей с профессиональными ассоциациями предпринимателей для формирования эффективных учебных планов по предпринимательству, построению сотрудничества студентов, преподавателей с предпринимательскими сообществами, по оценке практик предпринимательской деятельности и т.д.

В целом серьезные ограничения создает отсутствие как на национальном уровне, так и на уровне региональном эффективного взаимодействия и координации между образовательной политикой университетов и региональной политикой и программами в области содействия и развития малого и среднего бизнесу и предпринимательству вообще. В ситуации, когда такое взаимодействие налажено, программы предпринимательского образования становятся своеобразным социальным лифтом, когда университеты готовят предпринимательские кадры в ответ на запросы рынка, становясь при этом своеобразными коммуникаторами между обществом и предпринимательской средой.

Таким образом, для успешной подготовки предпринимателей усилий одних университетов явно недостаточно, необходима серьезная поддержка со стороны региональных как бизнес-сообществ, так и властных структур.

Явный недостаток или вовсе отсутствие фундаментальных и прикладных исследований, имеющих высокий потенциал коммерциализации, предопределяет разрыв между обучением предпринимательству студентов и инициативами по развитию предпринимательского потенциала самого университета. При этом совершенно неправильным было бы полагать, что университеты, имеющие в своем составе технические институты или факультеты, имеют преимущества в коммерциализации своих исследований по сравнению с вузами, где та-

ких факультетов нет. Например, социальные инновации, новые управленческие или финансово-кредитные технологии также имеют высокий потенциал превращения в успешный коммерческий продукт.

Важной проблемой является дефицит у большинства региональных университетов налаженных продуктивных связей с успешными предпринимательскими университетами, в том числе и зарубежными, в результате чего отсутствует система трансфера успешного опыта реализации программ предпринимательского образования.

Наконец, серьезная проблема заключается в том, что во многих российских университетах сложившейся за многие десятилетия корпоративной культурой часто предпринимательские усилия воспринимаются как нечто не соответствующее философии, миссии и ценностям «истинного» университета. Предпринимательское образование станет по-настоящему эффективным только в ситуации, когда в университете будет существовать стратегия развития предпринимательской составляющей вуза и предприниматься усилия по изменению корпоративной культуры в сторону принятия модели предпринимательского университета. В противном случае студенты будут чувствовать, что непредпринимательский университет пытается реализовывать программы предпринимательского образования, и эффективность такой реализации будет оставаться невысокой. Это одно из объяснений, почему подавляющее большинство предпринимательских образовательных программ в российских университетах носит имитационный характер, как уже было отмечено выше [Клюев, Багирова, Забокрицкая и др., 2017].

Подводя итоги анализа данных, полученных в ходе исследования динамики развития программ предпринимательского образования, отметим:

– для группы вузов, обследованных нами в 2017 г., характерен рост числе программ подготовки предпринимателей, особенно на магистерском уровне, что, на наш взгляд,

соответствует общим трендам развития национальных и региональных предпринимательских экосистем в связи с формированием индустрии высоких технологий;

– нами выявлена территориальная неоднородность развития программ предпринимательского образования. Нельзя не отметить, что регионы, демонстрирующие самые высокие темпы развития программ такого типа, в значительной степени совпадают с регионами дислокации ведущих вузов страны, включая опорные университеты. По всей вероятности, именно участие вузов в реализации программ регионального развития интенсифицировало процесс формирования пула новых программ обучения предпринимательству;

– крайне тревожным выводом нашего анализа является факт конфликта положительной динамики развития предпринимательского образования с сокращением предпринимательского сегмента экономики в целом и генерации университетами малых инновационных предприятий в частности. Воспроизводство данного тренда отрицательного роста предпринимательства приведет к снижению запроса к вузам на подготовку предпринимателей.

Вместе с тем нельзя исключить развитие других форматов предпринимательского образования, в частности «социальное», «цифровое», «зеленое» предпринимательство, а также различные виды внутрикорпоративного предпринимательства. В этом контексте важны исследования тенденций развития этой сферы деятельности университетов и прогнозирование трансформаций предпринимательства как вида деятельности.

Список литературы

1. *Беляева Т. В., Ласковая А. К., Широкова Г. В.* Обучение предпринимательству и формирование предпринимательских намерений студентов: роль национальной культуры // *Российский журнал менеджмента*. 2016. № 1. С. 59–86.
2. *Верховская О. Р., Дорохина М. В., Сергеева А. В.* Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия — 2013». СПб.: ВШМ СПбГУ, 2014.
3. Двенадцать решений для нового образования. Доклад Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики. М., 2018.
4. *Клюев А. К., Багирова А. П., Забокрицкая Л. Д. и др.* Предпринимательское образование в университетах страны: масштабы, виды программ, баланс компетенций // *Современная конкуренция*. 2017. № 1. С. 6–20.
5. *Клюев А. К., Яшин А. А.* Программы предпринимательского образования в современном университете // *Высшее образование в России*. 2016. №1 (197). С. 22–33.
6. *Малое и среднее предпринимательство в России*. 2017: статистический сборник. М.: Росстат, 2017.
7. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы [Электронный ресурс]. URL: <http://mip.extech.ru>.
8. *Чепуренко А. Ю.* Как и зачем обучать студентов предпринимательству // *Вопросы образования*. Educational Studies Moscow. 2017. № 3. С. 250–276.
9. *Широкова Г. В.* Обучение предпринимательству в России: факторы развития предпринимательского духа студентов // *Бизнес-образование*. 2012. № 1. С. 35–40.
10. *Широкова Г. В., Цуканова Т. В., Богатырева К. А.* Университетская среда и предпринимательская активность студентов: роль бизнес-опыта и предпринимательской самоэффективности // *Вопросы образования*. Educational Studies Moscow. 2015. № 3. С. 171–207.
11. *Яшин А. А., Клюев А. К., Багирова А. П.* Предпринимательское образование в магистратуре: текущее состояние и новые вызовы // *Современная конкуренция*. 2018. № 3 (69).
12. *Bellingham L., Dhaliwal H., Matlay H., et al.* Enterprise and entrepreneurship education: Guidance for UK higher education providers. Documentation. The Quality Assurance Agency for Higher Education. 2012.
13. *Klyuev A., Bagirova A., Yashin A., et al.* Entrepreneurial Education at Russian Universities: Trends and Challenges of Formation. Proceedings of the 12th European Conference on Innovation and Entrepreneurship – ECIE 2017 (Paris, 21–22 of September 2017). Paris, 2017.
14. *Yashin A., Klyuev A., Bagirova A.* Designing Entrepreneurial Education in Russia: Hard and Soft Skills // *Econviews*. 2018. No. 2 (vol. 32).

References

1. *Belyaeva T. V., Laskovaya A. K., Shirokova G. V.* *Obuchenie predprinimatel'stvu i formirovanie predprinimatel'skikh name-renii studentov: rol' natsional'noi kul'tury* [Education for entrepreneurship and the formation of entrepreneurial intentions of students: the role of national culture]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta* — Russian Journal of Management, 2016, no. 1, pp. 59–86.
2. *Verkhovskaya O. R., Dorokhina M. V., Sergeeva A. V.* *Natsionalnyuy otchet «Global'nyuy monitoring predprinimatel'stva. Rossiya 2013»* [National report «Global entrepreneurship monitoring. Russia 2013»]. GSOM SpbU, 2014.
3. *Dvenadsat' resheniy dlya novogo obrazovaniya. Doklad Tsentra strategicheskikh razrabotok i Vysshey shkoly ekonomiki* [Twelve solutions for new education. Report of the Center for Strategic Studies and the Higher School of Economics]. Moscow, 2018.
4. *Kluev A. K., Bagirova A. P., Zabokritskaya L. D., et al.* *Predprinimatel'skoe obrazovanie v universitetakh strany: masshtaby, vidy programm, balans kompetentsii* [Entrepreneurial education in universities of the country: scope, types of curricula, balance of competencies]. *Sovremenna-*

- ya konkurenciya — Journal of Modern Competition, 2017, no. 1, pp. 6–20.
5. Kluev A. K., Iashin A. A. *Programmy predprinimatel'skogo obrazovaniya v sovremennom universitete* [Business education programs in a modern university]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* — Higher Education in Russia, 2016, no. 1 (197), pp. 22–33.
 6. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii 2017: Stat. sb.* [Small and medium entrepreneurship in Russia]. Moscow, Rosstat, 2017.
 7. *Uchet i monitoring malykh innovatsionnykh predpriyatiy nauchno-obrazovatel'noy sfery* [Recording and monitoring of small innovative enterprises in the scientific and educational sphere]. 2019. [Electronic resource]. URL: <http://mip.extech.ru>.
 8. Chepurenko A. Yu. *Kak i zachem obuchat' studentov predprinimatel'stvu* [How and why to teach students in entrepreneurship]. *Voprosy obrazovaniya* — Educational Studies Moscow, 2017, no. 3, pp. 250–276.
 9. Shirokova G. V. *Obuchenie predprinimatel'stvu v Rossii: faktory razvitiya predprinimatel'skogo duha studentov* [Education for entrepreneurship in Russia: factors for the development of the entrepreneurial spirit of students]. *Biznes-obrazovanie* — Business Education, 2012, no. 1, pp. 35–40.
 10. Shirokova G. V., Tsukanova T. V., Bogatyureva K. A. *Universitetskaya sreda i predprinimatel'skaya aktivnost' studentov: rol' biznes-opyuta i predprinimatel'skaya effektivnost'* [University environment and student entrepreneurial activity: the role of business experience and entrepreneurial self-efficiency]. *Voprosy obrazovaniya* — Educational Studies Moscow, 2015, no. 3, pp. 171–207.
 11. Bellingham L., Dhaliwal H., Matlay H. et al. *Enterprise and entrepreneurship education: Guidance for UK higher education providers. Documentation.* The Quality Assurance Agency for Higher Education. 2012.
 12. Klyuev A., Bagirova A., Yashin A., et al. *Entrepreneurial Education at Russian Universities: Trends and Challenges of Formation.* Proceedings of the 12th European Conference on Innovation and Entrepreneurship – ECIE 2017 (Paris, 21–22 of September 2017). Paris, 2017.
 13. Yashin A. A., Kluev A. K., Bagirova A. P. *Predprinimatel'skoye obrazovaniye v magistrature: tekushcheye sostoyaniye i novyye vyzovy* [Entrepreneurial education on graduate level: current state and new challenge]. *Sovremennaya konkurenciya* — Journal of Modern Competition, 2018, no. 3 (69).
 14. Yashin A., Klyuev A., Bagirova A. *Designing Entrepreneurial Education in Russia: Hard and Soft Skills.* *Econviews*, 2018, no. 2 (vol. 32).

A. Iashin, UrFU, Ekaterinburg, Russia, a.a.yashin@urfu.ru

A. Kluev, UrFU, Ekaterinburg, Russia, a.k.kluev@urfu.ru

A. Bagirova, UrFU, Ekaterinburg, Russia, a.p.bagirova@urfu.ru

Entrepreneurial education in modern Russian universities: regional aspect

The article discusses the dynamics of the development of entrepreneurial education in Russian universities. The authors conducted a survey of graduate and undergraduate curricula in universities in the country for the period of 2017 — 2019 with the regional focus. This made it possible to compare the current level of implementation of entrepreneurial curricula with the data of 2017, as well as to assess the state of entrepreneurial ecosystems of the regions in terms of the provision of entrepreneurs with higher education institutions. The obtained data allowed to establish the growth in the number of programs for entrepreneurial education of bachelor and master programs, and the analysis of statistical data on the state of entrepreneurship posed the problem of the growing gap in the orientation of student youth towards entrepreneurial activity and the contraction of the entrepreneurial segment in the national economy. The article provides recommendations on the development of entrepreneurial education, describes the key areas and problems of development in this field of university activity.

Keywords: entrepreneurial education, regional ecosystem of entrepreneurship, university.

About authors:

Iashin A., *PhD in Economics, Associate Professor*

Kluev A., *PhD in Philosophy, Associate Professor*

Bagirova A., *Dr of Economics, Professor*

For citation:

Kluev A., Iashin A., Bagirova A. Entrepreneurial education in modern Russian universities: regional aspect. *Journal of Modern Competition*, 2019, vol. 13, no. 1(73), pp. 6–16 (in Russian, abstr. in English).