

Коротков А. В., аспирант кафедры управления наукой и инновациями, НИУ ВШЭ, г. Москва, anvikor@list.ru

Экосистема предпринимательского образования как объект государственной поддержки

В течение последних десяти лет в широкое практическое использование в государственных стратегиях, экспертных отчетах и научных исследованиях вошел термин «экосистема предпринимательского образования», однако без его четкого определения или структурного описания. В рамках данного исследования было проанализировано содержание государственных стратегий семи европейских стран, а также рекомендаций трех международных организаций по поддержке предпринимательского образования, с целью определения содержания данного термина и выработки определения экосистемы предпринимательского образования, как объекта государственной поддержки.

Ключевые слова: предпринимательское образование, экосистема предпринимательского образования, государственная поддержка, направления государственной поддержки, функциональная модель.

Введение

За последние 10 лет актуальность вопроса государственной поддержки предпринимательского образования (далее — ПО) в Европе¹ и в России² заметно возросла. В результате появился целый ряд государственных стратегических документов, которые определяют ключевые направления государственной поддержки ПО³. Однако отсутствие строгих, обоснованных и общепризнанных теоретических понятий и определений в сфере ПО приводит к использованию каждой из стран собственных определений, разработанных на основе сбора мнений широкого круга

национальных экспертов. Международные организации, которые за тот же период опубликовали целый ряд отчетов, содержащих рекомендации по выбору направлений реализации государственной поддержки ПО, также опирались в своих выводах преимущественно на мнения широкого круга экспертов, а не на теоретические исследования и строгие определения⁴.

Таким образом, в различных странах и международных организациях накопились результаты выявления ключевых направлений государственной поддержки ПО на основе мнений широкого круга экспертов в сфере ПО. Естественным следствием сбора мнений различных экспертов, при отсутствии общепризнанных определений и теоретических обоснований, является большое разнообразие формулировок и подходов к описанию направлений государственной поддержки ПО. При этом перечни направлений поддер-

¹ Entrepreneurship 2020 Action Plan. Reigniting the entrepreneurial spirit in Europe. European Commission. 2016.

² Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в РФ до 2030 года. Министерство экономического развития РФ. 2016.

³ Strategy for Education and Training in Entrepreneurship. Danish Ministry of Science, Technology and Innovation, 2009; Entrepreneurial learning strategy of the Republic of Macedonia 2014–2020. Macedonia, 2014.

⁴ Building business and entrepreneurship awareness. International Labour Organization. 2011; Final Report of the Thematic Working Group on Entrepreneurship Education. European Commission, 2014.

жки близки друг другу по смыслу в различных государственных стратегиях и рекомендациях международных организаций. В первую очередь, подобное разнообразие формулировок относится к термину «экосистема ПО», который используется в подобных документах с 2010 года для обозначения совокупности объектов, на которые направлена государственная поддержка, но метафорически и без точного определения⁵.

Обзор литературы

Для разработки корректного определения экосистемы ПО на основе богатого опыта, накопленного широким кругом экспертов и представленного в государственных программных документах и отчетах международных организаций, необходимо прояснение определения термина «экосистема», используемого в экологии, а также понимание эволюции практики использования терминов «предпринимательская экосистема» и «экосистема ПО» и отличий между ними.

Определение понятия «экосистема» в наиболее распространенном сегодня виде было введено британским экологом А. Тенсли в 1935 г. [Willis, 1997, с. 268] — система, состоящая из группы живых существ, окружающей среды, в которой они обитают, и установившегося между ними взаимодействия. Термин «предпринимательская экосистема» появился благодаря американскому ученому Джеймсу Муру в 1993 г. [Moore, 1993, с. 75]. Однако содержание данного понятия в нынешнем виде было разработано только в 2010 г. Джоном Айзенбергом [Isenberg, 2010, с. 40] и в 2013 г. с небольшими дополнениями признано широким кругом участников Международного экономи-

ческого форума⁶ (далее — МЭФ). В соответствии с данным определением в состав предпринимательской экосистемы входит восемь элементов: доступные рынки, финансирование, человеческий капитал, инфраструктура и законодательство, система образования, ведущие университеты в роли катализаторов, отношение к предпринимательству в культуре. В данном определении ПО не рассматривается в качестве самостоятельной экосистемы и является лишь частью одного из элементов предпринимательской экосистемы — системы образования.

В конце 1990-х и начале 2000-х годов в практику научных исследований вошел термин «экосистема ПО», который применялся по отношению к отдельным университетам [Brush, 2014, с. 25] [Shabir, Riyaz, 2014, с. 1] и странам [Redford, 2008], [Basu, 2014, с. 5], [Rahim, 2015, с. 18] (далее в статье под экосистемой ПО подразумевается экосистема ПО страны, а не университета). Среди подобных научных работ можно выделить одну, которая посвящена исследованию непосредственно экосистемы ПО [Regele, Neck, 2012, с. 25]. В данной работе 2012 г. американскими учеными была предложена концепция субэкосистемы ПО (entrepreneurship education subecosystem) как части предпринимательской экосистемы США. В соответствии с данной концепцией субэкосистема ПО относится к трем уровням системы образования (школьное образование, высшее образование, дополнительная профессиональная подготовка) и характеризуется для каждого из уровней четырьмя параметрами — объектом обучения (школьники или студенты), содержанием и методиками обучения, а также образовательными организациями, которые реализуют ПО.

⁵ Towards Greater Cooperation and Coherence in Entrepreneurship Education. DG Enterprise. European Commission, 2010; Entrepreneurial learning strategy of the Republic of Macedonia 2014–2020. Macedonia. 2014.

⁶ Entrepreneurial ecosystems around the globe and company dynamics. Report Summary for the Annual Meeting of the New Champions. World Economic Forum. 2013.

В начале 2010-х годов термин «экосистема ПО» начал использоваться в отчетах международных организаций и национальных стратегиях развития предпринимательского образования европейских стран⁷. В данных документах термин «экосистема ПО» используется для объединения всех направлений государственной поддержки ПО в единую связную теоретическую конструкцию. И формулировки, используемые при ее описании, отличаются в различных документах, в силу отличия перечней направлений поддержки ПО в различных странах и разных отчетах международных организаций. Но несмотря на различия в формулировках, по смыслу перечни направлений государственной поддержки ПО похожи друг на друга, что можно заметить даже при анализе оглавлений подобных документов. Данные перечни в большинстве случаев делятся по различным уровням системы образования⁸, хотя некоторые страны делят их по стадиям обучения предпринимательству⁹ [Коротков, Зобнина, 2016, с. 290]. Также все перечни направлений поддержки ПО затрагивают такие базовые элементы ПО, как преподаватели, методы и содержание обучения, мониторинг эффективности обучения предпринимательству и эффективности государственной поддержки ПО и др.

Сложившаяся на данный момент ситуация с использованием понятия экосистема ПО в государственных стратегических документах, а также в отчетах международ-

ных организаций и научных исследованиях свидетельствует о том, что назрела необходимость в разработке теоретической конструкции, системно рассматривающей данное понятие, и в том числе в разработке его определения, чему и посвящена данная статья.

Методология исследования

Для уточнения содержания понятия и разработки определения экосистемы ПО как теоретической конструкции, объединяющей различные объекты государственной поддержки ПО, было проведено исследование, состоящее из четырех стадий.

На первой стадии исследования выбраны документы, содержащие подробное описание направлений государственной поддержки ПО и основанные на передовом опыте широкого круга европейских экспертов в сфере ПО. Наиболее детализированными документами, находящимися в открытом доступе и отвечающими заданному критерию, являются государственные стратегии европейских стран по развитию и поддержке ПО, а также отчеты наиболее авторитетных международных организаций по данному вопросу.

Государственные стратегии по поддержке ПО выбраны в соответствии с несколькими критериями. Во-первых, отобраны страны Европы с развитой и развивающейся экономикой, а также страны с переходной экономикой, в соответствии с классификацией, введенной в 2008 г. в *Global Competitiveness Report*¹⁰. Во-вторых, из рассмотрения исключены страны с населением меньше двух миллионов человек в силу высокой специфичности их опыта развития предпринимательства и высокой зависимости от соседних государств. В-третьих, исключены страны, принимавшие участие в исследовании Глобальный

⁷ Entrepreneurial learning strategy of the Republic of Macedonia 2014–2020. Macedonia, 2014; Final Report of the Thematic Working Group on Entrepreneurship Education. European Commission. 2014; Towards Greater Cooperation and Coherence in Entrepreneurship Education. DG Enterprise. European Commission, 2010.

⁸ Entrepreneurial learning strategy of the Republic of Macedonia 2014–2020. Macedonia, 2014; Entrepreneurship in Education and Training from compulsory school to higher education 2009–2014. Action plan. Finland, 2009.

⁹ Youth Entrepreneurship Strategy: Action Plan 2010–2015. Welsh Assembly Government. 2010; Action Plan for Entrepreneurship and Education. Welsh Assembly Government, 2004.

¹⁰ Global Competitiveness Report 2015–2016. World Economic Forum. 2016.

предпринимательский мониторинг¹¹ (Global Entrepreneurship Monitoring) менее пяти лет, как страны, обладающие небольшим опытом участия в международном обсуждении вопросов развития предпринимательства. Для всех стран, соответствующих заданным критериям, был проведен поиск государственных стратегических документов (государственные стратегии в сфере предпринимательства, ПО, образования, молодежной политики, науки и инноваций, экономического развития и др.), находящихся в открытом доступе и содержащих подробное описание направлений государственной поддержки ПО на английском языке. Также были выбраны отчеты международных организаций и международных исследовательских проектов, посвященных ПО, опубликованных за последние десять лет и содержащих наиболее подробные описания направлений государственной поддержки ПО. Таким образом, была сформирована эмпирическая база, позволяющая определить наиболее полный перечень направлений государственной поддержки ПО, который отражает наиболее полный перечень элементов экосистемы ПО как объекта государственной поддержки.

В рамках второй стадии исследования проведен анализ содержания найденных документов на предмет выявления перечней направлений государственной поддержки ПО. Из каждого документа, описывающего государственную поддержку ПО, выписаны все задачи, соответствующие различным направлениям поддержки. Задачи из различных документов сопоставлены друг с другом по смыслу и совпадающие или близкие по смыслу объединены в группы. Для каждой из полученных групп подобрана формулировка, отражающая смысл находящихся в ней задач. Далее сформирована сравнительная таблица, отражаю-

щая наличие или отсутствие задач, соответствующих полученным названиям групп, в проанализированных документах. Данная таблица позволила выявить наиболее распространенные задачи, используемые в подобных документах.

В рамках третьей стадии исследования из полученного общего списка направлений государственной поддержки ПО исключены дублирования и пересечения по смыслу между различными задачами, полученными на предыдущей стадии. С этой целью разработана функциональная модель экосистемы ПО по методологии IDEFO¹² на основе полученного перечня задач.

Представленная выше методика формирования перечня задач и соответствующих им направлений государственной поддержки ПО позволила обеспечить свойства полноты и непротиворечивости для данного перечня. И это, в свою очередь, позволило обеспечить полноту и непротиворечивость перечня элементов экосистемы ПО как объекта государственной поддержки, определенных в соответствии с полученным перечнем направлений государственной поддержки ПО.

Результаты исследования

В рамках первой стадии исследований было отобрано 28 европейских стран¹³, соответствующих заданным выше критериям, для которых был проведен поиск и анализ документов, регламентирующих государственную поддержку ПО. В результате поиска подобных документов и анализа их содержания отобрано десять документов,

¹² Integration Definition for Function Modeling (IDEFO). Draft Federal Information Processing Standards Publication. 1993.

¹³ Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Латвия, Литва, Македония, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция.

¹¹ Global Entrepreneurship Monitor. 2015/16 Global report. Global Entrepreneurship Research Association (GERA). 2016.

описывающих государственную поддержку ПО семи европейских стран (областей), соответствующих всем заданным критериям: Босния и Герцеговина¹⁴, Македония¹⁵, Великобритания (Уэльс)¹⁶, Бельгия (Фландрия)¹⁷, Дания¹⁸, Норвегия¹⁹, Финляндия²⁰.

Рассмотрение опыта Великобритании и Бельгии показало, что каждая из частей страны обладает собственной стратегией поддержки ПО. В данном случае были выбраны части стран, которые удовлетворяют заданным критериям. Также при рассмотрении опыта Великобритании (Уэльс), Норвегии и Финляндии найдено по два документа для каждой страны, содержащих подробное описание направлений государственной поддержки ПО, реализованных последовательно друг за другом. В связи с этим для данных стран было рассмотрено по два документа.

Также в рамках первой стадии исследования были проанализированы отчеты следующих международных организаций и международных исследовательских проектов, посвященных ПО и опубликованных за последние 10 лет: Мировой банк, МЭФ, Европейская комиссия, Организация экономического сотрудничества и развития,

Международная организация труда, Европейский фонд исследований в сфере предпринимательства, Центр предпринимательского образования Юго-Восточной Европы, Глобальный предпринимательский мониторинг. Среди них были выбраны отчеты, содержащие наиболее подробные рекомендации по поддержке ПО на государственном уровне:

- «Будущее ПО в Европе» (на основе результатов конференции, посвященной ПО, прошедшей в городе Осло) (The Oslo Agenda for Entrepreneurship Education in Europe) (2006 г.)²¹;

- «На пути к расширению сотрудничества в области ПО» (Towards Greater Cooperation and Coherence in Entrepreneurship Education) (2010 г.) European Commission²²;

- «Развитие грамотности в области бизнеса и предпринимательства» (Building business and entrepreneurship awareness) (2011 г.) International Labour Organization²³;

- Заключительный отчет Тематической рабочей группы по вопросам ПО (Final Report of the Thematic Working Group on Entrepreneurship Education) (2014 г.) European Commission²⁴.

В результате эмпирическую базу исследования составили 14 документов.

В рамках второй стадии исследования получен полный перечень задач по государственной поддержке ПО, входящих в документы, составляющие эмпирическую базу исследования. Данный перечень задач был разбит на группы, в свою очередь объединенные в семь тематических блоков:

¹⁴ Strategy for EL in Education Systems in BiH for the period 2012–2015. Bosnia and Herzegovina, 2012.

¹⁵ Entrepreneurial learning strategy of the Republic of Macedonia 2014–2020. Macedonia, 2014.

¹⁶ Youth Entrepreneurship Strategy: Action Plan 2010–2015. Welsh Assembly Government, 2010; Action Plan for Entrepreneurship and Education. Welsh Assembly Government, 2004.

¹⁷ 2011–2014 Action Plan on Entrepreneurial Education. Belgium, 2011.

¹⁸ Strategy for Education and Training in Entrepreneurship. Denmark, 2009.

¹⁹ Entrepreneurship in Education and Training from compulsory school to higher education 2009–2014. Action plan. Norway, 2009; The first Norwegian strategy plan on Entrepreneurship Education 2004–2008. Norway, 2004.

²⁰ Decade of Entrepreneurship 1995–2005. Finland, 1995; Guidelines for entrepreneurship education, Finland. 2009.

²¹ The Oslo Agenda for Entrepreneurship Education in Europe. European Commission, 2006.

²² Towards Greater Cooperation and Coherence in Entrepreneurship Education. DG Enterprise. European Commission, 2010.

²³ Building business and entrepreneurship awareness. International Labour Organization, 2011.

²⁴ Final Report of the Thematic Working Group on Entrepreneurship Education. European Commission, 2014.

1. Внедрение ПО в государственную систему образования.

2. Разработка учебно-методических материалов по П.

3. Подготовка и повышение квалификации преподавателей по П.

4. Формирование сообщества участников ПО.

5. Поддержка начинающих предпринимателей.

6. Мониторинг результатов государственной поддержки ПО.

7. Финансирование ПО.

Также сформирована сравнительная таблица, отражающая наличие или отсутствие тех или иных задач по поддержке ПО в проанализированных документах (табл. 1).

В ней использованы следующие обозначения:

- Документ № 1 — «Будущее ПО в Европе» (2006 г.);

- Документ № 2 — «На пути к расширению сотрудничества в области ПО» (2010 г.);

- Документ № 3 — «Развитие грамотности в области бизнеса и предпринимательства» (2011 г.);

- Документ № 4 — Заключительный отчет Тематической рабочей группы по вопросам ПО (2016 г.);

- П — предпринимательство.

В проанализированных документах представлен целый ряд задач, которые направлены не на непосредственную поддержку ПО, а на создание инструментов и получение информации, необходимых для разработки плана действий по поддержке ПО — создание экспертного совета, проведение научных исследований, анализ лучших зарубежных практик по поддержке ПО и др. Они не были включены в рассмотрение, так как направлены на выработку управленческих решений, а не на поддержку ПО непосредственно.

В полученной сравнительной таблице можно заметить явные дублирования и пересечения по смыслу между различными задачами. Например, следующие две

задачи явным образом пересекаются по смыслу:

- Создать инструменты для обмена опытом между всеми участниками ПО (ученики, выпускники, учителя, государственные и частные учебные учреждения, предприниматели, региональные власти, профессиональные ассоциации и т. д.).

- Обеспечить регулярное проведение национальных конкурсов, форумов, конференций, чемпионатов и других мероприятий, посвященных ПО.

Для устранения дублирований и пересечений различных задач в полученном перечне была реализована следующая стадия исследования. В результате третьей стадии на основе полученного полного перечня задач государственной поддержки ПО разработана функциональная модель экосистемы ПО, схематично представленная на рис. 1. Каждой задаче из полученного перечня сопоставлена функция из функциональной модели. Центральное место в данной модели занимает сфера ПО, состоящая из функций по непосредственной реализации и обеспечению ПО.

При построении данной функциональной модели использована классификация ПО по уровням системы образования и стадиям обучения предпринимательству, разработанная в предыдущей статье на основе анализа классификаций ПО, используемых в государственных стратегических документах европейских стран и отчетах международных организаций [Коротков, Зобнина, 2016, с. 290].

В результате проведенного исследования удалось добиться свойств полноты и непротиворечивости для полученного перечня элементов функциональной модели и соответствующих им направлениям государственной поддержки ПО. Далее в рамках данной работы полученный перечень, отражающий основные элементы экосистемы ПО как объекта государственной поддержки будет называться «Перечень ключевых направлений государственной поддержки ПО»:

Таблица 1. Сравнительная таблица содержания государственных стратегий по поддержке ПО семи европейских стран и четырех отчетов международных организаций по вопросам государственной поддержки ПО

Table 1. Content comparative table of entrepreneurial education strategies of seven European countries and four international organizations reports about entrepreneurial education state support

№	Задачи, выполняемые в рамках государственных стратегий европейских стран и рекомендуемые к выполнению международными организациями	Финляндия	Великобритания (Уэльс)	Норвегия	Дания	Бельгия (Фландрия)	Босния и Герцеговина	Македония	Документ № 1	Документ № 2	Документ № 3	Документ № 4
1	Внедрение ПО в государственную систему образования											
1.1.	Повысить общий уровень осведомленности населения о П и ПО / Сформировать позитивное отношение населения к П и ПО	+	+	+	+	+	+	+	+		+	
1.2	Поощрять самозанятость среди молодежи и безработных / привлечь внимание молодых людей к самореализации в П	+	+				+		+		+	+
1.3	Внедрить ПО на всех уровнях системы образования (начальная школа, средняя школа, ПТУ, университет, повышение квалификации и т.д.)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2	Разработка учебно-методических материалов по П											
2.1	Разработать государственный стандарт содержания ПО (знания, навыки, личные качества), в том числе на основе примеров, распространенных в международной практике	+	+	+	+	+	+	+		+		+
2.2	Разработать государственную систему квалификационных тестов / экзаменов по П	+			+		+		+			
2.3	Разработать новые учебно-методические материалы по П, в том числе на основе лучших образцов, найденных в стране и за рубежом	+	+	+	+		+	+	+	+	+	
2.4	Создать онлайн-платформу с базой учебно-методических материалов по П		+	+	+	+			+	+	+	+
3	Подготовка и повышение квалификации преподавателей по П											
3.1	Обучить преподавателей по П / Внедрить дисциплину «Предпринимательство» в базовое педагогическое образование	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.2	Создать систему повышения квалификации преподавателей по П с использованием лучших зарубежных и национальных практик. Создать стимулы для преподавателей для повышения квалификации по ПО	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+

Продолжение табл. 1

№	Задачи, выполняемые в рамках государственных стратегий европейских стран и рекомендуемые к выполнению международными организациями	Финляндия	Великобритания (Уэльс)	Норвегия	Дания	Бельгия (Фландрия)	Босния и Герцеговина	Македония	Документ № 1	Документ № 2	Документ № 3	Документ № 4
3.3	Разработать учебно-методические материалы для подготовки и повышения квалификации преподавателей по П, в том числе с использованием лучших национальных и зарубежных практик	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+
3.4	Создать систему подтверждения уровня квалификации / сертификации преподавателей по П				+	+						+
3.5	Создать систему повышения квалификации руководителей учебных заведений по внедрению ПО в учебный процесс. Создать стимулы для руководителей учебных заведений для внедрения ПО в учебный процесс		+	+	+		+		+	+		+
3.6	Создать сообщество преподавателей по П	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+
4	Формирование сообщества участников ПО											
4.1	Вовлечь действующих предпринимателей в образовательный процесс / Наладить взаимодействие между сферой образования и бизнесом по вопросу обучения П	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
4.2	Выявлять и поощрять компании и предпринимателей, наиболее активно участвующих в обучении П						+		+	+	+	+
4.3	Создать инструменты для обмена опытом между всеми участниками ПО (ученики, выпускники, учителя, государственные и частные учебные учреждения, предприниматели, региональные власти, профессиональные ассоциации и т. д.)	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+
4.4	Обеспечить регулярное проведение национальных конкурсов, форумов, конференций, чемпионатов и других мероприятий, посвященных ПО	+	+	+	+	+	+					
4.5	Наладить взаимодействие с международным сообществом участников ПО (участие в международных ассоциациях / участие в международных мероприятиях и проектах, посвященных ПО / участие в международных исследованиях состояния и эффективности ПО и т. д.)	+		+	+		+	+				

Окончание табл. 1

№	Задачи, выполняемые в рамках государственных стратегий европейских стран и рекомендуемые к выполнению международными организациями	Финляндия	Великобритания (Уэльс)	Норвегия	Дания	Бельгия (Фландрия)	Босния и Герцеговина	Македония	Документ № 1	Документ № 2	Документ № 3	Документ № 4
5	Поддержка начинающих предпринимателей											
5.1	Создать условия обучения, способствующие развитию практических предпринимательских навыков у учеников. Предоставить всем ученикам возможности получить практический опыт в рамках обучения П	+	+	+	+		+	+	+			
5.2	Создать инфраструктуру для поддержки начинающих предпринимателей (консультационная, финансовая, имущественная, производственная и другая)	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+
6	Мониторинг результатов государственной поддержки ПО											
6.1	Разработать перечень показателей/параметров и инструментов для мониторинга процесса реализации стратегии поддержки ПО и обеспечить регулярное проведение мониторинга	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
6.2	Согласовать систему показателей / параметров для мониторинга с международными системами мониторинга							+	+			+
6.3	Обеспечить регулярное проведение мониторинга учебных результатов по П во всех государственных учебных заведениях, в которых реализуется ПО			+					+		+	
6.4	Создать единый реестр действующих в стране инициатив (частные, общественные, государственные) по обучению П	+		+		+			+	+		+
6.5	Выявить наиболее эффективные инициативы в сфере ПО, действующие в стране	+				+	+		+	+	+	+
7	Финансирование											
7.1	Выделить государственное финансирование на поддержку ПО	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7.2	Предоставить государственную поддержку для частных инициатив в сфере ПО			+	+	+	+				+	
7.3	Привлечь софинансирование для реализации стратегии поддержки ПО из зарубежных источников								+		+	

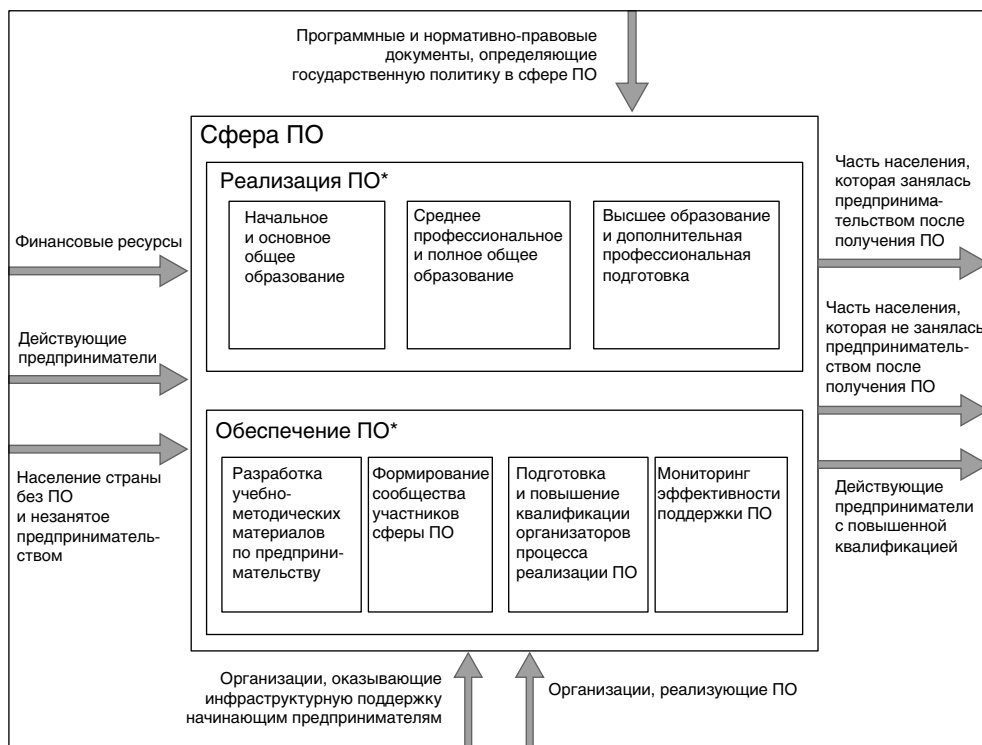


Рис. 1. Схематичное изображение функциональной модели экосистемы ПО

Fig 1. Schematic figure of the functional model of the entrepreneurial education ecosystem

* Деление сферы ПО на две части (реализация ПО, обеспечение ПО) введено для удобства обозначения

1. Разработка программных и нормативно-правовых документов, определяющих условия реализации ПО.

2. Формирование сообщества участников сферы ПО:

- привлечение действующих предпринимателей к участию в обучении предпринимательству / система формирования профессионального сообщества организаторов образовательного процесса по обучению предпринимательству;

- организация мероприятий различного масштаба, посвященных ПО / онлайн-платформа, посвященная ПО;

- выстраивание взаимодействия с зарубежными организациями и профессиональными сообществами специалистов, работающими в сфере ПО.

3. Разработка учебно-методических материалов по предпринимательству:

- разработка и развитие государственного стандарта содержания ПО;

- разработка инструментов мониторинга для определения эффективности реализации ПО;

- разработка учебно-методических материалов для обучения предпринимательству.

4. Подготовка и повышение квалификации организаторов процесса реализации ПО (преподаватели, руководители образовательных организаций):

- разработка учебно-методических материалов для подготовки преподавателей по предпринимательству;

- подготовка и повышение квалификации преподавателей по предпринимательству;

- повышение квалификации руководителей организаций по вопросу внедрения ПО в учебный процесс.

5. Мониторинг эффективности поддержки ПО:

- разработка инструментов и показателей для мониторинга эффективности поддержки ПО;

- реализация мониторинга эффективности поддержки ПО.

6. Поддержка организаций, реализующих ПО.

7. Поддержка организаций, оказывающих инфраструктурную поддержку начинающим предпринимателям.

8. Финансирование государственной поддержки ПО.

В результате было сформулировано определение экосистемы ПО как объекта государственной поддержки на основе результатов проведенного анализа, а также с учетом определения экосистемы, применяемого в экологии: экосистема ПО как объект государственной поддержки — это система, состоящая из людей, получающих ПО, набора основных элементов, соответствующих ключевым направлениям государственной поддержки ПО, и установившегося между ними взаимодействия в рамках реализации ПО.

Основные элементы экосистемы, соответствующие ключевым направлениям государственной поддержки ПО, приведены выше. Под ПО понимается процесс организации деятельности группы людей, нацеленный на развитие их способности самостоятельно воплощать идеи в действия, в том числе действия, направленные на создание и развитие нового бизнеса, а также формирование у них необходимых для создания и развития нового бизнеса интересов, знаний, навыков, компетенций, личных качеств и склада ума [Коротков, Зобнина, 2016, с. 290]. Схематичное изображение экосистемы ПО представлено на рис. 1.

Заключение

Анализ, проведенный в данной статье, показал, что на сегодняшний день многие европейские страны и международные организации активно ведут работу в сфере государственной поддержки ПО. Однако в данной сфере до сих пор отсутствуют общепризнанные определения ключевых понятий, включая такое понятие, как «экосистема ПО», объединяющее различные направления и объекты государственной поддержки ПО. Несмотря на это, анализ содержания наиболее подробно описанных государственных стратегий и рекомендаций международных организаций по поддержке ПО показал, что используемые в них перечни направлений государственной поддержки ПО сводятся к единому перечню из восьми ключевых направлений поддержки. Данный перечень был положен в основу определения экосистемы ПО как объекта государственной поддержки, в соответствии с современной практикой использования данного понятия как собирательного понятия, объединяющего различные направления и объекты государственной поддержки ПО.

Представленные в статье результаты могут быть использованы в дальнейшем в рамках исследования экосистемы ПО различных стран и выявления их национальных особенностей, исследования экосистемы ПО различных городов или университетов как составных частей страновой экосистемы ПО, а также исследования взаимного влияния различных направлений государственной поддержки ПО друг на друга в рамках единой экосистемы ПО.

Список литературы

1. Коротков А. В., Зобнина М. Р. Предпринимательское образование: определение и классификация // Экономика и предпринимательство. 2016. Т. 75–2. № 10–2. С. 290–295.
2. Basu R. Entrepreneurship Education in India: A Critical Assessment and a Proposed Framework // Technology Innovation Management Review. 2014. Vol. 4. No. 8, pp. 5–10.

3. Brush C. G. Exploring the concept of an entrepreneurship education ecosystem // *Advances in the Study of Entrepreneurship, Innovation & Economic Growth: Innovative Pathways for University Entrepreneurship in the 21st Century*. Emerald, 2014. P. 25–39.
4. Isenberg D. J. How to start an entrepreneurial revolution // *Harvard Business Review*. 2010. Vol. 88. No. 6, P. 40–50. Reprint R100A.
5. Moore J. F. Predators and Prey: The New Ecology of Competition // *Harvard Business Review*. 1993. Vol. 71. No. 3, P. 75–86. Reprint 93309.
6. Rahim H. L. et al. Entrepreneurship education in Malaysia: a critical review // *Journal of Technology Management and Business*. 2015. Vol. 2. No. 2. P. 18–31.
7. Redford D. T. The state of entrepreneurship education in Portugal — an empirical study on a nascent system in the European Union policy framework. PhD thesis. October, 2008.
8. Regele M. D., Neck H. M. The entrepreneurship education sub-ecosystem in the United States: opportunities to increase entrepreneurial activity // *Journal of business & entrepreneurship*. 2012. Vol. 1. No. 1. P. 25–47.
9. Shabir B., Riyaz K. Entrepreneurship education ecosystem: an assessment study of J&K state // *International Journal of Economics, Commerce and Management*. 2014. Vol. 2. No. 4. P. 1–8.
10. Willis A. J. The ecosystem: an evolving concept // *Functional ecology*. 1997. No. 11. P. 268–271.
1. Basu R. Entrepreneurship Education in India: A Critical Assessment and a Proposed Framework. *Technology Innovation Management Review*, 2014, vol. 4, №8, pp. 5–10 (in Russian).
2. Brush C. G. Exploring the concept of an entrepreneurship education ecosystem. *Advances in the Study of Entrepreneurship, Innovation & Economic Growth: Innovative Pathways for University Entrepreneurship in the 21st Century*. Emerald, 2014, pp. 25–39.
3. Isenberg D. J. How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard Business Review*, 2010, vol. 88, no. 6, pp. 40–50. Reprint R100A.
4. Korotkov A. V., Zobnina M. R. Defining entrepreneurship education and its classification. *Economics and entrepreneurship*, 2016, vol. 75–2. no. 10–2, pp. 290–295 (in Russian).
5. Moore J. F. Predators and Prey: The New Ecology of Competition. *Harvard Business Review*, 1993, vol. 71, no. 3, pp. 75–86. Reprint 93309.
6. Rahim H. L. et al. Entrepreneurship education in Malaysia: a critical review. *Journal of Technology Management and Business*, 2015, vol. 2, no. 2, pp. 18–31.
7. Redford D. T. The state of entrepreneurship education in Portugal — an empirical study on a nascent system in the European Union policy framework. PhD thesis. October, 2008.
8. Regele M. D., Neck H. M. The entrepreneurship education sub-ecosystem in the United States: opportunities to increase entrepreneurial activity. *Journal of business & entrepreneurship*, 2012, vol. 1, no. 1, pp. 25–47.
9. Shabir B., Riyaz K. Entrepreneurship education ecosystem: an assessment study of J&K state. *International Journal of Economics, Commerce and Management*, 2014, vol. 2, no. 4, pp. 1–8.
10. Willis A. J. The ecosystem: an evolving concept. *Functional ecology*, 1997, no. 11, pp. 268–271.

References

1. Basu R. Entrepreneurship Education in India: A Critical Assessment and a Proposed Framework. *Techno-*

A. Korotkov, Department of Science and Innovation Management, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, anvikor@list.ru

State supported entrepreneurship education ecosystem

The active use of the term «entrepreneurial education ecosystem» in government strategies, expert reports and scientific research began during the last ten years. But it still doesn't have clear definition or structural description. In this study the content of entrepreneurship education strategies of seven European countries, as well as the recommendations of three international organizations about state support of entrepreneurial education was analyzed to determine the content of this term and to define the state supported entrepreneurial education ecosystem.

Keywords: entrepreneurship education, entrepreneurship education ecosystem, state support, directions of state support, functional model.

About author:

A. Korotkov, PhD student

For citation:

Korotkov A. State supported entrepreneurship education ecosystem. *Journal of Modern Competition*, 2017, vol. 11, no. 1 (61), pp. 57–68 (in Russian, abstr. in English).