

**Дмитриева Д. М.**, аспирант Санкт-Петербургского государственного университета, [davy@nm.ru](mailto:davy@nm.ru)



## АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ АЛЬЯНСОВ: ОПЫТ США, ЕС И РОССИИ

*Для международных стратегических альянсов не существует целостной общемировой правовой системы, поэтому к данным соглашениям должны применяться нормы национального законодательства. Однако часто бывает достаточно сложно определить, законодательством страны кого из партнеров необходимо руководствоваться. На национальном уровне также могут возникать противоречия между отдельными нормативными актами разных стран, вступающими в противоречие друг с другом. Основная задача, поставленная автором в настоящей статье, — показать законодательные меры, направленные на регулирование деятельности стратегических альянсов, и дать их сравнительный анализ.*

**Ключевые слова:** стратегический альянс, антимонопольная политика, Акт Шермана, индекс Герфиндала.

### Введение

В настоящее время, когда конкуренция перешла на качественно новый уровень, фирмам все тяжелее выживать. Вариантом преодоления сложностей может стать создание стратегического альянса<sup>1</sup> с одним или несколькими партнерами.

Само понятие «стратегический альянс» на сегодняшний день является обозначением достаточно широкого круга экономических отношений, связанных с частичной координацией и кооперацией отдельных направлений предпринимательской деятельности, с возможностью организационной и экономической интеграции субъектов предпринимательства.

<sup>1</sup> Под стратегическими альянсами понимаются доверительные долгосрочные взаимовыгодные межфирменные отношения, позволяющие каждому из партнеров эффективно достигать стратегических целей, не теряя при этом своей автономности, и оптимизировать трансакционные издержки.

Д. Ю. Матвиенко определяет стратегически альянс как «взаимовыгодное сотрудничество нескольких независимых организаций для реализации общего проекта и стратегических интересов каждого из партнеров»<sup>2</sup>.

Далее под стратегическими альянсами будем понимать доверительные долгосрочные взаимовыгодные межфирменные отношения, позволяющие каждому из партнеров эффективно достигать стратегических целей, не теряя при этом своей автономности, и оптимизировать трансакционные издержки.

Можно согласиться с Д. Ю. Матвиенко в том, что «важными характеристиками стратегических альянсов являются: (1) независимость (суверенность) партнеров; (2) реализация стратегических интересов партнеров; (3) общая конкретная цель (иди цели) дея-

<sup>2</sup> Матвиенко Д. Ю. Стратегические альянсы в конкурентном взаимодействии компании // Современная конкуренция. 2010. № 6(24). С. 20.

тельности; (4) возможность получения выгод, которые нельзя или нецелесообразно получить другим способом, отличным от стратегического альянса»<sup>3</sup>.

Стратегические альянсы позволяют не только повысить конкурентоспособность фирм, освоить новые технологии, повысить эффективность производства, выйти на новые рынки, но и изменить традиционные правила ведения конкурентной борьбы, поэтому проблема регулирования деятельности этой формы межфирменных отношений заслуживает весьма пристального внимания.

Государственное регулирование межфирменных отношений с помощью предварительного антимонопольного контроля и государственной регистрации по сути направлено на такие крайние формы, как слияния и поглощения. Межфирменные партнерства, опирающиеся на контракты и соглашения при сохранении юридической самостоятельности, не вписываются в рамки традиционного антимонопольного законодательства.

Цель данной статьи — провести сравнительный анализ антимонопольного регулирования в США, ЕС и России. Основными объектами исследования являются соответствующие законодательные акты, принятые и действующие в указанных странах и регионах; предметом исследования — анализ соответствия этих законов национальным реалиям и запросам бизнеса.

## Антимонопольная политика в США

Ф. М. Шерер выделял два типа государственного воздействия на экономику: традиционное регулирование и антимонопольную политику. Под традиционным регулированием понимается ценовой контроль, управление государственной собственностью и налоги. Однако именно антимонопольное регулирование наиболее тесно связано с дея-

тельностью стратегических альянсов. Оно имеет свою специфику в США и Европе<sup>4</sup>.

В США история антимонопольного регулирования начинается с Акта Шермана, принятого еще в 1890 г. Суть закона состоит в следующем:

- любые соглашения, объединения в форме треста или любой другой или тайные соглашения, направленные на ограничение производства и торговли, считаются незаконными;

- любое лицо, пытающееся монополизировать, объединяться, сговориться с иным лицом или лицами, считается виновным в совершении преступления.

Однако в Акте Шермана имелись весьма туманные и поверхностные формулировки. Неоднозначно были определены даже самые основные понятия — трест, монополизация или попытка монополизации, ограничение торговли. Неопределенность оставляла лазейки для компаний. Необходимые уточнения закона предпринимались в 1914 г. с принятием Акта Клейтона и в 1950 г. с принятием Акта Селлера-Кефопера. Акт Клейтона содержит четыре основных положения:

- полное запрещение определенных форм ценовой дискриминации;

- ограничение связанных контрактов, т. е. тех, по которым покупатель вынужден приобретать не только необходимую продукцию, но и совсем ему ненужную;

- ограничение слияния через покупку контрольного пакета акций, следствием чего могло стать ограничение свободной конкуренции;

- ограничение взаимопереплетений директоратов через представительство одного лица в советах директоров различных компаний.

Акт Селлера-Кефопера направлен на ограничение слияний не только в виде покупки акций, но и слияний путем покупки любых активов предприятий.

<sup>3</sup> Там же. С. 20.

<sup>4</sup> Шерер Ф. М., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М.: Инфра-М, 1997. С. 6–10.

В США основную роль в государственном контроле монополистической деятельности играет антитрестовский отдел Министерства юстиции и Федеральная торговая комиссия; вместе с тем основная нагрузка по проведению этих мероприятий ложится на федеральные суды и, в первую очередь, на Верховный суд, оценивающий законность ограничительных условий в договорах и методах ведения деятельности компаний. Характерной чертой государственного регулирования в США является избирательный подход к отдельным отраслям экономики: не вмешиваясь в процесс создания альянса, так как жесткий контроль окажет негативное влияние на отношения с партнером, либо применяя жесткое регулирование в отраслях, имеющих значение для экономического развития и национальной безопасности.

### Антимонопольная политика в Европейском Союзе

В европейском законодательстве, в отличие от законодательства США, имеется двойной стандарт в зависимости от того, все ли участники входят в Европейский Союз или его представляет только один из участников. Отношения между партнерами — участниками ЕС регулируются нормами Договора об учреждении Европейского Союза, а именно статьями 81 и 82. Если же членом ЕС является только один из партнеров по альянсу, то положения Договора не применяются, при условии, что деятельность альянса не будет влиять на конкуренцию внутри ЕС. В соответствии со статьей 81 Договора запрещаются как несовместимые с общим рынком любые соглашения между предприятиями, решения, принятые объединениями предприятий, и картельная практика, которые могут воздействовать на торговлю между государствами-членами и имеют целью или результатом предотвращение, ограничение или нарушение свободной конкуренции внутри общего рынка. В частности,

автоматически недействительными считаются следующие действия:

- фиксация прямо или косвенно цены купли или продажи или других условий торговли;
- ограничение или контроль над производством, сбытом, техническим развитием или капиталовложениями;
- распределение рынков сбыта или источников снабжения;
- применение неравного подхода к равноценным сделкам с другими партнерами, тем самым ставящее их в невыгодные условия конкуренции;
- обязательное заключение контрактов принятием партнерами дополнительных обязательств, которые, по своему характеру или в соответствии с торговой практикой, не связаны с предметом контрактов.

Однако положения данной статьи могут признаваться не подлежащими применению, при условии, что соглашения или принятые решения способствуют улучшению производства либо распределения товаров или содействуют техническому или экономическому прогрессу, предоставляя потребителям справедливую долю получаемых благодаря этому выгод.

### Американская и европейская антимонопольная политика: общие черты

Общим у двух систем регулирования (американской и европейской) в первую очередь является то, что при определении степени монополизации отрасли используют индекс Герфиндаля<sup>5</sup>, а также поли-

<sup>5</sup> Индекс Герфиндаля ( $H$ ) показывает степень концентрации рынка или, другими словами, уровень влияния на рынке одной или нескольких фирм. Индекс рассчитывается как сумма квадратичных долей (в процентах) на рынке ( $p$ ) всех продавцов ( $n$ ):  $H = p_1^2 + p_2^2 + \dots + p_n^2$ . Так, для совершенной конкуренции  $H = 0$ , для абсолютной монополии  $H = 10\,000$ . Для отрасли, в которой действуют десять приблизительно равнозначных фирм с идентичными долями,  $H = 1000$ .

тика двойных стандартов, проявляющаяся в неприменении механизмов антимонопольного регулирования при возможности обеспечения конкурентных преимуществ национальным производителям. Доминирование в течение длительного периода подхода, основанного на данных о концентрации, можно объяснить относительной простотой применения стандартов. Однако в настоящее время страны отходят от такой формальной оценки состояния рынка, считая ее лишь отправной точкой дальнейшего анализа деятельности компаний. Следствием подобного смещения в сторону более дифференцированного подхода является политика двойных стандартов. Таким образом, для вынесения не формального, а отвечающего интересам рынка решения антимонопольные органы должны принимать во внимание совокупность факторов, таких как особые условия рынка, динамика его развития, актуальность товаров и услуг для потребителей, степень вовлеченности в международную торговлю, доля инновационной составляющей.

Помимо вышеуказанного стоит отметить, что и в американской, и в европейской системах юридическое решение играет значительную роль при толковании и применении антимонопольного законодательства. Доктрины, разработанные судами, могут как способствовать пониманию некоторых положений антимонопольного законодательства применительно к конкретной ситуации, так и изменять отдельные положения. Например, в США доныне используется «принцип разумности», введенный федеральным судом в 1898 г.: Акт Шермана не действует в случае, когда корпорация, обладающая монопольной властью, получила ее без намерения контролировать рынок, устранения конкурентов или без применения незаконных методов. Также важно отметить, что со стороны как Европейского союза, так и США предпринимаются шаги по унификации антимонопольного законодательства — еще в марте 2008 года комиссар ЕС по во-

просам конкуренции Нили Крез заявила, что «твердо убеждена, что системы стоят на пути сближения»<sup>6</sup>. Сейчас эта тенденция продолжается не только на правительственном уровне, но и в форме конференций и семинаров с представителями бизнеса, академической среды и политиков.

### Антимонопольная политика в Российской Федерации

В настоящее время отечественные компании проявляют все больший интерес к такой форме межфирменных отношений, как стратегические альянсы. В частности, примером успешного сотрудничества в отечественном автомобилестроении может служить альянс АвтоВАЗа с *Renault-Nissan*. Со стороны российского партнера интерес к альянсу был вызван необходимостью ассимилировать передовые технологии, а также возможностью получить инвестиционные ресурсы для технологической модернизации производства. Зарубежному партнеру альянс позволяет расширить присутствие на отечественном рынке, а также приобрести дополнительные производственные мощности. С самого начала альянс АвтоВАЗа с *Renault-Nissan* курировался на самом высоком уровне, учитывая, что в уставных капиталах компаний присутствует доля государств (с российской стороны — госкорпорация «Ростехнологии», с французской — правительство). О повышенном интересе государственных органов России к данному партнерству говорит также тот факт, что Правительство РФ обязало<sup>7</sup> АвтоВАЗ закрепить долгосрочные планы в Программе развития на период до 2020 года.

Основным нормативным актом, направленным на регулирование конкурен-

<sup>6</sup> URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-08-154\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-08-154_en.htm).

<sup>7</sup> Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2009 г. №2008-р.

ции в России является Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135 «О защите конкуренции», в котором изложены основные понятия, принципы и меры воздействия антимонопольного органа. В частности, статьей 11 данного Федерального закона вводятся запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов:

- запрещаются соглашения между конкурентами, если они могут привести к разделу рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортимента; сокращению производства; отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями;

- запрещаются «вертикальные» соглашения, если они приводят к установлению цены перепродажи или предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар субъекта, который является конкурентом продавца;

- запрещаются соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; об экономически и иным образом не обоснованном установлении цен на товар; о создании препятствий доступу на рынок или выходу из него; об установлении членства в профессиональных и иных объединениях.

Однако статьей 13 указанного Федерального закона предусмотрен ряд исключений, при которых действия (бездействия), предусмотренные законом и направленные на ограничение конкуренции, могут быть признанными допустимыми:

- если их результатом является (может являться) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса или повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

- если покупатель получает преимущества, соразмерные преимуществам, полученным хозяйствующим субъектом в результате действий.

Также законом установлено, что Правительство России вправе определять случаи, в которых соглашения между хозяйствующими субъектами будут признаваться допустимыми. Таким образом, государственные органы получают возможность содействовать заключению соглашений между фирмами, которые будут способствовать развитию приоритетных отраслей и направлений российской экономики.

## Заключение

Если мы попытаемся ответить на вопрос: «Способно ли государство регулировать стратегические альянсы?», то это окажется не так просто. Конечно, государственные органы в области антимонопольного контроля постоянно реагируют на новые требования и корректируют политику — разрабатывают критерии анализа альянсов, механизмы контроля за их деятельностью, штрафные санкции для нарушающих новые нормы. Но в реальной практике бизнеса государственные органы сталкиваются со значительными проблемами в применении подобных инструментов. Многообразие определений, классификаций, форм альянсов оставляют их участникам широкую свободу действий, являющуюся значительным стимулом в развитии подобной формы межфирменных отношений.

Опыт регулирования деятельности стратегических альянсов демонстрирует, что правительства и антимонопольные органы скорее будут способствовать подобным межфирменным отношениям, особенно с зарубежными партнерами. Например, американское правительство стимулировало<sup>8</sup> формирование национальными авиакомпаниями альянсов с иностранными перевозчиками, чтобы получить доступ на мировые рынки. Европейские автопроизводители вступали в альянсы с автопроизводителя-

<sup>8</sup> Frank Swoboda. Airlines Urged to Link With Foreign Carriers; New U. S. Policy Seeks Global Market Access // The Washington Post. 1994. November 2.

ми тех стран, прямой доступ на рынки которых был закрыт для иностранных компаний — в частности, российский рынок.

Говоря в общем, в настоящее время в России не существует единой нормативно-правовой базы, которая бы регламентировала деятельность стратегических альянсов. Так же, как в США и Европе, государственное регулирование в России сводится к антимонопольному законодательству, локальным инициативам в рамках приоритетных отраслей, а также к оперативному контролю отдельных соглашений.

### Список литературы

1. *Матвиенко Д. Ю.* Стратегические альянсы в конкурентном взаимодействии компании // Современная конкуренция. 2010. № 6(24). С. 20.
2. Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2009 г. № 2008-р.
3. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ.
4. *Шерер Ф. М., Росс Д.* Структура отраслевых рынков. М.: Инфра-М, 1997.
5. Celler-Kefauver antimerger act, 1950.
6. *Frank Swoboda.* Airlines Urged to Link With Foreign Carriers; New U. S. Policy Seeks Global Market Access // The Washington Post. 1994. November 2.
7. The Clayton Antitrust Act, 1914.
8. The Sherman Antitrust Act, 1890.
9. Treaty establishing the European Union, 1957.
10. URL: [www.europa.eu](http://www.europa.eu).

---

*D. Dmitrieva, Post-graduate student, Saint-Petersburg State University, davy@nm.ru*

### ANTITRUST POLICY IN THE FIELD OF STRATEGIC ALLIANCES: EXPERIENCE OF USA, EU AND RUSSIA

There is no coherent global legal system for international strategic alliances, therefore, to these agreements should be applied norms of national legislation. However, it is often quite difficult to determine the law of the country of which of the partners should be guided by. At the national level may also arise contradictions between separate normative acts of different countries, which are in contradiction to each other. The main problem posed by the author in this article is to show and provide a comparative analysis of legislative measures aimed at regulation of activities of strategic alliances.

**Keywords:** strategic alliance, antitrust policy, Sherman Act, Herfindahl index.