

Курнышева И. Р., докт. экон. наук, зав. сектором конкурентной политики ИЭ РАН, kurnisheva@yandex.ru

Национальный план развития конкуренции и цифровая экономика¹

В послании Федеральному собранию президент Российской Федерации указал на необходимость формирования в стране цифровой экономики. Программа «Цифровая экономика», утвержденная Правительством страны, включает объемный комплекс мер по созданию условий для развития цифровой экономики и содержит пять направлений: нормативное регулирование; кадры и образование; формирование исследовательских компетенций и технологических заделов; информационная инфраструктура; информационная безопасность. Основная цель программы — создание экосистемы цифровой экономики страны, в которой обеспечено эффективное взаимодействие между бизнесом, научно-образовательным сообществом, государством и гражданами. «Аналитика и данные» являются одним из важнейших срезов внутри каждого из этих направлений. Невозможно анализировать и проектировать будущее при недостаточном понимании ситуации здесь и сейчас. В связи с этим актуальными представляются исследования, в которых предпринимаются попытки подготовительных работ, которые необходимо произвести для преобразования информации в цифровую форму, прежде чем новый инструмент фундаментальных изменений будет использован в экономической практике.

Ключевые слова: государственная политика, конкуренция, антимонопольная деятельность, естественные монополии, информация, цифровая экономика.

Введение

Президентом В. Путиным и Правительством Российской Федерации² развитие конкуренции намечено как приоритетное направление деятельности президента, Федерального собрания, Правительства, Центрального банка, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Возрастание сил рыночных механизмов, в частности конкуренции, было длительное время затруднено незначительным вниманием государства к возможностям их использования. Они резко увеличиваются при системном подходе к их поддержке. Многократно усиливает действия механизма конкуренции всесторонность, последовательность и системность государственных мер, направленных на развитие конкуренции. Во взаимосвязи и взаимодействии целесообразно использовать законодательные, политические, экономические, административные, финансовые, институциональные и другие механизмы. В условиях же цифровой экономики доминирующее значение начинает иметь качество информационных ресурсов. Появляется реальная потребность в адекватном информационном и статистическом обеспечении конкурентных и антимонопольных аналитических и нормативно-законодательных материалов и документов в стране.

¹ Статья подготовлена по материалам исследования темы государственного задания «Структурная модернизация российской экономики в контексте формирования новой модели развития».

² Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы»).

Актуализация статистических и информационных расчетов показателей о состоянии конкуренции в стране произошла не так давно — с развитием в 90-е гг. прошлого века товарных рынков, предпринимательства. Этому способствовало также начало проведения с 2004 г. обследований делового климата с целью оперативного получения информации о состоянии и динамике опережающих индикаторов быстрого реагирования на изменение конъюнктуры и делового климата в различных секторах экономики³. Результаты обследования публикуются один раз в два года в статистическом сборнике «Россия и страны мира».

Реализация национального плана развития конкуренции

Еще в начале 90-х гг. прошлого века в сфере регулирования конкуренции произошла подмена понятий: «конкурентная политика», «конкурентное законодательство» были замещены на «антимонопольная политика», «антимонопольное законодательство» [Якунин, Сулакшин, Фонарева, 2008]. Поэтому все усилия по развитию конкуренции были направлены не на ее развитие, а на совершенствование антимонопольной деятельности и антимонопольного законодательства. Подтверждение этому можно выразить чисто количественными характеристиками. В настоящее время после многочисленных структурно-целевых итераций ведущим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий и рекламы, является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России). ФАС

³ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/leading_indicators/.

России — крупнейшая по числу сотрудников организация. Непосредственно развитием конкуренции и конкурентной среды занимается совершенно другой орган исполнительной власти с гораздо меньшей численностью сотрудников — Департамент развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития Российской Федерации. Таким образом, реализация планов по развитию конкуренции поделена между двумя разными не гармонизированными по силам и векторам приложения сил ведомствами государственного управления.

Правительство России признает необходимость и актуальность развития конкуренции.

В целях усиления внимания к конкуренции ФАС России был разработан упомянутый выше Национальный план развития конкуренции на 2018–2020 годы. Он подготовлен по аналогии с Национальным планом по борьбе с коррупцией. В современных условиях конкуренция — вариант прикрытия более серьезных процессов и зачастую недекларируемых целей, направленных на укрепление личной власти. Конкуренция как институт ограничивает концентрацию экономической власти, что требует структурно-функциональной корректировки деятельности институтов государственного управления. Развитая конкуренция предполагает определенное сужение функций работников органов государственного управления и, соответственно, потерю материальных и властных выгод. Поэтому госбюрократия будет защищать свои интересы, бороться за задачу — минимум — оставить все статус-кво и задачу максимум — расширить сферы своих функций и полномочий.

В соответствии с указанным Планом справедливая и честная конкуренция становится системообразующим сквозным принципом экономических отношений как базовое условие экономического и технологического развития страны.

Изменение отношения к проблемам и потенциалу конкуренции и сложившейся конкурентной среды на всех иерархических уровнях экономики связано с решением многих проблем.

Государственная политика в сфере конкурентных отношений и антимонопольной деятельности — часть системы государственного управления. Это означает, что сфера антимонопольной деятельности и конкурентных отношений находится под влиянием системных проблем на макроэкономическом уровне.

В связи с этим конкурентная политика сегодня не может быть объектом деятельности только одного министерства или ведомства, не может реализовываться в рамках только одной программы — она является интегралом скоординированных и системных действий целого ряда государственных ведомств и неправительственных организаций, отражается в различных концепциях, программах, стратегиях, информационных и статистических материалах.

Правительство Российской Федерации разработало единую отраслевую программу развития конкуренции в нашей стране — это министерские программы, которые будут утверждаться Правительством России. Констатируем, что происходит своеобразная диффузия и диверсификация функций, перераспределение центров ответственности за исполнение задач по развитию конкуренции и как следствие усложнение объекта управления.

Таким образом, имеется по крайней мере два убедительных обстоятельства (цифровизация экономики и изменение отношения к проблемам и потенциалу конкуренции и сложившейся конкурентной среды), способствующих усилению внимания государства и бизнеса к информационной инфраструктуре государственной политики по развитию конкуренции. Информационному фактору в развитии конкуренции экономики следует отдать предпочтение еще также и потому, что он не требует больших

финансовых, материальных, энергетических и других видов затрат, он относится к числу малозатратных факторов развития конкуренции.

Качество информации государственной политики по развитию конкуренции и цифровизация экономики

Вхождение экономики в цифровое «измерение» требует масштабных подготовительных работ, которые необходимо произвести, прежде чем новый инструмент фундаментальных изменений в общественной жизни начнет приносить ожидаемые позитивные результаты. Подготовка информационных и статистических данных, аналитическая обработка результатов статистических наблюдений, их разработка, формализация и систематизация — важнейший этап этих подготовительных работ. С учетом исключительно важного значения качественной официальной статистической информации для целей анализа и принятия обоснованных решений директивного характера в поддержку усилий по развитию конкуренции целесообразно выстроить единую общую иерархию показателей конкуренции экономики вплоть до показателей отдельных субъектов хозяйствования на основополагающих принципах официальной статистики⁴.

Информация выступает и инструментом оперативной конкуренции, и стратегическим ресурсом развития экономических отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий в долгосрочной перспективе. Такие технологии способны накапливать и создавать новые данные; отражать биз-

⁴ Основополагающие принципы официальной статистики разработаны и изложены на Шестидесят восьмой сессии Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций.

Доклад Экономического и социального совета 23 января 2014 г. URL: <http://www.gks.ru/>.

нес-идеи и бизнес-модели, организационно-экономические и социально-управленческие инновации; функционировать в пространстве и во времени, переводить многие транзакции в цифровое измерение [Суринов, 2018].

В практике макроэкономических разработок развития конкуренции, к сожалению, пока отсутствует понимание необходимости единого методологического подхода к информационной системе, представление о том, что объект макроэкономической политики не упростился, а усложнился и взаимосвязи также усложнились и характеризуются возросшими противоречиями.

Это приводит к тому, что комплексность и системность разрабатываемых программ развития конкуренции на макроуровне по-старому часто подменяется механическим расширением перечня вопросов, раскрываемых в таких программах. При этом каждый вопрос решается изолированно от других, зачастую в противоречии с другими, а реализация программы либо ведет к накоплению противоречий в системе их регулирования, либо оказывается невозможной из-за этих противоречий. Опыт экономического развития показал, что сколь угодно малые ошибки в начальных данных с течением времени трансформируются в большие, что за неполной и неточной вводной информацией часто следуют долгосрочные негативные последствия. В отечественной статистической практике, начиная еще с советских времен, «производством» собственной экономической информации занимаются все министерства и ведомства, что приводит к отсутствию методологической и количественной тождественности расчетов основных показателей, да и не только их. В каждом отдельном ведомстве разработаны методологические и методические положения по расчетам показателей, адаптированных к собственным нуждам. В результате одноименные показатели зачастую имеют разное количественное выражение.

Аналитическая оценка состояния и тенденций конкуренции и конкурентных отношений в стране на макроуровне

Существует много суждений по этому вопросу. По мнению Г. Грефа, «...Россия — огромное поле для возможностей, так как у нас нет конкуренции. У нас половина страны — монополия»⁵. Вполне возможно, что такая пропорция действительно существует, но ее никто не считал. И никто не знает баланса, той оптимальной пропорции между конкурентными и монопольными началами, которая будет эффективным рычагом для российской экономики и к которой надо стремиться.

Для того чтобы ответить на вопрос о реальной роли естественных монополий как значительной части монопольного сектора в экономике Российской Федерации, автором была проанализирована динамика макроэкономических показателей деятельности естественных монополий (табл. 1), по данным Росстата за период с 2006–2015 гг. [Абросимова, 2012; Курнышева, 2013а.]

Из перечня естественных монополий (транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, транспортировка газа по трубопроводам, услуги по передаче электрической (тепловой) энергии, железнодорожные перевозки, услуги портов (речной и морской транспорт), услуги аэропортов и услуги транспортных терминалов, услуги общедоступной почтовой связи, услуги общедоступной электрической связи, услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике) видно, что технологические естественные монополии, функционирующие на эффекте масштаба, представляют в настоящее время в России преобладающую подгруппу естественных монополий, характерных для индустриального развития экономик. Вместе с тем начинают

⁵ URL: <https://incrussia.ru/news/german-gref-rabotajte-18-chasov-v-sutki/>.

Таблица 1. Место естественных монополий в экономике России

Table 1. The place of natural monopolies in economy of the Russian Federation

Показатели	2006	2012	2013	2014	2015
Доля оборота организаций естественных монополий в обороте всех организаций, %	21,0	11,0	16,7	14,0	14,2
Доля среднесписочной численности работников по сферам деятельности естественных монополий в среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности, %	8,4	6,8	7,4	7,3	7,1
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) и активов организаций по видам экономической деятельности, %	13,2	8,6	7,0	7,3	8,1
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по сферам деятельности естественных монополий, %	28,5	—	—	—	—
Доля инвестиций в основной капитал по сферам деятельности естественных монополий в инвестициях в основной капитал, %	17,4	17,7	19,3	19,1	19,5
Соотношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) предприятий по сферам деятельности естественных монополий и сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности организаций, %	30,4	29,0	34,6	46,6	35,8

Источник: Российский статистический ежегодник. Стат. сб. М.: Росстат, 2011; Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат. М., 2015. С. 111, 322, 559, 566, 581; Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб./ Росстат. М., 2015. С. 109, 310, 557, 564, 579; Основные показатели деятельности естественных монополий. Стат. сб. М. Росстат, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016.

появляться виды экономической деятельности, более относящиеся к постиндустриальной стадии развития [Курнышева, 2013б].

Доля оборота организаций⁶, сфера деятельности которых — естественные монополии, в общем обороте организаций в 2006 г. составляла 21%. В 2015 году эта доля сократилась на 32,4%, т. е. почти на треть и соста-

вила 14,2%. Очевидна долговременная тенденция к снижению доли оборота организаций естественных монополий в общем обороте организаций, то есть их роль в экономике несколько преувеличена. Трудно сказать, является ли такая тенденция заслугой работы ФАС России в процессе антимонопольного контроля за деятельностью естественных монополий и по нивелированию угроз экономике государства в целом и развитию конкурентных отношений, в частности, следующих: 1) угрозы сохранения власти естественного монополиста в потенциально конкурентных сегментах и его экспансия на смежные рынки; 2) угрозы, связанные с целевым инвестированием производственных мощностей и инфраструктурного комплекса естественной монополии; 3) угрозы роста ценового давления на экономику со стороны естественных монополий, вследствие их сохраняющейся неэффективности и др.

⁶ В соответствии с методологическими указаниями по статистике в оборот организаций включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами, а также выручка от продажи приобретенных ранее на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей).

Объем отгруженных товаров собственного производства представляет собой стоимость тех товаров, которые произведены данным юридическим лицом и фактически отгружены или отпущены в процессе продажи, а также прямого обмена на сторону (другим юридическим и физическим лицам) в отчетном периоде, независимо от того, поступили ли деньги на счет продавца.

Доля среднесписочной численности работников по сферам деятельности естественных монополий в среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности составляет 7,1%, а доля инвестиций в основной капитал по сферам деятельности естественных монополий в инвестициях в основной капитал — 19,5%. Из представленных статистических данных видно, что деятельность естественных монополий не представляет собой большую часть экономики страны.

А что же во второй половине страны? Конкуренция есть?

Сейчас информационная инфраструктура о развитии конкуренции в России не представляет собой целостный блок. Информация содержится во многих источниках. Она не согласована между собой ни по методологии сбора и методикам расчетов, ни по целям использования, ни содержательно.

С одной стороны, так и должно быть, с другой, возникает вопрос: представляет ли она собой достаточно качественный продукт, готовый для цифровизации и использования ее в практике принятия управленческих решений.

Информационная инфраструктура государственной политики по развитию конкуренции⁷

В настоящее время уровень и качество развития конкуренции и конкурентных отношений в той или иной мере анализируется Минэкономразвития, Росстатом, ФАС Рос-

⁷ «Принцип 5. Данные для статистических целей могут браться из всех типов источников, будь то статистические обследования или административные карточки. Статистические учреждения должны выбирать источник с учетом соображений качества, оперативности, издержек и бремени, ложащегося на респондентов». основополагающие принципы официальной статистики разработаны и изложены на Шестидесятой восьмой сессии Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций. Доклад Экономического и социального Совета 23 января 2014 г.

сии и Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации, Экспертным советом при Правительстве, Агентством стратегических инициатив, Общероссийской общественной организацией малого и среднего бизнеса «Опора России», Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия», Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Российским союзом промышленников и предпринимателей, Национальным союзом производителей молока, Ассоциацией антимонопольных экспертов, Некоммерческим партнерством «Объединение корпоративных юристов России». Каждый из информационных аналитических материалов перечисленных и других организаций может достаточно успешно достигать поставленные перед ним цели на основе собственной методологии и методики построения. Противоречия возникают «на стыке» при попытке получить на их основе единую, взаимосвязанную картину о развитии конкуренции в стране, не каждого отдельно, а в их взаимодействии (тем более при информационно-методической несогласованности их построения).

Кроме того, функционирует большое количество «частников» — независимых консалтинговых, аналитических бюро, фирм и т.д., российских и даже иностранных, готовых предоставить подробные и разносторонние сведения о конкуренции в нашей экономике. Официальная статистика уже более не занимает монопольного положения на рынке информации.

С августа 2013 г. начались регулярные публикации «Бюллетеней о развитии конкуренции» Аналитическим центром при Правительстве России.

Кроме того, Аналитический центр при поддержке Российского управленческого сообщества участников президентской программы подготовки управленческих кадров и Торгово-промышленной палаты России начал проводить ежегодные опросы представителей бизнеса о состоянии конкурентной среды, используя мнение бизнеса.

Информация, получаемая из опросов общественного и бизнес-мнения, играет существенную роль в процессе оценки конкуренции.

Активное использование новой формы информации — опросов общественного мнения в последнее время получило широкое распространение. Нет ничего плохого в использовании опросов бизнеса государственной властью, если это идет на благо обществу. Общемировая практика такова, что государственное управление и опросы связаны между собой. По историческим критериям первые наиболее яркие проявления этого феномена можно отнести еще к временам президентства Ф. Рузвельта в США. Причины, по которым опросы необходимы в последнее время, лежат на поверхности. На Западе цифры, получаемые на выходе, являются для каждого заказчика реальной основой для корректирования своей деятельности, потому что социально-экономические процессы имеют явный динамизм. Именно опросы бизнеса та сила, которая может манипулировать общественным сознанием.

Недооценить степень влияния опросов бизнеса на экономику трудно. Клиенты, заказывающие исследования, заинтересованы в «красивых» цифрах. Это действительно реальная сила, ведь при грамотной подаче статистического материала можно оказывать манипулирующие действия на массы. Другой вопрос, можно ли в России слепо доверять официальным данным? В нашей стране предоставляемые данные более похожи на красивый торт, который, пока не попробуешь, не разберешь, где правда?

Данные, получаемые в результате исследования опросов, считаются достаточно достоверными. На них опираются органы государственного управления, в частности ФАС России, при принятии оперативных и стратегических экономических и социальных решений. Эти данные служат обоснованием выбора стратегии развития отрасли, пред-

приятия, выбора стратегии диверсификации их основной деятельности.

Информация опросов качественно отличается от государственной статистической отчетности следующими характеристиками:

- методологическими и методическими подходами к сбору и обработке информации, ее структурированию;
- качеством и достоверностью предоставляемой информации. В ходе опросов собираются сведения:
 - о формирующихся у руководителей предприятий мнениях об оценке бизнесом конкуренции, ее интенсивности;
 - факторах, определяющих число конкурентов на российских рынках;
 - барьерах, с которыми сталкивается бизнес;
 - влиянии государства на состояние конкурентной среды и деятельность российского бизнеса;
 - прогнозах своей деятельности и др.

Опросные листы и вопросы составляются без связи с официальной статистикой;

- временным горизонтом информации о поведении экономической системы. В целом преимущество по сравнению с возможностями традиционной статистики заключается в более оперативном (на краткосрочных временных интервалах) выявлении изменений деловых тенденций на основании анализа суждений и ожиданий хозяйствующих субъектов относительно различных аспектов их деятельности, в том числе не являющихся объектами статистического наблюдения;

- масштабом охвата статистической информации и как результат ее репрезентативностью. В 2017 году Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации⁸ при взаимодействии с Торгово-промышленной палатой России был проведен онлайн-опрос представителей российского малого и среднего бизнеса, позволивший оценить общее состояние конкурен-

⁸ URL: <http://ac.gov.ru/projects/opros/011542.html>.

Таблица 2. Доля предприятий, участвующих в опросах в общем числе предприятий

Table 2. Share of the enterprises participating in polls the total number of the enterprises

Показатели	2014	2015	2016
Число предприятий (всего), тыс.	4886	5044	4764
Число опрошенных руководителей, чел.	602	1500	1100
Доля предприятий, участвующих в опросах в общем числе предприятий, %	0,01	0,03	0,02
Число малых предприятий, тыс.	2103,8	2222,4	2770,6
Число опрошенных руководителей, чел.	602	1500	1100
Доля предприятий, участвующих в опросах в общем числе предприятий, %	0,03	0,07	0,04

Источник: рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб./Росстат. М., 2017. С. 312–314, 320.

ции и конкурентной среды на российских рынках с точки зрения самих руководителей-предпринимателей. В опросе приняли участие 1100 респондентов. В 2015 году в опросе приняли участие 1500 респондентов, в 2014 г. — 602 респондента. Исходим из предположения, что число руководителей-предпринимателей соответствует числу предприятий.

Как видно из табл. 2, доля предприятий, охваченная опросами о состоянии конкуренции во всей совокупности предприятий Российской Федерации незначительна, то есть делать какие-либо серьезные выводы, а тем более принимать управленческие решения на основании данных опросов не совсем корректно. Тем не менее, поскольку других регулярных и надежных источников этих данных в рыночной российской экономике пока не существует, в Докладе ФАС России за 2016 г.⁹ с использованием информации опросов дана следующая оценка конкуренции:

«По оценкам представителей российского бизнеса, состояние конкуренции на российских рынках является умеренным: 48% участников опроса указали на высокую или очень высокую конкуренцию. Значение данного показателя от года к году продолжа-

ет снижаться: в 2016 году 51% респондентов указали на высокую или очень высокую конкуренцию, в 2015 г. — 53%. Увеличилась и доля тех, кто ощущает слабую конкуренцию или вовсе ее отсутствие. В 2017 г. она составила 25% против 24% в 2016 г. и 21% в 2015 г.

Наиболее сильное влияние конкуренции по результатам опросов испытывает бизнес в сфере производства строительных материалов, сфере ИТ-технологий, пищевой и текстильной промышленности, в секторе транспортного машиностроения, наиболее слабое — в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность переместилась из разряда низкоконкурентных отраслей в группу отраслей, производители которых отмечают значительное влияние конкуренции на их бизнес»¹⁰. Существуют и другие — неофициальные и альтернативные исследования уровня и качества конкуренции и конкурентной среды в нашей экономике. Развитие экономической теории и усиление вмешательства государства в экономику привели к появлению альтернативных и параллельных расчетов. Возросла потреб-

⁹ URL: <https://fas.gov.ru/>. Доклад о состоянии конкуренции в России за 2016 год. С. 89.

¹⁰ Оценка состояния конкурентной среды в России — 2017. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. С. 4.

ность в соответствующих измерителях экономической политики с точки зрения ее целей и средств воздействия на экономику. Интересный анализ и нестандартные выводы содержатся в материалах маркетингового агентства *Simple Analytics*¹¹, которое параллельно с официальными исследованиями в период с 2010 по 2017 гг. производило мониторинг уровня конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации по традиционной методике, используя показатель индекса Герфиндаля-Гиршмана. Результаты такого конкурентного анализа показали и подтверждают, что в России достаточно много промышленных рынков с совершенной конкуренцией.

Выводы маркетингового агентства *Simple Analytics* относительно уровня и качества конкуренции и конкурентной среды в России не всегда совпадают с выводами, полученными Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации и другими официальными источниками. Это может быть результатом того, что в публикуемых материалах по традиционному мониторингу уровня конкуренции в отраслях экономики России не показаны источники статистической информации, не указано, на чем базируются их расчеты и методология.

Заключение

В последнее время в России ведутся многочисленные дискуссии о цифровых технологиях. Но обсуждают в основном перспективы, а не подготовительные работы, которые необходимо произвести, прежде чем новый инструмент фундаментальных изменений в общественной жизни поспособствует росту нашей экономики. Рост масштабов экономической деятельности сопровождается ростом объемов информационных ресурсов. Усложнение социально-экономического взаимодействия между экономическими агентами, ускорение про-

цессов информационного обмена и фактор неопределенности, вызванный низким качеством сведений, называются причинами нарастания издержек на поиск необходимых материалов. Корректная реализация процесса цифровизации экономики предъявляет высокие требования к качеству и количеству исходных данных, качеству благоприятной информационной среды. Формирование единой нормативно-информационной базы о национальных, федеральных, региональных, отраслевых и муниципальных стратегиях, программах, проектах и планах конкурентной политики и антимонопольной деятельности на основе законодательного обеспечения согласованного отражения в этой базе официальных отчетных данных и докладов является благоприятной предпосылкой для дальнейшего совершенствования конкурентной и антимонопольной политики на основе использования цифровых информационно-коммуникационных технологий.

Создание единой информационно-справочной системы, построенной на единой методологической основе, предусматривает: обеспечение комплексного представления информации об отраслях промышленности, расширение методов сбора информации о хозяйствующих субъектах всех организационно-правовых форм собственности, действующих на товарных рынках отрасли; интеграцию информационных ресурсов министерств, других федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предприятий, обеспечение использования существующих и создание новых баз и банков данных для анализа количественных и качественных показателей товарных рынков. Этому может способствовать Государственная информационная система промышленности (ГИСП), созданная и запущенная по заказу Министерства промышленности и торговли России для реализации промышленной политики.

¹¹ URL: <http://simple-analytics.com/>.

Список литературы

1. Абросимова О. Ю. Государственное регулирование естественных монополий в России // Российское предпринимательство. 2012. № 5. С. 4–10.
2. Курнышева И. Р. Конкурентный климат и конкурентоспособность России в условиях дисфункций государственного управления / Монография. М.: ИЭ РАН, 2013а.
3. Курнышева И. Р. Развитие институтов конкуренции и конкурентных отношений в российской экономике // Современная конкуренция. 2013б. № 1, С. 49–57;
4. Организация государственной статистики в Российской Федерации / Госкомстат России. М., 2004. — 429 с.
5. Суринов А. Е. Цифровая экономика: вызовы для российской статистики // Вопросы статистики. 2018. № 3. С. 3–14.
6. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Фонарева Н. Е. и др. Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при отделении общественных наук РАН. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации. 2 т. М., 2008.

References

1. Abrosimova O. Yu. State regulation of natural monopolies in Russia. *Russian business*, 2012, no. 5, pp. 4–10 (in Russian, abstr. in English).
2. Kurnysheva I. R. Competitive climate and competitiveness of Russia in the conditions of dysfunctions of public administration / the Monograph. Moscow, IE RAS, 2013a (in Russian, abstr. in English).
3. Kurnysheva I. R. Development of institutes of the competition and the competitive relations in the Russian economy. *Journal of Modern Competition*, 2013b, no. 1, pp. 49–57 (in Russian, abstr. in English).
4. The organization of the state statistics in the Russian Federation / Goskomstat of Russia. Moscow, 2004, 429 p. (in Russian, abstr. in English).
5. Surinov A. E. Digital economy: calls for the Russian statistics. *Statistics Questions*, 2018, no. 3, pp. 3–14 (in Russian, abstr. in English).
6. Yakunin V. I., Sulakshin S. S., Fonareva N. E., etc. The center of the problem analysis and state and administrative design at office of social sciences of RAS. The state competition policy and stimulation of the competition in the Russian Federation. 2 vol. Moscow, 2008 (in Russian, abstr. in English).

I. Kurnysheva, Science federal state budgetary institution Institute of economy Russian Academy of Sciences, IE RAS, Moscow, Russia, kurnisheva@yandex.ru

National development plan for the competition and digital economy¹

In article topical issues of methodology, account and the analysis of statistical information in practice of macroeconomic developments of development of the competition as one of components correct implementation of programs for digitalization of economy are considered. Need of change of the relation to problems and potential of the competition and the developed competitive environment at all hierarchical levels of economy is proved. It is noted that there is a peculiar diversification of functions, redistribution of the centers of responsibility for execution of tasks of development of the competition and his statistical providing; complication of an object of management. It is noted, lack of the coordinated estimates of scale and character of a state and tendencies of the competition what is one of the reasons of limited opportunities of efficiency of basic market institute in the Russian Federation. The main producers and consumers of information on a condition of the competition in the country are revealed and systematized. Quantitative analytical assessment of a share of natural monopolies in the Russian economy is made. Creation of the general is offered it is information — the help system of statistical data.

Keywords: state policy, competition, antimonopoly activity, natural monopolies, information, digital economy.

About author:

I. Kurnysheva, *Dr of Economics, Head of Sector of researches of competition policy*

For citation:

Kurnysheva I. National development plan for the competition and digital economy. *Journal of Modern Competition*, 2018, vol. 12, no. 6 (72), pp. 53–62 (in Russian).

¹ Article is prepared on materials of a research of a subject of the state task «Structural Modernization of the Russian Economy in the context of Formation of New Model of Development.