

Андреева К. А., аспирант, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, ka.andreeva@hse.ru

Конкуренция в спортивных лигах: теоретические подходы

Статья посвящена обзору теоретических работ по анализу конкуренции в спортивных лигах. Болельщики рассматриваются как потребители на рынке спортивных услуг, которые ценят непредсказуемость результатов матча. В статье приводится несколько факторов, влияющих на уровень непредсказуемости спортивных результатов, в том числе уровень таланта в лиге, количество клубов, борющихся за призовые места, и др. В работе представлены статистические данные, демонстрирующие, что в ведущих европейских лигах наблюдается усиление конкуренции между клубами. Для сравнения приводятся способы оценки конкурентности спортивных лиг. Рассматривается классификация спортивных лиг, а также основания, по которым в лигах создаются правила, ограничивающие конкуренцию, перечисляются основные источники, которые могут вызывать монополизацию рынка. На примере отдельных статей разбираются модели конкурентного равновесия в спорте. Приводятся направления дальнейших прикладных исследований по теме конкуренции в спорте на основании результатов обзора теоретических работ ведущих спортивных экономистов Европы и США.

Ключевые слова: спортивные лиги, конкуренция, экономика спорта, теоретические обзоры, устройство лиг, конкурентность, монополизация спорта.

Введение

Принято считать, что в спорте должна быть конкурентность. Для потребителей это означает невозможность знать точный результат матча или даже серии матчей (например, кто точно разыграет 5–6 первых мест в чемпионате). Для клубов это означает, что они ведут борьбу не только за призовые места в турнирах, но и в первую очередь за таланты на рынке (т. е. не все талантливые игроки стремятся в отдельные клубы). Для экономистов — что в моделях конкурентного равновесия отдельные клубы не получают преимуществ, позволяющих им увеличивать свои шансы на выигрыш (например, при сравнении богатого и бедного клуба — что богатый клуб будет всегда выигрывать).

Однако клубы могут максимизировать не количество побед или вероятность выигрыша, а, например, доход, что будет требовать от них продажи талантливых игроков в период действующего контракта, поскольку

ку трансферные платежи во многих лигах являются важнейшей статьёй клубного дохода. Некоторые экономисты считают, что такой вид конкурентной борьбы тоже может иметь место в спорте [Neale, 1964; Sloane, 2006; Kesenne, 2007]. В моделях появляются смешанные лиги, в которых часть клубов максимизирует победы, часть — доход.

Болельщики тоже могут не всегда предпочитать конкурентные лиги, поскольку, например, удовольствие от положительного результата игры могут ценить выше, чем удовольствие от наблюдения за непредсказуемой игрой. В экономической литературе представлено некоторое количество работ, посвященных психоэмоциональным основаниям потребительского поведения: например, Р. Чиаolini с соавторами открыл эффект «нахождения в лучах отраженной славы» (*basking in reflected glory*) — соотнесение своего личного успеха с успехами поддерживаемой команды [Cialdini et al., 1976]; Форрест и соавторы дискутируют о том, что на самом деле болельщики пред-

почитают не конкурентную лигу, а лигу, в которой у их команды больше шансов выиграть [Flores et al., 2010]. Такие работы ставят под сомнение априорность принципа непредсказуемости результата и выявляют такое поведение потребителей, при котором они заинтересованы поддерживать сильные команды с более высокими шансами на выигрыш.

Так или иначе, сегодняшний спорт (в частности, футбол) становится более конкурентным — больше клубов ведут борьбу друг с другом в своих национальных лигах

за деньги, результат, рыночное влияние и потребителей. Возьмем, к примеру, ведущие европейские лиги и посмотрим на изменение состава клубов в первой пятёрке за последние четыре сезона (рис. 1–5, табл. 1–5).

Во всех рассматриваемых лигах наблюдается выравнивание команд по количеству набранных очков (сокращается разрыв между количеством очков, набираемым первой командой и пятой), а также ротация команд внутри первой пятёрки (в каждой лиге появляется не менее одной новой команды по сравнению с предыдущим сезоном,

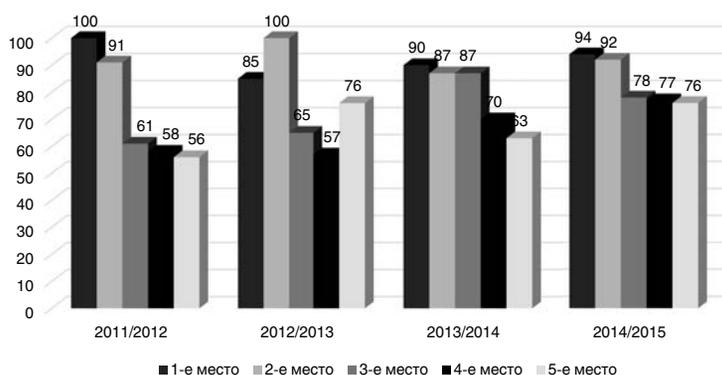


Рис. 1. Распределение очков среди лучших пяти команд по итогам сезонов 2011–2015, Испания

Fig. 1. Distribution of points among the top five teams in the season 2011–2015, Spain

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Испании: <http://www.eurosport.ru/football/la-liga/calendar-result.shtml>

Таблица 1. Распределение первых пяти мест, Испания

Table 1. Distribution of top five places, Spain

Сезон	1-е место	2-е место	3-е место	4-е место	5-е место
2011/2012	Реал	Барселона	Валенсия	Малага	Атлетико Мадрид
2012/2013	Барселона	Реал	Атлетико Мадрид	Реал Сосьедад	Валенсия
2013/2014	Атлетико Мадрид	Барселона	Реал	Атлетик Бильбао	Севилья
2014/2015	Барселона	Реал	Атлетико Мадрид	Валенсия	Севилья

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Испании: <http://www.eurosport.ru/football/la-liga/calendar-result.shtml>

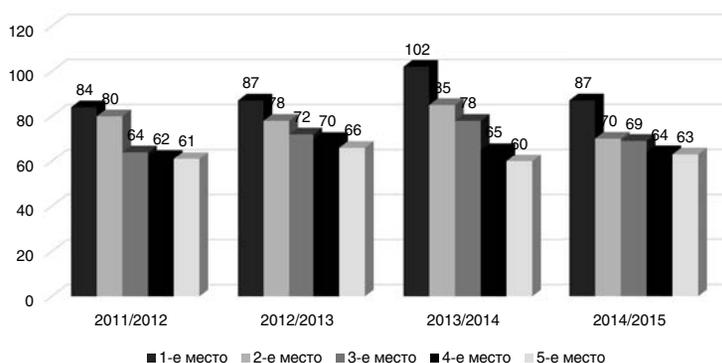


Рис. 2. Распределение очков среди лучших пяти команд по итогам сезонов 2011–2015, Италия

Fig. 2. Distribution of points among the top five teams in the season 2011–2015, Italy

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Италии:
<http://www.eurosport.ru/football/serie-a/calendar-result.shtml>

Таблица 2. Распределение первых пяти мест, Италия

Table 2. Distribution of top five places, Italy

Сезон	1-е место	2-е место	3-е место	4-е место	5-е место
2011/2012	Ювентус	Милан	Удинезе	Лацио	Наполи
2012/2013	Ювентус	Наполи	Милан	Фиорентина	Удинезе
2013/2014	Ювентус	Рома	Наполи	Фиорентина	Интер
2014/2015	Ювентус	Рома	Лацио	Фиорентина	Наполи

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Италии:
<http://www.eurosport.ru/football/serie-a/calendar-result.shtml>

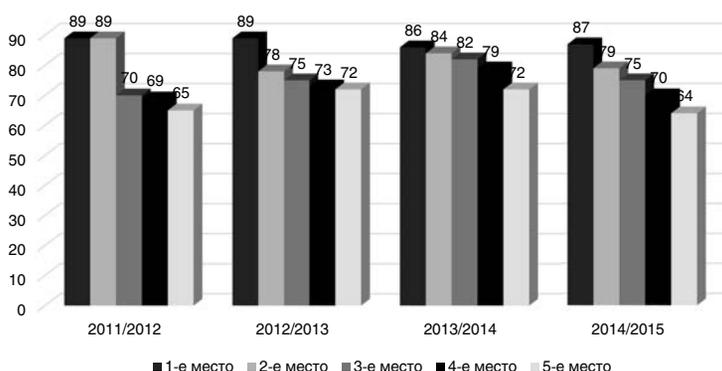


Рис. 3. Распределение очков среди лучших пяти команд по итогам сезонов 2011–2015, Англия

Fig. 3. Distribution of points among the top five teams in the season 2011–2015, England

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Англии:
<http://www.eurosport.ru/football/premier-league/calendar-result.shtml>

Таблица 3. Распределение первых пяти мест, Англия

Table 3. Distribution of top five places, England

Сезон	1-е место	2-е место	3-е место	4-е место	5-е место
2011/2012	Манчестер Сити	Манчестер Юнайтед	Арсенал	Тоттенхэм	Ньюкасл
2012/2013	Манчестер Юнайтед	Манчестер Сити	Челси	Арсенал	Тоттенхэм
2013/2014	Манчестер Сити	Ливерпуль	Челси	Арсенал	Эвертон
2014/2015	Челси	Манчестер Сити	Арсенал	Манчестер Юнайтед	Тоттенхэм

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Англии:
<http://www.eurosport.ru/football/premier-league/calendar-result.shtml>

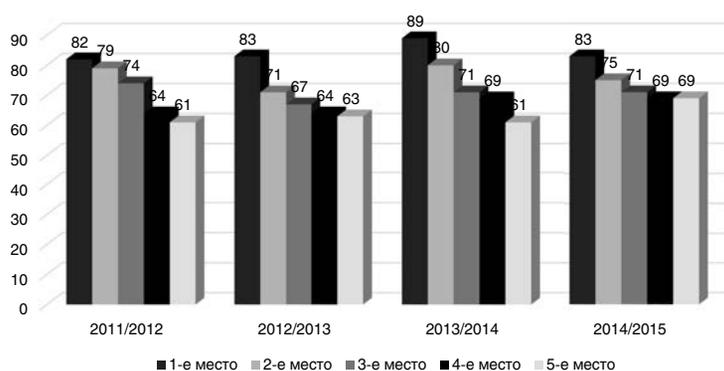
**Рис. 4.** Распределение очков среди лучших пяти команд по итогам сезонов 2011–2015, Франция

Fig. 4. Distribution of points among the top five teams in the season 2011–2015, France

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Франции:
<http://www.eurosport.ru/football/ligue-1/calendar-result.shtml>

Таблица 4. Распределение первых пяти мест, Франция

Table 4. Distribution of top five places, France

Сезон	1-е место	2-е место	3-е место	4-е место	5-е место
2011/2012	Монпелье	Пари Сен-Жермен	Лилль	Олимпик Лион	Бордо
2012/2013	Пари Сен-Жермен	Олимпик Марсель	Олимпик Лион	Ницца	Сент-Этьен
2013/2014	Пари Сен-Жермен	Монако	Лилль	Сент-Этьен	Олимпик Лион
2014/2015	Пари Сен-Жермен	Олимпик Лион	Монако	Олимпик Марсель	Сент-Этьен

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Франции:
<http://www.eurosport.ru/football/ligue-1/calendar-result.shtml>

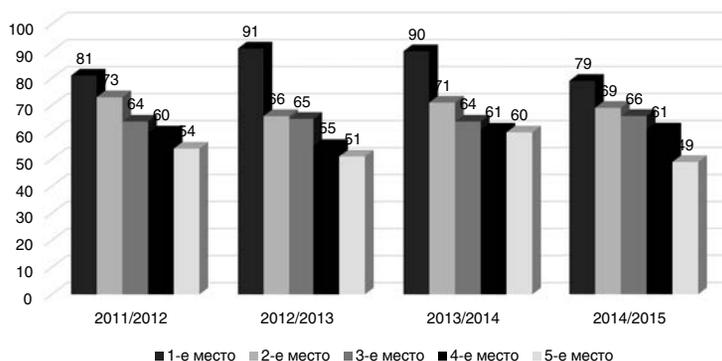


Рис. 5. Распределение очков среди лучших пяти команд по итогам сезонов 2011–2015, Германия

Fig. 5. Distribution of points among the top five teams in the season 2011–2015, Germany

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Германии:
<http://www.eurosport.ru/football/bundesliga/calendar-result.shtml>

Таблица 5. Распределение первых пяти мест, Германия

Table 5. Distribution of top five places, Germany

Сезон	1-е место	2-е место	3-е место	4-е место	5-е место
2011/2012	Боруссия Дортмунд	Бавария Мюнхен	Шальке 04	Боруссия Менхенгладбах	Байер
2012/2013	Бавария Мюнхен	Боруссия Дортмунд	Байер	Шальке 04	Фрайбург
2013/2014	Бавария Мюнхен	Боруссия Дортмунд	Шальке 04	Байер	Вольфсбург
2014/2015	Бавария Мюнхен	Вольфсбург	Боруссия Менхенгладбах	Байер	Аугсбург

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Германии:
<http://www.eurosport.ru/football/bundesliga/calendar-result.shtml>

и есть команды, которые занимают другие, чем в предшествующем сезоне, места среди первых пяти). Такая же динамика наблюдается и в российском чемпионате, где за зону еврокубков борются как минимум 6–7 команд (рис. 6, табл. 6).

Помимо увеличения числа клубов с равными шансами на выигрыш в серии матчей происходит ужесточение конкуренции между традиционными соперниками — командами, которые на протяжении не одного турнира ведут борьбу за чемпионский титул. Как правило, игроки именно этих команд ежегодно борются за титулы лучших игроков по итогам сезона (табл. 7).

Есть мнение, что такой уровень конкуренции недостаточен, что мировой спорт, а в особенности футбол, монополизирован, — это обеспечивается самим устройством спортивных лиг. Ниже приведен обзор теоретических работ, в которых рассматриваются разные подходы к понятию конкуренции в спортивных лигах, а также разные способы ее оценки.

Подходы к оценке конкуренции в футболе

Клубная конкуренция воспринимается болельщиками и экономистами по-разному,

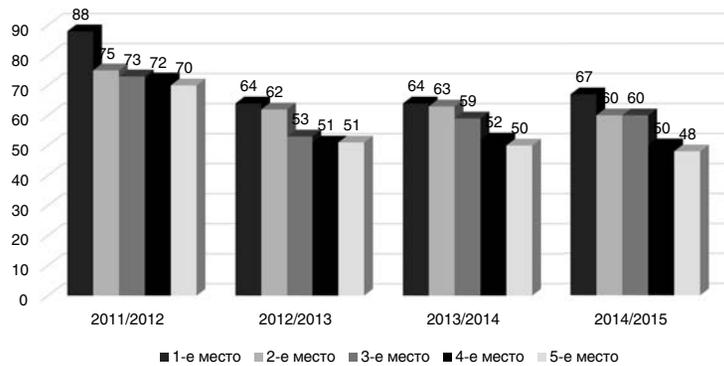


Рис. 6. Распределение очков среди лучших пяти команд по итогам сезонов 2011–2015, Россия

Fig. 6. Distribution of points among the top five teams in the season 2011–2015, Russia

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата России:
<http://www.eurosport.ru/football/russian-football-premier-league/calendar-result.shtml>

Таблица 6. Распределение первых пяти мест, Россия

Table 6. Distribution of top five places, Russia

Сезон	1-е место	2-е место	3-е место	4-е место	5-е место
2011/2012	Зенит	Спартак	ЦСКА	Динамо	Анжи
2012/2013	ЦСКА	Зенит	Анжи	Спартак	Кубань
2013/2014	ЦСКА	Зенит	Локомотив	Динамо	Краснодар
2014/2015	Зенит	ЦСКА	Краснодар	Динамо	Рубин

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата России:
<http://www.eurosport.ru/football/russian-football-premier-league/calendar-result.shtml>

Таблица 7. Лучшие игроки, Испания

Table 7. Best players, Spain

Сезон	1-е место	2-е место
2011/2012	Л. Месси (Барселона) — 50 голов	К. Роналду (Реал) — 46 голов
2012/2013	Л. Месси (Барселона) — 46 голов	К. Роналду (Реал) — 34 гола
2013/2014	К. Роналду (Реал) — 31 гол	Л. Месси (Барселона) — 28 голов
2014/2015	К. Роналду (Реал) — 48 голов	Л. Месси (Барселона) — 43 гола

Список лучших бомбардиров чемпионата Испании:
<http://www.eurosport.ru/football/la-liga/standingperson.shtml>

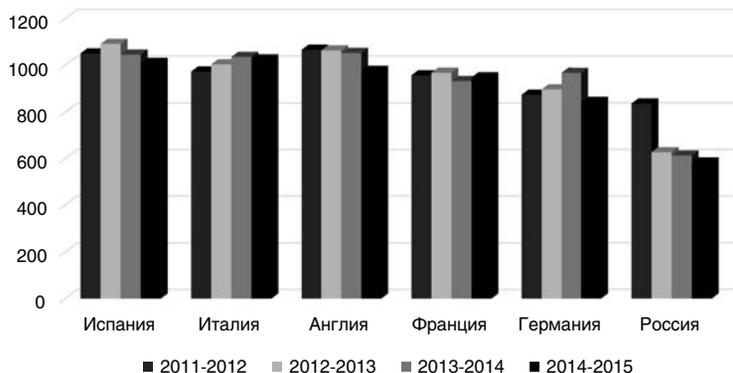


Рис. 7. Изменение количества забитых мячей за сезон

Fig. 7. Difference in goal scored within the season

Источник по количеству забитых мячей в разных национальных чемпионатах: <http://www.eurosport.ru/football/>

однако есть общие показатели, которые могут интересовать и тех и других. Во-первых, зрелищность лиги, которую можно оценить через изменение количества забитых голов за сезон. По этому показателю ведущие европейские лиги, а также Россия за последние 4 года демонстрируют устойчивое снижение.

Такая динамика, как правило, свидетельствует о том, что команды выравниваются по силе, и топ-клубы не имеют возможности забивать большое количество мячей даже аутсайдерам. В некоторых странах (например, в Италии и Германии) растет и количество ничейных игр в сезоне, что также может говорить об усилении борьбы между командами (рис. 8).

Возвращаясь к ротации команд, обратимся к более расширенной статистике — изменениям в первой десятке за те же сезоны. Как видно, шансы большого числа команд-аутсайдеров на попадание в зону еврокубков возрастают с каждым годом. В Испании 17 клубов за 4 сезона попадали в первую десятку, из них 5 клубов вылетали из высшего дивизиона, а еще 5 — стабильно занимают места в топ-10 (табл. 8). В Италии — 5 и 6 клубов из 16 соответственно, в Англии — 4 и 6 клубов из 15 попадавших в десятку, во Франции — 3 и 6 из 15 ко-

манд. Германия и Россия оказались среди наиболее устойчивых лиг — из 16 и 13 клубов, оказывавшихся по итогам сезона в десятке за последние 4 года, лишь по 2 из каждой страны выбывали в низший дивизион, а 5 и 8 занимали места только в пределах топ-10 соответственно (табл. 9–13).

Еще один индикатор, который мог бы характеризовать конкуренцию между командами во внутреннем чемпионате, — количество клубов, представленных игроками в сборной команды страны. С 2010 г., когда чемпионат мира по футболу проходил в Южной Африке, состав сборных команд претерпел значительные изменения (для сравнения брались заявочные списки на финальный этап соревнований в 2010 и 2014 гг.)¹. В Германии и Испании, например, уменьшилось число национальных клубов, представленных в сборной, в то время как во Франции значительно увеличилось представительство местных клубов, а в Англии и Италии — существенных изменений не произошло (рис. 9–13).

Разброс очков внутри турнирной таблицы может быть еще одним показателем степени борьбы клубов внутри националь-

¹ Данные охватывают только тех футболистов, которые играют за клуб в своей национальной лиге.

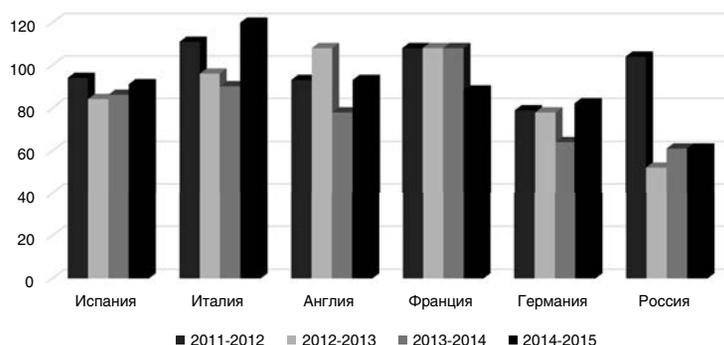


Рис. 8. Количество ничейных игр в сезоне в ведущих европейских чемпионатах

Fig. 8. Number of draws within the season in the major European leagues

Источник по количеству ничейных игр в разных национальных чемпионатах: <http://www.eurosport.ru/football/>

Таблица 8. Динамика выступлений клубов, попадавших в первую десятку по итогам сезонов 2011–2015, Испания

Table 8. Performance dynamic of top-10 clubs in seasons 2011–2015, Spain*

Сезон	Реал Мадрид	Барселона	Валенсия	Малага	Атлетико	Леванте	Осасуна	Мальорка	Севилья	Атлетик	Реал Сосьедад	Бетис	Райо Вальекано	Хетафе	Вильярреал	Сельта	Эспаньол
2011/2012	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	13	15	11	18	—	14
2012/2013	2	1	5	6	3	11	16	18	9	12	4	7	8	10	—	17	13
2013/2014	3	2	8	11	1	10	18	—	5	4	7	20	12	13	6	9	14
2014/2015	2	1	4	9	3	14	—	—	5	7	12	—	11	15	6	8	10

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Испании: <http://www.eurosport.ru/football/la-liga/calendar-result.shtml>

* Здесь и далее — пустые клетки означают, что команда не попала в Топ-10 по итогам сезона.

Таблица 9. Динамика выступлений клубов, попадавших в первую десятку по итогам сезонов 2011–2015, Италия

Table 9. Performance dynamic of top-10 clubs in seasons 2011–2015, Italy

Сезон	Ювентус	Милан	Удинезе	Лацио	На-поли	Интер	Рома	Парма	Болонья	Кьево	Фиорентина	Катания	Торино	Верона	Дженоа	Сампдория
2011/2012	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	13	11	—	—	17	—
2012/2013	1	3	5	7	2	9	6	10	13	12	4	8	16	—	17	14
2013/2014	1	8	14	9	3	5	2	6	19	16	4	18	7	10	13	12
2014/2015	1	10	16	3	5	8	2	20	—	14	4	—	9	13	6	7

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Италии: <http://www.eurosport.ru/football/serie-a/calendar-result.shtml>

Таблица 10. Динамика выступлений клубов, попадавших в первую десятку по итогам сезонов 2011–2015, Англия

Table 10. Performance dynamic of top-10 clubs in seasons 2011–2015, England

Сезон	Манчестер Сити	Манчестер Юнайтед	Арсенал	Тоттенхэм	Ньюкасл	Челси	Эвертон	Ливерпуль	Фулхэм	Вест Бромвич	Суонси	Вест Хэм	Саутгемптон	Сток Сити	Кристал Пэлас
2011/2012	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	—	—	14	—
2012/2013	2	1	4	5	16	3	6	7	12	8	9	10	14	13	—
2013/2014	1	7	4	6	10	3	5	2	19	17	12	13	8	9	11
2014/2015	2	4	3	5	15	1	11	6		13	8	12	7	9	10

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Англии:
<http://www.eurosport.ru/football/premier-league/calendar-result.shtml>

Таблица 11. Динамика выступлений клубов, попадавших в первую десятку по итогам сезонов 2011–2015, Франция

Table 11. Performance dynamic of top-10 clubs in seasons 2011–2015, France

Сезон	Монпелье	ПСЖ	Лилль	Лион	Бордо	Ренн	Сент-Этьен	Тулуза	Эвиан	Марсель	Ницца	Лорьян	Монако	Бастия	Генгам
2011/2012	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	13	17	—	—	—
2012/2013	9	1	6	3	7	13	5	10	16	2	4	8	—	12	—
2013/2014	15	1	3	5	7	12	4	9	14	6	17	8	2	10	16
2014/2015	7	1	8	2	6	9	5	17	18	4	11	16	3	12	10

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Франции:
<http://www.eurosport.ru/football/ligue-1/calendar-result.shtml>

Таблица 12. Динамика выступлений клубов, попадавших в первую десятку по итогам сезонов 2011–2015, Германия

Table 12. Performance dynamic of top-10 clubs in seasons 2011–2015, Germany

Сезон	Боруссия Д	Бавария	Шальке-04	Боруссия М	Байер	Штутгарт	Ганновер 96	Вольфсбург	Вердер	Нюрнберг	Фрайбург	Айнтрахт Ф	Гамбург	Майнц	Аугсбург	Хоффенхайм-1899
2011/2012	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	—	15	13	14	11
2012/2013	2	1	4	8	3	12	9	11	14	10	5	6	7	13	15	16
2013/2014	2	1	3	6	4	15	10	5	12	17	14	18	16	7	8	9
2014/2015	7	1	6	3	4	14	13	2	10	—	17	9	16	11	5	8

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата Германии:
<http://www.eurosport.ru/football/bundesliga/calendar-result.shtml>

Таблица 13. Динамика выступлений клубов, попадавших в первую десятку по итогам сезонов 2011–2015, Россия

Table 13. Performance dynamic of top-10 clubs in seasons 2011–2015, Russia

Сезон	Зенит	Спартак	ЦСКА	Динамо	Анжи	Рубин	Локомотив	Кубань	Краснодар	Амкар	Терек	Ростов	Мордовия
2011/2012	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	13	—
2012/2013	2	4	1	7	3	6	9	5	10	11	8	13	15
2013/2014	2	6	1	4	16	9	3	8	5	10	12	7	—
2014/2015	1	6	2	4	—	5	7	10	3	11	9	14	8

Источник первичных статистических данных о результатах национального чемпионата России: <http://www.eurosport.ru/football/russian-football-premier-league/calendar-result.shtml>

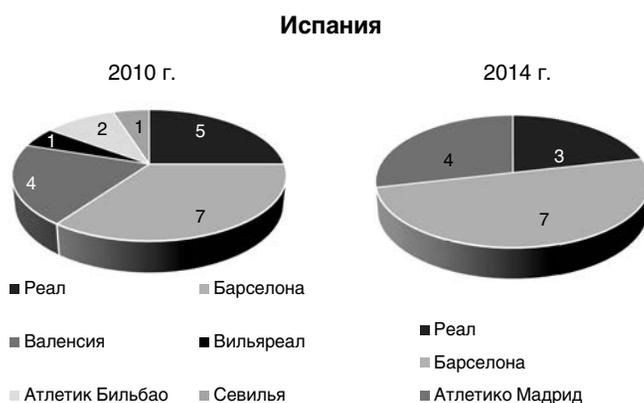


Рис. 9. Представительство игроков на чемпионатах мира, Испания

Fig. 9. Players' Representativeness in World Cups, Spain

Составы сборной команды Испании: http://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Futbol/Sbornaya-Ispanii-Futbol

ных чемпионатов. Например, по разнице очков между медианным клубом и клубами, занимавшими по итогам сезонов первое и последнее места, наиболее сбалансированный чемпионат — чемпионат Италии (а единственный чемпионат из рассматриваемых, в котором медианный клуб был ближе к первой половине клубов по очкам, чем ко второй, — чемпионат России в сезоне 2012/2013) (табл. 14).

Дополнительно лиги можно сравнивать по вероятности выигрыша медианной команды у самой сильной [Koning, 2009], или по стандартному отклонению от ситуации, когда вероятность выиграть одинакова для

всех команд [Giocoli, 2007], или по разнице в усилиях, необходимых для вероятностного выигрыша, — способы могут быть использованы самые разные в зависимости от того, какова цель оценки.

Для оценки влияния факторов конкурентной борьбы между клубами (распределение таланта в лиге, представительство команд из одного города и др. — см. ниже) на посещаемость матчей используют регрессионные модели, в которых оценивается значимость соответствующих параметров. Например, эконометрическими методами было доказано, что максимальная посещаемость английских стадионов за некоторый

Италия

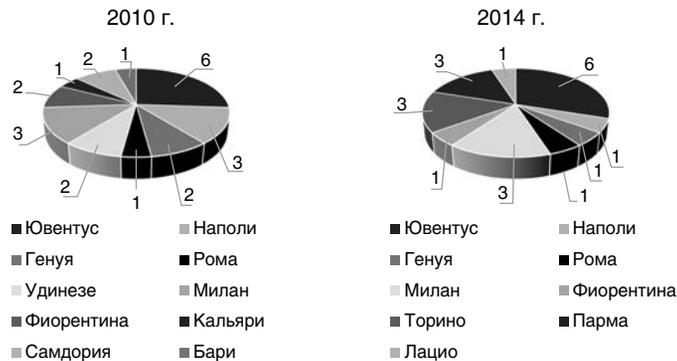


Рис. 10. Представительство игроков на чемпионатах мира, Италия

Fig. 10. Players' Representativeness in World Cups, Italy

Составы сборной команды Италии: http://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Futbol/Sbornaya-Italii-Futbol

Англия

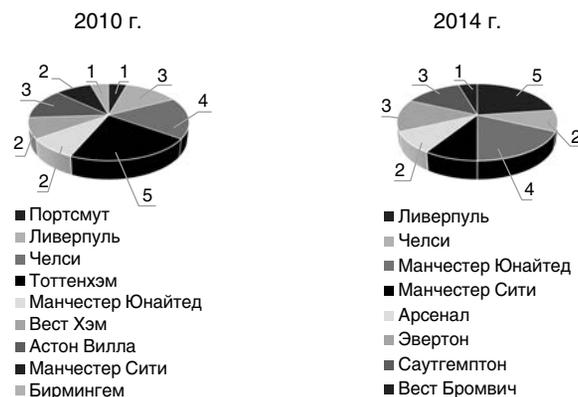


Рис. 11. Представительство игроков на чемпионатах мира, Англия

Fig. 11. Players' Representativeness in World Cups, England

Составы сборной команды Англии: http://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Futbol/Sbornaya-Anglii-Futbol

рассматриваемый период имела место тогда, когда вероятность выигрыша команды-хозяйки была в два раза выше, чем команды гостей.

Для сравнения лиг друг с другом используют стандартные индексы: индекс Херфиндаля–Хиршмана $H1$ (сумма квадратов долей очков всех команд лиги), H -индекс конкурентного равновесия (отношение $H1$ к $H1$ идеально конкурентной лиги), индекс концентрации CR (доля очков, которую зара-

ботали первые пять команд), $C5$ индекс конкурентного равновесия (CR выбранной лиги к эталонной, идеально конкурентной лиге), уровень генеральной энтропии и др. [Pawlowski et al., 2010; Vorooh, Mangan, 2012]. Индексы позволяют проводить рейтингование национальных лиг и сравнивать их по неограниченному числу оснований. Сами по себе лиги также могут влиять на степень конкурентной борьбы между клубами, входящими в лигу.

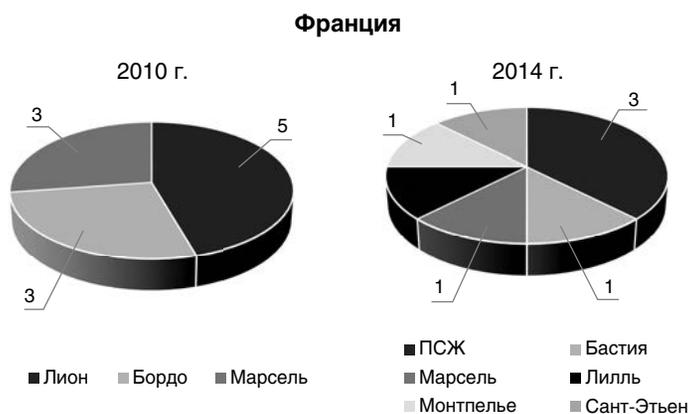


Рис. 12. Представительство игроков на чемпионатах мира, Франция

Fig. 12. Players' Representativeness in World Cups, France

Составы сборной команды Франции: http://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Futbol/Sbornaya-Francii-Futbol

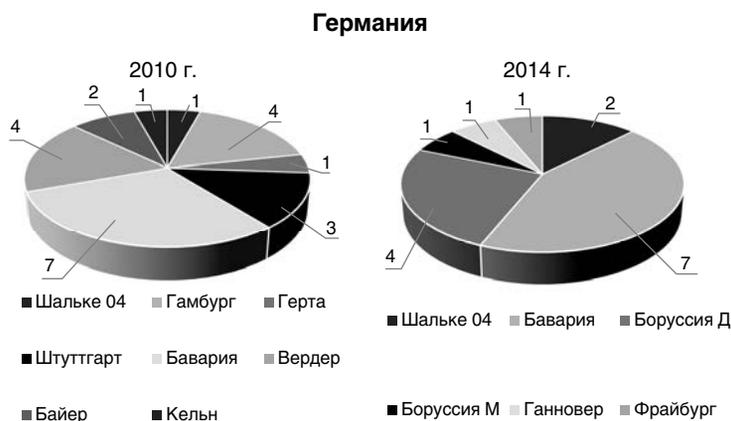


Рис. 13. Представительство игроков на чемпионатах мира, Германия

Fig. 13. Players' Representativeness in World Cups, Germany

Составы сборной команды Германии: http://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Futbol/Sbornaya-Germanii-Futbol

Конкуренция за призовые места в турнире: устройство спортивных лиг

Институциональная экономическая теория объясняет, что клубы объединяются в лигу для снижения транзакционных издержек (издержек по организации кругового турнира, распределению совместного дохода и др.). Такое объединение дает клубам преимущество: доступ на «рынок» (т.е. право на участие в турнирах) имеют только те, кто

присоединился к ассоциации (юридическая форма организации спортивной лиги). Клубы борются между собой за победу в турнире, поддерживая определенный уровень конкуренции внутри лиги. Одновременно они создают совместный продукт и тем самым зависят друг от друга. Это создает в спортивных лигах уникальную ситуацию конкурентной кооперации, которая позволяет участникам извлекать монопольную ренту [Budzinski, 2014].

Лиги отличаются друг от друга по разным основаниям. По структуре трудовых

Таблица 14. Разброс очков в европейских чемпионатах

Table 14. Points dispersion in the major European Leagues

Сезон	Испания		Италия		Англия	
	Δ (очки за 1-е место — очки медианной команды)	Δ (очки медианной команды — очки за последнее место)	Δ (очки за 1-е место — очки медианной команды)	Δ (очки медианной команды — очки за последнее место)	Δ (очки за 1-е место — очки медианной команды)	Δ (очки медианной команды — очки за последнее место)
2011/2012	51	22	35	27	42	12
2012/2013	53	13	38	27	43	21
2013/2014	42	23	48	29	37	19
2014/2015	45	29	35	33	39	18
Сезон	Франция		Германия		Россия	
	Δ (очки за 1-е место — очки медианной команды)	Δ (очки медианной команды — очки за последнее место)	Δ (очки за 1-е место — очки медианной команды)	Δ (очки медианной команды — очки за последнее место)	Δ (очки за 1-е место — очки медианной команды)	Δ (очки медианной команды — очки за последнее место)
2011/2012	34	14	39	19	27	
2012/2013	32	22	46	24	16	29
2013/2014	40	26	46	19	26	18
2014/2015	34	20	36	12	29	13

Источник данных по заработанным очкам в национальных чемпионатах: <http://www.eurosport.ru/football/>

ресурсов лиги могут быть трех видов: страны — импортеры талантов с низкой долей национальных игроков; страны-экспортеры, в которых доля национальных игроков во внутренней лиге остается высокой, даже несмотря на импорт талантов за рубеж; страны, одновременно являющиеся экспортерами и импортерами (например, Испания или Германия). В зависимости от наличия связей между основными и юношескими командами различают лиги, в которых юношеские команды «связаны» (испанская лига) и «не связаны» (английская лига) с основными. Например, в футбольном клубе «Челси» после побед юношеских команд до 18 и до 21 года в 2014 г. во всех основных турнирах появилось только два новых молодых

игрока с английским паспортом из пятерых, что говорит о низкой конвергенции составов двух команд [Hardmana, Iorwertha, 2014].

Общий подход в литературе состоит в выделении двух основных типов спортивных лиг: американские и европейские. Они отличаются друг от друга устройством трансферного рынка и регулирующих институтов [Disney, 2006]. В США лиги создаются по принципу территориальной эксклюзивности: город имеет право быть представленным в лиге не более чем одной командой. Этот принцип институционально закреплён сделками по «покупке территории» — получением права играть на определенной территории и представлять ее в лиге за дополнительную плату. Например, бейсболь-

ная команда «Нью-Йорк Метс» заплатила клубу «Нью-Йорк Янкиз» 10 000 000 долларов за право представлять город Нью-Йорк в бейсбольном чемпионате. Схожие контрибуции выплачивали «Калифорния Энджелс» и «Окленд Атлетикс» за право играть в Лос-Анджелесе и Сан-Франциско соответственно [Noll, 2003].

В европейских странах подобных практик нет, наоборот, достаточно распространены случаи наличия в одном городе нескольких спортивных клубов, играющих в одном и том же дивизионе. Например, город Шеффилд в девяностые годы XX в. в английской Премьер-лиге был представлен двумя клубами — «Шеффилд Юнайтед» и «Шеффилд Уэндсдей». Как видно из таблицы средней посещаемости и совокупной выручки за сезоны, динамика показателей для двух клубов была одинаковой, за исключением сезона 1994/1995, когда «Шеффилд Юнайтед» вылетел в первый дивизион и потерял 20% посещаемости и доходов (табл. 15). Однако оттока болельщиков к «Шеффилд Уэндсдей» за этот период не произошло, наоборот, наблюдалось аналогичное снижение посещаемости и выручки клуба, что могло

свидетельствовать о низкой эффективности правил в лиге [Noll, 2003].

Аналогичное исследование проводилось на примере немецкой Бундеслиги [Breuer, 2009]. Теоретические предположения модели были выбраны следующие:

- в городе есть два клуба, играющих на двух разных стадионах;
- жители ведут себя как рациональные потребители и не имеют заданных предпочтений: игра клубов в одном дивизионе для них означает, что клубы предоставляют услугу одинакового качества;
- жители получают некоторый уровень удовольствия от игры команды в первом (θ_1) и низшем (θ_2) дивизионах; цена билетов учитывается в функции полезности $U(\theta_1)$ для первого (высшего) дивизиона и $U(\theta_2)$ — для низшего.

В периоде 1 клубы играют в разных дивизионах, т. е. предоставляют услуги разного качества. Уровень благосостояния (благополучия) в таком случае составляет $U(\theta_1) - tD$ и $U(\theta_2) - t(1 - D)$ с линейными затратами на транспортировку до стадиона t и расстоянием от места жительства потребителя до стадиона клуба D . Безразличный

Таблица 15. Динамика посещаемости стадиона в Шеффилде и выручки клубов «Шеффилд Юнайтед» и «Шеффилд Уэндсдей» в сезонах 1992–1999

Table 15. Stadium attendance in Sheffield and revenue dynamic of «Sheffield United» and «Sheffield Wednesday» in seasons 1992–1999

Год	Шеффилд Юнайтед			Шеффилд Уэндсдей		
	Итоговое место в чемпионате	Посещаемость	Выручка, тыс. фунтов	Итоговое место в чемпионате	Посещаемость	Выручка, тыс. фунтов
1992	P-9	21 805	4 265	P-3	29 578	7 516
1993	P-14	18 801	6 060	P-7	27 263	12 806
1994	P-20	19 562	5 431	P-7	27 191	11 914
1995	1–8	14 462	4 325	P-13	26 572	10 995
1996	1–9	12 901	4 311	P-15	24 877	10 078
1997	1–5	16 638	5 133	P-7	25 693	14 335
1998	1–6	17 942	8 536	P-16	28 709	16 303
1999	1–8	16 243	6 421	P-12	26 745	19 124

Источник: [Noll, 2003].

потребитель находится на отрезке между стадионами ближе к стадиону второго клуба (для него равенство уровней благосостояния наступит тогда, когда ценность близости стадиона второго клуба станет сопоставима с полезностью от посещения матчей первой команды):

$$D^* = \frac{U(\theta_1) - U(\theta_2)}{2t} + \frac{1}{2}.$$

В ситуации появления второго клуба безразличный потребитель смещается точно в центр: $D^* = \frac{1}{2}$. В статье сделано предположение, что клуб-монополист, таким образом, должен столкнуться с падением спроса при появлении конкурента в том же городе. Однако анализ эмпирических данных с 1963 г. показал, что в шести городах, в которых имела место двухклубная модель представительства (Берлин, Бохум, Кельн, Гамбург, Мюнхен, Штутгарт), предпочтения болельщиков если и менялись, то независимо от факта появления нового клуба, в частности:

- в Берлине в сезонах 1974/1975 и 1976/1977 клуб «Теннис-Боруссия» совместно с клубом «Герта» привлек на стадион больше посетителей, чем при игре одного клуба;

- в Штутгарте в сезонах 1988/1989 и 1991/1992 имело место падение спроса на билеты, несмотря на рост интереса к футболу во всей лиге и увеличение предложения со стороны клубов «Штутгарт» и «Штутгартер Кикерс»;

- в Бохуме игра клубов «Бохум» в сезонах 1990/1993, 1994/1995 и далее, а также «Ватеншайд 09» (с 1990 по 1994 г.) не привлекла новых посетителей на стадионы; аналогичные результаты были получены автором статьи для Кельна (отсутствие влияния игры второго клуба в городе, «Фортуна Кельн», в сезоне 1973/1974), Гамбурга, в котором с 1963 г. играет спортивный клуб «Гамбург» и в совокупности шесть сезо-

нов за период с 1977 по 2002 г. провел клуб «Сант Паули», а также для Мюнхена, представленного клубами «Мюнхен 1860», «Бавария» (с 1975 г.), «Унтерхашинг» (с 1999 по 2002 г.).

Подобные работы направлены на анализ экономических последствий преодоления территориальной эксклюзивности в лиге. Разные типы эксклюзивности (командная, территориальная, лиговая) поддерживаются за счет права руководства лиг на регулирование следующих вопросов:

- 1) лицензирование клубов и политика *fair play* (политика балансирования расходов по доходам), направленные на обеспечение гарантий финансовой стабильности клубов и минимизацию риска банкротства, поскольку в рамках национальной лиги потери одного клуба могут серьезно повлиять на благополучие остальных; это же ограничение мешает новым клубам реализовывать стратегию быстрого входа на рынок и завоевания популярности среди болельщиков, поскольку почти всегда ведет к необоснованным расходам и нарушению правил *fair play*;

- 2) правило мультидивизионального входа: до получения права играть в элитном высшем дивизионе клуб должен последовательно поиграть в нескольких низших лигах. В среднем в европейских национальных первенствах клуб может добраться до уровня премьер-лиг за четыре-пять лет — в России, например, последовательно преодолев IV и III дивизионы, Профессиональную футбольную лигу и Футбольную национальную лигу.

В США создана принципиально иная система отбора клубов в лиги: решение о присоединении нового клуба может быть принято только всеми действующими командами в лиге (монопольная система закрытых лиг). Вне зависимости от итогов выступлений по истечении сезона клубы всегда остаются в лиге и не подвергаются ротации [Махсу, 2014];

- 3) премии за вторые и третьи места, поскольку их привлекательность влияет на уровень усилий игроков [Ehrenberg, Borgnanno,

1990; Becker, Huselid, 1992; Lynch, Zax, 1998]. Было доказано, что в ассиметричных лигах из двух команд влияние второго призового места сводится к нулю; из трех — может привести к повышению уровня усилий игроков [Szymanski, Valletti, 2002];

4) организация прав собственности на клубы. Было доказано, что, если клубы будут реорганизованы из некоммерческих ассоциаций в корпорации, ставящие перед собой цель максимизировать прибыль, уровень общественного благосостояния повысится [Dietl et al., 2009], причем в смешанных лигах (часть команд максимизирует количество побед, часть — прибыль) этот эффект выше, поскольку именно такие лиги наиболее конкурентно сбалансированы [Werner, 2009];

5) ограничение количества клубов в лиге. Лиги могут достаточно существенно отличаться друг от друга: от 9 клубов в Литве до 20 — в испанской La Liga, причем, как правило, не существует четкой зависимости между численностью населения и количеством клубов: в английской Премьер-лиге участвует на четыре команды больше, чем в российской, несмотря на то, что численность населения Англии в три раза меньше численности населения России.

В спортивной экономической литературе представлен ряд работ, посвященных определению оптимального количества клубов в лиге. Их результаты свидетельствуют о том, что число клубов в национальных лигах меньше числа клубов в ситуации рыночного равновесия. Например, определив спрос на футбольные матчи формулой

$d = ma - b \cdot \frac{p}{q}$ (где a — популярность футбола; m — емкость рынка; p — средняя цена на билет; b — уровень дохода в стране; q — уровень качества лиги), можно доказать, что в ситуации свободной конкуренции количество клубов в равновесии и социальный оптимум (в том числе выигрыш болельщиков) были бы выше [Noll, 1999; Kesenne, 2009];

6) система перераспределения доходов, включая средства от продажи прав на телетрансляции. Итальянская лига считается одной из наиболее привлекательных по критерию денежных поступлений от трансляции матчей, однако система перераспределения устроена так, что на три ведущих клуба приходится половина всех доходов лиги. В остальных ведущих пяти европейских лигах ситуация хоть и более равная, однако остается проблемной в аспекте поддержки конкурентного равновесия и обеспечения возможностей клубов инвестировать в своих игроков [Ross, Szymanski, 2005].

Таким образом, в лигах воспроизводятся правила, по которым ограниченное число клубов делит между собой доход и регулирует появление новых клубов через ограничение общего количества клубов в лиге, права на необоснованные расходы, а также способы принятия решений в клубах (ограничение по предпочитаемым организационным формам клубов).

Интересно, что более монополизированный американский спорт по результатам исследований является более конкурентным по сравнению с европейским [Peeters, Szymanski, 2013]. Для такой оценки конкурентности национальных спортивных лиг используются разные группы методов, включая методы организационного сравнения (юридические методы, методы анализа институтов, позволяющие увидеть различия в способах устройства лиг), методы сравнения по модели Вальраса (для анализа закрытых лиг), методы сравнения с использованием равновесия по Нэшу (для анализа поведенческой стратегии клуба без влияния решения других клубов), эмпирические методы [Andreff, 2011]. Однако ни один из методов на сегодняшний день не позволяет определить оценку влияния конкуренции в лиге на общественное благосостояние: конкурентные лиги не позволяют максимизировать совокупный излишек в ситуации с клубами, максимизирующими прибыли

[Dietl et al., 2009]. Поэтому в текущей ситуации, как бы ни менялось конкурентное равновесие в ведущих лигах, влияние на общественное благосостояние оно будет иметь незначительное.

Конкуренция за таланты: влияние распределения талантов на конкурентное равновесие в лиге

Спорт как экономическая деятельность является высоко трудоемким, т. е. зависящим от качества человеческого ресурса. Правила распределения талантов между командами могут оказывать существенное влияние на баланс сил в лиге. Такие правила регулируют: количество иностранцев, которые могут быть заявлены командой на сезон, игру или одновременно находиться на поле; количество молодых футболистов из юношеских команд в заявке основной команды и их юридические обязательства в отношении основной команды; максимальный уровень заработной платы спортсменов («потолок зарплат»), — все то, что может оказать влияние на спрос и предложение на талант в лиге.

Из общей экономической теории известно, что ограничения на рынке (в том числе на рынке труда) снижают совокупный излишек производителей и потребителей (в данном случае — клубов, футболистов, болельщиков). Либерализация трансферного рынка приводит к увеличению срока контрактов футболистов — срока, в течение которого клуб имеет монопольное право на труд спортсмена и может продавать его по установленной цене — цене продавца. Также, как показывает европейский опыт реализации «правила Босмана» с 1995 г., имеет место усиление международной мобильности игроков и повышение уровня их зарплат.

Интересно, что в спортивной экономической литературе нет единого мнения о влиянии лимита на легионеров (ограничений в отношении футболистов, не имеющих права выступать за сборную команду страны,

в которой играет их клуб) на сбалансированность лиги. С одной стороны, если клубы ограничены в возможности привлекать таланты, это может вызывать рост разрыва между клубами по их покупательной силе: сильные клубы привлекают более талантливых игроков, слабые — оставшихся по силе игроков, и тогда при небольшой численности населения разница между сильными и слабыми клубами будет существенной, и это будет влиять на распределение сил в лиге. В таком случае маленькие клубы будут вынуждены либо продавать своих звездных футболистов до завершения контракта с целью получения дополнительного дохода, либо отстаивать необходимость снятия барьеров и импорта игроков [Ericson, 2000].

С другой стороны, концентрация талантов в топ-клубах может происходить и в условиях свободного доступа к иностранному рынку игроков. Как показывает опыт отдельных стран, в которых за последние несколько лет происходит ужесточение лимита (например, в России), такое регулирование может быть необходимо для ограничения спроса отдельных клубов на иностранных игроков мирового уровня, которые не по карману большинству других клубов. Например, есть мнение, что футбольный клуб «Анжи» в отсутствие лимита мог бы повторить стратегию и успех клуба «Манчестер Сити», выходящего в английской Премьер-лиге без ограничений по количеству игроков-легионеров [Charyev, 2014]. Это резко сократило бы количество претендентов на победу в российском чемпионате и тем самым снизило уровень конкуренции в лиге.

Обратимся к соответствующим теоретическим исследованиям. Предположим, в лиге устанавливается неравный доступ к талантам: более сильные клубы имеют больше возможностей купить талантливого игрока, чем слабые; существует неограниченное количество ординарных игроков и ограниченное число талантливых. Пусть также клубы играют друг с другом серию матчей. Соотношение их сил задано экзогенно; клубы

покупают игроков на рынке; от того, в какой пропорции разделились между клубами талантливые игроки, зависит вероятность выигрыша в турнире из нескольких матчей [Flores et al., 2010].

Распределение игроков по клубам происходит в формате аукциона: в равновесии предложение соответствует спросу обоих клубов на талантливых игроков. У более сильного клуба более высокий спрос на талантливых игроков, ибо, по мнению авторов, он может быстрее монетизировать успех команды; соответственно, в равновесии более сильный клуб покупает большее число талантливых игроков, укрепляя тем самым диспропорцию на рынке.

В случае, если число игроков на рынке увеличивается (например, за счет импорта игроков), клубы могут купить большее число талантливых игроков (так как их цена снизится), однако их пропорциональное распределение между клубами останется на том же уровне, т. е. более сильный клуб вновь будет обладать большим уровнем таланта и, соответственно, большей вероятностью выиграть турнир. В такой модели импорт таланта не приводит к выравниванию сил между клубами.

Вместе с тем, если предположить, что клубы не одновременно проводят аукцион и покупают игроков, а делают это последовательно (в соответствии с моделью Штакельберга более сильный клуб первым делает предложение талантливым игрокам), тогда может иметь место ситуация, при которой более сильный клуб покупает больше талантливых игроков, чем ему действительно необходимо для комплектации команды. Или же он может быть укомплектован настолько, что импорт игроков никак не затронет сильный клуб, но увеличит число талантливых игроков в слабом клубе. Если принять эти две предпосылки, то подтверждается вывод, что импорт талантов может привести к изменению расстановки сил в лиге: в случае, если сильный клуб уже укомплектован, а слабый имеет возмож-

ность укомплектоваться за счет новых игроков, происходит снижение диспропорции между клубами; если изначально на рынке было представлено мало талантливых игроков и импортировано было также небольшое число игроков, то более сильный клуб станет еще сильнее; если оба клуба в первый момент времени укомплектовались талантливыми игроками, то импорт игроков не окажет никакого воздействия на баланс сил в лиге.

Выводы

Исследования по спортивной конкуренции активизировались в спортивной экономической науке еще в 60–70-х годах XX в. Многие правила с тех пор изменились, однако в целом проблема институциональных ограничений в устройстве лиг и низкой конкуренции на рынке игроков так и осталась нерешенной.

Работы, посвященные анализу правил проведения турниров, включая национальные чемпионаты, организуемые лигой, доказывают отсутствие идеальных правил, которые не позволяли бы возникнуть ситуации, когда какой-то команде выгоднее играть не на максимальный результат. Иными словами, ограничения в устройстве лиг приводят к тому, что максимизации целевой функции клуба можно достигнуть при нарушении принципа честной борьбы.

Многие работы по конкурентной политике включают рекомендации по борьбе с монополизацией или поддержке минимального уровня конкуренции внутри лиг. Одно из наиболее популярных решений связано с открытием самого рынка спортивных услуг и переходом от национальных лиг к общему экономическому и правовому пространству [Kesenne, 2000]. Считается, что без таких радикальных мер либерализация рынка труда приводит к еще большей дифференциации между сильными и слабыми клубами, т. е. негативно влияет на конкурентное соотношение между лигами и внутри лиг.

Прототипом такого общего рынка выступает Лига чемпионов. Однако поскольку в турнире могут участвовать только лучшие команды (нередко это означает, что самые богатые), это нарушает критерий доступности рынка: маленькие клубы или клубы из небольших стран не имеют возможности принимать участие в соревнованиях.

Некоторые авторы высказываются также за принудительное ограничение рыночной доли ведущих клубов. Причина такой радикальной политики состоит в том, что согласно требованию независимости распределения ресурсов Коуза решения на трансферном рынке не повлекут за собой изменений в конкурентном равновесии: изменение прав собственности на услуги футболистов и система перераспределения дохода не влияют на конкурентное равновесие, а лишь увеличивают уровень зарплат (что и произошло в США и Европе после либерализации рынков).

В России при наличии задачи повышения популярности футбола (повышения спроса на матчи) конкурентная политика практически не реализуется. Вместе с тем именно она влияет на создание стимулов для инвестирования: если конкуренция в лиге будет низкая, будут создаваться стимулы для притока частного капитала в крупные успешные клубы. В высококонкурентных лигах, наоборот, происходит смещение интереса к маленьким клубам, что положительно влияет на развитие футбола в стране [Lang et al., 2011].

Представляется, что исследования по теме конкуренции в спорте должны отвечать на вопрос, повышается ли качество игры в более конкурентных лигах. Сравнение качества может быть произведено как на примере обзора результативности национальных сборных команд, так и на примере сравнительного анализа выступления клубов во внутреннем чемпионате. При этом необходимо иметь в виду следующие ограничения:

- целеполагание — какова конечная цель, ради которой ставится задача повы-

шения посещаемости стадионов, в том числе благодаря более конкурентным лигам?

- недостаточное количество эмпирических данных — целесообразно исследовать опыт российского футбола, т. е. данные ограничиваются периодом с 1991 г., в то время как ведущие европейские лиги ведут статистику на протяжении как минимум последних 50–70 лет;

- многофакторность конкурентного анализа — как правило, успешный опыт одних стран по обеспечению конкурентного равновесия не может быть напрямую транслирован в другие национальные чемпионаты (риск *evidence based policy* — доказательной политики).

Список литературы

1. *Andreff W.* Some comparative economics of the organization of sports: competition and regulation in north American vs. European professional team sports leagues // *European Journal of Comparative Economics*. 2011. Vol. 8. No. 1. P. 3–27.
2. *Becker B. E., Huselid M. A.* The Incentive Effects of Tournament Compensation Systems // *Administrative Science Quarterly*. 1992. Vol. 37. No. 2. P. 336–350.
3. *Borooh V., Mangan J.* Measuring competitive balance in sports using generalized entropy with an application to English premier league football // *Applied Economics*. 2012. Vol. 44. No. 9. P. 1093–1102.
4. *Breuer M.* The demand for football tickets depending on the number of clubs in a city — Empirical evidence from Germany // *International Network for Economic Research Working Papers*. 2009. No. 5.
5. *Budzinski O.* The Competition Economics of Financial Fair Play // *Ilmenau Economics Discussion Papers*. 2004. Vol. 19. No. 85. P. 16–44.
6. *Charyev G.* Consequences of the limit on foreign players in Russian football // *Soccer & Society*. 2014. P. 1–17.
7. *Cialdini R. B., Borden R. J., Thorne A., Walker M. R., Freeman S., Sloan L. R.* Basking in Reflected Glory: Three (Football) Field Studies // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1976. Vol. 34. No. 3. P. 366–375.
8. *Dietl H., Lang M., Werner S.* Social Welfare in Sports Leagues with Profit-Maximizing and/or Win-Maximizing Clubs // *Southern Economic Journal*. 2009. Vol. 76. No. 2. P. 375–396.
9. *Disney R.* Remuneration of sports stars: implications for regulation // *CPE Working Paper*. 2006. Vol. 3.
10. *Ehrenberg R. G., Borgnanno M. L.* Do Tournaments Have Incentive Effects? // *The Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98. No. 6. P. 1307–1324.
11. *Ericson T.* The Bosman Case: Effects of the Abolition of the Transfer Fee // *Journal of Sports Economics*. 2000. Vol. 1. No. 3. P. 203–218.
12. *Flores R., Forrest D., Tena J. D.* Impact on Competitive Balance from Allowing Foreign Players in a Sports League:

- Evidence from European Soccer // *Kyklos*. 2010. Vol. 63. No. 4. P. 546–557.
13. Giocoli N. Competitive balance in football leagues when teams have different goals // *International Review of Economics*, Springer. 2007. Vol. 54. No. 3, P. 345–370.
 14. Hardmana A., Iorwertha H. Player quotas in elite club football // *Sport, Ethics and Philosophy*. 2014. Vol. 8. No. 2. P. 147–156.
 15. Kesenne S. Competition Policy in Professional Sports // *Scottish Journal of Political Economy*. 2000. Vol. 47. No. 4. P. 422–430.
 16. Kesenne S. The Peculiar International Economics of Professional Football in Europe // *Scottish Journal of Political Economy*. 2007. Vol. 54. No. 3. P. 388–399.
 17. Kesenne S. The optimal size of a sports league // *International Journal of Sport Finance*. 2009. Vol. 4. No. 4.
 18. Koning R. H. Sport and Measurement of Competition // *De Economist*. 2009. P. 229–249.
 19. Lang M., Grossmann M., Theiler P. The Sugar Daddy's Game: How Wealthy Investors Change Competition in Professional Team Sports // *Working Paper Series*. 2001. No. 11–07.
 20. Lynch J. G., Zax J. S. Prizes, Selection and Performance in Arabian Horse Racing // *Working Paper*. University of Colorado at Boulder. 1998. No. 98–26.
 21. Maxcy J. The American View on Financial Fair Play. In Budzinski O. and Feddersen, A. (Eds.) *Contemporary Research in Sports Economics: Proceedings of the 5th ESEA Conference*. Oxford, UK: Peter Lang International Academic Publishers. 2014.
 22. Neale W. C. The Peculiar Economics of Professional Sports // *Quarterly Journal of Economics*. 1964. Vol. 78. No. 1. P. 1–14.
 23. Noll R. G. Competition Policy in Professional Sports: Europe After the Bosman Case. Antwerp: Standaard, 1999. P. 17–43.
 24. Noll R. G. The organization of sports leagues // *Oxford Review of Economic Policy*. 2003. Vol. 19. No. 4. P. 530–551.
 25. Pawlowski T., Breuer C., Hovemann A. Top Clubs' Performance and the Competitive Situation in European Domestic Football Competitions // *Journal of Sports Economics — J SPORT ECON*. 2010. Vol. 11. No. 2. P. 186–202.
 26. Peeters T., Szymanski S. Financial fair play in European football // *Economic Policy*, CEPR; CES; MSH. 2014. Vol. 29 (78). P. 343–390.
 27. Ross S. F., Szymanski S. The Law & Economics of Optimal Sports League Design // *Tanaka Business School Discussion, Paper No. TBS/DP05/36*. Imperial College London. 2005.
 28. Sloane P. J. Rottenberg and the Economics of Sport after 50 Years: An Evaluation // *IZA Discussion Papers 2175*, Institute for the Study of Labor (IZA). 2006.
 29. Szymanski S., Valletti T. First and second prizes in imperfectly discriminating contests working paper. 2002.
 30. Werner S. K. The Institutional and Behavioral Economics of Professional Sports Leagues // *Shaker Verlag GmbH* 2009. —165 p.
 2. Becker B. E., Huselid M. A. The Incentive Effects of Tournament Compensation Systems. *Administrative Science Quarterly*, 1992, vol. 37, no. 2, pp. 336–350.
 3. Borooah V., Mangan J. Measuring competitive balance in sports using generalized entropy with an application to English premier league football. *Applied Economics*, 2012, vol. 44, no 9, pp. 1093–1102.
 4. Breuer M. The demand for football tickets depending on the number of clubs in a city — Empirical evidence from Germany. *International Network for Economic Research Working Papers*, 2009, no. 5.
 5. Budzinski O. The Competition Economics of Financial Fair Play. *Ilmenau Economics Discussion Papers*, 2004, vol. 19, no. 85, pp. 16–44.
 6. Charyev G. Consequences of the limit on foreign players in Russian football. *Soccer & Society*, 2014, pp. 1–17.
 7. Cialdini R. B., Borden R. J., Thorne A., Walker M. R., Freeman S., Sloan L. R. Basking in Reflected Glory: Three (Football) Field Studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1976, vol. 34, no 3, pp. 366–375.
 8. Dietl H., Lang M., Werner S. Social Welfare in Sports Leagues with Profit — Maximizing and/or Win — Maximizing Clubs. *Southern Economic Journal*, 2009, vol. 76, no. 2, pp. 375–396.
 9. Disney R. Remuneration of sports stars: implications for regulation. *CPE Working Paper*, 2006, vol. 3.
 10. Ehrenberg R. G., Borgnanno M. L. Do Tournaments Have Incentive Effects?. *The Journal of Political Economy*, 1990, vol. 98, no. 6, pp. 1307–1324.
 11. Ericson T. The Bosman Case: Effects of the Abolition of the Transfer Fee. *Journal of Sports Economics*, 2000, vol. 1, no. 3, pp. 203–218.
 12. Flores R., Forrest D., Tena J. D. Impact on Competitive Balance from Allowing Foreign Players in a Sports League: Evidence from European Soccer. *Kyklos*, 2010, vol. 63, no. 4, pp. 546–557.
 13. Giocoli N. Competitive balance in football leagues when teams have different goals. *International Review of Economics*, Springer, 2007, vol. 54, no. 3, pp. 345–370.
 14. Hardmana A., Iorwertha H. Player quotas in elite club football. *Sport, Ethics and Philosophy*, 2014, vol. 8, no. 2, pp. 147–156.
 15. Kesenne S. Competition Policy in Professional Sports. *Scottish Journal of Political Economy*, 2000, vol. 47, no. 4, pp. 422–430.
 16. Kesenne S. The Peculiar International Economics of Professional Football in Europe. *Scottish Journal of Political Economy*, 2007, vol. 54, no. 3, pp. 388–399.
 17. Kesenne S. The optimal size of a sports league. *International Journal of Sport Finance*, 2009, vol. 4, no. 4.
 18. Koning R. H. Sport and Measurement of Competition. *De Economist*, 2009, pp. 229–249.
 19. Lang M., Grossmann M., Theiler P. The Sugar Daddy's Game: How Wealthy Investors Change Competition in Professional Team Sports. *Working Paper Series*, 2001, no. 11–07.
 20. Lynch J. G., Zax J. S. Prizes, Selection and Performance in Arabian Horse Racing. *Working Paper*, no. 98–26, 1998, University of Colorado at Boulder.
 21. Maxcy J. The American View on Financial Fair Play. In Budzinski O. and Feddersen, A. (Eds.) *Contemporary Research in Sports Economics: Proceedings of the 5th ESEA*

References

1. Andreff W. Some comparative economics of the organization of sports: competition and regulation in North American vs. European professional team sports leagues. *European Journal of Comparative Economics*, 2011, vol. 8, no. 1, pp. 3–27.

- Conference. Oxford, UK: Peter Lang International Academic Publishers, 2014.
22. Neale W. C. The Peculiar Economics of Professional Sports. *Quarterly Journal of Economics*, 1964, vol. 78, no. 1, pp. 1–14.
 23. Noll R. G. *Competition Policy in Professional Sports: Europe After the Bosman Case*. Antwerp: Standaard, 1999, pp. 17–43.
 24. Noll R. G. The organization of sports leagues. *Oxford Review of Economic Policy*, 2003, vol. 19, no. 4, pp. 530–551.
 25. Pawlowski T., Breuer C., Hovemann A. Top Clubs' Performance and the Competitive Situation in European Domestic Football Competitions. *Journal of Sports Economics* — J SPORT ECON, 2010, vol. 11, no. 2, pp. 186–202.
 26. Peeters T., Szymanski S. Financial fair play in European football. *Economic Policy*, CEPR; CES; MSH, 2014, vol. 29 (78), pp. 343–390.
 27. Ross S. F., Szymanski S. *The Law & Economics of Optimal Sports League Design*. Tanaka Business School Discussion, Paper no. TBS/DP05/36, Imperial College London, 2005.
 28. Sloane P. J. *Rottenberg and the Economics of Sport after 50 Years: An Evaluation*. IZA Discussion Papers 2175, Institute for the Study of Labor (IZA), 2006.
 29. Szymanski S., Valletti T. *First and second prizes in imperfectly discriminating contests working paper*, 2002.
 30. Werner S. K. *The Institutional and Behavioral Economics of Professional Sports Leagues*. Shaker Verlag GmbH, 2009. 165 p.

K. Andreeva, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ka.andreeva@hse.ru

Competition in sports leagues: theoretical approaches

The article is aimed at overviewing theoretical researches on the analysis of competition in sports leagues. Supporters are treated as consumers in the market of sports services who values the unpredictability of results. The article contains a number of factors that influence the level of unpredictability, including level of talent in leagues, number of clubs capable to be on top places, and others. The first part of the article includes statistics to prove the fact of increasing competition between clubs of the major European leagues: more and more clubs compete with each other for prizes and European cup zone. There is a number of indicators to evaluate the level of competitiveness in sports leagues. Further the article contains classification of sports leagues and reasons of appearing rules that restrict competition, as well as a list of the main factors that cause market monopolization. There is also a review of several articles with models of competitive balance in sport. In the last part of the article issues for further applied researches on the topic of sport competition are listed on the basis of the results of theoretical review of sports economists in Europe and the United States.

Keywords: sports leagues, competition, sports economics, theoretical reviews, league design, competitiveness, sport monopolization.

About author:

K. Andreeva, Postgraduate Student

For citation:

Andreeva K. Competition in sports leagues: theoretical approaches. *Journal of Modern Competition*, 2016, vol. 10, no. 2(56), pp. 5–25 (in Russian, abstr. in English).