

*Заикин Н. Н., канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры менеджмента Сибирского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Новосибирск, zaikin@siu.ranepa.ru*

# Методология оценки издержек общественного благосостояния для целей антимонопольного контроля<sup>1</sup>

При рассмотрении антимонопольных дел и проведении конкурентной политики в качестве доказательства позиции антимонопольного органа используется оценка выигрыша/издержек потребителей и выигрыша/издержек конкурентов на товарном рынке. В качестве основных индикаторов оценки выступают цена, объем производства, издержки предприятий на рынке. В некоторых случаях оценивается и воздействие транзакционных издержек на развитие рынков. Однако проведенное исследование показывает, что не менее важной составляющей экономического анализа может стать оценка издержек/выигрыша от монополизации, основанная на экономико-финансовых показателях отрасли.

**Ключевые слова:** конкуренция, антимонопольный контроль, общественное благосостояние, издержки монополизации, отрасль экономики, товарные рынки.

## Введение

Оценка издержек общественного благосостояния — важный, но редко используемый инструмент в рассмотрении антимонопольных дел. Вместе с тем он может успешно применяться при расследовании дел о картелях или злоупотреблении доминирующим положением на товарных рынках. Анализ издержек и выигрышей общества до и после монополизации может стать серьезным аргументом в пользу привлечения хозяйствующего субъекта к ответственности, но что особенно важно — экономическим аргументом в пользу смягчения или отмены санкций.

Данный инструмент необходим и при оценке эффективности слияний и поглощений фирм на рынке, состояния рынка в пер-

спективе, выработки требований, предусматривающих ограничительные для бизнеса поведенческие условия.

Антимонопольный орган также может использовать указанный инструмент для планирования мероприятий по развитию конкуренции на определенных товарных рынках и в отраслях народного хозяйства.

## Методы оценки издержек общественного благосостояния

Оценка потерь общественного благосостояния — один из сложнейших видов экономического анализа при рассмотрении антимонопольных дел. Сложность анализа заключается в выявлении всех аспектов влияния монополии на отрасль.

Монополия может оказывать как негативное, так и позитивное влияние на отрасль. К негативным эффектам можно отнести потери потребителей, производителей, государства вследствие установления цены выше предельных издержек, искусственного создания дефицита товара, ценовой дискри-

<sup>1</sup> Статья написана в рамках Государственного контракта на выполнение НИР «Аналитическое и экспертное обеспечение расследования дел о нарушении законодательства в сфере деятельности ФАС России» № 16–15/6К от 27.10.2016. Руководитель докт. экон. наук, проф. И. В. Князева.

минации и др. К позитивным эффектам целесообразно отнести экономию на затратах за счет использования эффекта масштаба, снижение транзакционных издержек, повышение инновационной активности предприятия и др.

Таким образом, оценка потерь благосостояния должна опираться на выявление чистых потерь общественного благосостояния. Иными словами, необходимо найти разницу между потерями общественного благосостояния и выигрышем, возникающую вследствие монополизации рынка или несовершенной конкуренции.

В данном случае справедливым является следующее тождество:

$$\text{ЧПОБ} = \text{ПОБ} - \text{ВБ}, \quad (1)$$

где ЧПОБ — чистые потери общественного благосостояния;

ПОБ — потери общественного благосостояния вследствие монополизации рынка или несовершенной конкуренции;

ВБ — выигрыш благосостояния от монополизации рынка или несовершенной конкуренции.

В итоге говорить о реальных потерях общественного благосостояния можно лишь в том случае, когда чистые потери благосостояния окажутся отрицательной величиной.

## Оценка потерь благосостояния вследствие монополизации рынка

### Оценка величины «мертвого» груза монополии

Оценку потерь общественного благосостояния справедливо начать с подсчета потерь по модели, которая известна как «треугольник Харбергера» [8] и сводится к следующей формуле:

$$\begin{aligned} DWL &= 0,5 \cdot (Q_c - Q_m) \cdot (P_m - P_c) = \\ &= 0,5 \cdot \Delta Q \cdot \Delta P, \end{aligned} \quad (2)$$

где  $Q_c$  — спрос в условиях рынка совершенной конкуренции;

$P_c$  — цена в условиях рынка совершенной конкуренции;

$Q_m$  — спрос в условиях рынка монополии;

$P_m$  — цена в условиях рынка монополии.

Поскольку сам А. Харбергер называл свою модель гипотетической, использовать ее в качестве основного метода расчета потерь общественного благосостояния не представляется возможным.

Однако, изменив данные, можно попытаться осуществить первоначальную оценку потерь общественного благосостояния. При этом заметим, что данная оценка не может выступать окончательной, но является предварительным этапом оценки.

Таким образом, справедливым будет следующее равенство:

$$\begin{aligned} DWL &= 0,5 \cdot (Q_c - Q_m) \cdot (P_m - P_c) = \\ &= 0,5 \cdot \Delta Q \cdot \Delta P, \end{aligned} \quad (3)$$

где  $Q_c$  — объем продаж в отрасли или объем потребления до монополизации рынка, ед. изм.;

$P_c$  — средняя цена до монополизации рынка, руб.;

$Q_m$  — объем продаж в отрасли или объем потребления после монополизации рынка, ед. изм.;

$P_m$  — средняя цена после монополизации рынка.

Для расчета потерь благосостояния по этой формуле необходима информация о продажах и средней цене в отрасли до процессов ее монополизации или объемах потребления товара и средней цене на потребляемый товар.

Для фиксации процессов монополизации на рынке необходим расчет либо индекса рыночной концентрации (CR-3 или CR-4), либо индекса Херфиндаля–Хиршмана, либо коэффициента Холла–Тайдмана, дисперсии логарифмов рыночных долей и др. [4].

### Оценка альтернативных издержек монополизации рынка

Существуют и иные методы оценки издержек общественного благосостояния, которые значительно отличаются от оценки потерь вследствие повышения цены и снижения объемов производства. Одним из таких методов является оценка альтернативных издержек монополизации рынка. Эту модель предложил Р. Познер [9]. Ее суть состоит в том, что монополист будет тратить ресурсы для достижения монопольного положения. В данном случае монопольную прибыль можно рассматривать как альтернативные издержки монополизации, подсчет которых производится по формуле 4:

$$\frac{DWL}{DWL_s} = \frac{\Delta Q}{2 \cdot (Q_c - \Delta Q)}, \quad (4)$$

где  $DWL = 0,5 \cdot \Delta Q \cdot \Delta P$ ;

$DWL_s = \Delta P \cdot (Q_c - \Delta Q)$ ,

где  $\Delta P = P_m - P_c$ ;

$\Delta Q = Q_c - Q_m$ ;

$Q_c$  — объем продаж в отрасли или объем потребления до монополизации рынка, ед. изм.;

$P_c$  — средняя цена до монополизации рынка, руб.;

$Q_m$  — объем продаж в отрасли или объем потребления после монополизации рынка, ед. изм.;

$P_m$  — средняя цена после монополизации рынка.

Еще одну формулу расчета альтернативных издержек от монополизации предложили С. Б. Авдашева и Н. М. Розанова [1]:

$$DWL_s = TR_c \cdot [L - 0,5 \cdot Ed_{(c)} \cdot L^2], \quad (5)$$

где  $TR_c$  — выручка производителей в условиях свободной конкуренции;

$Ed_{(c)}$  — ценовая эластичность спроса в условиях свободной конкуренции;

$L$  — индекс Лернера монопольной власти.

### Оценка X-неэффективности

X-неэффективность возникает вследствие отсутствия у монополиста стремления минимизировать свои издержки. X-неэффективность рассчитывается как разница между фактическими издержками при любом объеме производства и средними совокупными издержками [6].

Так как потери вследствие X-неэффективности графически представляют собой прямоугольник, то будет справедливым следующее равенство:

$$le = (MC_m - MC_c) \cdot Q_m, \quad (6)$$

где  $le$  — потери благосостояния вследствие X-неэффективности;

$MC_m$  — предельные издержки после монополизации;

$MC_c$  — предельные издержки до монополизации;

$Q_m$  — объем выпуска после монополизации.

Если значение коэффициента окажется отрицательным числом, то целесообразно говорить об X-эффективности монополии.

### Оценка преимуществ монополизации

Эффективность монополизации по сравнению с конкуренцией может проявляться в нескольких аспектах:

1) более низкие издержки на производство одной единицы продукции;

2) вложение полученной прибыли в инвестиции и инновации;

3) экономия на трансакционных издержках.

Из всех перечисленных элементов эффективности монополизации наиболее возможным в плане расчета является оценка экономии на издержках производства продукции.

Однако если эксперт способен представить научно обоснованную методику расчета экономии на трансакционных издержках, то оценка должна быть проведена.

Показателем преимуществ монополизации над конкуренцией может быть увеличение расходов фирмы на инновации. При этом оценка выигрыша благосостояния от инновационной деятельности может производиться преимущественно с использованием качественных методов, учитывающих повышение качества продукции и удовлетворенности потребителей. Показателем эффективности инвестиций может выступить снижение затрат производства.

### Сравнение потерь общественного благосостояния и выигрыша монополизации

При расчете потерь общественного благосостояния вследствие несовершенной конкуренции (монополизации) рынка важно учитывать следующий факт: экономия на издержках предприятия может превышать потери общественного благосостояния. В свою очередь экономия на издержках достигается за счет использования эффекта масштаба. Тогда становится справедливым следующее равенство:

$$Q_m \cdot \Delta AC > -0,5 \cdot E_d \cdot TR \cdot L^2, \quad (7)$$

где  $Q_m$  — объем выпуска предприятия;  
 $\Delta AC$  — экономия затрат предприятия на единицу выпуска;  
 $E_d$  — эластичность спроса по цене на товар (работу, услугу) предприятия;  
 $TR$  — объем выручки предприятия;  
 $L$  — значение индекса Лернера.

Для расчета данных показателей понадобится информация о предельных издержках фирмы при продаже товара, рынок которого изучается. Иными словами, предельные издержки должны рассчитываться только на тот товар, работу или услугу, с которым (которой) хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение в отрасли. Если отсутствует информация о предельных издержках, экономисты часто заменяют их данными о средних совокупных издержках.

Эластичность спроса по цене в указанном случае рассчитывается следующим образом:

$$E_d = -\frac{\Delta Q}{Q_m} \cdot \frac{P_m}{\Delta P}, \quad (8)$$

где

$$\Delta Q = Q_c - Q_m,$$

где  $Q_m$  — объем продаж на изучаемом отраслевом рынке после монополизации;  
 $Q_c$  — объем продаж на изучаемом отраслевом рынке до монополизации;

$$\Delta P = P_m - P_c,$$

где  $P_m$  — средняя цена на изучаемом отраслевом рынке после монополизации;  
 $P_c$  — средняя цена на изучаемом отраслевом рынке до монополизации.

В случае возникновения ситуации, когда отсутствует возможность получить информацию о продажах отрасли или предельных издержках фирмы, может быть применена следующая формула:

$$Q_m \cdot \Delta AC > Q_m \cdot \Delta P, \quad (9)$$

где  $Q_m$  — объем продаж рассматриваемой в деле фирмы;  
 $\Delta AC$  — экономия затрат изучаемой фирмы на одну единицу продукции;  
 $\Delta P$  — изменение цены продаж изучаемой фирмы после монополизации рынка.

Инвестиционная активность предприятия может быть рассмотрена через обновление основных фондов. Кроме того, инновационная активность монополиста может быть выше, чем в ситуации конкуренции, что также способствует понижению издержек отрасли. Поэтому в качестве дополнительного показателя при оценке потерь общественного благосостояния справедливо использовать значение коэффициента инновационной активности организации, затрат на технологические, маркетинговые, организационные инновации. Если вследствие монополизации рынка или несовершенной конкуренции инновационная активность

предприятия возрастает, то вопрос потерь общественного благосостояния должен исследоваться дополнительно. Вероятна ситуация, при которой монополизация является ценой инновационного развития отрасли.

### Расчет издержек монополизации на примере рынка стальных труб

Рынок стальных труб — один из самых интересных для анализа, поскольку индекс CR-3 на российском рынке изменился в сторону повышения с 87,54 пунктов в 2010 г. до 91,93 в 2012 г. [5]. Данный рынок относится к высококонцентрированным [4], вследствие чего на нем можно констатировать продолжающиеся процессы монополизации.

Существуют ли издержки монополизации в данной отрасли? Для ответа на вопрос рассчитаем издержки монополизации с помощью треугольника Харбергера по формуле (3). В качестве показателей объема возьмем потребление на внутреннем рынке, в качестве цены — цену производителей по Российской Федерации. Географические границы рынка — территория России. Тогда издержки монополизации будут равны:

$$DWL_{ст.} = (9\,240\,000\,000 - 8\,940\,000\,000) \cdot (39\,913 - 40\,888) = -292\,500\,000\,000.$$

Рассчитанный по формуле Харбергера индекс показывает отсутствие издержек монополизации на рынке стальных труб. Фактически влияние экономического кризиса в России ослабило позиции игроков на внутреннем рынке. Продолжающееся снижение потребительского спроса детерминировало снижение цен и объема производства.

Если посмотреть на показатели экспорта, то отметим, что наблюдается обратная ситуация — увеличение показателя на 149% в 2012 г. по сравнению с 2010 г.

Расчет иных показателей монополизации не представляется необходимым, так как многие из них основаны на тех же данных, что и индекс Харбергера.

### Расчет издержек монополизации на примере рынка подсолнечного масла

В связи с тем, что данные об уровне концентрации на рынке подсолнечного масла в РФ отсутствуют, предположим, что на товарном рынке подсолнечного масла произошли процессы монополизации. Географические границы товарного рынка определены как границы Российской Федерации. Средняя цена на подсолнечное масло до монополизации составляла 74 руб. за один килограмм, объем потребления за год до монополизации составил 1 632 000 000 кг. После монополизации рынка средняя цена составила 76 руб. за один килограмм, объем потребления 1 596 000 000 кг за год. Рассчитаем коэффициент потерь общественного благосостояния.

$$DWL_{м.} = 0,5 \cdot (1\,632\,000\,000 - 1\,596\,000\,000) \cdot (76 - 74) = 72\,000\,000 \text{ руб.}$$

Таким образом, потери общественного благосостояния составили приблизительно 72 млн руб.

Может ли данная оценка считаться окончательной? Нет, поскольку не учтены многие факторы, влияющие на изменение показателей отрасли. К ним относятся: уровень инфляции, уровень ключевой ставки Центрального Банка, институциональные изменения, в том числе изменения в законодательстве и многие другие.

Помимо этого, существуют методологические особенности расчета издержек монополизации для отдельно взятого товарного рынка и отрасли в целом, которые рассмотрим далее.

### Методология оценки издержек монополизации отрасли

Подход, согласно которому экономическая теория обращается к оценке издержек монополизации рынка, опирается на принципы микроэкономики, а именно, на идею

предела и идею замещения. В качестве показателей используются предельные издержки, предельная норма технологического замещения, цена, объем реализации продукции и другие показатели деятельности фирм. Сравнение величины данных показателей на конкурентном рынке и в условиях чистой монополии дает исследователю возможность оценить общественные издержки. Однако в современной экономике рынки чистой монополии встречаются очень редко. Самыми распространенными рыночными структурами являются монополистическая конкуренция и олигополия, но как рассчитать общественные издержки от монополизации при монополистической конкуренции? Для ответа на этот вопрос необходимо, в первую очередь, ответить на другой: влияет ли процесс монополизации на каком-либо рынке исключительно на этот рынок? Как правило, изменение конкуренции на одном рынке влияет на изменение конкуренции в отрасли. Отрасль — система взаимосвязанных между собой рынков. Процессы монополизации на одном рынке могут сильно повлиять на всю отрасль.

К примеру, процессы на рынке производства металлов сильно повлияют на производителей готовых металлических изделий, потому что они закупают сырье у производителей металлопроката. Тогда можно ли ограничиться расчетом издержек монополизации только для отдельно взятого рынка? На взгляд автора, нужно учитывать влияние процессов монополизации и на отрасль в целом.

Учитывая влияние рынка на отрасль в целом, обратимся к расчету издержек монополизации. Многие отрасли находятся в ситуации монополистической конкуренции. Предприятий в отрасли достаточно много, поэтому на практике исследователь сталкивается с трудностями подсчета издержек монополизации в условиях монополистической конкуренции для отрасли. Сложности возникают, прежде всего,

с подсчетом уровня предельных издержек. Как рассчитать уровень предельных издержек, когда отрасль находится в ситуации монополистической конкуренции? Теоретически можно поделить общую величину предельных издержек на количество функционирующих фирм. Таким образом найдем средний уровень издержек в отрасли. Однако такая оценка будет не репрезентативной по нескольким причинам. Приведем простой пример. Допустим, в отрасли, помимо прочих, функционируют две фирмы. Уровень предельных издержек одной фирмы достаточно высокий, а другой — значительно меньший. Пусть доля первой фирмы в отрасли будет значительна, а доля второй фирмы относительно мала. Тогда при расчете издержек монополизации в отрасли не будет учтена большая часть издержек от деятельности первой фирмы и переоценена величина издержек от функционирования второй. По этой же причине достаточно трудно рассчитать индекс Лернера в отрасли, так как в нем фигурирует величина предельных издержек.

Величину эластичности спроса по цене, которая присутствует во многих формулах, также сложно рассчитать для всей отрасли в целом, вследствие того, что отрасль в условиях конкуренции производит широкий ассортимент товаров. Посчитать эластичность для каждого продукта в отдельности достаточно трудозатратно. Единственным показателем, который рассчитывать просто, оказывается выручка отрасли.

Треугольник Харбергера при всей его простоте не учитывает многих факторов функционирования фирмы: величину стоимости кредитов, курс валют, трансакционные издержки. Та же логика существует и для остальных показателей, основанных на величине предельных издержек. Тогда возникает вопрос: как рассчитать издержки монополизации для всей отрасли в целом? Далее предлагается базовый алгоритм определения наличия издержек монополизации в отрасли.

## Базовый алгоритм расчета издержек монополизации в отрасли

Расчет издержек монополизации отрасли не может быть основан на расчете приведенных выше показателей, если число фирм велико. Как же тогда понять, существуют ли издержки от монополизации в отрасли? На этом этапе предлагаем использовать большой комплекс социально-экономических показателей. Оценка изменения данных показателей позволит ответить на вышеуказанный вопрос.

Такая оценка должна проходить несколько этапов. По сути они обозначены в первой части статьи. Далее только уточним некоторые важные аспекты и предложим конкретные показатели для расчета.

На первом этапе необходимо понять, для чего мы рассчитываем издержки монополизации отрасли. Если необходима разработка плана развития конкуренции отрасли, что предусматривает перспективный план по развитию конкуренции, или оценка перспектив слияния и поглощения, то можем рассчитать необходимые индикаторы. Если же целесообразно понять, как повлияла монополизация рынка на отрасль по картельным делам и делам, связанным со злоупотреблением доминирующим положением, то рассчитываем вклад монополизации рынка в общую монополизацию отрасли и докажем влияние монополизации на динамику показателей отрасли. Осуществить доказательство можно на основе либо статистических методов, либо анализа контактов предприятий посредством контактов.

Определившись с целью, необходимо понять, насколько монополизирована отрасль. Самым простым способом расчета степени монополизации является индекс рыночной концентрации (например CR-4), для расчета которого достаточно сбора необходимых данных о долях предприятия в отрасли.

На втором этапе, согласно приведенному выше алгоритму, необходимо рассчитать

издержки монополизации. В качестве показателей можно использовать следующие:

- 1) динамика затрат на производство и реализацию продукции;
- 2) динамика цен производителей;
- 3) динамика производства или оборота в отрасли.

На третьем этапе рассчитываются положительные эффекты от монополизации, где могут выступать следующие показатели:

- 1) рентабельность продукции;
- 2) динамика загрузки производственных мощностей;
- 3) динамика затрат на науку и инновации;
- 4) динамика инвестиций в основной капитал.

На четвертом этапе необходим расчет корректирующих и контрольных показателей, которые необходимы для понимания не номинального, а реального изменения ситуации в отрасли. В качестве показателей могут быть использованы следующие:

- 1) динамика курса валют;
- 2) динамика процента по кредитам нефинансовым организациям;
- 3) динамика потребления электроэнергии.

Этот перечень показателей не является полным. Возможно добавление иных показателей, необходимых для расчета выигрыша и издержек монополизации.

На пятом этапе сравниваются величины издержек и выигрыша монополизации с учетом экономической конъюнктуры.

## Расчет издержек монополизации на примере металлургического производства и производства готовых металлических изделий

Проведем анализ возможных издержек монополизации на примере металлургического производства и производства готовых металлических изделий. Выбор этой отрасли обусловлен отсутствием соответствующих данных для расчета по другим отраслям промышленности. Данные Росстата не охваты-

вают конкурентные процессы — отсутствует актуальная информация по индексам рыночной концентрации. Показатели, по которым можно рассчитать индексы самостоятельно, имеются для немногих отраслей. Ведомственные отчеты Федеральной антимонопольной службы сосредотачивают внимание на опросах промышленников и предпринимателей, что весьма важно, но не подходит для расчетов процессов монополизации.

Следует отметить, что изложенный расчет носит скорее пилотный характер для целей оценки перспектив слияний и поглощений и развития конкуренции в отрасли. Анализ направлен на выявление возможности оценки издержек монополизации предложенным способом. Некоторые аспекты могут быть учтены в будущих работах.

Металлургическое производство — одна из важнейших отраслей реального сектора российской экономики. В 2010–2012 годах металлургическая промышленность находилась в достаточно сложном состоянии.

Основной причиной проблем в металлургическом производстве в заявленный период стали последствия мирового финансово-экономического кризиса. До 2006 года в металлургическом производстве наблюдался устойчивый рост, однако с начала 2009 г. началось падение темпов производства, пик которого был достигнут к июлю-сентябрю 2009 г. Последствия кризиса серьезно ускорили снижение темпов промышленного производства, однако с ноября-декабря 2009 г. начался восстановительный рост отрасли. Максимальная точка роста пришлась на середину 2010 г., когда темпы роста составили 112,4%. В 2012 году темпы снова замедлились до 104,8%.

В данном контексте стоит отметить, что в 2010 г. достаточно позитивный с точки зрения предпринимательской уверенности. Индекс предпринимательской уверенности после падения в 2009 г. начинает расти, но при этом все равно остается в негативной зоне. Указанный факт может помочь интерпретировать некоторые поведенческие установки

производителей относительно цен, о которых скажем позднее. Уверенности производителям мог прибавлять и тот факт, что в период с 2010 г. активно начал расти и мировой рынок металлургии.

В целом отрасль в период 2010–2012 гг. несмотря на предшествующие катаклизмы активно росла, значит, была возможность для сокращения издержек монополизации. Оценим, произошло ли это на самом деле.

С этой целью возьмем данные по металлургическому производству и производству готовых металлических изделий за 2010 и 2012 гг. Выбор периода продиктован наличием данных и регистрируемым снижением индекса концентрации CR-3 с 36,57 до 19,34 пунктов [5], что характеризует рынок как низкоконтентрированный [4]. В качестве географических границ рынка выступают границы Российской Федерации. Соответственно, экспортная составляющая учитываться не будет.

Возможно было бы рассчитать по описанной методике высоконцентрированный рынок производства стальных труб и фитингов, но так как по нему отсутствуют данные по издержкам в абсолютных значениях, ограничимся только расчетом издержек по методу Харбергера в первом параграфе статьи.

Гипотеза исследования состоит в том, что чистые издержки монополизации были выше в 2010 г. по сравнению с 2012 г. Сравним показатели, необходимые для оценки издержек монополизации в металлургии. Данные приведены в табл. 1.

Проанализируем наличие издержек монополизации, выигрыша от монополизации по нескольким основаниям.

## **Оценка издержек монополизации в металлургии**

### *Издержки потребителей*

Отмечается значительное повышение цены в 2010 г. и более низкие темпы роста в последующие годы. Заметим, что це-

**Таблица 1.** Экономико-финансовые показатели функционирования металлургии в России<sup>1</sup>

Table 1. Economic and financial indicators of metallurgy in Russia

Показатель	2010 г.	2012 г.
Затраты на производство и продажу продукции, тыс. руб.	2 647 321 544	2 530 637 394 <sup>2</sup>
Объем отгруженных товаров собственного производства, млрд руб.	3 424	4 010
Количество предприятий	38 974	42 291
Индекс цены производителей, % к предыдущему году	123,3	94,7
Индексы производства, % к предыдущему году	112,4	104,8
Индексы инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	85,9	102,1
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	216,2	200,0*
Затраты на технологические инновации, руб.	78 004 000 000	69 686 821 705*
Рентабельность проданных товаров, %	19,1	11,3
Сальдированный финансовый результат, млн руб	351 317	220 538*
Удельный вес убыточных организаций, %	31,0	27,2
Потребление электроэнергии, млрд квт. ч.	146,5	151,3
Индекс цен на электроэнергию, %	118,6	103,6–106,6
Средневзвешенный курс евро, руб.	40,3	39,9
Ставка по рублевым кредитам до 1 года, %	10,8	9,1
Средняя загрузка производственных мощностей по основным группам товаров, %	81,25	80,5

1. Посчитано автором по данным Росстата, Министерства экономического развития РФ, Центрального банка РФ.

2. Значение показателя пересчитано к 2010 г. с учетом ставки дисконтирования, основанной на средневзвешенной ставке по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года по данным ЦБ РФ.

\* С учетом дисконтирования.

ны выросли в предыдущий раз более всего в 2006 г., когда был достигнут пик производства в металлургии.

Производство косвенно указывает на повышение потребления продукции металлургии в рассматриваемый период. Отметим, что металлургическая отрасль чутко реагирует на изменение спроса. Об увеличении внутреннего спроса в среднем свидетельствуют и некоторые данные [2, 3]. Заметим, что такая стратегия, как подъем цены при возрастающем спросе, может свидетельствовать о неуверенности промышленников в экономической ситуации. Данная стратегия, возможно, является лишь поведенческим проявлением защиты от неопределенности. Однако потребители в этом случае несут издержки, поэтому целесообразно го-

ворить о наличии издержек для потребителей в 2010 г. по сравнению с 2012 г.

#### *Издержки производителей*

Издержки производителей в 2012 г. по сравнению с 2010 г. выросли в абсолютных значениях. Однако, учитывая тот факт, что расчет показателей производится в текущих ценах, издержки были пересчитаны с учетом ставки банковского процента. В итоге издержки в 2010 г. оказались выше, чем в 2012 г., приблизительно на 5%<sup>2</sup>. С учетом больших затрат на инвестиции и инновации, роста цен на ресурсы можно судить о наличии небольших издержек со стороны производства.

<sup>2</sup> Рассчитано автором по данным Росстата.

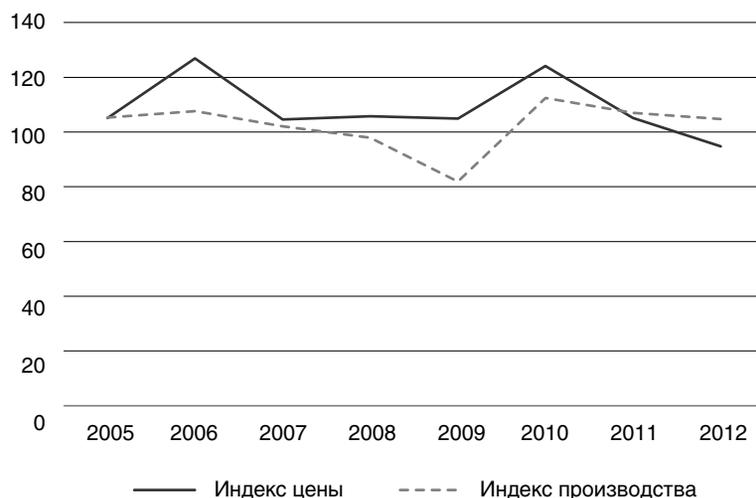


Рис. 1. Динамика производства и цен производителей в металлургии, в %

Fig 1. Dynamics of production and production prices in Russian metallurgy

## Выигрыш от монополизации в металлургии

### Выигрыш от инвестирования

Анализ показателей инвестирования в отрасль выявляет, что выигрыш отрасли от возросшего инвестирования существует. Показатели вложений инвестиций в основной капитал в 2010 г. выше показателя 2012 г. приблизительно на 8%, показатели затрат на инновации — приблизительно на 11%<sup>3</sup>.

#### Выигрыш от финансовой устойчивости

В отрасли замечен выигрыш предприятий с точки зрения финансовых показателей. Рентабельность продукции в 2010 г. намного выше, чем в 2012 г. При этом сальдированный финансовый результат предприятий отрасли в 2010 г. на 59% превышает такой же результат 2012 г. Однако выигрыш от монополизации происходит на фоне увеличения количества убыточных предприятий. Это может быть связано с тем, что сильные игроки забирали большую часть объема потребления отрасли. При этом значитель-

ного влияния на оценку выигрыша монополизации данный факт не окажет.

## Результаты оценки издержек монополизации в металлургии

Сложность результирующей оценки издержек монополизации заключается в том, что необходимо ответить на вопрос: величина издержек больше выигрыша монополизации? Рост показателей инноваций и инвестиций в 2010 г. достаточно велик. При этом суммарно издержки в 2010 г. больше, потому что возросли расходы предприятий на инновации и инвестиции. Предприятия тратили на инновации в 2010 г. 2,94% своих расходов, в 2012 г. — 2,75%. Только 8,16% расходов на инвестиции предприятия тратили в 2010 г. и 7,9% — в 2012 г.<sup>4</sup> С учетом большего количества предприятий в 2010 г. становится очевидной большая ценность инвестиций. Остаются только издержки потребителей. Однако и здесь можно оправдать фирмы, поскольку в определенный период наблюдается большой рост цен на энерго-

<sup>3</sup> Рассчитано автором по данным Росстата.

<sup>4</sup> Рассчитано автором по данным Росстата.

ресурсы. Издержки монополизации суммарно меньше положительных эффектов.

Таким образом, гипотеза не подтвердилась. Однако нужно учитывать, что рассчитывались издержки для рынков с конструкцией монополистической конкуренции. В этом случае разумная монополизация рынка может повышать конкурентоспособность отрасли. В случае приближения по структуре к чистой монополии результат мог быть другим.

## Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать общие выводы по методологии оценки издержек монополизации.

Для целей развития рынков данная методика может использоваться достаточно успешно. Однако в любом случае необходимо применять ситуационный подход в зависимости от отрасли или рынка. В целом если отрасль несет издержки относительно благосостояния при высоком уровне концентрации рынков, возможны мероприятия по снижению уровня административных барьеров, усилению контроля за действиями предприятий-доминантов, создание условий для появления новых рынков и ниш внутри отрасли, товары которых могут быть субститутами. Если же отрасль функционирует в целом лучше при более высоком уровне рыночной концентрации, то необходимо снизить административное воздействие на предприятия отрасли, оставив контроль за поведением предприятий-доминантов и состоянием экономики.

Для целей антимонопольного контроля метод может использоваться при рассмотрении дел, в особенности с привлечением экспертов. Анализ влияния поведения монополистов на благосостояние потребителей может быть дополнен оценкой влияния действий монополистов на состояние отрасли в целом. Оценка может стать аргументом при рассмотрении дел о злоупотреблении доминирующим положением и картель-

ных сговорах, контроля за экономической концентрацией.

Антимонопольным органам следует обратить внимание на тенденцию увеличения цены на возрастающем спросе, которая является распространенной. Представляет собой необходимым экономическое и правовое обоснование новых мер реагирования государства на проведение такой политики компаний, даже если формально предприятия не монополисты, а картельный сговор затруднен большим количеством игроков.

В дальнейшем исследования могут быть сосредоточены на количественной оценке величины издержек монополизации на рынке и в отрасли. Необходима разработка уравнения или системы уравнений, благодаря которым удастся ответить на вопрос о том, какие экономические последствия несет монополизация для отрасли в целом, так как очевидно, что влияние эффектов монополизации распространяется в рамках не только отдельного рынка, но и отрасли.

## Список литературы

1. Авдашева С. Б., Розанова Н. М. Теория организации отраслевых рынков: учебник. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. — 320 с.
2. Буданов И. А. Потребление металла в России // Проблемы прогнозирования. 2008. №2. С. 94–111.
3. Волкова А. В. Рынок стальных труб. URL: <https://dcenter.hse.ru/otrasli> (дата обращения: 22.04.2017).
4. Князева И. В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие. 5-е изд. М.: Омега-Л, 2011. — 512 с.
5. Корнеева Д. В. Задачи и инструменты конкурентной политики в российской металлургии за прошедшие четверть века // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2016. №3. С. 35–67.
6. Лейбенштейн Х. Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью» // Вехи экономической мысли. Т. 2. Теория фирмы / под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 2000. — С. 477–506.
7. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144190/835c57d31162b0f1b26c628c74323c52cc586708/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/835c57d31162b0f1b26c628c74323c52cc586708/) (дата обращения: 22.04.2017).
8. Harberger A. Monopoly and Resource Allocation // The American Economic Review. Vol. 44. No. 2. Papers and Proceedings of the Sixty-sixth Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1954). P. 77–87.
9. Posner R. The Social Costs of Monopoly and Regulation // The Journal of Political Economy. Vol. 83. No. 4 (Aug., 1975). P. 807–828.

## References

1. Avdasheva S. B., Rozanova N. M. *Teoriya organizatsii otraslevykh rynkov* [The theory of industrial organization]. Moscow, Magistr Publ., 1998. 320 p.
2. Budanov I. A. Demand and consumption of metals in Russia. *Studies on Russian Economic Development*, 2008, vol. 2, pp. 94–111 (in Russian).
3. Volkova A. V. *Rynok stalnykh trub* [Steel pipe market]. Available at: <https://dcenter.hse.ru/otrasli> (accessed 24.04.2017).
4. Knyazeva I. V. *Antimonopol'naya politika v Rossii* [Antimonopoly policy in Russia]. Textbook for universities. 5-e izd., pererab. Moscow, Omega-L Publ., 2011. 505 p.
5. Korneeva D. V. Aims and tools of competitive policy in the Russian metal industry over the past quarter century. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 6. Jekonomika* — Moscow University Economics Bulletin, 2016, vol. 3, pp. 35–67 (in Russian).
6. Leibenstain H. Allocative efficiency vs. «X-efficiency». *Vehi ekonomicheskoy mysli. Teoriya firmy* [Milestones of economic thought. The theory of firms]. 2000. 584 p.
7. *Prognoz dolgosrochnogo social'no ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii do 2030 goda* [Forecast of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2030]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144190/835c57d31162b0f1b26c628c74323c52cc586708/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/835c57d31162b0f1b26c628c74323c52cc586708/) (accessed 24.04.2017).
8. Harberger A. Monopoly and Resource Allocation. *The American Economic Review*, vol. 44, no. 2. Papers and Proceedings of the Sixty-sixth Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1954), pp. 77–87.
9. Posner R. The Social Costs of Monopoly and Regulation. *The Journal of Political Economy*, vol. 83, no. 4 (Aug., 1975), pp. 807–828.

---

*N. Zaikin, Siberian institute of management — branch of RANEPa, Novosibirsk, Russia, zaikin@siu.ranepa.ru*

## Methodology of Assessing the Costs of Social Welfare for the Antimonopoly Control

In practice of antitrust cases and competition policy antitrust authority often used as argument gain / costs of consumer's and gain / costs of competitors in relevant market. The main indicators of valuation of social gain / costs in antitrust trials are price, quantity, costs of firms in the market. In some cases, the impact of transaction costs is assessed too. But results of this research represented that important element of estimation of costs / benefits from monopolization can become new method based on economic and financial indices of the industry.

**Keywords:** competition, antimonopoly control, social costs, welfare costs, product market, industry.

### About author:

N. Zaikin, *Phd in Economic Science, senior lecturer*

### For citation:

Zaikin N. Methodology of Assessing the Costs of Social Welfare for the Antimonopoly Control. *Journal of Modern Competition*, 2017, vol. 11, no. 3 (63), pp. 5–16 (in Russian, abstr. in English).