

Курнышева И. Р., докт. экон. наук, заведующая сектором исследований конкуренции и монополий ИЭ РАН, г. Москва, matora@inecon.ru

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ КОНКУРЕНЦИИ И КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье описывается совокупность формирующих институциональную среду рынка — базисных экономических, политических, юридических и социальных правил, на основе которых формируются государственная конкурентная и антимонопольная политики.

Ключевые слова: институты, конкуренция, монополия, конкурентная и антимонопольная политика.

Введение

Понятие институционализма включает в себя два аспекта: «институции» — нормы, обычаи поведения в обществе, и «институты» — закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений.

Как бы мы ни рассматривали категорию «конкуренция» — как процесс, как поведение, элемент механизма, или как рыночный критерий, конкуренция — это институция. Она не несет в себе вещественную основу в виде документов учреждений и организаций. Конкуренция не может быть точно количественно исчислена, статистически и нормотворчески оформлена. Конкурентная политика преимущественно не адресна, она направлена на создание системы широкого круга предпосылок по активизации конкурирующих сил.

Монополия — это институт. Все мероприятия, государственно-управленческие решения, направленные на ликвидацию или снижение негативных проявлений монополизма (сговор, злоупотребление доминирующим положением на рынке, практики ограничения конкуренции и др.) носят адресный характер.

Основные рыночные институты

Можно утверждать, что взаимоотношения и взаимодействие конкуренции и монополий представляют собой специфическую модель институциональной ловушки в системе ряда других институциональных ловушек, наличествующих в российской экономике. Главной проблемой трансформации рыночных институтов является изменение содержания, способов обмена и защиты правомочий собственников. Поскольку в экономике все взаимосвязано — от макроэкономических пропорций до утечки капитала во всех его видах, то понятие институциональных ловушек заключается в следующем: осуществляя изменения какого-либо института вне связи с трансформацией правил по другим институтам и условиям, мы создаем тупиковую ситуацию для решения стоящих перед нами задач. Таким образом, существование институциональных ловушек, как весьма распространенного явления в российской экономике, связано с отсутствием необходимой согласованности макроэкономических и процессуальных регуляторов. Преобразования экономических институтов не могут осуществляться произвольно, потому

что в экономике все взаимосвязано, необходима их координация.

В. М. Полтерович, внесший существенный вклад в исследование этой проблемы, рассматривает институциональные ловушки как неэффективную устойчивую норму (неэффективный институт), имеющую устойчивый, самоподдерживающий характер культурной инерции.

Примером такой «неэффективной устойчивой нормы» может рассматриваться важнейшая макроэкономическая пропорция — соотношение между валовой добавленной стоимостью (ВДС) и промежуточным потреблением товаров и услуг (ПП) в выпуске продукции (см. табл. 1). Как показывают сделанные при подготовке данной статьи расчеты, макроагрегация на этом структурном уровне иллюстрирует долгосрочное топтание на месте и отсутствие прорыва в конкурентных отношениях, поскольку одной из важнейших целей развития конкуренции является производство продукции с высокой долей добавленной стоимости.

В российской экономике причины существования ряда институциональных ловушек могут объясняться в том числе и несовместимостью «импортируемых» институтов друг с другом (поскольку они заимствованы зачастую из практик разных стран) и с российскими обычаями и традициями экономических взаимоотношений между населением, чиновниками, предпринимателями, государством. Так, масштабной и трудноразрешимой для российской экономики является проблема параллельного функционирования де-факто двух институциональных систем, формирующих формальные (подтвержден-

ные нормативно-правовыми актами и юридическими нормами экономические и социальные правила игры) и неформальные (в основном так называемые «теневые») институты. Эти качественно разнородные элементы институциональной среды совместно участвуют в «управлении» экономическим ростом, формируют рынок с особыми, «гибридными» правилами игры. Формальные регуляторы зачастую оказываются неконкурентоспособными и проигрывают неформальным правилам и ограничениям. Это касается широкого круга отраслей и видов деятельности: ценообразования, таможенного регулирования, налогообложения, лицензирования, монопольного права и т. д. Неформальные институты, как об этом свидетельствует российская практика, «подменяют» функции государственных институтов в принуждении к исполнению ими же установленных правил игры, в контроле над поведением хозяйствующих субъектов, процессами распределения и перераспределения собственности, доходов от труда и капитала. Более того, результаты работы формальных институтов зачастую искажаются из-за воздействия складывающихся внутри и вне их неформальных отношений и личных связей.

Дихотомия «конкуренция — монополия» длительное время устойчива и практически непотопляема в постперестроечный период РФ.

Противостояние монополизму остается стратегической задачей государства. Однако решить ее правительство пока не может: если в рейтинге качества антимонопольного законодательства Россия на 29-м месте, то в рейтинге Doing Business, который оце-

Таблица 1

Соотношение между валовой добавленной стоимостью (ВДС) и промежуточным потреблением товаров и услуг (ПП) в выпуске продукции

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Выпуск в основных ценах	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Промежуточное потребление ПП	50,1	49,6	50,0	50,3	50,7	50,9	50,4	51,1
ВДС	49,9	50,4	50,0	49,7	49,3	49,1	49,6	48,9

Источник: рассчитано по данным стат. сб. «Национальные счета России 2003–2010 гг.». М.: Росстат. 2011.

нивает удобство введения бизнеса на практике, на 120-м.

Ни одна из системных мер, предложенных Федеральной антимонопольной службой в 2007–2011 гг., не была эффективно реализована. Программа развития конкуренции, принятая прошлым правительством в расчете на 2009–2011 гг., фактически сорвана. Например, не реализуются меры по отраслевой оценке состояния конкуренции в железнодорожном транспорте и меры по ее развитию. Эти меры были запланированы на 2009 год, потом были отложены до 2012 года, но и сейчас они не реализуются. Подобная ситуация касается многих отраслей. Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре приняты только в отношении энергетики.

Также до лучшей рыночной конъюнктуры отложена приватизация основных государственных производственных активов, которая считается важной предпосылкой формирования конкурентной среды и конкурентных отношений. Институциональная ловушка здесь проявляется в том, что масштабной приватизации противодействует сильное теневое лобби отраслевых интересантов.

Структурно, на макроэкономическом уровне, институциональная среда российской экономики характеризуется соотношением между институциональными секторами¹ в целом и по видам экономической деятельности. В таблицах 2 и 3 представлены расчеты структуры выпуска по институциональным секторам за 2002–2009 гг. в основных ценах (итога) и структуры валовой добавленной стоимости по институциональным секторам за 2002–2010 гг. в основных ценах (итога).

¹ Выделяются следующие сектора национальной экономики: нефинансовые предприятия, финансовые учреждения, Сектор представляет собой совокупность институциональных единиц (т.е. хозяйствующих субъектов), имеющих сходные цели, однородных с точки зрения выполняемых функций и источников финансирования, что обуславливает их сходное экономическое поведение: государственные учреждения, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства, домашние хозяйства. Методологические положения по статистике. Вып. 1. Госкомстат России. М., 1996 г. с. 160.

Из данных табл. 2 видно, что наибольший вклад в выпуск вносит сектор «Нефинансовые корпорации». Процентное значение его колеблется по годам. Разница между наименьшим вкладом 76,7% (2009 г.) и наибольшим 79,8% (2004 г.) составляет 2,9 п. п.

Устойчиво стабильный рост был присущ выпуску финансовых корпораций, занимающих сравнительно малый удельный вес во всем выпуске. За исследуемый период его доля неуклонно росла, и общий прирост составил 66,7%.

Роль государственного управления колебалась по годам — то падала, то снова возвращалась на исходные позиции.

Неуклонно снижались доли секторов «Домашних хозяйств» и «Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства».

Аналогичные по направленности и динамике изменения происходили в структуре валовой добавленной стоимости по институциональным секторам за 2002–2010 гг. в основных ценах. Можно отметить: непостоянную динамику вклада сектора «Нефинансовые корпорации» в валовую добавленную стоимость; укрепление позиций секторов «Финансовые корпорации» и «Государственное управление»; снижение доли сектора «Домашних хозяйств».

В настоящее время нет адекватного определения баланса, той оптимальной пропорции между конкурентными и монополиями, которая будет эффективным рычагом для российской экономики, и к которой надо стремиться.

Налоговые и бюджетные особенности монополизации

В экономической российской действительности очень трудно, почти невозможно отказаться от функционирующих ныне монополий, потому что продукция и деятельность монополий — налого- и бюджетообразующая. Их значимость имеет тенденцию к росту. При этом постоянно, на протяжении

Таблица 2

**Структура выпуска по институциональным секторам за 2002–2009 гг.
в основных ценах (итога)**

Год	Нефинансовые корпорации	Финансовые корпорации	Государственное управление	Домашние хозяйства	Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства	Итого
2002	77,8	2,1	10,1	9,2	0,8	100,0
2003	78,4	2,4	10,2	8,4	0,7	100,0
2004	79,8	2,3	9,5	7,8	0,6	100,0
2005	79,0	2,6	9,7	8,3	0,4	100,0
2006	78,7	2,9	9,8	8,2	0,4	100,0
2007	79,2	3,0	9,7	7,8	0,3	100,0
2008	79,5	3,1	10,0	7,1	0,3	100,0
2009	76,7	3,5	11,5	7,9	0,3	100,0

Источник: рассчитано по данным стат. сб. «Национальные счета России 2003–2010 гг.». М.: Росстат. 2011.

Таблица 3

**Структура валовой добавленной стоимости по институциональным секторам
за 2002–2010 гг. в основных ценах (итога)**

Год	Нефинансовые корпорации	Финансовые корпорации	Государственное управление	Домашние хозяйства	Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства	Итого
2002	73,7	3,1	10,8	13,5	0,8	100,0
2003	75,0	3,4	10,9	11,8	0,8	100,0
2004	76,9	3,4	10,6	10,4	0,7	100,0
2005	74,1	3,8	10,4	11,2	0,4	100,0
2006	73,5	4,3	10,8	11,0	0,4	100,0
2007	74,1	4,4	10,8	10,4	0,3	100,0
2008	74,8	4,4	11,1	9,4	0,3	100,0
2009	70,1	5,1	13,5	10,9	0,3	100,0

Источник: рассчитано по данным стат. сб. «Национальные счета России 2003–2010 гг.». М.: Росстат. 2011.

уже многих лет в экономической и политической литературе муссируется тезис о необходимости создания механизма перетока газо- и нефте- сверхдоходов в высокотехнологичные производства страны.

В 2005 году в федеральном бюджете доля налогов от крупнейших налогоплательщиков составляла более 50%, а количество крупнейших налогоплательщиков превышало 2500 организаций². В 2010 году от крупней-

ших налогоплательщиков, а их ныне уже более 7 тысяч, в целом поступало порядка 70% всех федеральных налогов и сборов, из них 35% составляла доля налогов, уплаченных налогоплательщиками нефтегазовой отрасли.

Доля нефтегазовых доходов в бюджетной системе составляет более 20%, причем в федеральном бюджете — более 50%. По расчетам министерства экономического развития, озвученных А. Клепачем, влияние нефтегазовых поступлений на экономический рост страны практически исчерпано, «они составляют 1/4 от нашего ВВП, 1/3 доходов бюджетной системы. Темпы роста рос-

² Правовые проблемы налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков. Под ред. С. Г. Пепеляева. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 4–5.

сийской экономики сегодня уже на 80% зависят от нефтегазовой отрасли. Но ей расти дальше некуда, соответственно, при условии продолжения экономического роста доля нефтегазового сектора к 2030-му году должна сократиться до 12–13% ВВП с нынешних 25%, кто должен заместить эту долю? Экономика высоких и средних технологий. То есть нам еще предстоит ее увеличить вдвое (с сегодняшних 11–12% до 24–25% ВВП). Вопрос устойчивости развития в любом случае упирается в то, что нам нужно создать новые сектора, которые позволили бы России быть конкурентоспособной»³.

При создании современной налоговой службы России учитывался мировой опыт. Были созданы такие институты, как специализированные межрегиональные инспекции по крупнейшим налогоплательщикам федерального уровня, их девять: нефть, газ, обрабатывающие производства и торговля, электроэнергетика, металлургия, транспорт, связь, машиностроение и оборонная промышленность, банки и финансы.

Инспекции по крупнейшим налогоплательщикам были созданы по настоянию и при поддержке Международного валютного фонда (МВФ).

Аналогичные инспекции, как институт, были созданы во многих странах — США, Франции, но преимущественно такой подход был предложен тем странам, где существует недостаточно диверсифицированная экономика, опирающаяся в своей основе на сырьевой сектор. В таких странах наблюдается высокая доля налогов в федеральном бюджете, поступающих от крупнейших налогоплательщиков, как, например: в Бенине — 92%, в Мексике — 85%, в Уругвае — 82%. Доходы от крупнейших налогоплательщиков США, Англии, Франции незначительны.

Инспекции по крупнейшим налогоплательщикам представляют собой, с точки зрения МВФ, именно тот институт, который способ-

ствует решению задач выравнивания конкурентных условий крупного и остального бизнеса, помимо: финансовой, повышения уровня собираемости налогов, административной, улучшения качества работы налоговых органов. По рекомендациям МВФ выравнивание конкурентных условий произойдет в результате того, что якобы будет устранен фактор коррупции и лоббирования на местном уровне, поскольку, как отмечено в них, основным неспецифическим препятствием на пути предпринимательской и конкурентной активности в современной России является произвол региональных властей в данном вопросе.

Можно сказать, что именно укрупнение налогоплательщиков представляет собой серьезную угрозу для объединения коррупционных сил.

Налоговым кодексом России определены особенности постановки на учет крупнейших плательщиков, позволившие ставить на налоговый учет в одну инспекцию организации, которые являются взаимозависимыми в рамках одной вертикально-интегрированной компании (холдинга).

Например, отдельная Межрегиональная инспекция администрирует 12 крупных финансово-промышленных групп, организовавших вертикально интегрированные нефтяные компании, включающие в себя весь производственный цикл: начиная от добычи и переработки нефти, заканчивая реализацией нефти и продукции переработки нефтяной отрасли (нефтепродукты и продукты нефтехимии), всего более 100 организаций.

Другая межрегиональная инспекция администрирует организации газовой отрасли: добывающие, транспортные, реализующие, строительные и сервисные компании, всего более 50 организаций.

Это позволяет осуществлять контроль за такими организациями по принципу замкнутого круга, учитывать отраслевую специализацию, проводить анализ и прогноз макро- и микроэкономических показателей в целом по отрасли, сопоставлять финансовые показатели с объемами производст-

³ Правительство: выбор пути и задачи. URL: <http://www.opec.ru/1406176.html>.

ва, анализировать и изучать калькуляцию производимой продукции, учитывать технологические особенности проверяемых объектов, особенности формирования налоговой базы. В результате:

- любые трансформации в области монополий при таком институциональном налоговом администрировании крупнейших налогоплательщиков потянут за собой по цепочке необходимость изменения в деятельности и других более или менее устоявшихся институтов, что может повлечь за собой непредсказуемые последствия по разбалансировке воспроизводственных отношений, особенно финансовых. Такие последствия явно нежелательны, поскольку с позиций государственной политики отношение к монополиям, особенно к естественным монополиям, носит преобладающе фискальный характер;

- производство в монопольном секторе — одно из наиболее продвинутых в инновационном отношении;

- их развитие более устойчиво и предсказуемо;

- совокупность монополий обеспечивает относительно равномерное пространственное размещение производительных сил по стране и др.

Особое место монополий, особенно естественных в российской экономике, предполагает повышенное внимание к динамике и тенденциям показателей, характеризующих его экономическую деятельность.

Естественные монополии

В экономической литературе можно встретить два типа подходов к классификации естественных монополий — ресурсные и технологические. Первые базируются на использовании природных ресурсов, вторые — на действии эффекта масштаба. В соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» видами деятельности, относящимися к сфере естественной монополии, и отражаемые с 2006 г.

в официальной статистической отчетности, являются:

- транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- транспортировка газа по трубопроводам;
- услуги по передаче электрической и тепловой энергии;
- железнодорожные перевозки;
- услуги портов (речной и морской транспорт);
- услуги транспортных терминалов, аэропортов;
- услуги общедоступной почтовой связи;
- услуги общедоступной электросвязи;
- услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике;
- услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей.

Из этого перечня естественных монополий видно, что технологические естественные монополии, функционирующие на эффекте масштаба, представляют в настоящее время в РФ преобладающую подгруппу естественных монополий, характерных для индустриального развития экономик. Вместе с тем начинают появляться виды экономической деятельности, относящиеся более к постиндустриальной стадии развития.

На сегодняшний день в Российской Федерации имеются три крупнейших субъекта, являющихся естественными монополистами: ОАО РАО «ЕЭС России», ОАО «Газпром» и ОАО «РЖД». В процессе антимонопольного контроля за деятельностью данных компаний был выявлен ряд проблем и рисков, связанных с инфраструктурным обеспечением страны в сферах электроэнергетики, газообеспечения и железнодорожного транспорта, которые могут быть квалифицированы как угрозы экономике государства в целом и развитию конкурентных отношений в частности. На заседании правительства РФ, состоявшемся 14.06.2012 г., Д. Медведев поставил вопрос о целесообразности сохранения закона о естественных монополиях.

Для того чтобы ответить на вопрос о реальной роли естественных монополий в экономике РФ, в рамках данной работы была проанализирована динамика макроэкономических показателей деятельности естественных монополий (см. табл. 2).

Начнем с анализа показателя, отражающего коммерческую деятельность организаций — оборота организаций. В соответствии с методологическими указаниями по статистике, в оборот организаций включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами, а также выручка от продажи приобретенных ранее на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей).

Объем отгруженных товаров собственного производства представляет собой стоимость тех товаров, которые произведены данным юридическим лицом и фактически отгружены или отпущены в порядке продажи, а также прямого обмена на сторону (другим юридическим и физическим лицам) в отчетном периоде, независимо от того, поступили деньги на счет продавца или нет⁴.

Как видно из приведенных в табл. 4 данных, наблюдались разнонаправленные тенденции: оборот организаций по видам экономической деятельности, всего, в фактических ценах за исследуемый период — вырос на 47%, а оборот организаций естественных монополий, в фактических ценах — сократился на 24%.

Доля оборота организаций естественных монополий в общем обороте организаций в 2006 г. составляла 21%. В 2010 г. эта доля сократилась на 49%, т. е. почти в два раза, и составила 10,9%. Налицо видна конкретная долговременная тенденция к снижению доли оборота естественных монополий в общем обороте организаций, т. е. их роль в экономике несколько преувеличена. Труд-

но сказать, является ли такая тенденция заслугой работы ФАС РФ в процессе антимонопольного контроля над деятельностью естественных монополий.

Для выявления причин сокращения объема оборота деятельности естественных монополий должны проводиться более глубокие исследования. Но если бы доля естественных монополий в обороте организаций сохранялась на уровне 2006 г., то справедливо было бы сослаться на Закон Парето (или Принцип Парето 20/80). Это эмпирическое правило, названное в честь экономиста и социолога В. Парето, в наиболее общем виде формулируется как «20% усилий дают 80% результата, а остальные 80% усилий — лишь 20% результата» и используется как базовая установка в анализе факторов эффективности какой-либо деятельности и оптимизации ее результатов. Таким образом, нельзя сказать о серьезном влиянии деятельности естественных монополий на оборот организаций. Скорее, наоборот, сокращается инфраструктурная составляющая российской экономики, при том, что эффективное развитие инфраструктурных отраслей — это гарантия долгосрочного и устойчивого роста национальной экономики.

Доля среднесписочной численности работников по сферам деятельности естественных монополий в среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности за анализируемый период сократилась на 15% и только за счет среднесписочной численности работников по сферам деятельности естественных монополий.

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) и активов организаций по видам экономической деятельности уступает почти в два раза рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) по сферам деятельности естественных монополий, уровень которой не носит заоблачного характера и имеет явную тенденцию к снижению. За пять лет он упал на 7,5 процентных пунктов.

⁴ Российский статистический ежегодник, 2011. М.: Росстат, 2012. С. 365.

Довольно значительна и неустойчива по годам доля сальдированного финансово-го результата (прибыль минус убыток) предприятий по сферам деятельности естественных монополий в сальдированном финансовом результате (прибыль минус убыток) деятельности организаций всего.

Особый интерес представляет собой анализ инвестиционной деятельности естественных монополий.

Сравнительный анализ инвестиционной деятельности в секторе естественных монополий и в целом по экономике показывает, что соотношение доли инвестиций в ос-

Таблица 4

Место естественных монополий в экономике РФ

	2006	2007	2008	2009	2010
Оборот организаций по видам экономической деятельности — всего, в фактических ценах, млрд руб.	46950,4	59795,2	74182,5	67434,7	69053,6
Оборот организаций естественных монополий, в фактических ценах, млрд руб.	9861,2	11165,8	8613,7	12119,4	7528,6
Доля оборота организаций естественных монополий в обороте всех организаций, %	21,0	18,7	11,6	18,0	10,9
Среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности — всего, тыс. чел.	67174	68019	68474	67463	67577
Среднесписочная численность работников по сферам деятельности естественных монополий — всего, тыс. чел.	5620,6	5490,0	5389,1	1568,1	4823,4
Доля среднесписочной численности работников по сферам деятельности естественных монополий в среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности, %	8,4	8,1	7,9	2,3	7,1
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) и активов организаций по видам экономической деятельности, %	13,2	13,1	13,0	10,8	10,0
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по сферам деятельности естественных монополий, %	28,5	21,9	22	н/д	21
Инвестиции в основной капитал — всего, млрд руб.	4730,0	6716,2	8781,6	7976,0	9151,4
Инвестиции в основной капитал по сферам деятельности естественных монополий — всего, млрд руб.	823,6	1100,9	1503,1	1310,6	1467,2
Доля инвестиции в основной капитал по сферам деятельности естественных монополий в инвестициях в основной капитал, %	17,4	16,4	17,1	16,5	16,0
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (в фактически действовавших ценах, млрд руб.)	5721,6	6040,9	3801,2	4431,6	6330,6
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) предприятий по сферам деятельности естественных монополий (в фактически действовавших ценах, млрд руб.)	1742,6	2498,9	1624,5	н/д	1857,3
Соотношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) предприятий по сферам деятельности естественных монополий и сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности организаций, %	30,4	41,4	42,7	н/д	29,3

Источник: Российский статистический ежегодник. Стат. сб. М.: Росстат. 2011; Основные показатели деятельности естественных монополий. Ст. сб. М.: Росстат, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011.

новой капитал в целом по экономике и доли инвестиций в основной капитал естественных монополий достаточно стабильно.

Заключение

Выявление объективной роли естественных монополий представляется очень важным на современном этапе выбора пути российской экономики.

В настоящее время ФАС РФ проводит работы по нивелированию следующих угроз экономике государства в целом и развитию конкурентных отношений в частности:

1) угрозы сохранения власти естественного монополиста в потенциально конкурентных сегментах и его экспансия на смежные рынки;

2) угрозы, связанных с целевым инвестированием производственных мощностей и инфраструктурного комплекса естественной монополии;

3) угрозы роста ценового давления на экономику со стороны естественных монополий вследствие их сохраняющейся неэффективности.

Необходимость институционального реформирования экономической системы и ее специфической части — естественных монополий, предполагает глубокую обоснованность степени радикальности и направленности преобразований и определенную иерархию изменений на уровне макроэкономических, технико-технологических, социальных, имущественных и других отношений.

Список литературы

1. Методологические положения по статистике. Вып. 1. Госкомстат России. М., 1996.
2. Правовые проблемы налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков. Под ред. С. Г. Пепеляева. М.: Волтерс Клувер, 2006.
3. Правительство: выбор пути и задачи. URL: <http://www.opec.ru/1406176.html>.
4. Российский статистический ежегодник, 2011. М.: Росстат, 2012.
5. Национальные счета России 2003–2010 гг. / Стат. сб. М.: Росстат. 2011.
6. Основные показатели деятельности естественных монополий / Ст. сб. М.: Росстат, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011.
7. Белова А. Г. Проблемы повышения конкурентоспособности экономики России // Современная конкуренция. 2008. № 1 (7).
8. Гельвановский М. И. Повышение конкурентоспособности российской экономики в условиях глобализации: концептуальные и правовые проблемы // Современная конкуренция. 2007. № 1 (1).
9. Глазьев С. Ю. Тенденции и проблемы экономического развития России. // Современная конкуренция. 2007. № 2–3.
10. Жук А. А. Конкурентная среда России: необходимость вмешательства и практика администрирования на современном этапе // Современная конкуренция. 2011. № 6 (30).
11. Курнышева И. Р. Конкуренция в условиях деформированной рыночной среды // Современная конкуренция. 2008. № 1 (7).
12. Романова О. А. Промышленная политика: эволюция механизма реализации // Современная конкуренция. 2008. № 6 (12).
13. Смирнова Е. С. Зарубежный опыт повышения конкурентоспособности и возможности его использования в Российских условиях. // Современная конкуренция. 2010. № 6 (24).

I. Kurnisheva, PhD (Economics), Head of Sector of Researches of Competition and Monopolies, Institute of Economy, Russian Academy of Sciences, Moscow, matora@inecon.ru

DEVELOPMENT OF MARKET INSTITUTIONS AND RULES OF COMPETITION IN RUSSIAN ECONOMY

Article describes the package of basic economic, political, legal and social rules — forming institutional environment of the market — thereupon the government market and antimonopoly policy is conducted.

Key words: institutions, competition, monopoly, market and antimonopoly policy.