

Ковалёв А. В., советник отдела предпринимательства, услуг и инвестиций Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии, kovalev_alexandr@list.ru

Антиконкурентные требования к отбору лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств

В статье проанализированы правовые основания проведения отбора лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств. Рассмотрена судебная и административная практики по рассмотрению вопросов свободного отбора лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств в отсутствие обеспечения равного доступа для остальных участников рынка. Исследована практика отдельных субъектов Российской Федерации по отбору лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств, отмечены основные подходы, сходства и различия между ними, а также выделены примеры конкретных положений таких порядков, содержащих требования дискриминационного (антиконкурентного) характера, которые могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции среди лиц, имеющих намерение и возможность участия в данных отборах.

Автором сформулированы предпосылки и основные подходы к расширению круга лиц, которые могли бы участвовать в отборах на право перемещения и (или) хранения задержанных транспортных средств, а также к возможности реализации права водителя — покупателя (потребителя) «поневоле» на выбор штрафной стоянки.

Приведены примеры действий органов власти, которые не только могут привести к нарушениям антимонопольного законодательства, но и непосредственно приводили к таким нарушениям.

Ключевые слова: порядок отбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств, дискриминационные (антиконкурентные) требования к претендентам, реализация водителем транспортного средства — «покупателем (потребителем) «поневоле» возможности выбора штрафной стоянки, ограничение конкуренции органами власти.

Введение

Услуги по хранению задержанных транспортных средств оказывают в условиях функционирования товарного рынка, как было определено ранее в статье «Услуги по хранению задержанных транспортных средств как сфера обращения товара. Применение мер антимонопольного реагирования» (Современная конкуренция. 2014. № 6 (48). С. 50–58).

В данной статье для целей дальнейшего исследования рынка услуг по хранению задержанных транспортных средств был

сформулирован ряд вопросов, ответы на которые позволят пролить свет на условия деятельности штрафных стоянок, в частности вопросы отбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств, реализации водителями задержанных транспортных средств права на выбор штрафной стоянки для предоставления соответствующих услуг.

Для того чтобы дать ответы на интересующие вопросы и понять особенности функционирования рынка услуг по хранению задержанных транспортных средств, следует обратиться к Кодексу Российской Федера-

ции об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ, Кодекс), в соответствии с которым транспортное средство может быть задержано.

В соответствии с п. 1 ст. 27.13 Кодекса установлено, что задержание¹ транспортного средства, т. е. исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания применяется при нарушении правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида.

Таким образом, КоАП РФ определил, что:

- во-первых, задержанное транспортное средство перемещается при помощи другого транспортного средства (так называемая эвакуация);
- во-вторых, задержанное транспортное средство хранится на штрафной стоянке до устранения причины задержания.

Как правило, перемещение и (или) хранение задержанных транспортных средств осуществляется хозяйствующими субъектами, т. е. субъектами предпринимательской деятельности.

При этом Кодекс не ограничивает возможность осуществления перемещения и хранения задержанных транспортных средств разными хозяйствующими субъектами, не аффилированными между собой и не входящими в одну группу лиц.

На практике же нередко встречаются случаи, когда перемещение и хранение задержанного транспортного средства осуществляется одним лицом.

¹ В соответствии с п. 3 ст. 27.13 КоАП решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, запрещении его эксплуатации принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

Так, например, в Кировской области² организацией, осуществляющей деятельность по перемещению, хранению и возврату задержанных транспортных средств, является организация вне зависимости от организационно-правовой формы, индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность по перемещению на специализированную стоянку, хранению и возврату задержанных транспортных средств в порядке, установленном данным Законом.

В Ростовской области³ специализированной организацией является организация (или индивидуальный предприниматель), осуществляющая перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, а также его хранение.

Как видно из приведенных положений, перемещение и хранение задержанного транспортного средства должно осуществляться одним лицом.

Кроме того, в Законе Кировской области⁴ также определено, что лицо, осуществляющее перемещение и хранение задержанных транспортных средств должно иметь на любом законном праве транспортное средство для перемещения задержанных транспортных средств.

Вместе с тем возможны случаи, когда лицо, имеющее возможность и намерение осуществлять перемещение и хранение задержанных транспортных средств, может

² См.: п. 4 ст. 2 Закона Кировской области от 3 июля 2012 г. № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

³ См.: подпункт 3 ч. 2 ст. 2 Областного закона Ростовской области от 22 июня 2012 г. № 876-ЗС «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

⁴ См.: Часть 1 ст. 3 Закона Кировской области от 3 июля 2012 г. № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

фактически не располагать специализированным транспортом, необходимым для перемещения транспортного средства.

В то же время перемещение транспортного средства может быть обеспечено посредством привлечения данным лицом третьих лиц на основании договора об оказании услуг, в рамках которого третье лицо за плату возьмет на себя обязательства по перемещению транспортного средства на штрафную стоянку.

В таком случае требование органов власти о наличии на любом законном праве специализированной стоянки и транспортного средства для перемещения задержанных транспортных средств можно рассматривать как требование ограничивающего характера, препятствующее выходу на рынок потенциально заинтересованных лиц.

Как бы то ни было, осуществление перемещения и (или) хранения задержанных транспортных средств одним хозяйствующим субъектом или несколькими (один оказывает услуги по хранению, другой или другие — по перемещению) должно определяться в первую очередь исходя из возможностей лиц, которые имеют или могут иметь намерение предоставлять соответствующие услуги, а также потребностей каждого конкретного муниципального образования в отдельности.

Так, потребности муниципального образования в количестве штрафных стоянок и эвакуаторов с населением в 100 000 человек, вероятнее всего, будут значительно меньше в сравнении с потребностями муниципального образования с населением в 1 000 000 человек.

Судебная и административная практики по вопросу отбора лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств

Теперь обратимся непосредственно к порядку отбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств

и на основании их анализа сформулируем основные особенности такого порядка, а также выработаем единые подходы к построению оптимальной модели учета интересов «участников» развития и функционирования штрафных стоянок.

До 1 июля 2012 г. действовали Правила задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 759 (далее — постановление № 759) на основании п. 5 ст. 27.13 Кодекса (в редакции, действовавшей до 1 июля 2012 г.).

Следует отметить, что данными правилами не был урегулирован вопрос порядка отбора лиц для оказания услуг как по перемещению, так и хранению задержанных транспортных средств.

В свою очередь, судебной и административной практикой были выявлены негативные последствия такой правовой неопределенности относительно порядка отбора лиц для оказания соответствующих услуг.

Арбитражным судом Республики Хакасия в деле № А74-905/2007 было отмечено, что порядок заключения договоров о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу (договор хранения), федеральным законодательством не урегулирован.

Механизм заключения государственных контрактов на конкурсной основе в данном случае также неприменим, поскольку заключение договора хранения не предполагает расходование бюджетных средств и получение услуги как таковой, а является способом координирования действий органов внутренних дел и лица, которому поручается хранение задержанных транспортных средств.

Однако отсутствие законодательно установленного порядка не может служить препятствием для заключения органами вну-

тренних дел субъекта Российской Федерации договоров хранения, поскольку заключение такого рода договоров обусловлено исполнением возложенных на них административно-принудительных функций.

Таким образом, несмотря на отсутствие в законодательстве Российской Федерации требований к порядку отбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств, а также отсутствие императивных норм, предусматривающих проведение конкурсного отбора, судом высказана позиция о недопустимости свободного выбора лица, которым будут оказаны соответствующие услуги в условиях, когда не обеспечен равный доступ для других участников рынка.

В рамках данного дела судом также было отмечено привлечение штрафной стоянкой различных лиц для оказания услуг эвакуатора. Это свидетельствует о том, что лицо, осуществляющее хранение, может не располагать необходимым транспортом для перемещения задержанных транспортных средств, как ранее упоминалось, и тем не менее, оказывать услуги по хранению задержанных транспортных средств.

Позиция о недопустимости свободного выбора лица, которым будут оказаны соответствующие услуги в условиях, когда не обеспечен равный доступ для других участников рынка, также нашла свое отражение в решениях Арбитражного суда Владимирской области от 7 декабря 2009 г. по делу № А11-13629/2009, Арбитражного суда Кемеровской области от 8 октября 2012 г. по делу № А27-14139/2012, Арбитражного суда Курганской области от 26 июня 2013 г. по делу № А34-3034/2013.

Вопросы выбора лица для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств также были предметом расследования Федеральной антимонопольной службы, которой было возбуждено и рассмотрено дело в отношении администрации города Великий Устюг по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из пресс-релиза, размещенного на официальном сайте ФАС России в сети Интернет⁵, администрация города Великий Устюг без проведения конкурсных процедур издала постановление, согласно которому стоянке ООО «АВС» присвоили статус специализированной.

Комиссия ФАС России установила, что изданием постановления администрация города Великий Устюг ограничила конкуренцию на рынке услуг по хранению задержанных транспортных средств, тем самым нарушив п. 2 и 3 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Постановление главы города Великий Устюг было отменено, в связи с чем производство по делу прекращено. Администрация города добровольно устранила нарушение антимонопольного законодательства.

Из пресс-релиза видно, что антимонопольный орган также не поддерживает заключение договоров на оказание услуг по хранению задержанных транспортных средств без проведения конкурсных процедур.

Таким образом, в вопросе способа отбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств можно констатировать, что судебными и антимонопольными органами выработан единый подход, а именно — недопустимость свободного выбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств в отсутствие обеспечения равного доступа для остальных участников рынка.

С 1 июля 2012 года практика отбора лиц для оказания услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств претерпела существенные изменения, а именно: субъекты Российской Федерации были наделены полномочиями по определению порядка перемещения транспортных

⁵ http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_31421.html

средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами⁶.

С указанной даты в целях реализации положений п. 10 ст. 27.13 Кодекса в субъектах Российской Федерации начали приниматься соответствующие порядки.

Порядки перемещения транспортных средств на специализированную стоянку и их хранения в отдельных субъектах Российской Федерации

На примере отдельных субъектов Российской Федерации (Республика Дагестан, Приморский край, Ростовская, Кировская, Новосибирская, Пензенская области) предлагается рассмотреть такие порядки и определить их основные отличительные черты, в частности способы отбора.

1. В Республике Дагестан принят Закон Республики Дагестан от 5 октября 2012 г. № 61 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств», в соответствии с которым отбор организаций для оказания услуг осуществляется исключительно *на конкурсной основе с учетом административно-территориального деления субъекта Российской Федерации*.

Следует выделить одну особенность порядка отбора, действующего в Республике Дагестан и существенно отличающегося от аналогичных порядков других рассматриваемых субъектов Российской Федерации. Таким отличием является тот факт, что специализированной организацией, осуществ-

ляющей перемещение задержанных транспортных средств на штрафную стоянку, их хранение и возврат, может быть только организация, т. е. юридическое лицо.

Вместе с тем в соответствии с законодательством Российской Федерации субъектом предпринимательской деятельности (хозяйствующим субъектом), т. е. субъектом рынка, может выступать не только организация, но и индивидуальный предприниматель, занимающийся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

При этом законодательство Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений по субъектному составу лиц, которые могут оказывать услуги по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств.

Таким образом, законодатель Республики Дагестан искусственно ограничил возможность участия индивидуальных предпринимателей, не являющихся юридическими лицами, в конкурсном отборе на право заключения договора об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранению и возврату, что приводит или может привести к недопущению, устранению конкуренции.

Другой примечательной особенностью принятого в Республике Дагестан порядка отбора являются его отдельные требования, которым должна соответствовать специализированная стоянка, а именно:

- возможность размещения не менее 100 транспортных средств категории «В» на специализированных стоянках, расположенных в городских округах, и не менее 50 транспортных средств категории «В» на специализированных стоянках, расположенных в муниципальных районах Республики Дагестан;
- нахождение на территории специализированной стоянки только транспортных средств, задержанных в соответствии со статьей 27.13 КоАП РФ, а также тран-

⁶ См.: Пункт 10 ст. 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

спортных средств, помещенных на специализированную стоянку после дорожно-транспортных происшествий.

Следует отметить, что требования к количеству размещаемых транспортных средств и к нахождению на территории специализированной стоянки только задержанных транспортных средств могут оказать существенное влияние на структуру рынка, а именно на количество штрафных стоянок в муниципальном образовании.

Влияние таких требований на структуру рынка будет рассмотрено после оценки способов отбора лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств в других исследуемых субъектах Российской Федерации.

2. В Приморский крае⁷ подход к организации отбора лиц для оказания услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств аналогичен подходу в Республике Дагестан — конкурсный отбор, с единственной лишь разницей, заключающейся в том, что в Приморском крае индивидуальные предприниматели все же имеют право участвовать в конкурсном отборе.

Кроме того, в Приморском крае также предусмотрены требования к уполномоченным организациям, и они идентичны требованиям, устанавливаемым в Республике Дагестан. Отличия заключаются в следующем:

1) в Приморском крае требования, предъявляемые к количеству размещаемых транспортных средств категории «В» на штрафных стоянках, расположенных в муниципальных районах, городских округах, вдвое меньше по сравнению с Республикой Дагестан.

⁷ См.: Закон Приморского края от 23 июля 2012 г. № 73-КЗ «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств в Приморском крае».

Справка

В Приморском крае уполномоченные организации должны иметь возможность размещения не менее 50 транспортных средств категории «В» на специализированных стоянках, расположенных в городских округах, и не менее 25 транспортных средств категории «В» на специализированных стоянках, расположенных в муниципальных районах;

2) предусмотрено требование к наличию средств видеофиксации с обязательным хранением видеозаписей в течение 15 суток;

3) в Ростовской области⁸ специализированной организацией является организация или индивидуальный предприниматель, осуществляющая перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, а также хранение такого транспортного средства, включенная в реестр специализированных организаций.

Включение в данный реестр осуществляется в порядке, определяемом Правительством Ростовской области (далее — Порядок)⁹.

В свою очередь, Порядком предусмотрено, в частности, представление ряда документов, подтверждающих фотоматериалов.

Таким образом, можно заключить, что в Ростовской области установлен заявительный порядок, а не конкурсный отбор, как в Республике Дагестан и Приморском крае.

В то же время заявительный порядок сопряжен с необходимостью соблюдения

⁸ См.: Подпункт 3 п. 2 ст. 2 Областного закона Ростовской области от 22 июня 2012 г. № 876-ЗС «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

⁹ См.: Постановление Правительства Ростовской области от 23 августа 2012 г. № 784 «О мерах по реализации Областного закона от 22 июня 2012 г. № 876-ЗС «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

ряда требований. Некоторые из них могут рассматриваться как необходимые и достаточные (копии учредительных документов; свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; документы, подтверждающие наличие в собственности или на ином законном основании земельного участка, на котором размещена специализированная стоянка; документы, подтверждающие наличие в собственности или на ином законном основании средств эвакуации транспортных средств), а некоторые требования (к стоянке, к количеству средств эвакуации транспортных средств) могут рассматриваться как ограничительные, оценка которых будет дана далее в настоящей статье после исследования способов отбора.

4. В Кировской области¹⁰ перемещение на специализированную стоянку, хранение и возврат задержанных транспортных средств осуществляются организациями, включенными в перечень соответствующих организаций. При этом порядок представления документов организациями для включения их в перечень определяется правительством Кировской области.

В свою очередь, правительством Кировской области¹¹ было определено, что для включения в перечень организация вне зависимости от организационно-правовой формы, индивидуальный предприниматель представляют заявление на осуществление деятельности по перемещению на специализированную стоянку, хранению и возврату задержанных транспортных средств.

¹⁰ См.: Статья 3 Закона Кировской области от 3 июля 2012 г. № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

¹¹ См.: Постановление Правительства Кировской области от 18 сентября 2012 г. № 171/535 «О мерах по реализации Закона Кировской области от 3 июля 2012 г. № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

Заявитель своей подписью подтверждает наличие специально отведенного охраняемого места, предназначенного для хранения задержанных транспортных средств и соответствия его необходимым требованиям для осуществления такой деятельности.

Таким образом, в Кировской области, как и в Ростовской области, действует заявительный порядок.

Отличительной особенностью порядка, действующего в Кировской области, от порядков Республики Дагестан, Приморского края и Ростовской области является минимизация требований как к количеству документов, так и требований непосредственно к специализированной стоянке. Вместе с тем и в требованиях Кировской области в последующем будет выделена некоторая особенность, заслуживающая внимания.

Из приведенных положений нормативных правовых актов Республики Дагестан, Приморского края, Ростовской и Кировской областей можно выделить два основных способа отбора лиц для оказания услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств:

- 1) по результатам проведения конкурсного отбора;
- 2) без проведения конкурсного отбора — заявительный порядок.

Вместе с тем следует отметить и третий способ отбора — способ отбора в законодательном акте субъекта Российской Федерации не установлен. Такой способ отбора был замечен в Новосибирской¹² и Пензенской¹³ областях. В то же время исходя из проанализированных актов субъектов

¹² См.: Закон Новосибирской области от 14 июня 2012 г. № 227-ОЗ «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств».

¹³ См.: Закон Пензенской области от 10 апреля 2012 г. № 2218-ЗПО «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку,

Российской Федерации можно предположить, что такой подход применяется редко.

Более того, в октябре 2014 г. в Новосибирской области были внесены дополнения¹⁴ в порядок перемещения задержанного транспортного средства, в соответствии с которыми, в частности, специализированные организации будут теперь определять на конкурсной основе уполномоченный областной исполнительный орган государственной власти Новосибирской области. Порядок определения специализированных организаций и требования к специализированной стоянке будут устанавливать правительство области.

Требования, предъявляемые в отдельных субъектах Российской Федерации при отборе лиц для оказания услуг по перемещению транспортных средств на специализированную стоянку и их хранению

Теперь рассмотрим требования, устанавливаемые нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на которые ранее обращалось внимание при исследовании способов отбора лиц для оказания услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств.

Ранее было отмечено, что некоторые из требований к специализированным стоянкам могут оказать существенное влияние на структуру рынка и на реализацию владельцами (представителями владельцев) задержанных транспортных средств своих прав.

их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

¹⁴ См.: Закон Новосибирской области от 2 октября 2014 г. № 471-ОЗ «О внесении изменений в статью 2 Закона Новосибирской области «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств».

Остановимся на них немного подробнее.

1. Общими схожими требованиями для Республики Дагестан, Приморского края и Ростовской области являются требования к количеству размещаемых транспортных средств и к нахождению на территории специализированной стоянки только *задержанных* транспортных средств.

Как правило, услуги по хранению транспортных средств оказывают несколько хозяйствующих субъектов. Их количество на рынке определяется в зависимости от численности муниципального образования и фактического количества транспортных средств, т. е. от уровня спроса. Соответственно, чем выше спрос, тем выше предложение и, следовательно, больше стоянок — специально отведенных охраняемых мест.

В зависимости от площади, отведенной для организации деятельности по хранению транспортных средств, стоянки могут вмещать совершенно разное количество транспортных средств. Одни могут разместить 30 транспортных средств, другие свыше 50, т. е. количество размещаемых транспортных средств на стоянке не может иметь постоянного значения.

Следует также обратить внимание, что вне зависимости от полезного объема стоянок их максимально допустимый объем может не использоваться в полной мере.

В таком случае стоянки, площадь которых не загружена в полном объеме, могут быть заинтересованы в размещении на свободных местах задержанных транспортных средств.

Следовательно, требования к количеству размещаемых транспортных средств и к нахождению на территории специализированной стоянки только задержанных транспортных средств может ограничить право стоянок, которые осуществляют хранение незадержанных транспортных средств, на размещение на своих свободных площадях также и задержанных транспортных средств.

Такие стоянки можно назвать «комбинированными», осуществляющими хранение как незадержанных, так и задержанных транспортных средств.

Таким образом, субъекты Российской Федерации, вводя требования к количеству размещаемых средств и к хранению исключительно задержанных транспортных средств, могут искусственно создать не только ограничение по кругу лиц, которые могут оказывать услуги по хранению задержанных транспортных средств, но также и вводят специализацию для стоянок.

Между тем п. 1 ст. 27.13 КоАП РФ определено, что задержанное транспортное средство помещается в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку).

В контексте приведенной нормы специализированная стоянка — это специально отведенное место, т. е. место, имеющее соответствующее ограждение для пресечения свободного доступа и обеспечения сохранности транспортного средства, а не стоянка, осуществляющая хранение исключительно задержанных транспортных средств.

Можно констатировать, что положения Кодекса не устанавливают обязанность по помещению задержанного транспортного средства исключительно на специально отведенное охраняемое место, где осуществляется хранение только задержанных транспортных средств, в связи с чем есть предпосылки для совершенствования и развития рынка услуг по хранению задержанных транспортных средств.

Можно предположить, что требование к осуществлению хранения только задержанных транспортных средств допустимо в случае с подведомственными органам власти государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями при определении видов их деятельности в учредительных документах указанных организаций, при формировании государственного (муниципального) задания.

Установление требования для частных стоянок по хранению только задержанных транспортных средств не основано на нормах законодательства Российской Федерации и требует публичного обсуждения.

Также не находит обоснования в законодательстве Российской Федерации требование к количеству размещаемых транспортных средств на стоянке, и его можно рассматривать как требование, носящее ограничительный характер.

Интересным является требование, установленное в Ростовской области. В данном субъекте Российской Федерации установили требование не только к количеству размещаемых транспортных средств (50 и более), но и к площади участка для стоянки 1 автомобиля, принимаемой равной 22,5 кв. м.

Можно предположить, что далеко не каждое легковое транспортное средство занимает площадь участка для стоянки, равную 22,5 кв. м и далеко не каждая стоянка в муниципальном образовании при введении требований к количеству размещаемых транспортных средств и площади участка для стоянки 1 транспортного средства может соответствовать общей площади ($S = 22,5 \text{ кв. м} \times \text{количество размещаемых транспортных средств}$, предусмотренное соответствующими нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации) всей стоянки.

Таким образом, требования к количеству размещаемых транспортных средств и к хранению только задержанных транспортных средств также может быть рассмотрено как требование ограничительного характера, препятствующее доступу на рынок по хранению задержанных транспортных средств неограниченного круга лиц, заинтересованных и имеющих возможность и намерение осуществлять хранение задержанных транспортных средств.

2. Требование к наличию средств видеofиксации с обязательным хранением видеоархива в течение 15 суток (Приморский край).

Любое требование, предъявляемое к хозяйствующим субъектам, должно быть не только разумным, но и основываться на нормах законодательства Российской Федерации.

Однако законодательством Российской Федерации не установлено, что деятельность по хранению как задержанных, так и незадержанных транспортных средств осуществляется при обязательном наличии средств видеофиксации.

Главная задача любой стоянки — обеспечить сохранность транспортного средства. Средства же видеофиксации следует рассматривать как инструмент, используемый в добровольном порядке и направленный на повышение уровня безопасности деятельности самой стоянки, а не как условие для осуществления деятельности по хранению транспортных средств.

Следует обратить внимание, что к стоянкам, которые осуществляют хранение незадержанных транспортных средств, требование о наличии средств видеофиксации законодательством Российской Федерации не предусмотрено. В связи с чем правомерно возникает вопрос, какое существует принципиальное различие между хранением задержанных и незадержанных транспортных средств, помимо принудительного порядка помещения задержанного транспортного средства на штрафстоянку и ограничения доступа к нему, в силу которого специализированным стоянкам требуются средства видеофиксации.

Кроме того, вне зависимости от наличия или отсутствия средств видеофиксации, при помещении транспортного средства на стоянку такая стоянка несет ответственность за сохранность транспортного средства.

Таким образом, лицо, осуществляющее хранение транспортного средства, должно самостоятельно определять, использовать ему дополнительные технические средства или нет.

В этой связи требование к наличию средств фиксации также можно рассма-

тривать как требование, не основанное на законодательстве Российской Федерации и накладывающее на хозяйствующий субъект возможное дополнительное обременение в виде необходимости приобретения соответствующих технических средств, обеспечивающих соответствующий период хранения видеоархива.

3. Требование о соответствии стоянки установленным нормативам к размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок (СН 441–72, ВСН 01–89), а также требованиям противопожарной и санитарной безопасности (СНиП 2.07.01–89, СНиП 21-02-99, ППБ 01–03, НПБ 110–3, НПБ 88–2001) (Ростовская область).

Представляется не очевидной необходимость использования ряда нормативов.

Так, например, можно предположить, что нет существенной необходимости в применении СН 441–72 — Строительные нормы «Указания по проектированию ограждений площадок и участков предприятий, зданий и сооружений».

Данные указания распространяются на проектирование ограждений площадок и участков вновь строящихся и реконструируемых предприятий, зданий и сооружений различного назначения.

При этом приведенные указания не содержат требований к специально отведенным охраняемым местам, в которых осуществляется хранение задержанных транспортных средств.

ВСН 01–89 — Ведомственные строительные нормы «Предприятия по обслуживанию автомобилей».

ВСН предприятий по обслуживанию автомобилей предназначены для разработки проектов, строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий.

Требования ВСН распространяются на следующие типы предприятий автомобильного транспорта, именуемые в дальнейшем «предприятия», их здания и сооружения, предназначенные для хранения, тех-

нического обслуживания (ТО) и текущего ремонта (ТР) подвижного состава: автотранспортные предприятия, их производственные и эксплуатационные филиалы, производственные автотранспортные объединения, базы централизованного технического обслуживания, производственно-технические комбинаты, централизованные производства для ТО и ТР подвижного состава, агрегатов, узлов и деталей, станции технического обслуживания легковых автомобилей, открытые площадки для хранения подвижного состава, гаражи-стоянки для хранения подвижного состава, топливо-заправочные пункты.

Из приведенных положений следует, что ВСН распространяются на предприятия, осуществляющие хранение, техническое обслуживание и текущий ремонт подвижного состава. Следовательно, действие ВСН не распространяется на специально отведенные охраняемые места, в которых осуществляется исключительно хранение задержанных транспортных средств.

В свою очередь, п. 3.1 строительных норм и правил СНиП 21-02-99 «Стоянки автомобилей» предусмотрено, что стоянка для автомобилей — здание, сооружение (часть здания, сооружения) или специальная открытая площадка, предназначенные только для хранения (стоянки) автомобилей.

Таким образом, СНиП 21-02-99 проводит четкое разграничение между зданиями, сооружениями и специальными открытыми площадками, предназначенными для хранения (стоянки) автомобилей.

Кроме того, наличие на специальной открытой площадке здания и (или) сооружения (например, пост охраны) не может рассматриваться как предприятие, под которым в соответствии со ст. 132 ГК РФ понимается имущественный комплекс.

Принимая во внимание, что на практике стоянки, как правило, представляют собой специальные открытые площадки, на которых осуществляется исключительно хранение, необходимость соответствия стоянки

требованиям СН 441–72, ВСН 01–89 может привести к установлению избыточных требований и возникновению субъективных суждений о соответствии/несоответствии потенциального претендента.

Здесь необходимо обратить внимание, что помимо указанных стандартов, лицо, имеющее намерение осуществлять деятельность по перемещению и хранению задержанных транспортных средств, должно также обеспечить выполнение и других стандартов: СНиП 2.07.01–89, СНиП 21-02-99, ППБ 01–03, НПБ 110–3, НПБ 88–2001.

Каким образом на практике лицо обеспечит выполнение требований всех этих стандартов — вопрос, равно как и вопрос о правомерности установления в качестве требования выполнения всех этих стандартов.

4. Требование об обеспечении всех зданий и сооружений, расположенных на территории стоянки, телефонной связью и кнопкой экстренного вызова полиции (Ростовская область).

Такое требование может привести к возложению дополнительных затратных обременений. По мнению автора, в качестве допустимого может рассматриваться установление в качестве обязательного требования наличие телефонной связи и кнопки экстренного вызова полиции, при этом только на посту охраны. Требование же о наличии данных технических средств во всех зданиях и сооружениях, расположенных на территории стоянки, представляется избыточным и требует дополнительного обоснования.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что для оценки соответствия установленным требованиям претендент должен представить фотоматериалы, подтверждающие соответствие специализированной стоянки требованиям к количеству размещаемых транспортных средств и к нахождению на территории специализированной стоянки только задержанных транспортных средств, требованиям по соответствию ряду стандартов и к наличию технических средств.

Между тем оценка соответствия требованиям на основании фотоматериалов не может рассматриваться как объективный механизм подтверждения соответствия, который является оценочным и не основанным на объективном подходе к отбору лиц.

5. Требование о подтверждении заявителем соответствия специально отведенного охраняемого места, предназначенного для хранения задержанных транспортных средств, необходимым требованиям для осуществления такой деятельности (Кировская область).

При минимизации требований к хозяйствующим субъектам порядок в Кировской области отличается высокой степенью прозрачности по сравнению с порядками отбора в Республике Дагестан, Приморском крае и Ростовской области.

В то же время в порядке Кировской области формулировка «подтверждение соответствия необходимым требованиям специально отведенного охраняемого места» может привести к неоднозначному пониманию и субъективному подходу органов власти при оценке представленных документов.

В данном случае представляется неясным, каким требованиям должно соответствовать специально отведенное охраняемое место. В одном случае достаточным может оказаться фактическое наличие огражденной территории, а в другом — соответствие огражденной территории строительным нормам и правилам.

В этой связи указанная формулировка может способствовать возникновению коррупционных рисков в связи с широтой дискреционных полномочий при отборе лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств.

Фактически при предъявлении требований к штрафной стоянке при заявительном порядке отбора лиц для оказания соответствующих услуг законодатели субъектов Российской Федерации установили обяза-

тельные условия, при которых заявления соответствующих лиц можно рассмотреть с принятием положительного решения, т. е. с последующим включением в реестр специализированных организаций.

Установление таких условий свидетельствует о проведении своего рода альтернативного отбора наряду с конкурсным с тем лишь отличием, что для альтернативного отбора заявительного порядка не свойственна процедура, проводимая при конкурсном отборе (опубликование извещения о проведении конкурсного отбора, проведение конкурсного отбора, подведение итогов конкурсного отбора, опубликование извещения о проведении конкурсного отбора, заключение соответствующего договора с победителем конкурсного отбора).

Однако, вне зависимости от того, какой способ выбрали органы государственной власти субъектов Российской Федерации — конкурсный отбор или заявительный порядок, требования, предъявляемые к лицам, имеющим возможность и намерение осуществлять деятельность по перемещению и хранению транспортных средств, могут носить ограничительный характер и создавать препятствия к доступу на товарный рынок.

Установление таких требований может быть квалифицировано антимонопольным органом как нарушение ст. 15–17 Закона о защите конкуренции.

На основании проведенного анализа законодательных актов Российской Федерации можно сформулировать основные различия в порядках отбора лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств до и после 1 июля 2012 г. (табл. 1).

Из таблицы видно, что после 1 июля 2012 г. процедуры отбора лиц для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств стали более очевидными, т. е. повысился уровень прозрачности и открытости способов отбора.

Таблица 1. Изменения в порядке отбора лиц для перемещения и хранения транспортных средств
Table 1. Changes to the selection of persons for the movement and storage of vehicles

Факторы	До 1 июля 2012 г.	После 1 июля 2012 г.
Субъект, осуществляющий регулирование	Правительство Российской Федерации	Субъекты Российской Федерации
Способы отбора штрафстоянок	Законодательно не определены	1. Конкурсный отбор. 2. Заявительный отбор. 3. Законодательно не определены
Требования к штрафстоянкам	Законодательно не определены	Установлены в актах субъектов Российской Федерации

Однако, несмотря на повышение уровня транспарентности способов отбора и наличия вариативности среди способов, проблемы в практическом применении тех или иных способов отбора остаются неразрешенными.

Для разрешения проблем практического применения способов отбора обратимся к редакции п. 1 ст. 27.13 КоАП РФ, которым предусмотрено, что транспортное средство помещается в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку).

Помещение в ближайшее специально отведенное охраняемое место означает, что на территории субъекта Российской Федерации, его муниципальных образований могут осуществлять деятельность как одна, так и несколько специализированных стоянок (штрафстоянок).

Каких-либо ограничений на количество штрафных стоянок законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

В свою очередь, наличие нескольких штрафных стоянок главным образом способствует:

- возможности реализации «покупателем (потребителем) поневоле» права на помещение задержанного транспортного средства в ближайшее специально отведенное место, удобное для водителя (возможность выбора штрафстоянки);
- увеличению количества стоянок, имеющих право осуществлять хранение задержанных транспортных средств;

- появлению комбинированных штрафных стоянок.

В этой связи представляется целесообразным при отборе лиц для оказания соответствующих услуг выбирать тот способ отбора, устанавливать такие разумные требования, которые исключат дискриминационный подход при данном отборе, включая введение специализации для стоянок — хранение только задержанных транспортных средств, и позволят в последующем обеспечить баланс интересов: «покупатель (потребитель) поневоле» — стоянки — органы власти.

Баланс интересов: «покупатель (потребитель) поневоле» — стоянки — органы власти означает:

— во-первых, «покупатель (потребитель) поневоле» имеет возможность поместить свое транспортное средство не на одну-единственную штрафстоянку, которая может располагаться в удаленном районе муниципального образования, неудобном для него, а на ближайшую либо к месту задержания, либо к месту проживания или иное;

— во-вторых, увеличение количества лиц, которые могут оказывать услуги по хранению задержанных транспортных средств, в том числе создание комбинированных стоянок.

Построение оптимальной модели баланса интересов «покупатель (потребитель) поневоле» — стоянки — органы власти должно осуществляться в первую очередь по-

средством проведения пяти ключевых исследований.

1. Ретроспективное исследование статистических данных о количестве задержанных транспортных средств за последние годы в разрезе муниципальных образований.

2. Исследование мнения водителей транспортных средств о заинтересованности в увеличении количества стоянок, осуществляющих услуги по перемещению и хранению задержанных транспортных средств с разъяснением последствий такого увеличения. Например, формирование у водителя задержанного транспортного средства права выбора ближайшего места для хранения задержанного транспортного средства (в случае, если водитель присутствует в момент задержания транспортного средства).

3. Исследование мнений водителей о возможности помещения задержанного транспортного средства на стоянки, осуществляющие хранение как незадержанных, так и задержанных транспортных средств с разъяснением последствий такой возможности. Например, увеличение количества мест для хранения задержанного транспортного средства и, как следствие, расширение границ реализации права водителя на выбор ближайшего места для хранения задержанного транспортного средства.

4. Исследование мнений лиц, осуществляющих хранение незадержанных транспортных средств, о возможности и наличии заинтересованности в осуществлении хранения задержанных транспортных средств по регулируемой цене с разъяснением последствий такой возможности и заинтересованности. Например, обеспечения получения дополнительного дохода и загрузки свободных мощностей.

5. Исследование возможности внесения изменений в законодательные акты субъектов Российской Федерации в части закрепления за водителями транспорт-

ных средств права на выбор ближайшего специально отведенного охраняемого места (в случае, если водитель присутствует в момент задержания транспортного средства).

Как бы то ни было, выбор действующей модели или построение новой должен осуществляться непосредственно 3 категориями заинтересованных лиц: «покупатель (потребитель) поневоле», стоянки и органы власти.

Представляется, что оптимальной моделью станет та модель, в построении которой примут участие все 3 категории лиц.

Нарушения антимонопольного законодательства органами власти

Действия (бездействие) органов власти, особенно антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов с органами власти, рассматриваются как прямая и непосредственная угроза рыночной экономике, наносящая вред не только конкуренции, но и в итоге конечному потребителю товара (работ, услуг) производящего (выполняющего, оказывающего) его хозяйствующего субъекта.

В этой связи следует выделить три основные группы нарушений антимонопольного законодательства, совершаемые органами власти (органами власти и хозяйствующими субъектами).

1. Заключение договора на оказание услуг по перемещению и хранению транспортных средств в приоритетном порядке без обеспечения равного доступа всем заинтересованным лицам может содержать признаки нарушения ст. 15, 16, Закона о защите конкуренции.

Ранее мы приводили примеры судебной и административной практики заключения соответствующих договоров в приоритетном порядке без обеспечения равного доступа иным заинтересованным лицам.

2. Установление требований, не основанных на законодательстве Российской

Федерации, т. е. установление избыточных и необоснованных требований, формирование субъективных суждений о соответствии/ несоответствии потенциального претендента может содержать признаки нарушения ст. 15–17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что порядки отбора лиц для оказания услуг по перемещению и хранению задержанных транспортных средств непосредственно с требованиями к данным лицам стали действовать только с июля 2012 г., можно предположить, что за такой относительно короткий промежуток времени до настоящего времени не сформирована практика по выявлению и пресечению данного вида нарушения. Однако, как показывает анализ требований некоторых субъектов Российской Федерации, отдельные требования могут иметь своим результатом устранение, недопущение конкуренции.

3. Нарушение порядка предоставления земельных участков для осуществления деятельности по хранению задержанных транспортных средств, создание преимущественных условий для получения прав владения и (или) пользования в отношении таких участков могут содержать признаки нарушения ст. 15–17 Закона о защите конкуренции.

В качестве примера к данному виду нарушения можно привести дело Удмуртского УФАС России от 23 января 2014 г.

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) рассмотрела дело по признакам нарушения Администрацией г. Ижевска, Управлением земельных ресурсов и землеустройства администрации г. Ижевска ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, МУП г. Ижевска «Горсервис» и Администрацией г. Ижевска, Управлением земельных ресурсов и землеустройства Администрации г. Ижевска п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившемся в ликвидации действующих стоянок авто-, мототранспорта на территории города Ижевска и создании сети муниципальных парковок.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено¹⁵.

Администрация г. Ижевска отказала действующим на рынке хранения авто-, мототранспорта хозяйствующим субъектам в продлении договоров аренды земли под размещение стоянок.

Кроме того, администрация г. Ижевска, Управление земельных ресурсов и землеустройства Администрации г. Ижевска, МУП г. Ижевска «Горсервис» заключили соглашение, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок и устранению с него хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения дела Комиссия признала администрацию столицы Удмуртии, Управление земельных ресурсов и землеустройства администрации г. Ижевска нарушившими ч. 1 ст. 15, п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции и выдала предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В последующем Арбитражный суд Удмуртской Республики и Семнадцатый арбитражный апелляционный суд поддержали Удмуртское УФАС России в данном деле, признав решение и предписание Комиссии законными в полном объеме и, соответственно, отказав администрации г. Ижевска, МУП г. Ижевска «Горсервис» и Управлению земельных ресурсов и землеустройства администрации г. Ижевска в признании данных ненормативных актов недействительными.

Из приведенных примеров можно сделать вывод, что нарушения антимонопольного законодательства органами власти могут носить различные характер и формы.

В то же время результатом таких нарушений вне зависимости от их характера и форм будет совершение действий (бездействие) в интересах одного или нескольких хозяйствующих субъектов, что, в свою

¹⁵ <http://udmurcia.fas.gov.ru/publications/15061>

очередь, и приводит к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Заключение

Произошедшие изменения в законодательстве Российской Федерации летом 2012 г. в целом способствовали либерализации подходов к отбору лиц для оказания услуг по хранению задержанных транспортных средств.

Так, с делегированием субъектам Российской Федерации полномочий по определению порядка перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, в ряде субъектов Российской Федерации стали формализованными порядки отбора лиц для оказания соответствующих услуг, что, в свою очередь, повысило уровень прозрачности и открытости таких порядков.

В то же время следует отметить, что при произошедших изменениях остались некоторые пробелы, которые могут приводить к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, а именно:

— установление требований для лиц, имеющих намерение участвовать в отборе для оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных транспортных средств;

— участие лиц в соответствующих отборах вне зависимости от их организационно-правовой формы (юридические лица или индивидуальные предприниматели) и формы собственности (муниципальная (государственная) или частная).

В конечном счете структуры рынков в каждом отдельном субъекте Российской Федерации и устранение пробелов, оказывающих влияние на состояние конкуренции, будут зависеть от непосредственных дей-

ствий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, направленных как на обеспечение соблюдения антимонопольного законодательства, так и на совершенствование соответствующих рынков с учетом описанной ранее модели баланса интересов «покупатель (потребитель) поневоле» — стоянки — органы власти.

Понятно, что множество штрафных стоянок, согласно мнениям всех водителей задержанных транспортных средств, далеко не всегда возможно, однако делать жизнь легче, делать жизнь проще как для субъектов предпринимательской деятельности, так и водителей транспортных средств представляется все же возможным.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Постановление Правительства РФ от 18 декабря 2003 г. № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации».
5. Областной закон Ростовской области от 22 июня 2012 г. № 876-ЗС «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».
6. Закон Кировской области от 3 июля 2012 г. № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».
7. Закон Республики Дагестан от 5 октября 2012 г. № 61 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».
8. Закон Приморского края от 23 июля 2012 г. № 73-КЗ «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств в Приморском крае».
9. Закон Новосибирской области от 14 июня 2012 г. № 227-ОЗ «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств».
10. Закон Новосибирской области от 2 октября 2014 г. № 471-ОЗ «О внесении изменений в статью 2 Закона Новосибирской области «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализиро-

ванную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств».

11. Закон Пензенской области от 10 апреля 2012 г. №2218-ЗПО «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».
12. Постановление Правительства Ростовской области от 23 августа 2012 г. №784 «О мерах по реализации Областного закона от 22 июня 2012 г. №876-ЗС «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».
13. Постановление Правительства Кировской области от 18 сентября 2012 г. №171/535 «О мерах по реализации Закона Кировской области от 3 июля 2012 г. №164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».
14. Решение Арбитражного суда Республики Хакассия от 13 июня 2007 г. № А74-905/2007.
15. Решение Арбитражного суда Владимирской области от 7 декабря 2009 г. по делу № А11-13629/2009.
16. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 8 октября 2012 г. по делу № А27-14139/2012.
17. Решение Арбитражного суда Курганской области от 26 июня 2013 г. по делу № А34-3034/2013.
18. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11 июля 2014 г. по делу № А71-3924/2014.
19. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2014 г. № 17АП-11279/2014-АК.
20. Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Удмуртия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21 марта 2014 г. № ММ 08–02/2013–122.
21. Приказ МЧС РФ от 18 июня 2003 г. №313 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01–03)».
22. СН 441–72 «Указания по проектированию ограждений площадок и участков предприятий, зданий и сооружений», утвержденные постановлением Госстроя СССР от 26 мая 1972 г. №99.
23. ВСН 01–89 «Предприятия по обслуживанию автомобилей», утвержденные приказом Минавтотранса РСФСР от 12 января 1990 г. № ВА-15/10.
24. СНиП 2.07.01–89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденные постановлением Госстроя СССР от 16 мая 1989 г. №78.
25. СНиП 21-02-99 «Стоянки автомобилей», утвержденные постановлением Госстроя РФ от 19 ноября 1999 г. №64.
26. НПБ 110–99 «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией», утвержденные приказом ГУГПС МВД РФ от 22 марта 1999 г. №20.
27. НПБ 88–2001 «Установки пожаротушения и сигнализации. Нормы и правила проектирования» утвержденные приказом ГУГПС МВД РФ от 4 июня 2001 г. №31.

References

1. Code Of Administrative Offences Of The Russian Federation.
2. The Civil Code of the Russian Federation.
3. Federal law No. 135-FZ OF July 26, 2006 «Concerning the Protection of Competition».
4. Resolution of the Government of the Russian Federation «About the approval of Rules of detention of the vehicle, its room to the parking, storages, and also operation prohibitions» No. 759 of December 18, 2003.
5. The regional law of the Rostov region «About an order of movement of vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles» No. 876-ZS of June 22, 2012.
6. The law of the Kirov region «About an order of movement of the detained vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles» No. 164-ZO of July 3, 2012.
7. The law of the Republic of Dagestan «About an order of movement of vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles» No. 61 of October 5, 2012.
8. The law of Primorsky Krai «About an order of movement of the detained vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles in Primorsky Krai» No. 73-KZ of July 23, 2012.
9. The law of the Novosibirsk region «About an order of movement of the detained vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, and also return of vehicles» No. 227-OZ of June 14, 2012.
10. The law of the Novosibirsk region «About modification of article 2 of the Law of the Novosibirsk region «About an order of movement of the detained vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, and also return of vehicles» No. 471-OZ of October 2, 2014.
11. The law of the Penza region «About an order of movement of vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles» No. 2218-ZPO of April 10, 2012.
12. Resolution of the government of the Rostov region «About measures for implementation of the Regional law No. 876-ZS of June 22, 2012 «About an order of movement of vehicles on the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles» No. 784 of August 23, 2012.
13. Resolution of the government of the Kirov region «About measures for implementation of the Law of the Kirov region No. 164-ZO of July 3, 2012 «About an order of movement of the detained vehicles to the specialized parking, their storages, payment of expenses on movement and storage, return of vehicles». No. 171/535 of September 18, 2012.
14. Arbitration award of the Republic of Khakassia No. А74-905/2007 of July 13, 2007.
15. Decision of Arbitration award of the Vladimir region of December 7, 2009 in the matter of No. А11-13629/2009.
16. Decision of Arbitration award of the Kemerovo region of October 8, 2012 in the matter of No. А27-14139/2012.
17. Decision of Arbitration award of the Kurgan region of June 26, 2013 in the matter of No. А34-3034/2013.

18. Decision of Arbitration award of the Udmurt Republic of July 11, 2014 in the matter of No. A71-3924/2014.
19. Resolution of the Seventeenth arbitration appellate court No. 17AP-11279/2014-AK of October 7, 2014.
20. Decision commission of Board of the Federal Antimonopoly Service in the Republic of Udmurtia on consideration of the case about violation of the antitrust law No. MM 08-02/2013-122 of March 21, 2014.
21. The order of the Ministry of Emergency Situations of the Russian Federation «About the approval of Fire safety regulations in the Russian Federation (PPB 01-03)» No. 313 of June 18, 2003.
22. CH 441-72 «Instructions on design of protections of platforms and sites of the enterprises, buildings and constructions», approved as the Resolution of the State Committee for Construction of the USSR No. 99 of May 26, 1972.
23. BCH 01-89 «Enterprise for service of cars» approved by the order of Minavtotrans of RSFSR No. BA-15/10 of January 12, 1990.
24. Construction Norms and Regulations 2.07.01-89 «Town planning. Planning and building of the city and rural settlements», approved as the resolution of the State Committee for Construction of the USSR No. 78 of May 16, 1989.
25. Construction Norms and Regulations 21-02-99 the «Parking of cars» approved by the resolution of the State Committee for Construction of the Russian Federation No. 64 of November 19, 1999.
26. NPB 110-99 «The list of the buildings, constructions, rooms and the equipment which are subject to protection by automatic installations of fire extinguishing and the automatic fire alarm system», approved as the order GUGPS of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 20 of March 22, 1999.
27. NPB 88-2001 «Installations of fire extinguishing and alarm system. Norms and rules of design» approved as the order GUGPS of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 31 of June 4, 2001.

A. Kovalev, Eurasian Economic Commission (EEC), Moscow, Russia, kovalev_alexandr@list.ru

Anti-competitive requirements for the selection of persons to provide services for the movement of and (or) storage of detained vehicles

In article legal grounds of carrying out selection of persons for rendering services are analysed on movement and (or) storage of the detained vehicles. The judicial is considered and administrative practice on consideration of questions of free selection of persons for rendering services for movement and (or) storage of the detained vehicles for lack of ensuring equal access for other participants of the market. Practice of certain subjects of the Russian Federation on selection of persons for rendering services for movement and (or) storage of the detained vehicles is investigated, the main approaches, similarities and distinctions between them are noted, and also examples of concrete provisions of such orders containing requirements of discrimination (anticompetitive) character which can bring are allocated to restriction, elimination, prevention of the competition among the persons having intention and possibility of participation in these selections.

The author formulated prerequisites and the main approaches to expansion of a circle of people which could participate in selections on the right of movement and (or) storage of the detained vehicles, and also to possibility of realization of the right of the driver — the buyer (consumer) “constrainedly” on a choice of the tow pounds.

Examples of actions of authorities which not only can lead to violations of the antitrust law are given, but also directly led to such violations.

Keywords: order of selection of persons for rendering services for storage of the detained vehicles, discrimination (anticompetitive) requirements to applicants, realization by the driver of the vehicle — «buyer (consumer) «constrainedly» possibilities of a choice of the tow pound, restriction of the competition by authorities.

For citation: Kovalev A. Anti-competitive requirements for the selection of persons to provide services for the movement of and (or) storage of detained vehicles. *Journal of Modern Competition*, 2015, vol. 9, no. 4 (52), pp. 47–64 (in Russian).