

Калинина М. М., стажер-исследователь Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ, г. Москва, mmkalinina@edu.hse.ru

ВЛИЯНИЕ ПОВЕДЕНЧЕСКИХ ПРЕДПИСАНИЙ ПРИ СЛИЯНИЯХ НА ДИНАМИКУ ЦЕН: ЭМПИРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ПРЕДПИСАНИЙ ФАС РОССИИ¹

В статье анализируется проблема влияния поведенческих предписаний, выдаваемых ФАС России участникам слияний, на уровень цен. Основное предположение заключается в том, что выдача ценовых предписаний может привести к возникновению жесткости цен в сторону понижения в результате действия эффекта храповика или облегчения согласования цен между продавцами. В статье проведен анализ 11 сделок слияний с предписаниями за период 2006–2010 гг. и изучена динамика цен 14 продуктов. В ходе исследования практически не обнаружены свидетельства в пользу гипотезы о возникновении жесткости цен в сторону понижения после выставления ФАС России корректирующих условий участникам слияний.

Ключевые слова: слияния, антимонопольное регулирование, предписания о ценах, жесткость цен в сторону понижения.

Введение

Предписания, выдаваемые по результатам анализа сделок слияний и поглощений, служат важным инструментом антимонопольной политики. Главная проблема экономического анализа состоит в оценке того, достигают ли предписания поставленной цели — предотвратить отрицательное воздействие сделок на конкурен-

цию и положение покупателей, и не создают ли они отрицательные побочные эффекты. До сих пор в прикладных исследованиях нет однозначного ответа на этот вопрос².

Тем более ответа на поставленный вопрос нет в отношении системы предписа-

¹ Статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году. Автор выражает благодарность С. Б. Авдашевой, С. В. Головановой, П. В. Крючковой, Р. Питтману, А. Ю. Редькиной, Г. Ф. Юсуповой и всем участникам открытого семинара Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ (Москва, июнь 2012 г.) и XIV Международной конференции «Реформирование общественного сектора» (Санкт-Петербург, ноябрь 2012 г.) за ценные замечания и предложения по дальнейшему развитию исследования.

² См., например: *Davies S., Lyons B.* (2007). Mergers and merger remedies in the EU: Assessing the consequences for competition. Edward Elgar Publishing, MA: Northampton; *Yurtoglu B.* (2007). EU Merger Remedies: An Empirical Assessment, in Johan Stennek (ed.) *The Political Economy of Antitrust (Contributions to Economic Analysis, Volume 282)*. Emerald Group Publishing Limited; *Motta M., Polo M., Vasconcelos H.* (2007). Merger Remedies in the European Union: An Overview. *The Antitrust Bulletin*. № Ser. 3&4, Vol. 52; *Lévêque F., Shelanski H.* (2003). Merger Remedies in American and European Union Competition Law. Edward Elgar Publishing, MA: Northampton; *Willcox T.* (1995). Behavioral Remedies in a Post-Chicago World: It's Time to Revise the Vertical Merger Guidelines. *The Antitrust Bulletin*. Vol. 40.

ний российского антимонопольного органа. В то же время оценка предписаний, выдаваемых Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации (ФАС России), актуальна по двум причинам. Во-первых, масштабы предварительного согласования слияний в России остаются существенными: согласуется около 3000 сделок в год. Во-вторых, разрешения на многие сделки выдаются вместе с предписаниями, значительная часть из которых — поведенческие, включая предписания о ценах. Ожидаемым положительным эффектом от выставления ценовых предписаний является ограничение роста цен и, как следствие, защита потребителей от снижения благосостояния. Одновременно предписания о ценах не обязательно, но могут оказывать негативное воздействие на уровень цен.

Одним из проявлений такого воздействия выступает жесткость цен в сторону понижения. Жесткость цен может возникнуть в результате действия двух механизмов: эффекта храповика и эффекта молчаливого сговора. Предписание может привести к жесткости цен в сторону понижения в том случае, когда на рынке крупнейший продавец не зависит от более мелких конкурентов. Когда снижение спроса сменяется его повышением, максимизирующий прибыль продавец должен понижать и повышать цену вслед за спросом (хотя, конечно, и не в той же пропорции). Однако если в период снижения спроса продавец знает, что в будущем периоде он ограничен предписанием, то он снижает цену меньше, чем хотел бы. Данное явление представляет собой эффект храповика.

С другой стороны, предписания о ценах обладают эффектом воздействия на поведение других компаний, не участвующих в слияниях. Объявление о максимальном уровне цен может поддерживать молчаливый сговор между продавцами. Содержание предписания в этом случае может повышать прозрачность рынка, которая способствует молчаливому сговору, если рынок в принци-

пе подвержен риску сговора. Важность информирования о ценах — в том числе и объявления о будущих ценах — подчеркивают многие исследования сговора³.

До сих пор не существует работ, посвященных анализу данной проблемы, поэтому остается неизвестным, приводят ли к этим эффектам предписания российского антимонопольного органа.

Более того, поскольку не существует широкой практики выдачи ценовых предписаний зарубежными антимонопольными органами, нет и исследований эффектов этих предписаний. Соответственно, в данном вопросе нельзя обратиться к мировому опыту.

В то же время эффект храповика в мировой практике обсуждается только в отношении тех отраслей, где установлены потолки цен (электроэнергетика, газ, в последнее время — телекоммуникации)⁴. Даже если эффект храповика наблюдается, невозможно напрямую использовать результаты зарубежных исследований для оценки эффектов предписаний в нерегулируемых отраслях в силу особенностей регулируемых отраслей.

Следует отметить, что в России совершается множество сделок слияний, которые приводят к формированию компаний с высокой долей на внутреннем рынке. Так, например, после совершения сделки по слия-

³ См., например: *Стиглер Дж. Дж.* Теория олигополии. (1964). Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т. 2 / под ред В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1999; *Abreu D., Pearce D., Stachetti E.* (1985). Optimal Cartel Equilibria with Imperfect Monitoring. *Journal of Economic Theory*. Vol. 39. P. 251–269; *Green E., Porter R.* (1984). Non-Cooperative Collusion under Imperfect Price Information. *Econometrica*. Vol. 52. P. 87–100.

⁴ См., например: *Freixas X., Guesnerie R., Tirole J.* (1985). Planning under Incomplete Information and the ratchet effect. *The review of economic studies*. Vol. 52 (2). P. 173–191; *Laffont J.-J., Tirole J.* (1993). A Theory of Incentives in Procurement and Regulation. Massachusetts Institute of Technology. P. 375–376; *Bottasso A., Conti M.* (2009). Price cap regulation and the ratchet effect: a generalized index approach. *Journal of Productivity Analysis*, Vol. 32. P. 191–201.

нию доля «Объединенной компании Русал» на рынках алюминиевых порошков, чешуек, проволоки, кремния и галлия, фтористых солей стала составлять 100%⁵. После совершения покупки ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» ООО «ВИЗ-Сталь» его доля на рынке трансформаторной стали превысила 90%⁶. Когда в результате слияния формируется компания-монополь, озабоченность ФАС по поводу назначения такой компанией высоких цен понятна. Существуют свидетельства в пользу того, что крупные компании (особенно если эти компании являются крупными экспортерами) устанавливают цену на внутреннем рынке ниже, нежели на внешних. Другими словами, эластичность цен продукции таких компаний на внутреннем рынке ниже, чем на внешних⁷.

Цель данной работы — определить, возникает ли жесткость цен в сторону понижения в результате выдачи предписаний российским антимонопольным органом.

В случае, если жесткость цен в сторону понижения наблюдается, то это выступает сильным аргументом против того, чтобы выставлять компаниям корректирующие условия такого рода.

Для достижения данной цели в статье решаются следующие задачи:

1) определить, какими методами можно проследить жесткость цен в сторону понижения;

2) подготовить базу данных решений российского антимонопольного органа по сделкам, включающим предписания об уровне цен;

⁵ Заключение и предписание ФАС России на ходатайство Компании «United Company RUSAL Limited». URL: http://fas.gov.ru/solutions/solutions_11056.html.

⁶ Заключение ФАС России на покупку ОАО «НЛМК» ООО «ВИЗ-Сталь». URL: http://fas.gov.ru/solutions/solutions_6843.html.

⁷ Голованова С. В. Сигналы несовершенства конкуренции: результаты анализа цен товаров, вовлеченных в международную торговлю // Современная конкуренция. 2010. № 4 (22).

3) определить, наблюдается ли жесткость цен производителей в сторону понижения после выдачи предписания о ценах.

Методы определения жесткости цен

Проблема жесткости цен в сторону понижения в результате влияния предписаний, выдаваемых антимонопольным органом, до сих пор не изучена. Вот почему мы можем опираться на методы анализа жесткости цен на микроуровне, разработанные применительно к решению других исследовательских проблем. Вопросу жесткости цен в сторону понижения на фоне экономического спада посвящена статья Мунехиса Касуя⁸. В своей работе автор проводит анализ цен на товарные группы, формирующие базовый индекс потребительских цен (БИПЦ) Японии. При этом под жесткостью цен в сторону понижения понимается ситуация, когда скорость снижения цены ниже, чем скорость роста. На первом этапе автор проводит тест на дробную интеграцию для проверки временных рядов на стационарность. На следующем этапе строятся функции плотности вероятности для стационарных временных рядов и функции пространственной плотности для нестационарных рядов. Для выявления жесткости цен в сторону понижения оценивается скошенность распределений с помощью коэффициента асимметрии. Если распределение скошено вправо, а коэффициент асимметрии положителен, то наблюдается жесткость цен в сторону понижения. В результате исследования было обнаружено, что 20–30% составляющих БИПЦ Японии демонстрируют жесткость цен в сторону понижения. В данной работе использовался такой же подход к определению жесткости цен.

⁸ Kasuya M. (1999). Downward price rigidity of the Japanese CPI — analysis by probability density functions and spatial density functions. Research and Statistics Department, Bank of Japan. Working Paper 99–3.

Методология анализа

Обзор наблюдений

ФАС согласует множество сделок экономической концентрации. Так, в 2009 году было согласовано 4 160 сделок, в 2010 — 2964, в 2011 — 3282 сделки. При этом увеличивается доля сделок, в отношении которых разрешение выдается вместе с предписанием: в 2009 году эта доля составила 5%, в 2010 — 8%, в 2011 — 9%⁹. Как отмечалось, значительная часть из этих предписаний — поведенческие. В предписаниях поведенческого типа существенную часть составляют условия о ценах¹⁰.

В работе проведен анализ 11 сделок за период 2006–2010 гг., участникам которых ФАС России выдала предписания о ценах (табл. 1).

Рассматривались два типа ценовых предписаний:

- установление границы повышения цены за определенный период (месяц, 90 дней, полугодие, год);
- установление границы изменения цены за определенный период (полугодие, год).

В работе изучена динамика цен 14 продуктов. Следует отметить, что рассматриваются цены по отрасли в целом. С этим связаны как ограничения (например, остается неясным, является ли невыполнение пред-

писания результатом сознательных действий участников слияний, или даже если участники слияния выполняли предписание, то рост цены других создавал эффект общего повышения цен), так и преимущества (эффект жесткости можно проследить только на изменении отраслевых цен, при этом интерес представляет не индивидуальное поведение, а поведение участников отрасли).

Для выявления влияния предписаний на поведение цен рассматриваются средние цены производителей и так называемые относительные цены. Под относительной ценой понимается цена на продукт по отношению к ценам в отрасли, получаемая путем деления индекса цен производителей (ИЦП) на продукт на ИЦП по виду экономической деятельности. Анализ относительных цен позволяет частично нейтрализовать воздействие общеэкономических (в том числе фазы экономического цикла) и отраслевых факторов. В то же время изучены средние цены покупателей и средние цены приобретения промышленными организациями. Однако в силу ограниченности данных цены покупателей и цены приобретения представлены только в отношении некоторых продуктов.

Как правило, анализировались данные, покрывающие всю территорию Российской Федерации. В тех случаях, когда были основания для обоснованного предположения о том, что участники сделки действуют в более узких географических границах рынка, нежели Российская Федерация в целом, и при доступности информации использовались данные о ценах в разрезе федеральных округов.

Период рассмотрения цен составляет четыре года: два года до выдачи предписания и два года после выдачи предписания.

Анализируя эффекты предписаний для цен, необходимо учитывать период, в течение которого они менялись. Период после выдачи предписания, как правило, покрывает время экономического кризиса

⁹ Доклад ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» за 2010 год. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30042.html; Доклад ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» за 2011 год. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30065.html; Отчет «Некоторые результаты деятельности ФАС России 2004–2012 гг.». URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30067.html.

¹⁰ Авдашева С. Б., Калинина М. М. Предписания участникам слияний (сравнительный анализ практики Федеральной антимонопольной службы России и Европейской комиссии по конкуренции) // Экономическая политика. 2012. № 1. С. 141–158; Авдашева С. Б., Дзагурова Н. Б., Юсупова Г. Ф., Крючкова П. В. Развитие и применение антимонопольного законодательства в России: по пути достижений и заблуждений. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2011.

Таблица 1

Сделки экономической концентрации за период 2006–2010 гг., одобренные ФАС России с выдачей предписания

Дата	Продуктовые границы рынков	Географические границы рынков ¹⁾	Уровень концентрации	Тип рынка	Содержание сделки	Граница изменения цен
Июнь 2006	Трансформаторная сталь	Российская Федерация	Высокий	Рынок с лидером	Приобретение ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» Доли в уставном капитале ООО «ВИЗ-Сталь» в размере 100%	Повышение на 3% в месяц
Февраль 2007	Алюминиевая фольга	Российская Федерация	Высокий	Рынок с лидером	Приобретение Компанией «United Company RUSAL Limited» прав, позволяющих определять условия ведения предпринимательской деятельности Российской компании путем приобретения 100% акций с правом голоса компании «RUSAL LIMITED» и 100% акций с правом голоса компании «SUAL INTERNATIONAL LTD»	Повышение на 5% в квартал или 20% в год (в отношении договоров на срок один год и более)
Март 2008	Пиво	Российская Федерация	Умеренный	Олигополия	Компания «Carlsberg A/S» приобретает 50% акций компании «Baltic Beverages Holding AB»	Повышение или понижение на 10% одновременно
Июль 2008	Шины	Российская Федерация	Умеренный	Олигополия	Приобретение ОАО «СИБУР Холдинг» прав, позволяющих определять условия осуществления предпринимательской деятельности ОАО «Амтел-Фредштайн» (путем приобретения ОАО «СИБУР Холдинг» более 50% от общего количества акций компании «Amtel-Vredestein N. V.» (Нидерланды), которой принадлежит 72,44% голосующих акций ОАО «Амтел-Фредштайн»)	Повышение на 10% в год
Октябрь 2008	Цельномолочная продукция: молоко, сычужные сыры	Российская Федерация	Низкий	Конкуренция	ООО «КОМОС ГРУПП» приобретает права, позволяющие осуществлять функции единоличного исполнительного органа ОАО «Кеэский сырзавод»	Повышение или понижение на 10% в полугодие

Окончание табл. 1

Дата	Продуктовые границы рынков	Географические границы рынков ¹¹	Уровень концентрации	Тип рынка	Содержание сделки	Граница изменения цен
Декабрь 2008	Поваренная соль	Российская Федерация	Высокий	Рынок с лидером	Компания «РусСоль Лимитед» приобретает 75% голосующих акций в уставном капитале ОАО «Илецксоль»	Повышение или понижение на 10% в полугодие
Март 2009	Автомобильный бензин и дизельное топливо	Российская Федерация	Умеренный	Олигополия	ОАО АФК «Система» приобретает 72,55% голосующих акций ОАО «Башкирнефтепродукт»	Повышение на 5% в 90 дней
Июнь 2009	Феррованадий	Российская Федерация	Высокий	Рынок с лидером	ЗАО «Объединенная металлургическая компания» приобретает права, позволяющие осуществлять функции исполнительного органа ОАО «Чусовской металлургический завод»	Повышение или понижение на 10% в полугодие
Июль 2009	Строительный песок	Центральный федеральный округ, Северо-Западный федеральный округ	Умеренный	Олигополия	Компания «Lakebed Trading Limited» приобретает долю в уставном капитале ООО «ПИК Неруд»	Повышение на 20% в год
Сентябрь 2009	Куриные яйца	Российская Федерация	Низкий	Конкуренция	ООО «ОГО-Профит» приобретает 100% голосующих акций ЗАО «Георгиевская птицефабрика»	Повышение или понижение 10% в полугодие
Март 2010	Зерновые культуры и мука	Российская Федерация	Низкий	Конкуренция	ОАО «АПК «ОГО» приобретает 100% акций ОАО «Новосибирск-хлебопродукт»	Повышение или понижение 10% в полугодие

¹¹ В данном случае имеется в виду использованное в рамках исследования предположение о географических границах рассматриваемых рынков.

и ухудшения конъюнктуры на всех рынках (хотя это проявляется в разной степени). Данный факт влияет на те изменения поведения цен, которые можно обнаружить без проведения глубокого анализа. С одной стороны, в период спада экономической конъюнктуры вероятность формального невыполнения предписания ниже, с другой — выше вероятность обнаружить признаки жесткости цен в сторону понижения.

Методы анализа динамики цен

Темпы роста цен

Анализируется изменение средних цен производителей по отношению к предыдущему месяцу в течение всего периода, а также изменение цен за два года, предшествовавших выдаче предписания, и два года после выдачи предписания.

Волатильность цен

Рассматривается помесечная динамика средних цен производителей в процентах, а также рассчитываются значения коэффициента вариации за два года до выдачи предписания, два года после выдачи предписания и весь период — четыре года.

Частота пересмотра цен производителями

Под частотой пересмотра цен производителями понимается частота изменения цен больше чем на 5% в месяц. При этом оцениваются два типа пересмотра цен: номинальный и реальный. Номинальный пересмотр цен представляет собой изменение фактических цен производителей. Реальный пересмотр, в свою очередь, характеризует изменение относительных цен (средних цен производителей по отношению к средним ценам в отрасли).

Превышение установленной границы изменения цен

Изучается, превышает ли изменение средних цен производителей границы, установленные в предписаниях антимонопольного органа.

Жесткость цен в сторону понижения

Жесткость цен в сторону понижения рассматривается с двух точек зрения. С одной стороны, под жесткостью цен понимается диспропорциональное снижение цен: цена снижается медленнее, чем средние цены в той же отрасли. В таком случае сопоставляется ИЦП на отдельную продукцию и ИЦП по видам экономической деятельности.

С другой стороны, меньшая скорость снижения средней цены производителей по сравнению со скоростью роста данной цены также говорит о жесткости в сторону понижения. В данном случае оценивается функция плотности распределения Кернела и рассчитываются значения коэффициента асимметрии для двух периодов: два года до выдачи предписания и два года после выдачи предписания.

Коэффициент асимметрии рассчитывается по следующей формуле:

$$S = \frac{\mu_3}{\sigma^3},$$

где μ_3 — момент третьего порядка; σ — стандартное отклонение.

Если значение коэффициента асимметрии положительно, то распределение скошено вправо, что может свидетельствовать о жесткости цен в сторону понижения.

Следует отметить, что в случае нестационарных временных рядов распределение строится для ряда остатков.

Соотношение цен потребителей и цен производителей

Изучается, приводит ли выдача предписания к тому, что цены потребителей или цены приобретения промышленными организациями растут сильнее, чем цены производителей.

Перечисленные методы анализа применялись в отношении всех рассматриваемых рынков, однако ниже представлены только наиболее интересные графические результаты.

Рынок строительного песка в ЦФО

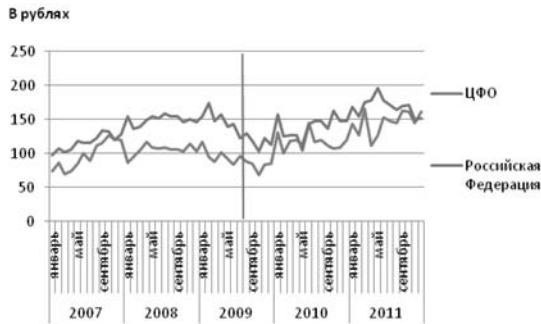


Рис. 1.1. Средние цены производителей

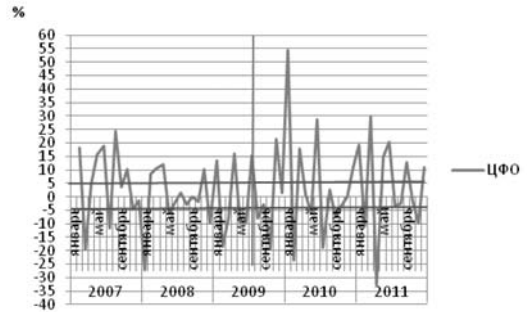


Рис. 1.2. Изменение средней цены производителей в месяц

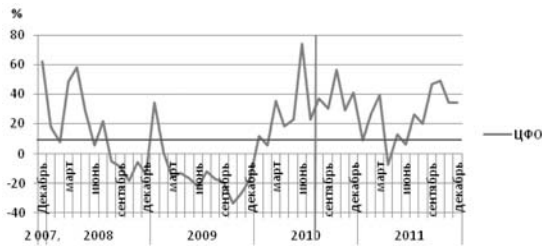


Рис. 1.3. Изменение средней цены производителей в год

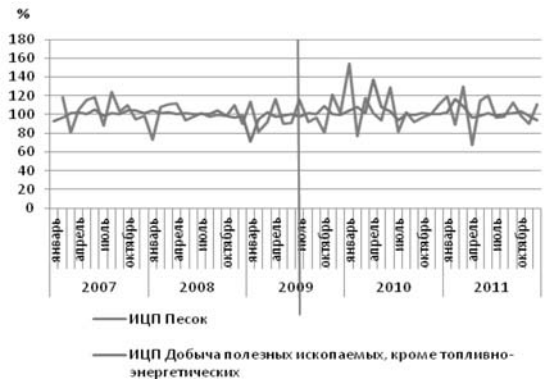


Рис. 1.4. ИЦП для строительного песка и добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических

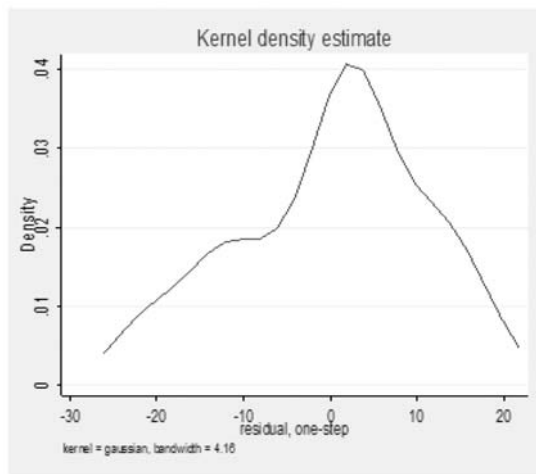


Рис. 1.5. Плотность распределения цен до выдачи предписания ($S = -6,46 \times 10^{-4}$)

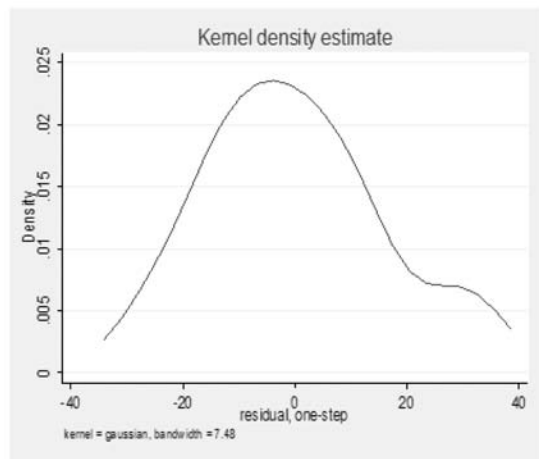


Рис. 1.6. Плотность распределения цен после выдачи предписания ($S = 2,31 \times 10^{-4}$)

Рынок поваренной соли

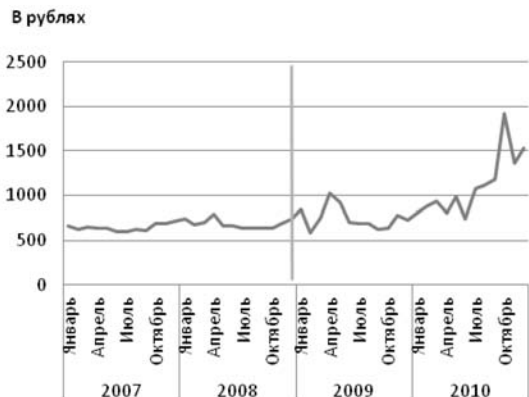


Рис. 2.1. Средняя цена производителей

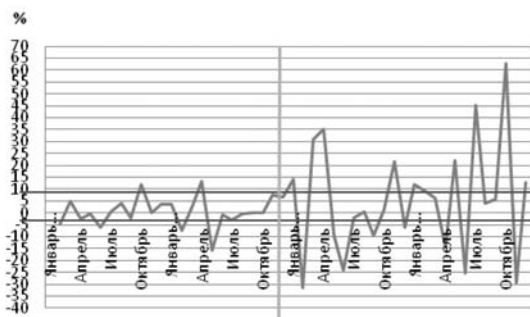


Рис. 2.2. Изменение средней цены производителей в месяц

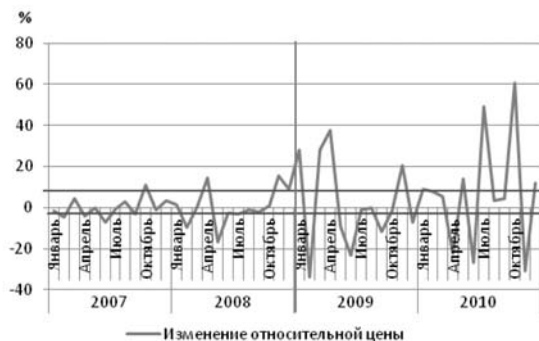


Рис. 2.3. Изменение относительной цены в месяц

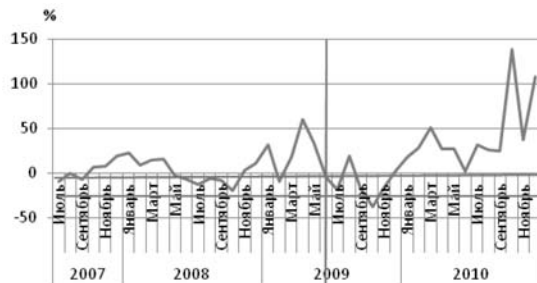


Рис. 2.4. Изменение средней цены производителей в полугодие

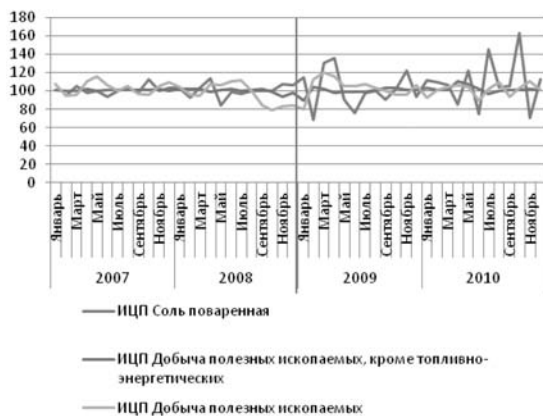


Рис. 2.5. ИЦП для поваренной соли и добычи полезных ископаемых

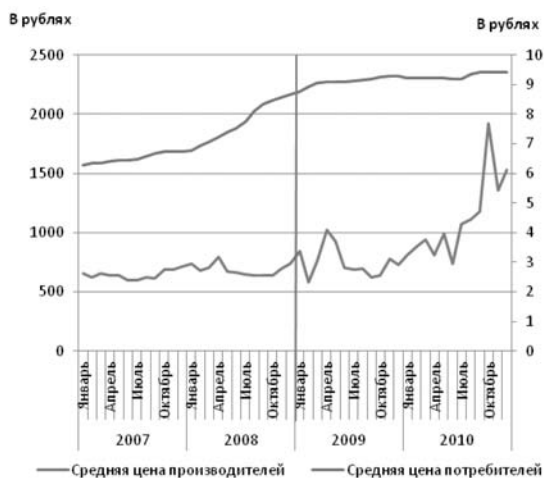


Рис. 2.6. Средняя цена производителей и средняя цена потребителей

Рынок шин для легковых автомобилей

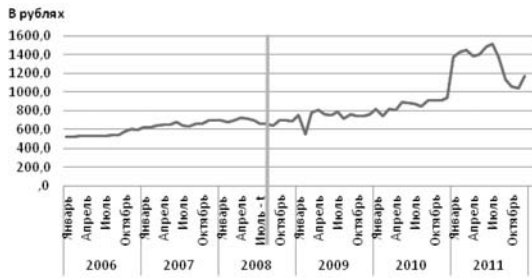


Рис. 3.1. Средняя цена производителей

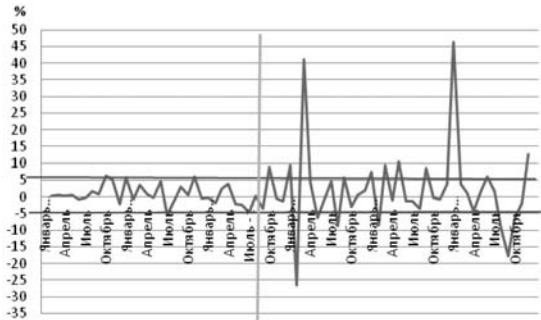


Рис. 3.2. Изменение средней цены производителей в месяц

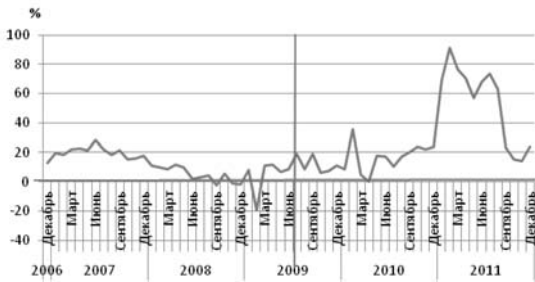


Рис. 3.3. Изменение средней цены производителей в год

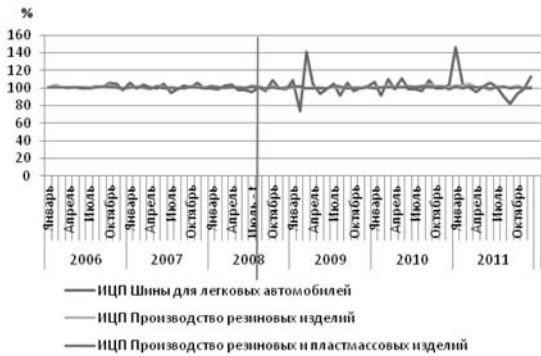


Рис. 3.4. ИЦП для шин для легковых автомобилей и производства резиновых изделий

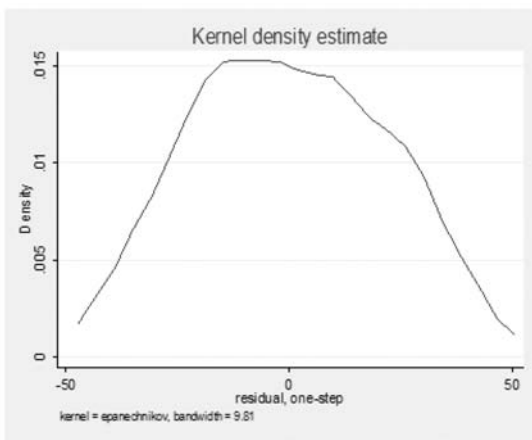


Рис. 3.5. Плотность распределения цен до выдачи предписания ($S = 2,26 \times 10^{-5}$)

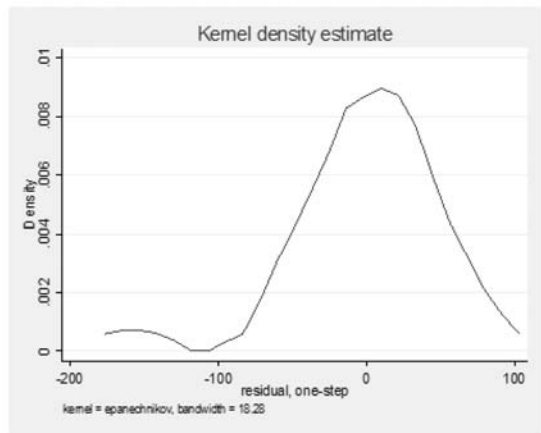


Рис. 3.6. Плотность распределения цен после выдачи предписания ($S = -2,12 \times 10^{-5}$)

Рынок шин для сельскохозяйственных машин

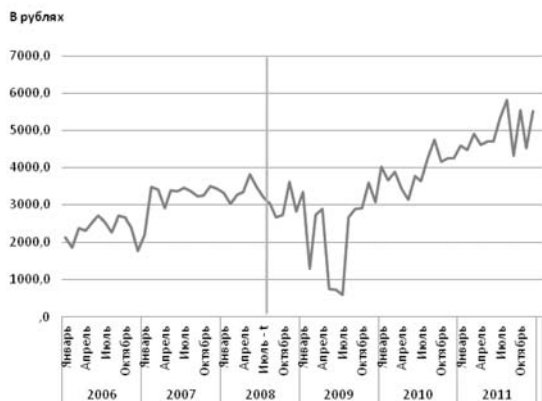


Рис. 4.1. Средняя цена производителей

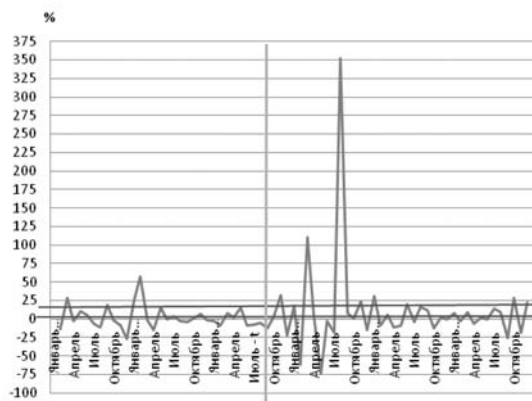


Рис. 4.2. Изменение средней цены производителей в месяц

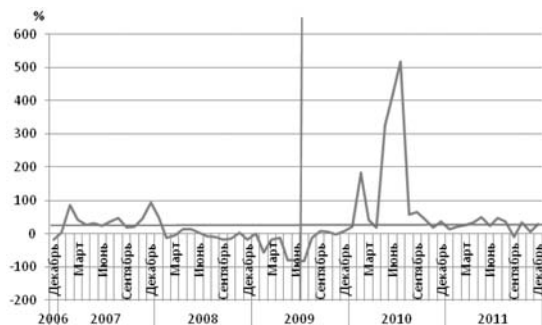


Рис. 4.3. Изменение средней цены производителей в год



Рис. 4.4. ИЦП для шин для легковых автомобилей и производства резиновых изделий

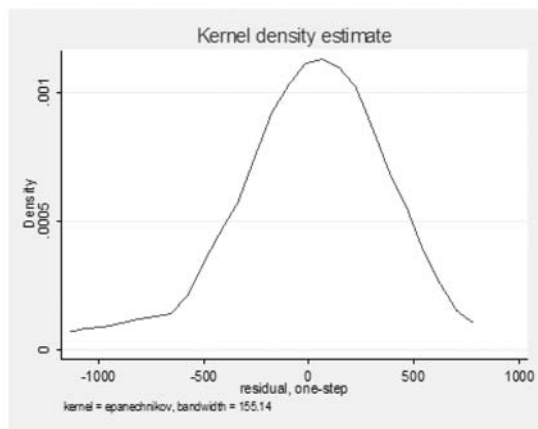


Рис. 4.5. Плотность распределения цен до выдачи предписания ($S = -3,37 \times 10^{-8}$)

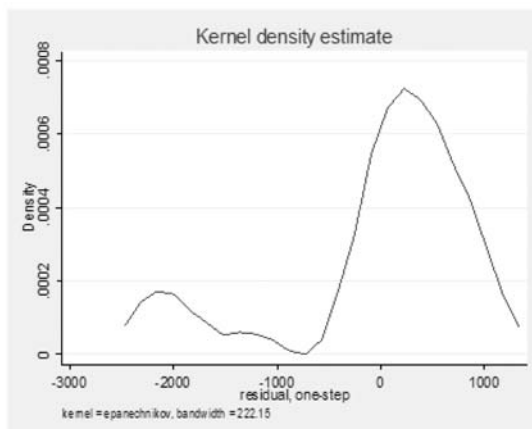


Рис. 4.6. Плотность распределения цен после выдачи предписания ($S = -3,68 \times 10^{-9}$)

Рынок феррованадия

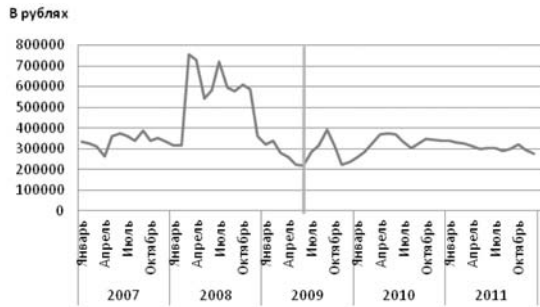


Рис. 5.1. Средняя цена производителей

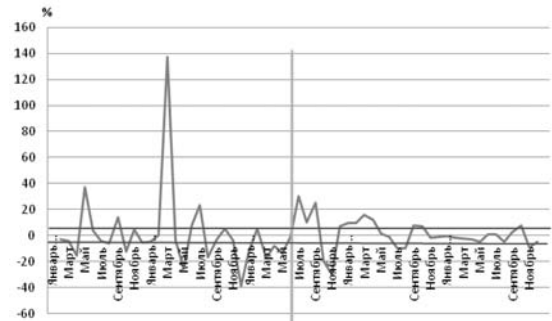


Рис. 5.2. Изменение средней цены производителей в месяц

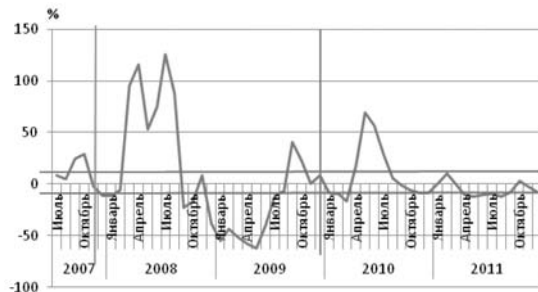


Рис. 5.3. Изменение средней цены производителей в полугодие

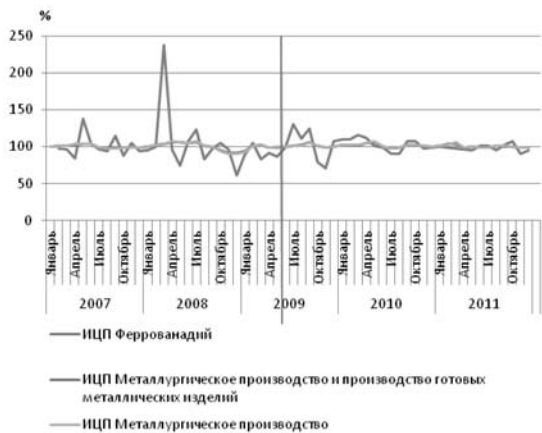


Рис. 5.4. ИЦП для феррованадия и металлургического производства

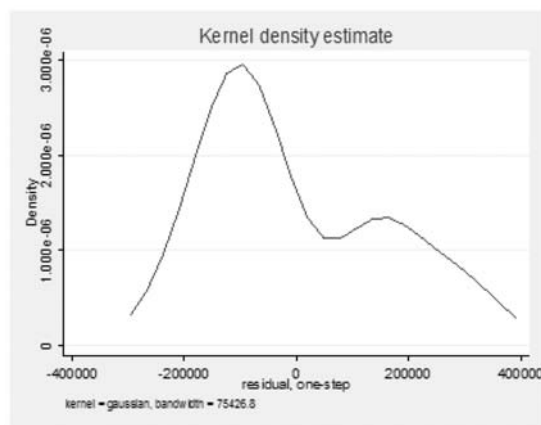


Рис. 5.5. Плотность распределения цен до выдачи предписания ($S = 3,52 \times 10^{-16}$)

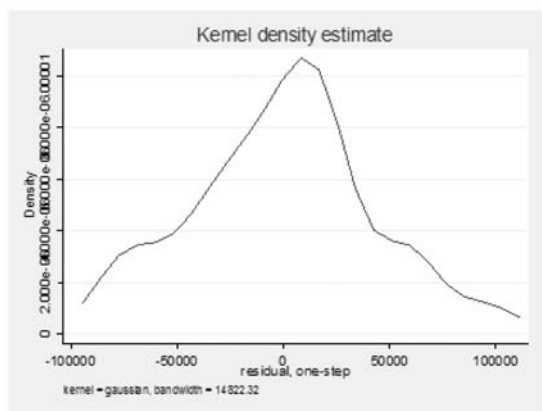


Рис. 5.6. Плотность распределения цен после выдачи предписания ($S = 2,25 \times 10^{-15}$)

Рынок алюминиевой фольги

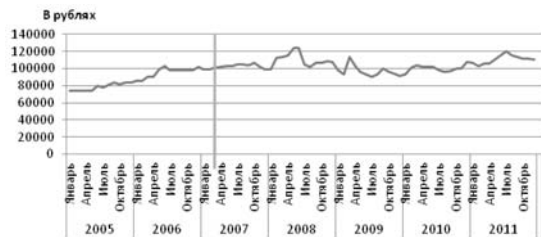


Рис. 6.1. Средняя цена производителей

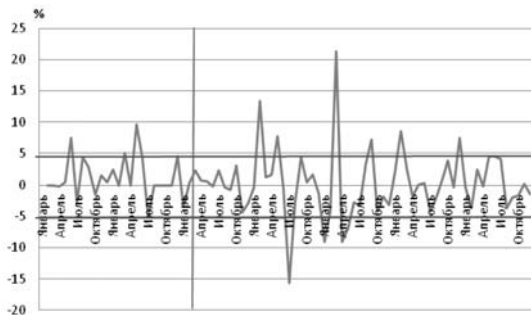


Рис. 6.2. Изменение средней цены производителей в месяц

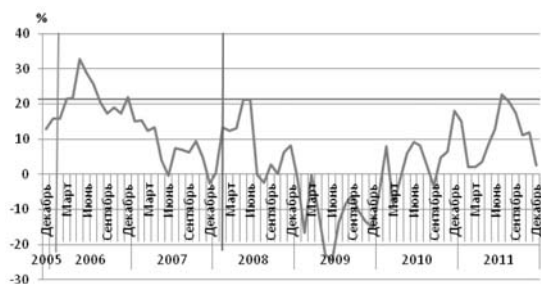


Рис. 6.3. Изменение средней цены производителей в год

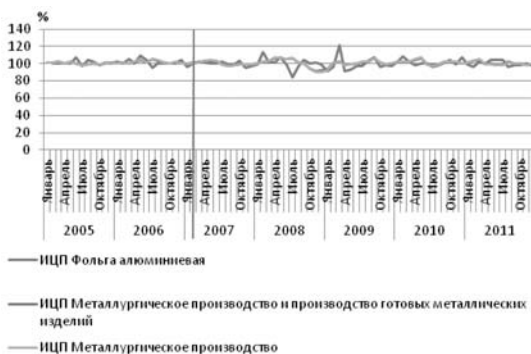


Рис. 6.4. ИЦП для алюминиевой фольги и металлургического производства

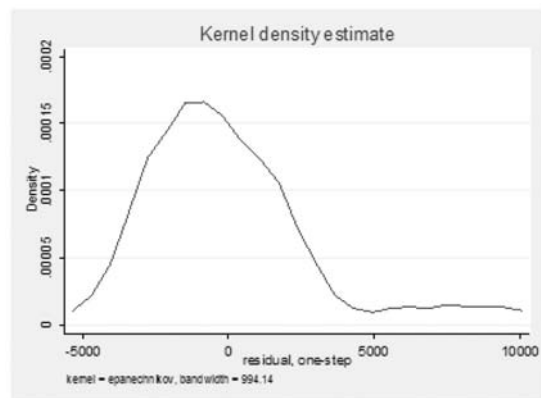


Рис. 6.5. Плотность распределения цен до выдачи предписания ($S = 1,25 \times 10^{-10}$)

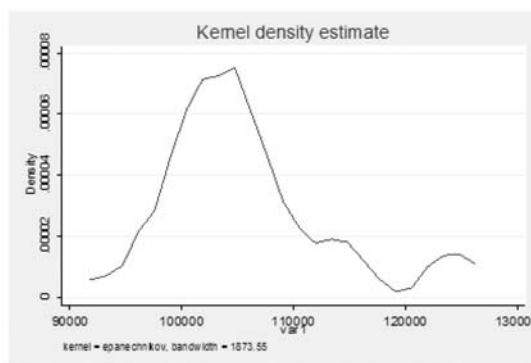


Рис. 6.6. Плотность распределения цен после выдачи предписания ($S = 5,59 \times 10^{-12}$)

Рынок трансформаторной стали

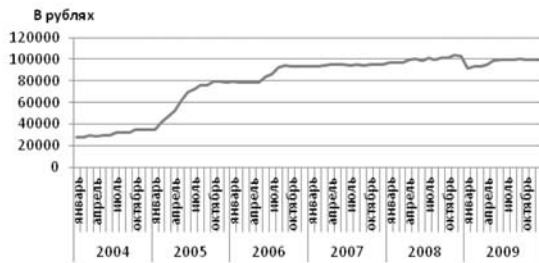


Рис. 7.1. Средняя цена производителей

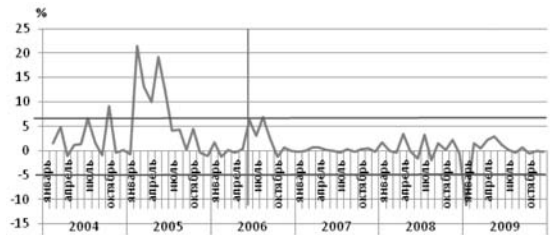


Рис. 7.2. Изменение средней цены производителей в месяц

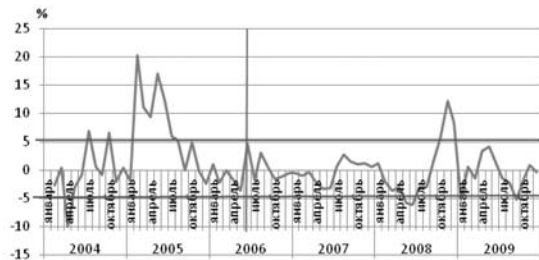


Рис. 7.3. Изменение относительной цены в месяц

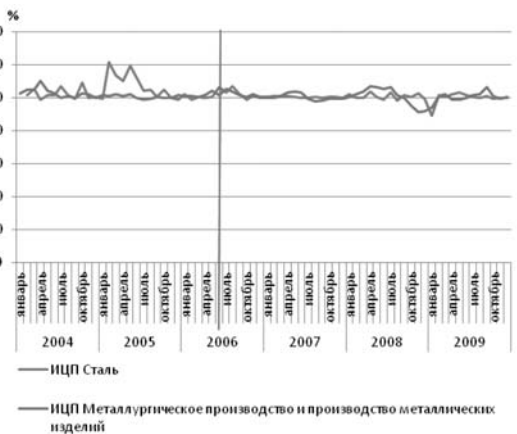


Рис. 7.4. ИЦП для трансформаторной стали и металлургического производства

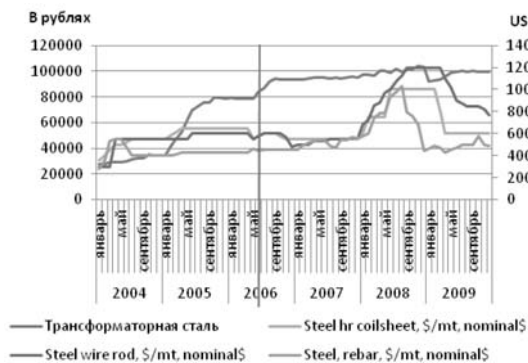


Рис. 7.5. Средняя цена производителей в России и мировые цены

Результаты анализа динамики цен до и после слияний

В период после выдачи предписания российским антимонопольным органом цены растут не меньшими темпами, чем в период, предшествовавший выдаче предписания. В качестве примера здесь можно привести рынок строительного песка в Центральном федеральном округе (ЦФО). Компания «Лэйкбед Трейдинг Лимитед» приобрела долю в уставном капитале ООО «ПИК Неруд» в июле 2009 года. ФАС выдала предписание, где установлена граница повышения цены на уровне 20% в год¹². На рисунке 1.1 представлена средняя цена производителей на строительный песок в ЦФО и для России в целом. Вертикальной линией на графике отмечена дата выдачи предписания. Долгосрочная тенденция — рост средней цены производителей, при этом наблюдаются небольшие краткосрочные падения. Из графика видно, что после выдачи предписания снижение цен продолжилось до октября 2009 года, что обусловлено экономическим кризисом и падением цен на недвижимость. После этого возобновился повышательный тренд, обусловленный постепенным восстановлением рынка недвижимости. За два года, предшествовавших выдаче предписания, средняя цена производителей на строительный песок в ЦФО увеличилась на 7,16%, тогда как в течение двух лет после выдачи предписания цена возросла значительно — на 55,1%. Этот и другие подобные результаты показывают, что озабоченность ФАС уровнем цены в тех отраслях, где выставлялись предписания, имела свои основания.

Волатильность цен отражает характеристику, противоположную жесткости. Согласно полученным результатам, после выставления корректирующих условий анти-

монопольным органом волатильность цен возросла в большинстве случаев. При этом существенный рост значения коэффициента вариации характерен как для фактических средних цен производителей, так и для относительных цен.

На рисунке 1.2 отражена помесячная динамика фактической средней цены производителей на строительный песок в ЦФО. Как видно из графика, колебания цены после выдачи предписания увеличиваются, при этом цена изменяется в обоих направлениях. Значение коэффициента вариации средней цены производителей для всего рассматриваемого периода (июль 2007 — июль 2011) составляет 17,56%. При этом за два года до выдачи предписания вариация находилась на уровне 11,11%. В течение двух лет после выдачи предписания вариация увеличилась до 20,24%. Коэффициент вариации относительной цены (по отношению к полезным ископаемым, кроме топливно-энергетических) за весь период наблюдения принимает схожее значение — 17,76%. За два года, предшествовавших выдаче предписания, относительная вариация составила 16,13%. После выдачи предписания относительная вариация достигла значения 19,20%.

В ходе исследования факты формального невыполнения предписаний для 13 рынков не обнаружены. Исключение в данном случае составляет рынок поваренной соли. В декабре 2008 года ФАС выдала ценовое предписание в отношении сделки приобретения компанией «РусСоль Лимитед» 75% голосующих акций в уставном капитале ОАО «Илецксоль»¹³. Граница изменения цены, установленная в предписании, составляет 10% в полугодие.

На рисунке 2.1 представлена средняя цена производителей на поваренную соль.

¹² Решение и предписание на ходатайство компании «Лэйкбед Трейдинг Лимитед» о приобретении доли в уставном капитале ООО «ПИК Неруд». URL: http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_25329.html.

¹³ Решение и предписание на ходатайство «РусСоль Лимитед» о приобретении 75% голосующих акций в уставном капитале ОАО «Илецксоль». URL: http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_21352.html.

Долгосрочная тенденция, наблюдавшаяся на рынке в течение рассматриваемого периода — рост цены. При этом до совершения сделки и выдачи предписания цена на соль оставалась достаточно стабильной. После этого появились резкие колебания цены: в начале 2009 года и в конце 2010 года.

Следует отметить, что за два года до выдачи предписания средняя цена производителей на поваренную соль выросла на 11,6%, в то время как в течение двух лет с момента слияния и выдачи предписания цена увеличилась уже на 81%. С другой стороны, в период, предшествовавший выдаче предписания, наблюдалось снижение относительной цены (по отношению к полезным ископаемым, кроме топливно-энергетических; за два года цена уменьшилась на 7,8%). После слияния и выставления предписания темп прироста цены за два года составил 59,7%.

Сложившаяся на рынке поваренной соли ситуация представляет собой яркий пример того, что предписание даже формально не было выполнено, российский антимонопольный орган не решил непосредственно сформулированную задачу. Причины, вероятно, заключаются в отличии рынка поваренной соли от остальных рынков. Во-первых, рынок соли на самом деле характеризуется высоким уровнем концентрации. Так, после совершения сделки доля компании «РусСоль Лимитед» на рынке поваренной соли составила около 60% объема поваренной соли, производимой в России¹⁴. Во-вторых, совершение сделки слияния привело к значительному росту концентрации.

На следующем этапе изучалось, как часто производители пересматривали цены. Критерием пересмотра цен было выбрано превышение темпа прироста цены в месяц условной границы 5%. На рисунке 2.2 пока-

зана ежемесячная динамика средней цены производителей на поваренную соль. Вертикальной линией обозначена дата выдачи предписания, горизонтальной линией — условный порог изменения цены на уровне 5%. Из графика видно, что в период, предшествовавший выдаче предписания, изменение цены превышало условную границу незначительно. Напротив, после выдачи предписания темпы прироста фактической цены на поваренную соль стали чаще превышать указанную границу, что свидетельствует о повышении частоты номинального пересмотра цен производителями. Аналогично, после выставления антимонопольным органом корректирующего условия темпы прироста относительной цены чаще превышают условный порог (рис. 2.3). Соответственно, наблюдается рост реального пересмотра цен производителями.

В то же время исследовалось, как реагируют средние цены производителей на конкретную продукцию на установление антимонопольным органом предельного порога изменения цены. Примером здесь могут выступать рынки шин для легковых автомобилей и сельскохозяйственных машин.

В июле 2008 года ФАС разрешила сделку приобретения ОАО «СИБУР Холдинг» более 50% от общего количества акций компании «Амтел-Вредестейн» с выдачей предписания, устанавливающего границу повышения цен на уровне 10% в год¹⁵. На рисунке 3.3 представлено изменение средней цены производителей на шины для легковых автомобилей по отношению к соответствующему месяцу предыдущего года. На графике вертикальной линией отмечен момент, когда после выдачи предписания прошел год. Горизонтальная линия отражает предельную границу изменения цены, установленную в предписании российским антимоно-

¹⁴ Доклад ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» за 2009 год. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30001.html.

¹⁵ Предписание ФАС России на ходатайство ОАО «СИБУР Холдинг» о приобретении прав, позволяющих определять условия осуществления ОАО «Амтел-Фредештайн». URL: http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_19713.html.

польным органом. В период, предшествующий выдаче предписания, средняя цена производителей на шины для легковых автомобилей если и превышала указанную границу, то несущественно. Однако после выдачи предписания наблюдалось уже значительное превышение установленной границы повышения цены. Аналогичная ситуация наблюдается в отношении темпов прироста в год средней цены производителей на шины для сельскохозяйственных машин (рис. 4.3). Такой результат может означать, что та планка, которая установлена ФАС России в предписаниях участникам слияний, легко достижима.

Гипотеза о жесткости фактических цен производителей в сторону понижения не подтверждается. В действительности, в некоторых случаях наблюдается жесткость цен в сторону понижения как в период, предшествующий выдаче предписания, так и после (например, рынок соли, пива, дизельного топлива, алюминиевой фольги). Ярким примером в данном случае выступает средняя цена производителей на феррованадий.

В июне 2009 года ФАС России выдала предписание в отношении сделки слияния ЗАО «Объединенная металлургическая компания» и ОАО «Чусовской металлургический завод», где установлена граница повышения цены на уровне 10% в полугодие¹⁶. На рисунке 5.5 приведено распределение цены на феррованадий в период, предшествующий выдаче предписания. В данном случае наблюдается правосторонняя скошенность распределения, а коэффициент асимметрии принимает положительное значение ($S = 3,52 \times 10^{-16}$). Аналогично, распределение цены на феррованадий после выдачи предписания характеризуется скошен-

ностью вправо, а значение коэффициента асимметрии положительно ($S = 2,25 \times 10^{-15}$, рис. 5.6). В отличие от цен на другие продукты, жесткость цены на феррованадий в сторону понижения несущественно усилилась после выдачи предписания, о чем свидетельствует повышение значения коэффициента асимметрии.

В целом же предположение о том, что жесткость фактических цен производителей возникает в результате выдачи предписания антимонопольным органом, не находит подтверждения. При этом следует отметить два фактора, которые могли повлиять на полученные результаты. Во-первых, переход к изучению рядов остатков не во всех случаях позволил решить проблему нестационарности временных рядов цен. Во-вторых, рассмотренные временные ряды получились слишком короткими: в среднем временной ряд содержит 25 уровней.

Однако свидетельства в пользу жесткости цен в сторону понижения обнаружены при сопоставлении средних цен производителей на отдельные продукты и ИЦП по видам экономической деятельности. В качестве примера здесь можно привести рынки феррованадия и алюминиевой фольги.

Динамика средней цены производителей на феррованадий и ИЦП для металлургического производства представлена на рис. 5.4. В течение двух лет, предшествующих выдаче предписания, относительная цена феррованадия (по отношению к другим металлам и готовым металлическим изделиям) снизилась на 38,1%, при этом в течение двух лет после предписания уменьшилась на 2,11%. Данный факт можно трактовать как жесткость цен в сторону понижения, что не удивительно, поскольку рынок феррованадия весьма концентрированный. Аналогичная ситуация наблюдается на рынке алюминиевой фольги. В феврале 2007 года ФАС России одобрила с выдачей предписания сделку слияния компаний «RUSAL LIMITED» и «SUAL INTERNATIONAL LTD» и установила границу повышения цены

¹⁶ Решение и предписание на ходатайство ЗАО «Объединенная металлургическая компания» о приобретении прав, позволяющих осуществлять функции исполнительного органа ОАО «Чусовской металлургический завод». URL: http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_24392.html.

на уровне 20% в год¹⁷. Как видно на рис. 6.4, колебания средней цены производителей на алюминиевую фольгу по отношению к ценам в отрасли выросли. Темп прироста относительной цены на алюминиевую фольгу (по отношению к другим металлам и готовым металлическим изделиям) за два года до выдачи предписания составил 1,56%, однако за два года после предписания цена увеличилась уже на 6,12%. Этот факт также можно трактовать как жесткость цен в сторону понижения.

В июне 2006 года ФАС предписала ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» и ООО «ВИЗ-Сталь» не повышать цены на трансформаторную сталь более чем на 3% в месяц¹⁸. Анализ ситуации на рынке трансформаторной стали позволил выявить жесткость средних цен производителей в России по отношению к мировым ценам на сталь. Жесткость средней цены производителей наблюдается в период кризиса: в конце 2008 года и на протяжении 2009 года мировые цены на сталь снижаются, в то время как цены на трансформаторную сталь в России остаются стабильными (рис. 7.5).

Наконец, изучалось, как соотносятся цены производителей и потребителей. Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что повышение цен для покупателей не превосходит повышение цен для производителей. При этом данное утверждение справедливо в отношении всех рассмотренных продуктов, для которых можно было найти цены потребителей или цены приобретения промышленными организациями.

Следует отметить, что воздействие предписаний на динамику цен зависит от структуры рынка. В целом предположения о влия-

нии предписаний на поведение цен справедливы в отношении более концентрированных рынков (рынок феррованадия, алюминиевой фольги, трансформаторной стали). В отношении же конкурентных рынков (рынок муки, куриных яиц, цельномолочной продукции) не выявлены факты, свидетельствующие о негативном влиянии предписаний на уровень цен.

Заключение

Результаты проведенного эмпирического исследования позволяют сделать следующие выводы.

Предписания ФАС России чаще всего исходили из реальных проблем — тот факт, что во многих случаях цены и до сделок слияния росли быстрее, чем в отрасли в целом, и темпы роста цен после сделок ускорились, говорит о высокой вероятности такого развития события. Однако выставление предписаний не всегда позволяло ограничить рост цен, о чем говорят результаты сопоставления темпов роста средних цен производителей на продукт и ИЦП по виду экономической деятельности. С другой стороны, изучение поведения средних цен производителей на отдельные продукты по отношению к установленной в предписании границы изменения цен также подтверждает данный вывод: после выдачи предписания темпы прироста цен существенно превышали обозначенные границы.

При таких условиях возникают сомнения в отношении эффективности и оправданности применения такого рода мер антимонопольного регулирования. Во-первых, мотивы выставления антимонопольным органом корректирующих условий о ценах в отношении продавцов, действующих на рынках, где в том числе и конкуренция определяет цену продукции, остаются не до конца понятными. При этом проведенный анализ показывает, что предписания, выдаваемые российским антимонопольным органом, не оказывают влияния на уровень цен на таких рынках. Во-

¹⁷ Заключение и предписание ФАС России на ходатайство Компании «United Company RUSAL Limited». URL: http://fas.gov.ru/solutions/solutions_11056.html.

¹⁸ Заключение ФАС России на покупку ОАО «НЛМК» ООО «ВИЗ-Сталь». URL: http://fas.gov.ru/solutions/solutions_6843.html.

вторых, вероятность выдачи ценового предписания российским антимонопольным органом выше на относительно более концентрированных рынках. Однако, согласно результатам исследования, именно на рынках с более высоким уровнем концентрации наблюдаются негативные эффекты воздействия предписания на уровень цен.

В действительности факты негативного влияния предписаний на поведение цен, в частности жесткости цен в сторону понижения, наблюдаются не на олигополистических рынках, а на рынках, где присутствует явный лидер. Так, при условии установления предельного уровня повышения цены лидер будет снижать цены в меньшей степени, чем при отсутствии предписания, даже при значительном сокращении спроса. В случае восстановления конъюнктуры рынка верхняя граница повышения цен не позволит производителю вернуть цены на прежний уровень. Соответственно, в тех немногочисленных случаях, когда обнаружена жесткость цен на отдельные продукты по отношению к ценам в отрасли, она вызвана эффектом храповика. Однако гипотеза о том, что следование предписанным темпам роста цен может поддерживать молчаливый сговор между продавцами, а информация о рекомендуемых темпах повышения цен способствует координации производителей, в том числе и тех, которые не участвуют в слияниях, не находит подтверждения.

Данная работа представляет собой первую попытку дать количественную оценку эффектов воздействия предписаний, выдаваемых в рамках антимонопольной политики в России, на уровень цен. Однако проведенный анализ не лишен ограничений. Безусловно, представленный количественный анализ необходимо дополнить качественным исследованием. Для полноты картины и получения более достоверных результатов следует провести более детальный анализ рынков и макроэкономических тенденций, наблюдавшихся в исследуемый период.

Тем не менее, уже сейчас ясно, что выдача предписаний, содержащих ограничения на повышение цен, представляет собой переход антимонопольной политики в сторону тарифного регулирования, причем в отношении тех рынков, где отсутствует необходимость такого рода ценового регулирования. Несмотря на ограничения эмпирического анализа, полученные результаты позволяют утверждать, что любое, даже «мягкое» ценовое регулирование, чем и выступает выдача российским антимонопольным органом предписаний, не является эффективным инструментом борьбы с повышением цен — не потому, что удалось доказать отрицательные эффекты предписаний в виде жесткости цен, а потому, что во многих случаях с помощью предписаний так и не удалось сдержать роста цен.

Список литературы

1. *Авдашева С. Б., Калинина М. М.* Предписания участникам слияний (сравнительный анализ практики Федеральной антимонопольной службы России и Европейской комиссии по конкуренции) // *Экономическая политика*. 2012. № 1. С. 141–158.
2. *Авдашева С. Б., Дзагурова Н. Б., Юсупова Г. Ф., Крючкова П. В.* Развитие и применение антимонопольного законодательства в России: по пути достижений и заблуждений. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2011.
3. *Бердникова А. Н.* Предписания антимонопольных органов: Воздействие на конкуренцию и общественная эффективность. Диссертация на соискание ученой степени магистра экономики. М.: ГУ-ВШЭ, 2009.
4. *Голованова С. В.* Сигналы несовершенства конкуренции: результаты анализа цен товаров, вовлеченных в международную торговлю // *Современная конкуренция*. 2010. № 4 (22).
5. Доклад «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» за 2010 год. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30042.html.
6. Доклад «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» за 2011 год. URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30065.html.

7. Заключение и предписание ФАС России на ходатайство Компании «United Company RUSAL Limited». URL: http://fas.gov.ru/solutions/solutions_11056.html.
8. Заключение ФАС России на покупку ОАО «НЛМК» ООО «ВИЗ-Сталь». URL: http://fas.gov.ru/solutions/solutions_6843.html.
9. Отчет «Некоторые результаты деятельности ФАС России 2004–2012 гг.». URL: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30067.html.
10. Стиглер Дж. Дж. Теория олигополии. (1964). Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т. 2 / под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1999.
11. Abreu D., Pearce D., Stachetti E. (1985). Optimal Cartel Equilibria with Imperfect Monitoring. *Journal of Economic Theory*. Vol. 39. P. 251–269.
12. Bottasso A., Conti M. (2009). Price cap regulation and the ratchet effect: a generalized index approach. *Journal of Productivity Analysis*, Vol. 32. P. 191–201.
13. Davies S., Lyons B. (2007). Mergers and merger remedies in the EU: Assessing the consequences for competition. Edward Elgar Publishing. MA: Northampton.
14. Freixas X., Guesnerie R., Tirole J. (1985). Planning under Incomplete Information and the ratchet effect. *The review of economic studies*, Vol. 52 (2). P. 173–191.
15. Green E., Porter R. (1984). Non-Cooperative Collusion under Imperfect Price Information. *Econometrica*. Vol. 52. P. 87–100.
16. Kasuya M. (1999) Downward price rigidity of the Japanese CPI — analysis by probability density functions and spatial density functions. Research and Statistics Department, Bank of Japan. Working Paper 99–3.
17. Laffont J-J., Tirole J. (1993). A Theory of Incentives in Procurement and Regulation. Massachusetts Institute of Technology. P. 375–376.
18. Lévêque F., Shelanski H. (2003). Merger Remedies in American and European Union Competition Law. Edward Elgar Publishing, MA: Northampton.
19. Lyons B. (2007). An Economic Assessment of EC Merger Control: 1958–2007. *Center Price Information*. *Econometrica*, Vol. 52. P. 87–100.
20. Motta M., Polo M., Vasconcelos H. (2007). Merger Remedies in the European Union: An Overview. *The Antitrust Bulletin*. № Ser. 3&4, Vol. 52.
21. Willcox T. (1995). Behavioral Remedies in a Post-Chicago World: It's Time to Revise the Vertical Merger Guidelines. *The Antitrust Bulletin*. Vol. 40.
22. Yurtoglu B. (2007). EU Merger Remedies: An Empirical Assessment, in Johan Stennek (ed.) *The Political Economy of Antitrust (Contributions to Economic Analysis, Volume 282)*. Emerald Group Publishing Limited.

M. Kalinina, Trainee Researcher, Institute for Industrial and Market Studies of National Research University «Higher School of Economics», Moscow, mmkalinina@edu.hse.ru

INFLUENCE OF BEHAVIORAL MERGER REMEDIES ON PRICE DYNAMICS: AN EMPIRICAL ASSESSMENT OF FAS OF RUSSIA REMEDIES EFFECTS

This article explores how behavioral merger remedies of Federal Antimonopoly Service of Russia affects the price level. The main assumption implies that issuance of price remedies by antimonopoly authority may cause downward price rigidity as a result of ratchet effect or tacit collusion. The article includes analysis of 11 mergers with behavioral remedies during the period 2006–2010 and price dynamics for 14 products. In the course of the research the hypothesis that the issuance of price remedies caused downward price rigidity was not confirmed.

Keywords: mergers, antitrust regulation, price remedies, downward price rigidity.