

DOI: 10.24411/1993-7598-2019-10409

Раевич И. А., аспирант, Университет «Синергия», Москва, ml20@yandex.ru

Малый бизнес как фактор обеспечения конкурентоспособности моногородов России

В статье анализируется современное состояние российских моногородов и определяются проблемы обеспечения их конкурентоспособности. В качестве одного из ключевых факторов конкурентоспособности моногородов рассматривается функционирование малого бизнеса. В связи с этим предлагаются актуальные мероприятия по обеспечению конкурентоспособности малого бизнеса.

Ключевые слова: конкурентоспособность моногорода, факторы конкурентоспособности, конкурентоспособность малого бизнеса, государственная поддержка

Введение

Научная теория конкурентоспособности предполагает возможность распространения основных ее концепций на широкий круг элементов экономической системы [9]. Таким образом, концепция конкурентоспособности может быть применима и к проблематике развития моногородов России. Сегодня в России насчитывают 319 моногородов [7], в которых проживает почти 9% населения, т.е. каждый десятый гражданин нашей страны. Вклад моногородов в ВВП страны по разным оценкам составляет от 20 до 40%.

Самая высокая концентрация населения моногородов зафиксирована в Уральском федеральном округе (20%), а самая низкая — в Южном федеральном округе (2%). Кроме округов с высокой долей населения, есть ряд регионов, в которых доля проживающих в монопрофильных городах населения доходит до показателя в 60 процентов. Лидером в этом смысле является Кемеровская область, специализирующаяся на добыче угля, где проживает 1,6 млн человек. Второе место занимает Свердловская область и далее за ней следует Челябинская область.

Большинство российских монопрофильных городов специализируется в области металлургии. Таких городов 84. В машиностроении заняты 59 монопрофильных городов, то есть примерно 18,5% от общего количества. Таким образом, в сумме в области металлургии и машиностроении заняты практически 60% населения всех моногородов. В деревообрабатывающей промышленности занято 37 городов (12%).

Конкурентоспособность моногорода

Между специализаций моногорода и его конкурентоспособностью есть определенная связь.

Так, например, 71% и 47% пищевой промышленности и атомной отрасли относятся ко первой группе устойчивого социально-экономического положения. Стабильность подобных городов в первую очередь связана с существующим спросом на их продукцию.

Самая тяжелая обстановка (больше всего городов третьей группы) в городах, специализирующихся на деревообрабатывающей и текстильной промышленности. Оборонная промышленность показывает паритетное разделение на первую и третью группы по 38% в каждой.

Таким образом, согласно по статистике [6], только 1/3 всех моногородов или монопрофильных городов имеют стабильное социально-экономическое состояние и высокий уровень конкурентоспособности. Еще меньше городов идут по пути устойчивого развития. 2/3 моногородов — это депрессивные или склонные к депрессивному пути развития, они демонстрируют низкий уровень конкурентоспособности.

Факторы конкурентоспособности

Когда-то множество моногородов активно развивались и привлекали высококвалифицированную рабочую силу. Но постсоветская действительность, неостребованность продукции на российском и мировом рынке, усиление конкуренции — все это стало причинами упадка многих градообразующих предприятий и, следовательно, снижения их конкурентоспособности и деловой активности в самом городе. Снижение деловой активности негативным образом влияет на все сферы жизнедеятельности города: доходы населения, качество инфраструктуры, культурный уровень и уровень криминогенности.

Бизнес, активная развивающаяся бизнес-среда всегда была устойчивым фактором для повышения конкурентоспособности моногородов. В настоящий момент повышение конкурентоспособности моногородов не может идти по интенсивному пути, как бы это странно ни звучало. Далее в статье мы поясним причины такого подхода.

Современные конкурентоспособные промышленные предприятия являются основой для развития промышленности. Если государство способствует развитию подобных предприятий в моногородах, то она получает высокотехнологичные производства, на которых работают не более 100 человек из всего города [3].

Высокотехнологичные производства борются за повышение производительности и конкурентоспособности. Чем ниже

затраты, тем выше производительность и конкурентоспособность. На себестоимость влияют и затраты на оплату труда, поэтому все производства стремятся в своих технологиях сократить потребность в рабочей силе.

Конкурентоспособность моногорода vs. Конкурентоспособность градообразующего предприятия

Если рассмотреть развитие моногородов в исторической ретроспективе, то все пути достаточно схожи. В эпоху индустриального бума строились новые заводы, применялись новейшие на тот момент технологии, машины и оборудование. На работу привлекались высококвалифицированные специалисты, каждый завод содержал большой штат инженеров и технологов. Моногорода развивались, развитие инфраструктуры было на высочайшем уровне. В итоге мы видим текущую ситуацию.

Большинство моногородов находятся в весьма затруднительном социально-экономическом положении. Причем, не только из-за градообразующих предприятий, которые стали неконкурентоспособными. Множество городов, где работают эффективные предприятия, стали депрессивными. Это связано с тем, что, применение новых технологий и переоборудование с каждым годом снижает потребность в рабочих [2]. Все больше и больше применяются автоматизированные линии производства. Если раньше на заводе работали тысячи человек, то теперь на современном модернизированном заводе работает не более 100 человек.

Градообразующие предприятия всё еще остаются монополистом-работодателем. Компания определяет уровень зарплат в городе, все равняются на нее. Раньше уровень зарплат был высокий, так как люди попросту не приехали бы в моногород или уехали бы в другие города. Высокий уро-

вень зарплат на градообразующем предприятии, будет высоким и в среднем по городу, так как люди постоянно сравнивают зарплаты. Сейчас ситуация гораздо хуже. Ведущим специалистам градообразующие предприятия выплачивают высокие зарплаты, хорошую зарплату получают операторы. Остальные получают среднюю по городу зарплату, которая часто крайне низка в среднероссийском сравнении. Но выхода у населения нет, они всё равно приходят на такую работу.

Подобная ситуация не создает условий для мультипликативного эффекта. Политика зарплат приводит к стагнационному эффекту, когда остальные предприятия и компании платят ниже, чем градообразующее предприятие. Поэтому деньги не приходят в город, не повышают зарплаты, не увеличивают платежеспособный спрос, который в последствии становится фактором роста оборота бизнеса и развития экономической жизни города.

Проблемы обеспечения конкурентоспособности моногородов

Моногорода имеют две базовые проблемы: недостаток финансирования и безработица.

Первую проблему государство пытается решить в рамках инновационного развития экономики и помощи градообразующим предприятиям. Вторую проблему решить за счет инновационных предприятий практически невозможно. Стоимость рабочего места на высокотехнологическом предприятии составляет от 6 до 18 млн рублей [4]. Обеспечить всех жителей небольшого моногорода работой на подобном предприятии невозможно.

Решением проблемы безработицы становится развитие малого бизнеса. Малый бизнес достаточно прост, им могут заняться те сотрудники, которые остались невостребованными на градообразующем предприятии.

Государство активно помогает с созданием новых рабочих мест в моногородах. Например, Фонд развития моногородов выделил 8 млрд рублей на создание более 12 тыс. рабочих мест. В итоге каждое рабочее место обошлось государству примерно в 650 тыс. рублей [5]. То есть вместо рабочего места высококвалифицированного сотрудника можно создать 25 рабочих мест для малого бизнеса. Высшее руководство страны понимает данные зависимости и направляет свои усилия и в данную сферу.

Крупный бизнес является «пожирателем» инвестиций. Конечно, без развития технологий, без высокотехнологичного производства невозможно конкурировать на мировом рынке. Однако для решения проблем моногородов, для борьбы с безработицей следует выделять средства на развитие именно малого бизнеса.

В рамках развития малого бизнеса в моногородах интересной концепцией становится теория «Small is Beautiful» английского экономиста Фрица Шумахера [1]. В рамках своей концепции он рассматривает явления, когда передовые технологии в бедных странах повышают уровень текущей безработицы. Ф. Шумахер ратовал за развитие сельских поселений, за перенос производства на сельские территории и участие местного населения. Подобный подход можно адаптировать и к моногородам.

Обеспечению конкурентоспособности малого бизнеса в моногородах мешает ряд проблем (рис. 1).

Отдельно рассмотрим две специфические проблемы: неэффективная налоговая политика и сложность межбюджетных отношений. Налоговая система России устроена таким образом, что основные средства уходят в федеральный бюджет. Налог на добавленную стоимость полностью уходит в федеральный бюджет, налог на прибыль остается почти весь в региональном бюджете. В итоге бюджет моногорода получает средства только от

Удаленность от крупных экономических центров	Узкая направленность местных производств	Недостаточно развития инфраструктуры
Высокий уровень криминализации бизнеса	Неэффективная налоговая политика и сложность межбюджетных отношений	Невысокий уровень государственного финансирования
Недостаточная кооперация между городами и регионами	Тесная взаимосвязь местных органов власти и бизнеса	Низкая заинтересованность владельцев предприятий в развитии моногорода

Рис. 1. Проблемы обеспечения конкурентоспособности российских моногородов

Fig. 1. Problems of ensuring the competitiveness of Russian single-industry towns

земельного налога, налога на имущество и часть НДФЛ. Получается, что, развивая промышленность, предприятия в городе, моногород не получает напрямую дохода.

Напомним, что численность промышленных предприятий значительно сократилась с тысяч до сотен, и НДФЛ тоже сокращается значительно. Моногорода, зарабатывая по факту, не могут создать поток доходов в свой бюджет и обеспечить качественной инфраструктурой и услугами население.

Сложность межбюджетных отношений заключается в перманентном механизме «прошений» средств из вышестоящих бюджетов. Зачастую средства, собранные в моногороде, не возвращаются в него вовсе, либо возвращаются в неполном объеме [8].

Концепция повышения конкурентоспособности моногорода

Для повышения конкурентоспособности моногорода необходимо разрабатывать индивидуальную концепцию. Успешные долгосрочные концепции строятся на укреплении существующих активов, дополнитель-

ных мер по развитию местного сообщества и малого бизнеса, а также создания долгосрочной привлекательной обстановки для различных инвестиций.

Выделяют четыре этапа в рамках разработки концепции:

1. Выбор области фокусирования усилий;
2. Отбор главных целей;
3. Определение текущих возможностей и препятствий;
4. Выбор необходимых инструментов.

Разработка стратегии для повышения конкурентоспособности малого бизнеса как фактора повышения конкурентоспособности моногорода должна базироваться на ряде принципов. Они помогают найти правильное направление развития. При разработке стратегии следует руководствоваться следующими принципами:

- выбор правильных партнеров для достижения конкретных целей;
- соединение политики тактических и стратегических задач;
- начало действий в тех областях, где уже есть подвижки;
- сосредоточенность на достижении выбранных целей;

- эффективное общение и координация действий с бизнесом, а также различными уровнями власти.

Разработка концепции повышения конкурентоспособности моногорода с учетом конкурентоспособности малого бизнеса требует согласованных усилий множества партнеров. Ключевую роль здесь играют местные органы власти.

Ключевые компоненты повышения конкурентоспособности малого бизнеса в моногороде

Концепция строится на трех главных компонентах, которые представлены на рис. 2.

Рассмотрим каждый показатель подробнее. Поддержка бизнеса заключается в первую очередь в развитии малого бизнеса, которое будет вносить свою лепту в

борьбу с безработицей, вклад в экономическое развитие. Безусловно, следует заниматься поддержкой, расширением уже существующих предприятий. Помощь бизнесу должна заключаться в предоставлении упрощенных государственных услуг, консультативной бесплатной помощи от представителей местной власти, а также проведении грамотной налоговой политики. Кроме того, развивающиеся и создаваемые вновь предприятия должны быть в независимых отраслях, чтобы диверсифицировать налоговую базу.

На данном этапе происходит отбор ключевых отраслей, которые смогут обеспечить наибольший потенциал для роста в будущем. Учитываются не только текущие показатели предприятий, возможность их потенциального роста, но анализируется отношение данных предприятий к местному сооб-



Рис. 2. Ключевые компоненты концепции повышения конкурентоспособности малого бизнеса в моногороде

Fig. 2. Key components of the concept of improving the competitiveness of small businesses in a single-industry town

ществу, способность и желание их помогать в достижении выбранных экономических, социальных и экологических целей.

Поддержка занятых имеет важное значение для обеспечения возможностей трудоустройства и способности вести полноценную жизнь. Присутствие населения, имеющего различные навыки и образование, позволяет привлекать разнообразные предприятия или создавать их самим. Повышать квалификацию, обучать новым специальностям — один из компонентов в развитии малого бизнеса как фактора устойчивого развития моногородов. Большое преимущество у тех моногородов, где образование населения и их навыки соответствуют растущим отраслям и сферам бизнеса, в которых они смогут найти применение и развитие.

Поддержка качества жизни и уровня инфраструктуры благоприятно воспринимается населением и компаниями. Повлиять на уровень жизни могут разные факторы, например, создание открытого или зеленого пространства, удобный транспорт, места для пробежек и велосипедных прогулок. Наличие различных общественных центров, культурных учреждений, а также медицинских и научных центров повышает привлекательность моногорода для жизни. Эстетически совершенствовать среду можно через зеленую инфраструктуру через деревья и растительность.

Заключение

В результате концепции появляется план конкретных действий в рамках определенных направлений (рис. 3).

В каждом направлении выделяются свои конкретные задачи, которые реализуются в рамках концепции малого бизнеса как фактора повышения конкурентоспособности моногорода. Российские моногорода имеют ряд схожих черт с моногородами в других странах. Однако присущие яркие специфические особенности, проблемы развития именно российских монопрофильных городов оказывают ключевое влияние на них.

Повышение конкурентоспособности моногородов возможно только с поддержкой государства, его позитивного влияния на развитие и становление малого бизнеса. Малый бизнес не приносит значительных доходов в бюджеты всех уровней, однако он повышает уровень занятости, тем самым повышает уровень качества жизни и достатка населения. Поэтому развитие малого бизнеса в моногородах как фактора повышения конкурентоспособности является приоритетным и должно опираться на разработанные концепции повышения конкурентоспособности моногородов.

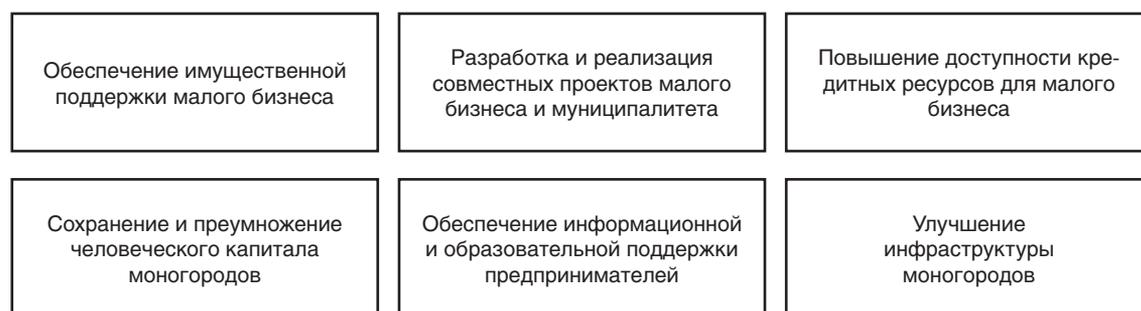


Рис. 3. Мероприятия по повышению конкурентоспособности малого бизнеса в моногородах

Fig. 3. Measures to improve the competitiveness of small businesses in single-industry towns

Список литературы

1. Schumachr E. F. Small Is Beautiful: Economics as if People Mattered. Harper Perennial, 2010. P. 352.
2. Игорь Шувалов: в моногородах рождается новая экономика. URL: <https://www.pnp.ru/economics/2017/03/01/igor-shuvalov-v-monogorodakh-rozhdaetsya-novaya-ekonomika.html> (дата обращения: 13.01.2019).
3. Моногород: капкан производительности и отдушина малого бизнеса. URL: <http://gosvopros.ru/territory/khozyaystvo/monogorod-kapkan/> (дата обращения: 13.01.2019).
4. На создание в РФ высокопроизводительного рабочего места нужно до \$300 тыс. URL: <https://www.audit-it.ru/news/personnel/589114.html> (дата обращения: 10.01.2019).
5. Обзор российских моногородов. URL: https://icss.ru/images/pdf/research_pdf/MONOTOWNS.pdf (дата обращения: 11.01.2019).
6. Отчеты о деятельности и презентации. URL: http://www.frmrus.ru/upload/manual-upload/report_2017/mobile/index.html#p=1 (дата обращения: 13.01.2019).
7. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 13.05.2016) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» // СПС Консультант Плюс.
8. Самойлова С. С., Шепелев О. М. Межбюджетные отношения как инструмент регулирования развития территорий // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 12. С. 274–277.
9. Коваленко А. И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. № 6 (42). С. 65–79.

References

1. Schumachr E. F. Small Is Beautiful: Economics as if People Mattered. Harper Perennial, 2010, p. 352.
2. Игорь Шувалов: в моногородах рождается новая экономика // Парламентская газета URL: <https://www.pnp.ru/economics/2017/03/01/igor-shuvalov-v-monogorodakh-rozhdaetsya-novaya-ekonomika.html> (дата обращения: 13.01.2019).
3. Моногород: капкан производительности и отдушина малого бизнеса // Госвопрос URL: <http://gosvopros.ru/territory/khozyaystvo/monogorod-kapkan/> (дата обращения: 13.01.2019).
4. На создание в РФ высокопроизводительного рабочего места нужно до \$300 тыс. // Бухгалтерский учет. Налоги. Аудит URL: <https://www.audit-it.ru/news/personnel/589114.html> (дата обращения: 10.01.2019).
5. Обзор российских моногородов // ИКСИ URL: https://icss.ru/images/pdf/research_pdf/MONOTOWNS.pdf (дата обращения: 11.01.2019).
6. Отчеты о деятельности и презентации // Фонд развития моногородов URL: http://www.frmrus.ru/upload/manual-upload/report_2017/mobile/index.html#p=1 (дата обращения: 13.01.2019).
7. The order of the Government of the Russian Federation of July 29, 2014, no. 1398-r (as amended on May 13, 2016) "On the approval of the list of single-industry municipal entities of the Russian Federation (single-industry towns)" // ATP Consultant Plus.
8. Samoilova S. S., Shepelev O. M. Mezhibyudzhetye otnosheniya kak instrument regulirovaniya razvitiya territorii [Inter-budgetary relations as a tool for regulating the development of territories]. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes], 2012, no. 12, pp. 274–277. (in Russian, abstr. in English)
9. Kovalenko A. I. Theoretical and Methodological Aspects of Application the Concept of «Competitive Ability» In Scientific Researches, *Journal of Modern Competition*, 2013, vol. 7, no. 6 (42), pp. 65–79. (in Russian, abstr. in English).

DOI: 10.24411/1993-7598-2019-10409

Raevich I., University "Synergy", Russia, Moscow, ml20@yandex.ru

Small business as a factor in ensuring the competitiveness of single-industry towns in russia

The article analyzes the current state of Russian single-industry towns and identifies the problems of ensuring their competitiveness. The functioning of small business is considered as one of the key factors in the competitiveness of single-industry towns. In this regard, relevant measures are proposed to ensure the competitiveness of small businesses.

Key words: single-industry town competitiveness, competitiveness factors, small business competitiveness, state support

About authors: I. Raevich, *Postgraduate*

For citation: Raevich I. Small business as a factor in ensuring the competitiveness of single-industry towns in russia. *Journal of Modern Competition*, 2019, vol. 13, No. 4(76), pp. 129–135 (in Russian, abstr. in English).