

Захарова С. Г., канд. экон. наук, доцент Нижегородского института менеджмента и бизнеса, svetlana-nimb@mail.ru

Банин М. А., аспирант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, maksim.banin@gmail.com

Конкурентные преимущества как внутренние ресурсы муниципального района

В статье обоснована концепция конкуренции между муниципальными районами, в рамках которой определены понятия «конкурентные преимущества», «конкурентное поведение» и «конкурентные отношения». Проведена оценка внутренних ресурсов муниципального района в теории конкуренции. Описаны основные виды конкурентных преимуществ муниципальных районов. Рассмотрены наиболее важные функции конкуренции между муниципальными районами. Проанализировано типичное состояние финансирования муниципалитетов на примере Нижегородской области и дана оценка внутренних ресурсов для получения дополнительных конкурентных преимуществ. Выявлена закономерность распределения, описан тренд доходов и расходов муниципального района в зависимости от численности населения. Определена и обоснована выборка для исследования муниципальных районов из полного перечня районов Нижегородской области. Рассмотрен ряд предложений по модификации налоговой системы с целью уменьшения дотационных вливаний в качестве инструмента формирования конкурентных преимуществ муниципального района. Предложены мероприятия, использующие внутренний резерв по повышению культуры проведения открытых аукционов. Изучена практика открытых аукционов по предоставлению общественно-социальных услуг в условиях бюджетного дефицита. Выявлены закономерности исполнения (неисполнения) контрактов с позиции получения дополнительных конкурентных преимуществ. Проведена оценка видимой экономии бюджета и рисков расторжения контракта.

Ключевые слова: социальное развитие, конкурентные преимущества, конкурентное поведение, конкурентные отношения, муниципальные районы, открытые аукционы, сальдо бюджета муниципальных районов.

Введение

Сравнение условий для жизни населения и деятельности бизнеса определяет конкурентную борьбу между муниципальными районами. Вследствие ограниченности ресурсов происходит их перераспределение по территориям, которое позволяет получить наибольший экономический эффект от их использования. Следовательно, в зависимости от миграционных процессов человеческих ресурсов и инвестиционной активности бизнеса одни территории будут развиваться, а другие будут испытывать снижение социально-эконо-

мических показателей, и это, безусловно, заслуживает особого внимания при исследовании.

В основе действий по совершенствованию системы управления муниципальным районом лежит анализ показателей внутренних ресурсов (природных, человеческих, технологических, интеллектуальных, рыночных, инновационных, социокультурных, бюджетных и т. д.) как конкурентных преимуществ одной территории по сравнению с другой. Без него невозможно спланировать действия последовательного повышения конкурентоспособности, в том числе за счет роста (снижения) численности насе-

ления, численности работающих предприятий и организаций, а также объема инвестиций. Муниципальным районам, как и другим участникам экономических отношений, необходимо управлять интенсивностью собственных конкурентных действий, усиливать конкурентоспособность, наращивать конкурентные преимущества.

Актуальная задача — выявление возможностей получения дополнительных конкурентных преимуществ, что обеспечивает устойчивое развитие территории. Одним из примененных подходов к оценке проблемы является анализ доходной и расходной частей бюджета, позволяющий соизмерить налогооблагаемую базу — внутренний источник денежных поступлений с объемом предоставляемых социальных услуг. При явно недостаточной налогооблагаемой базе для самообеспеченности деятельности муниципальных районов экономия средств в рамках контрактной системы представляет особый интерес в разрезе использования внутренних ресурсов. Среди них следует выделить наличие высокой культуры ведения контрактной деятельности. Для проведения исследования важно рассмотреть небольшую, но репрезентативную выборку муниципальных районов с целью формирования выводов, которые могут быть использованы при обобщении результатов деятельности муниципальных районов и рассмотрении возможных вариантов развития с учетом выявленных закономерностей.

Муниципальный район как участник конкурентной борьбы

Управление муниципальным районом заключается не только в предоставлении социальных услуг населению, но, что более важно, в создании институциональной среды, инновационного климата, условий для инвестиций, которые обеспечивают устойчивое развитие территории, влияющее на развитие предпринимательских струк-

тур, а также на уровень и качество жизни его населения.

С одной стороны, социальное назначение концепции деления территории на муниципальные районы, призванные обеспечивать жизнедеятельность, не предполагает конкурентной борьбы. Действительно, некорректно было бы рассматривать такие характеристики, как конкурентная экспансия, интенсивность конкуренции, ограничивающие барьеры и т.д., в рамках муниципального района.

Вместе с тем разнообразие методологических подходов к рассмотрению понятия конкуренции дает возможность его использования в применении к муниципальным районам. С позиций поведенческого подхода конкуренцию между муниципальными районами следует содержательно отождествлять с термином «соперничество». Прежде всего соперничество за создание наиболее благоприятных условий устойчивого развития, которые и определяют конкурентные преимущества муниципального района (количественные и качественные показатели превосходства над другими районами) для населения, проживающего на территории района, деятельности предприятий и организаций различных форм собственности (бизнеса) и инвесторов, готовых разместить капитал в экономике.

Рассматривая конкуренцию с позиций деятельного (поведенческого) подхода как способ взаимодействия в процессе рациональной деятельности участников экономических отношений [Рубин, 2010], муниципальные районы можно включить в состав субъектов конкурентных отношений.

На первое место выходят вопросы взаимодействия между территориями в интересах бизнеса и в первую очередь населения. Вследствие этого конкуренция между муниципальными районами рассматривается с позиций повышения эффективности собственных конкурентных действий, наращивания конкурентных преимуществ, избавления от конкурентных недостатков в условиях относительной определенности выбора.

Конкурентную борьбу муниципальных районов за бюджетные дотации, инвестиции, человеческие ресурсы и развитие предпринимательских структур можно рассматривать как совокупность действий, обеспечивающих устойчивое развитие, которые следует определять как конкуренцию между территориями.

Со стороны органов управления муниципальными районами конкурентная борьба — это действия, наиболее эффективно удовлетворяющие интересы социума (населения, предпринимательских структур). Со стороны населения — это действия по предоставлению полного спектра человеческих ресурсов (трудовых, финансовых, инвестиционных, предпринимательских и т.д.) в среде, которая способна наилучшим образом удовлетворить их потребности и принести наибольшую отдачу от их использования. Со стороны предпринимательских структур — это упорядоченные действия, обеспечивающие функционирование всех сфер жизни, опирающиеся не только на правила игры, законы, стандарты, регламенты, но и на степень заинтересованности совершения конкурентных действий на данной территории. Конкуренция между муниципальными районами характеризуется совокупностью действий по исполнению стратегических задач устойчивого развития, а также различными операционными характеристиками и вариантами использования моделей управления, маркетинговых технологий и бизнес-процессов.

Оценка внутренних ресурсов муниципального района в теории конкуренции

Важнейшей задачей деятельности муниципальных органов власти является создание условий на территории района, которые ведут к росту его преимуществ и распространяются на уровень и качество жизни основного населения [Захарова, Масленников, 2013]. Оценивая эти условия, население, инвесторы и бизнес как субъекты эконо-

мических отношений производят выбор между муниципальными районами.

Тогда как природные ресурсы на территории района остаются в общем неизменными, все остальные факторы производства, в том числе человеческие ресурсы в широком смысле слова, могут меняться под воздействием управляющей системы, поэтому за эти ресурсы муниципальные районы могут конкурировать. Перечень конкурентных преимуществ разнообразен и специфичен для каждого муниципального района.

Под конкурентными преимуществами муниципального района следует понимать его «заметные количественные и качественные характеристики по сравнению с другими территориями, которые обеспечивают его способность конкурировать на региональном, межрегиональном, национальном и даже мировом рынке» [Яхнюк, 2007].

Основными видами конкурентных преимуществ муниципальных районов могут являться:

- 1) природные ресурсы (наличие доступа к более дешевым и качественным видам ресурсов и отлаженная система их эффективного использования);
- 2) человеческие ресурсы (наличие квалифицированного персонала и населения с развитыми предпринимательскими способностями);
- 3) бюджетные ресурсы (наличие стабильного финансирования, включая налоговые, неналоговые источники и трансферты из бюджетов более высокого уровня);
- 4) технологические ресурсы (наличие предприятий с современным оборудованием, широким внедрением патентованных методов производства, востребованных рынком инновационных товаров и услуг);
- 5) интеллектуальные ресурсы (управленческие) — наличие оптимальной системы менеджмента и высококвалифицированного управленческого персонала;
- 6) рыночные ресурсы (наличие и рост потребителей услуг и условий муниципального района);

7) инновационные ресурсы (уровень применения НИОКР и наличия инновационной структуры, развитие производства и сбыта инновационных товаров и услуг);

8) социокультурные ресурсы (система общественных принципов, норм и правил поведения).

Кроме того, в качестве конкурентных преимуществ муниципального района, подверженных изменениям под воздействием органов муниципальной власти, можно выделить уровень образованности населения, экономическое видение проблем, глубокое понимание бизнес-лидерами и населением социально-экономических процессов в системе корпоративных отношений и государственно-частного сотрудничества, а также внедрение инновационных технологий в производстве и управлении.

Географические и природные особенности муниципальных районов, а также особенности развития предпринимательских структур и бизнес-моделей, сложившихся на территории муниципального района, безусловно, являются его конкурентными

преимуществами. Однако решения об инвестициях, выборе направлений и отраслей производства и услуг, территорий их размещения принимаются предпринимателями и инвесторами, в связи с чем муниципальные органы власти оказывают лишь косвенное влияние на эту группу факторов. Следовательно, актуальной задачей является поиск внутренних ресурсов, подверженных прямому управляющему воздействию и направленных на повышение конкурентоспособности территории.

Конкуренция между муниципальными районами, направленная на привлечение и использование человеческих, финансово-экономических, инвестиционных и других видов ресурсов, позволяет добиться повышения объема произведенных на территории товаров и услуг, приводя к расширению налоговой базы муниципального района, а главное — отражается на уровне и качестве жизни населения. Она несет большую смысловую нагрузку и выполняет ряд важных функций, представленных на рис. 1.



Рис 1. Основные функции конкуренции между территориями

Fig 1. Main functions of inter-territorial competition

Выполняя эти функции, конкуренция между муниципальными районами должна обеспечивать достижение стратегической цели всего государственного устройства — устойчивого повышения качества жизни населения.

Финансовая обеспеченность — внутренний ресурс развития конкурентных преимуществ

Следует отметить, что условия устойчивого развития территории зависят в первую очередь от бюджетных возможностей осуществлять общественные работы и услуги, состоящие из налоговых и неналоговых доходов. Налоговая часть бюджета сельских муниципальных районов, определенная в рамках Федерального Закона «О налогах на имущество физических лиц»¹, формируется двумя налогами: на землю и на недвижимое имущество физических лиц, чего явно недостаточно. В целом обеспечение полноценной деятельности социально-экономической инфраструктуры не под силу сельским муниципальным районам в связи со скудностью налоговых ресурсов и производится с привлечением дотационных средств из федерального бюджета.

Объем взимаемых налоговых средств является источником внутренних возможностей муниципального района и одним из немаловажных конкурентных преимуществ. Другие ресурсы хотя и имеют серьезное значение, но в силу их разнообразия остаются за рамками данной работы. Анализ соотношения налоговых и неналоговых статей дохода дает возможность оценить внутренние бюджетные ресурсы по отношению к внешним дотационным ассигнованиям.

В 2013 г. доходы муниципальных районов и городских округов Нижегородской области составили 70 155,2 млн руб. Из них:

¹ Федеральный Закон № 2003-1 от 09.12.1991 «О налогах на имущество физических лиц», ред. от 02.11.2013.

52,5% — безвозмездные поступления; 36,0% — налоговые доходы, 11,5% — неналоговые доходы². Таким образом, большая часть финансирования муниципальной деятельности производится из бюджетов более высокого уровня, на которые муниципальные органы не имеют возможности серьезно повлиять.

На рис. 2, выполненном по материалам Министерства финансов Нижегородской области³, представлены данные для сельских районов. Нижегородская область является типичной, и потому результат данного исследования может быть расширен на многие другие области Российской Федерации.

В среднем по Нижегородской области бремя муниципальных налогов составляет 7936 руб. на душу населения в год, тогда как затраты муниципалитета в среднем составляют 10 996 руб. на человека.

Такая ситуация приводит к тому, что расходы муниципальных районов Нижегородской области на 39% обеспечиваются дотациями из федерального бюджета.

На рис. 2 представлена справочно-аналитическая характеристика, показывающая связь между численностью населения и доходно-расходной частью муниципального бюджета.

Распределение объемов муниципальных доходов и расходов по всем муниципальным районам Нижегородской области представлено в натуральных единицах. При этом население муниципального района пропорционально площади круга, его обозначающего. Можно отметить следующие осо-

² Итоги исполнения областного бюджета. Информация об исполнении по основным параметрам бюджета. Сайт министерства финансов Нижегородской области. URL: http://mf.nnov.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=865_19cc6737aa56fd7d464949acea9695c8&Itemid=267

³ Министерство финансов Нижегородской области, «Оценка платежеспособности и качества управления финансами муниципальных районов и городских округов Нижегородской области», government-nnov.ru/?id=65519

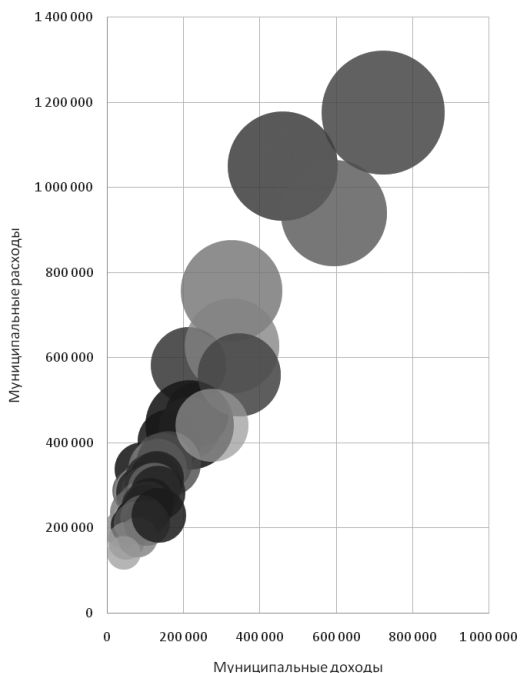


Рис. 2. Место муниципальных районов (с учетом численности населения) в плоскости доходов и расходов муниципального бюджета по Нижегородской области [Захарова, Банин, 2014]

Fig. 2. Nizhegorodskaya oblast' municipalities by earnings and spending, circle area indicating population

бенности: муниципальные районы ложатся на линию тренда, при котором объемы муниципальных доходов и расходов связаны линейной зависимостью, а именно — расходы муниципального района в среднем на 77% превышают общий объем доходов, т. е. немногим менее половины расходов приходится покрывать путем межбюджетных трансфертов. Также муниципальные районы с большим населением преобладают в области графика, соответствующей высокому уровню муниципальных доходов и расходов.

Таким образом, рассмотрение конкуренции как действенного и дееспособного фактора современной экономики позволяет исследовать совокупность действий муниципальных районов, обладающих разными конкурентными позициями, придерживаю-

щихся различных стратегий и тактик конкурентного поведения.

Для более глубокого анализа выборку можно ограничить районами смешанного типа, т. е. районами, в которых доли промышленного и сельского производства в общем объеме отгруженных товаров и услуг относительно равны, а согласно их рейтингу из 48 районов области они занимают различные места в ранжированном ряду (как высокие, так и низкие).

В табл. 1 представлены различные финансовые показатели муниципальных районов смешанного типа.

Связь между численностью населения и объемом расходов и налоговых доходов сохраняется и для выборки муниципальных районов смешанного типа (рис. 3). Это по-

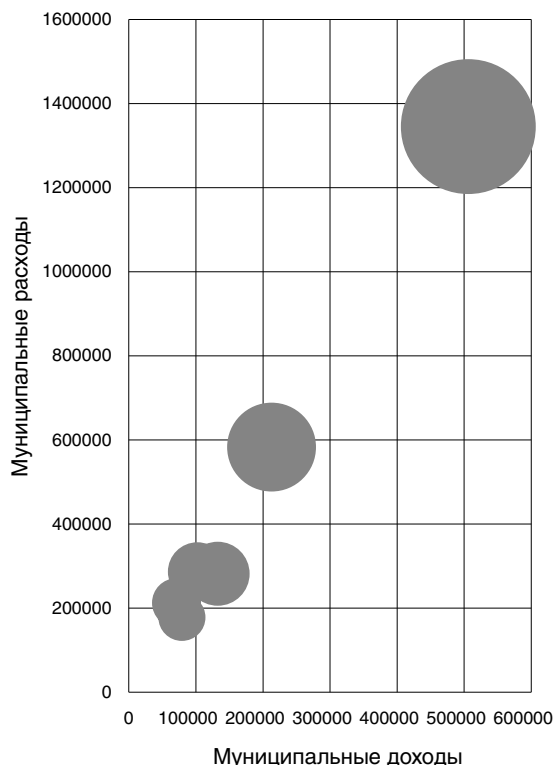


Рис. 3. Место муниципальных районов Нижегородской области смешанного типа в плоскости расходов и доходов

Fig. 3. Earnings and spending of mixed-economy municipalities of Nizhegorodskaya oblast'

Таблица 1. Баланс муниципального бюджета сельских районов смешанного типа

Table 1. Balance of budget in mixed economy municipalities

Статьи баланса	Арзамас- ский	Варнавин- ский	Вачский	Княгинин- ский	Красноба- ковский	Павловский
Население (чел.)	42 852	13 087	18 926	12 052	22 176	98 856
Муниципальные налоги (тыс. руб.)	212 920	70 967	102 211	79 197	132 488	506 156
Муниципальное налоговое бремя (тыс. р./чел.)	4,969	5,423	5,401	6,571	5,974	5,12
Расходы муницип- ального. района (тыс. руб.)	582 926	212 674	286 689	178 310	282 019	1 344 961
Подушные расхо- ды муниципаль- ного района (тыс. руб./чел.)	13,603	16,251	15,148	14,795	12,717	13,605
Профицит (тыс. руб.)	-370 006	-141 707	-184 478	-99 113	-149 531	-838 805

казывает, что муниципальные районы Нижегородской области обладают относительно равным уровнем социальных благ, производимых на муниципальном уровне, и сходным муниципальным налоговым бременем на жителя.

Как видно из рис. 3, для муниципальных районов смешанного типа прослеживается более сильная тенденция, а именно — объем годовых расходов на 161% превышает налоговые доходы, собираемые на муниципальном уровне. Таким образом, зависимость муниципальных районов от неналогового финансирования значительно выше среднего.

Можно предположить, что расширение перечня налогов, поступающих в муниципальный бюджет, может позволить районам перейти от дотационного состояния к определенному самообеспечению.

Как видно из рис. 2 и 3, малочисленные районы имеют низкий уровень налоговых доходов, и их зависимость от поступления дотационных средств является более резкой, что является проявлением недостаточности внутренних ресурсов и показывает необходимость действий по их изысканию.

Предложения по расширению внутренних ресурсов муниципальных районов

Проведенный анализ показал характерный тренд — сельские муниципальные районы вынуждены тратить на предоставление общественно полезных услуг значительно больше средств, чем можно получить на базе муниципального налогообложения, как показано на рис. 4.

Таким образом, следует согласиться с мнением Всероссийского совета местного самоуправления, что налоговую систему необходимо совершенствовать.

К аналогичным выводам приходят и наши зарубежные коллеги из Казахстана, у которых также имеются проблемы с дотационными сельскими регионами [Совершенствование доходного потенциала местных бюджетов]. При распределении доходных источников между уровнями бюджетной системы должен соблюдаться принцип самообеспеченности и управляемости. Следовательно, за местными бюджетами необходимо закрепить налоговые доходы, на развитие налогооблагаемой базы которых могут

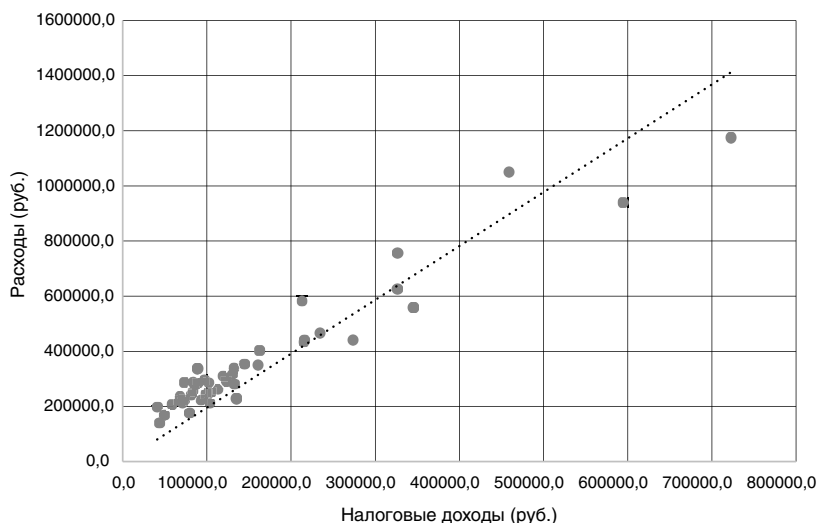


Рис. 4. Элементы бюджета районов Нижегородской области и тенденция их соотношения
Fig. 4. Budget elements of Nizhegorodskaya oblast' municipalities and trend thereof

влиять органы местного самоуправления соответствующих территорий⁴. Подобный опыт может найти применение в практике стран постсоветского пространства, которые имеют схожие экономические и институциональные условия, а кроме того, вынуждены решать сходные задачи в рамках модернизации экономических и социальных институтов.

Вместе с тем изменение налоговой доли бюджета как внутреннего ресурса муниципальных районов позволит расширить внутренние возможности муниципальных районов и, следовательно, более свободно развивать социальную инфраструктуру, направленную на повышение качества жизни населения [Захарова, Масленников, 2013].

В качестве мер, способствующих выравниванию баланса муниципалитетов, советом местного самоуправления предлагается внесение в налоговое законодательство изменений, устанавливающих следующие отчисления в муниципальный бюджет:

- 2% от налога на прибыль юридических лиц;

- передача местным бюджетам налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения;
- увеличение отчислений от налога на доходы физических лиц на 10%.

Таким образом, возможно активировать внутренние ресурсы муниципального района, и это поддается простому объяснению.

Во-первых, передачу части налога на прибыль крупных предприятий в муниципальный бюджет можно объяснить тем, что они, как правило, потребляют значительные объемы общественно полезных услуг, предоставляемых муниципалитетами как напрямую, так и опосредованно через работников. Именно для них чрезвычайно важно наличие тех или иных конкурентных преимуществ конкретной территории.

Во-вторых, упрощенная форма налогообложения в первую очередь затрагивает индивидуальных и мелких предпринимателей, наиболее заинтересованных в активном содействии со стороны руководства муниципального образования, прямая заинтересованность муниципалитета в их развитии отсутствует. Вместе с тем сбор налогов с мелкого и малого бизнеса в бюджет района может являться внутренним ресурсом

⁴ «Материалы всероссийского совета местного самоуправления», <http://www.vsmsinfo.ru/>

по обеспечению муниципальной деятельности. Кроме того, значительно возрастет заинтересованность муниципалитетов по созданию режима наибольшего благоприятствования деятельности малого бизнеса.

«Стремясь к преумножению личного капитала, индивидуалист-предприниматель "невидимой рукой" направляется к цели, которая совсем и не входит в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремился бы делать это» [Smith, 2003]. «Невидимая рука» рыночного взаимодействия является важным инструментом, которым пользуются участники социально-экономических отношений, преследуя собственные и общественные интересы и совершая ради этого надлежащие конкурентные действия.

В третьих, так как главную роль в поддержании качества ежедневной жизни физических лиц играет именно муниципальный уровень управления, население готово поддерживать меры по повышению собственно качества жизни.

Поскольку перечень взимаемых налогов не позволяет решить все проблемы развития социальной инфраструктуры территории, требуются дальнейшие исследования по выявлению дополнительных внутренних ресурсов.

Эффективное использование бюджетных ресурсов обеспечивается, в частности, путем использования рыночного механизма открытых аукционов.

Культура проведения открытых аукционов как внутренний ресурс получения дополнительных конкурентных преимуществ

В рамках обозначенной концепции конкуренция является неотъемлемой частью парадигмы самоуправления, которая наделяет местные муниципалитеты правами и обязанностями по отношению к населению, проживающему на их территории.

Формирование реестра заказов на выполнение муниципальных работ и услуг на основе принципа открытости перед населением осуществляется с помощью механизма открытых аукционов. Использование рыночных механизмов выбора исполнителей открывает широкие возможности получения дополнительных конкурентных преимуществ за счет задействования внутренних ресурсов муниципальных районов и способствует их дальнейшему развитию.

В муниципальной практике выделяют несколько условий, выполнение которых необходимо для получения заказа и участия в открытом аукционе:

- определить уровень цены, предложенной за выполнение заданного объема работ (услуг);
- обозначить квалификацию подрядчика, в том числе наличие требуемой техники, персонала и опыта;
- определить сроки, в которые подрядчик берется осуществить выполнение заказа.

В ходе исследования проведен анализ обширного набора статистических данных по Нижегородской области, полученных с официального сайта Российской Федерации для размещения информации о муниципальных заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в форме открытого аукциона, проводимого в электронной форме. Массив данных представлен 2488 контрактами по всем видам заказов, размещенных организациями муниципального уровня по Нижегородской области за первое полугодие 2012 г.⁵ при условии, что контракт уже выполнен и получен результат.

Функцию полезности $U(P, Q, T)$, выражающую предпочтения муниципального заказчика представляем в линейном виде, где P, Q, T — перцентили по показателям цены, качества и сроков соответственно. При ап-

⁵ Совершенствование доходного потенциала местных бюджетов // Муниципалитет № 8 (21). 30 Августа 2013.

проксимации данных открытых аукционов к функции с максимальной апостериорной вероятностью близко предпочтению, соответствующее формуле

$$U(P, Q, T) = 0,8P + 0,1Q + 0,1T. \quad (1)$$

То есть сочетание правил проведения аукциона с типичной культурой муниципальных государственных закупок приводит к тому, что неценовым факторам, связанным с качеством товаров и услуг, требованиям к квалификации, особенностям исполнения, а также срокам предоставления общественно-полезных товаров и услуг, уделяется не более 0,2 веса предпочтений.

К сожалению, практика показывает, что чаще всего органы муниципальной власти рассматривают в качестве определяющего условия, позволяющего выиграть аукцион, занижение уровня цены контракта. Таким образом, основной акцент аукциона сосредотачивается на цене заказа в ущерб проверке готовности исполнителя справиться с возложенной на него задачей.

В ходе исследования получены закономерности, связанные с экономией средств муниципального бюджета и вероятностью исполнения контракта. Экономия средств, выраженная в долях стартовой цены, разбита на интервалы с шагом 0,2 [Захарова,

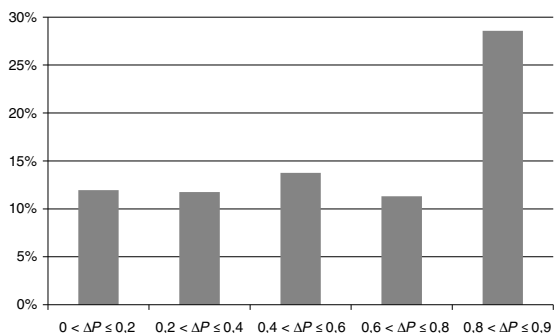


Рис. 5. Зависимость процента неисполненных заказов от экономии муниципальных средств

Fig. 5. Dependence of broken contract percentage on savings

Банин, 2014]. Расчет показал отраженную на рис. 5 взаимосвязь долей разорванных контрактов и интервала экономии средств, выраженных в долях стартовой цены.

В среднем контракты в интервале экономии от 0 до 0,8 были разорваны в 12,4% случаев, а общие издержки по расторгнутым договорам за рассматриваемый период в Нижегородской области составили 401,2 млн руб.

Пик, содержащий предложения со стоимостью менее 20% стартовой цены, с характерным процентом расторгнутых договоров 29% можно объяснить наличием недобросовестных исполнителей. Сельские муниципалитеты, как правило, не могут ставить перед исполнителями жесткие условия для участия в связи с тем, что отток исполнителей может привести к невозможности получить необходимые услуги, а на лидерство могут претендовать лишь крупные участники, вытесняя с рынка более мелкие организации, в том числе напрямую заинтересованные в развитии данной территории.

Следовательно, выявленную закономерность необходимо учитывать в деятельности муниципальных районов путем использования в балльной оценке нелинейного члена, отвечающего цене контракта, или ограничив вес в общей оценке коэффициента, отвечающего за видимую экономию средств в формуле 1. Вместе с тем именно неценовые факторы относятся к внутренним ресурсам, на которые возможно оказывать воздействие, что определяет необходимость повышения культуры проведения открытых аукционов.

Получение дополнительных конкурентных преимуществ

В случае доведения процента расторгнутых сделок до усредненного значения 12,4%, экономический эффект в рамках муниципальных заказов Нижегородской области может составить 5 млн руб. в год, т.е. 1,3% общего объема потерь в связи с расторгну-

Таблица 2. Программа бюджета на 2012–2014 год, млрд руб.

Tab 2. Program budget for 2012–2014, bil. rubles

Направление	2011	2012	2013	2014
Всего по государственным программам (41 программа)	10200,6	11762,4	12667,9	13160,0
В % общего объема расходов	92,5	96,4	94,3	92,1
Новое качество жизни (13 программ)	4588,1	5623,8	5847,4	5841,2
Инновационное развитие и модернизация экономики (17 программ)	1781,6	1837,8	1832,6	1844,9
Обеспечение национальной безопасности (2 программы)	1876,0	1977,3	2438,5	2758,4
Сбалансированное региональное развитие (4 программы)	818,1	744,7	621,4	554,9
Эффективное государство (5 программ)	1136,8	1578,8	1927,9	2160,5

тыми контрактами. Одновременно неценовые результаты предполагают снижение количества общественных товаров и услуг, не предоставленных по вине подрядчика, на 37%, которые также вносят свой вклад в повышение конкурентоспособности территории. Кроме того, меры по оценке и контролю исполнения заказа подрядчиком дают результаты экономии бюджетных средств для всего спектра закупок, что может способствовать снижению уровня невыполненных заказов с 12,7% до 10%. Экономический эффект подобного улучшения в рамках муниципалитетов Нижегородской области составит 108,3 млн руб. в год, или 1,7% общего объема финансирования.

Такие средства могут быть направлены на улучшение социально-экономической обстановки в муниципальных районах, поддержку инновационного бизнеса и инвестиционной атмосферы.

Включая в условия контракта предпочтение по использованию организаций и предприятий, работающих на территории муниципального района, можно достичь дополнительных конкурентных преимуществ. К ним можно отнести большую подотчетность исполнителя, заинтересованного в сохранении своего имиджа, увеличение показателей эффективности деятельности района, таких как объем произведенных работ, товаров и услуг на его территории, процент трудоустроен-

ного населения, показатели оплаты труда, а также — поддержание фондовооруженности производителей социальных услуг.

При этом конкурентные преимущества отдельной территории исключают предпосылки конфликтного поведения в конкурентной борьбе между муниципальными районами, а представляют собой естественный результат конкурентоспособности.

Оценить экономический эффект от повышения контрактной культуры в рамках федеральных целевых программ можно в масштабе плановых показателей Федерального программного бюджета на 2012–2014 гг., представленных в табл. 2.

Учитывая ответственность муниципалитетов за исполнение основных показателей федеральных целевых программ по направлениям «Новое качество жизни», «Инновационное развитие, модернизация экономики», повышение культуры проведения открытых аукционов как внутреннего ресурса получения дополнительных конкурентных преимуществ могло лишь за 2013 г принести значительный эффект, оцениваемый для данных программ в 131,7 млрд руб.

Заключение

С учетом свободного движения услуг, товаров, капитала и рабочей силы появляется возможность увеличить эффект от исполь-

зования внутренних ресурсов отдельного муниципального района за счет повышения его конкурентоспособности. Это особенно важно потому, что отношения между муниципальными районами носят специфический характер соперничества, в котором присутствуют элементы как сотрудничества, так и конкуренции. Конкурентные отношения между муниципальными районами предполагают активные целенаправленные действия субъектов конкуренции для достижения соответствующих целей. Совокупность таких действий и мер составляет стратегию конкурентного поведения, которую можно рассматривать как инструмент для развития муниципальных районов.

Наличие и поток внутренних ресурсов зависят от того, какие условия предоставлены участникам экономического процесса на территории данного муниципального района, а также от непосредственных действий законодательной и исполнительной властей на местах.

Конкурентные преимущества, к которым, безусловно, относятся создание инновационной инфраструктуры, повышение уровня и качества трудовой жизни, образованность населения и т. д., можно получить за счет внутренних ресурсов. Среди внутренних ресурсов, непосредственно доступных для управления, важную роль играет бюджетное обеспечение, зависящее от экономии затрат (расходов) и увеличения внутренних доходов.

Проведенный анализ муниципального бюджета позволяет определить тренд зависимости между доходами и расходами муниципальных районов. Анализ бюджетной обеспеченности как внутреннего ресурса муниципального района показал, что расходы не покрываются внутренними доходами, а значит, необходимо придерживаться стратегии повышения доходов (модификация налоговой системы) или стратегии снижения издержек (использования механизма аукционов для экономии затрат).

В целях повышения эффективности и прозрачности деятельности муниципаль-

ных властей, путем внедрения рыночных механизмов выбора исполнителя используется механизм открытых аукционов. Анализ контрактной деятельности позволил выявить закономерность исполнения контрактов, заключенных в рамках муниципальных закупок путем открытого аукциона. Использование результатов исследования в муниципальной практике согласно произведенным расчетам выражается в получении значительного экономического эффекта.

Таким образом, использование внутренних ресурсов развития муниципального района позволяет получить дополнительные конкурентные преимущества по сравнению с другими территориями, что ведет к расширению объема инвестиций в экономику, а также повышает уровень и качество жизни населения.

Список литературы

1. Захарова С. Г., Масленников Н. А. Закономерности изменения качества жизни населения как индикатор институциональных преобразований в России // Экономика и менеджмент систем управления. М.: Научная книга, 2013. № 2.1. С. 134–143.
2. Захарова С. Г., Банин М. А. Влияние бюджетной политики России на антикризисное управление муниципальными районами // Современные концепции научных исследований. Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2014. № 4. Ч. 8. С. 116–119.
3. Захарова С. Г., Масленников Н. А. Оценка источников формирования денежных доходов в рамках институциональных преобразований качества жизни населения сельских муниципальных районов // Инновации и инвестиции. 2013. № 3. С. 89–92.
4. Рубин Ю. Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. 2010. № 3 (21). С. 38–67.
5. Совершенствование доходного потенциала местных бюджетов // Муниципалитет № 8 (21). 30 Августа 2013.
6. Яхнюк С. В. Формирование и реализация конкурентных преимуществ муниципального образования на примере Приозерского района Ленинградской области: дис. канд. экон. наук: 08.00.05. СПб., 2007. — 137 с.
7. Smith Adam. An Inquiry into the Nature & Causes of the Wealth of Nations. Bantam Classics. 2003.

References

1. Rubin Yu. B. Discussion questions of modern competition theory. *Journal of Modern Competition*, 2010, no. 3 (21), pp. 38–67.
2. Smith Adam. An Inquiry into the Nature & Causes of the Wealth of Nations. Bantam Classics. 2003.

3. Sovershenstvovanie dokhodnogo potentsiala mestnykh byudzhетov [Advancement of local budgets' income potential]. *Munitsipalitet* — Municipality, 2013, no. 8 (21), 30 august.
4. Zakharova S. G., Banin M. A. Vliyaniye byudzhетnoy politiki Rossii na antikrizisnoe upravleniye munitsipal'nymi rayonami [Influence of Russian fiscal policy on anticrisis management of municipal districts]. *Sovremennyye Kontseptsii Nauchnykh Issledovaniy.-Evraziyskiy Soyuz Uchenykh (ESU)* — Modern Concepts of Scientific Studies — Eurasian union of scientists, 2014, no. 4, ch. 8, pp. 116–119.6.
5. Zakharova S. G., Maslennikov N. A. Otsenka istochnikov formirovaniya denezhnykh dokhodov v ramkakh institucionalnykh preobrazovaniy kachestva zhizni naseleniya selskikh munitsipalnykh rayonov [Estimation of revenue sources under institutional change to municipal populace's quality of life] *Innovatsii i Investitsii* — Innovation and Investment, 2013, no. 3, pp. 89–92.
6. Zakharova S. G., Maslennikov N. A. Zakonomernosti izmeneniya kachestva zhizni kak indikator institucional'nykh preobrazovaniy v Rossii [Regularities of change in quality of life as an indicator of institutional change in Russia]. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya*. Moscow, Nauchnaya Kniga Publ., 2013, no. 2.1, pp. 134–143.
7. Yakhnyuk C. V. *Formirovaniye i realizatsiya konkurentnykh preimushchestv munitsipalnogo obrazovaniya na primere Priozerskogo rayona Leningradskoy oblasti* [Formation and realization of competitive advantages illustrated on Priozersky district of Leningradskaya oblast']. Dis. kand. ekon. nauk: 08.00.05. Saint Petersburg, 2007. — 137 p.

S. Zakharova, Nizhny Novgorod Institute of Business and Management, Nizhny Novgorod, Russia, svetlana-nimb@mail.ru

M. Banin, Nizhny Novgorod Institute of Management, Nizhny Novgorod, Russia, maksim.banin@gmail.com

Competitive advantages of municipal districts via utilization of internal resource

This article concerns concept of competition between municipalities, in which competitive advantage, competitive activity and competitive relations are defined. Internal resources of a municipality are estimated within theory of competition. Most important amongst functions of competition between municipalities are described. Main competitive advantages of municipality and connection to its social development are researched. Typical state of municipal finance in Nizhegorodskaya oblast' is analyzed, use of internal resources towards achieving additional competitive advantage are estimated. Regularities of income distribution and expenses paid by municipality for different population are discovered. Subset of municipalities is selected from all municipalities of Nizhegorodskaya oblast'. Trend of relationship between municipal earnings and spending is discovered. A set of proposals on modification of tax system, aimed at reduction of dotation as an instrument of forming possibilities of increasing municipal competitiveness is reviewed. Practices, utilizing internal reserves for enhancing quality of open auctions are proposed. Practice of outsourcing social services via open auctions under fiscal stress is explored. Estimation of visible budget economy and contract break risks from the competitive advantage point of view, are carried out, regularities of contract execution (or failure thereof) are discovered.

Keywords: social development, competitive advantages, competitive activities, competitive relations, municipalities, open auctions, balance of municipal budget.

About authors:

S. Zakharova, *PhD in Economics*;

M. Banin, *Postgraduate*

For citation: Zakharova S., Banin M. Competitive advantages of municipal districts via utilization of internal resource. *Journal of Modern Competition*, 2015, vol. 9, no. 4 (52), pp. 117– 129 (in Russian).