

Вацковский А. С., аспирант кафедры политологии МФПУ «Синергия», г. Москва, vats_toni@mail.ru

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗА

В статье рассмотрены ряд важных проблем современного профессионально образования, таких, как качество обучения, коррупция, недобросовестная конкуренция и др. На основании концепции социальной ответственности (КСО) бизнеса определена сущность социальной ответственности образовательных учреждений и актуализирован тезис о необходимости внедрения концепции КСО в управление вузом. Также изложены результаты исследования уровня развития КСО вузов московского региона.

Ключевые слова: управление вузом, социальная ответственность некоммерческой организации, конкуренция учебных заведений, качество образования.

Введение

Проблемы корпоративной социальной ответственности (КСО) занимают все больше места в развитии отечественного бизнеса. На сегодняшний день практически полностью отсутствуют глубокие научные исследования социальной ответственности (СО) в такой сложной по структуре организации, как вуз. Хотя в международной и отечественной практике есть немало примеров влияния деятельности по реализации КСО на рост репутации компании, лояльности со стороны клиентов, партнеров, госсектора, что в итоге повышает конкурентоспособность.

Высокая конкуренция между образовательными организациями ярко выражена и нередко проявляется в обвинении негосударственного сектора в низком качестве образования¹. Но при этом регулярно сообщается о низкой эффективности государствен-

ных вузов и коррупции. Это все напрямую оказывает влияние на снижение репутации всего образовательного сектора, и в первую очередь негосударственного. Отсюда возникает непонимание, почему учебные заведения не используют такой эффективный инструмент как КСО, который может оказать положительное влияние не только на саму организацию, но и ее стейкхолдеров, а в конечном итоге на конкурентоспособность.

Необходимо указать, что в силу специфики концепции КСО каждый вуз так или иначе реализует свою социальную ответственность. Поэтому для последующих научных исследований СО вузов необходимо выявить сущность КСО вузов, определить уровень развития этого явления в образовательной среде и влияние на конкурентоспособность вуза.

1. Сущность и актуальность развития КСО учебного заведения

Вначале дадим определение основным понятиям:

- социальная ответственность бизнеса (СОБ) — ответственность всех субъектов

¹ Высшее образование в России: правила и реальность / Авт. коллектив: А. С. Заборовская, Т. Л. Клячко, И. Б. Королев, В. А. Чернец, А. Е. Чирикова, Л. С. Шилова, С. В. Шишкин (отв. ред.). М.: Независимый институт социальной политики, 2004. С. 311.

бизнеса за потенциальные и реальные негативные последствия принимаемых решений и деятельности перед группами, на которых было или может быть оказано негативное влияние;

- корпоративная социальная ответственность (КСО) — ответственность хозяйствующего субъекта (организации/ИП);

- стейкхолдер — любое лицо (группа лиц), заинтересованное в деятельности компании, а также лицо, которое может влиять на компанию или подвергаться влиянию с ее стороны.

Первостепенной задачей при исследовании КСО вуза является определение сущности этого понятия применительно к учебному заведению. Задача осложняется тем, что учебные заведения делятся на государственные, получающие финансовую поддержку из бюджета страны, и негосударственные, которые существуют за счет частных средств, в основном с доходов от ведения образовательной деятельности. Такое положение обуславливает различия этих двух групп вузов по основным стейкхолдерам, перед которыми организация несет ответственность. Отсюда следует, что разрабатываемые концепции КСО будут также заметно отличаться.

Еще одна трудность заключается в том, что вуз, являясь некоммерческой организацией, деятельность которого направлена в соответствии с Федеральным законом (ФЗ) «О некоммерческих организациях» на достижение общественных благ, тем не менее, в силу своей специфики обладает свойствами, которые присущи предпринимательской организации.

В советский период перед вузами не стояла задача получения и увеличения прибыли. Два вида основных стейкхолдеров сочетались в одном лице. С одной стороны, это государство — «собственник», который выделяет необходимые средства и требует выполнения поставленных задач, а с другой стороны, государство — «нормотворец», который требует соответствовать установленным за-

конам, нормам и правилам, и заинтересован в эффективности и качестве вузовской работы. В этих условиях вузам достаточно было выполнить план по набору абитуриентов, а не стремиться заполучить их как можно больше. Главное — это обеспечить высокое качество выпускаемого специалиста.

Негосударственный вуз в сегодняшней России не может существовать без доходов, которые в основном формируются за счет оплаты студентами образовательных услуг. Это означает, что для того чтобы выживать и развиваться, такие вузы вынуждены привлекать как можно больше абитуриентов. Происходит переориентация целей: в негосударственном вузе к основным, перво-степенным целям прибавляется жизненно важная цель — получение и увеличение доходов. Это в свою очередь вынуждает вузы конкурировать между собой.

Можно усомниться в состоятельности темы социальной ответственности, субъектом которой является вуз, так как вуз — некоммерческая организация, не имеющая в качестве основной цели извлечение прибыли и существующая для достижения общественных благ. В поддержку данной точки зрения можно добавить, что в соответствии с ФЗ некоммерческая организация, видами деятельности которой являются «деятельность в области образования, просвещения, науки...»², признается социально ориентированной. Отсутствие первостепенной цели максимизации прибыли, ориентированность на достижение благосостояния общества характеризует вуз как социально ответственную организацию, соответствующую общим принципам концепции СО.

В то же время в соответствии со стандартом ГОСТ Р ИСО 26000 «Руководство по социальной ответственности»³ органи-

² Статья 31.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 N 7-ФЗ.

³ Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 26000 «Руководство по социальной ответственности». М.: Стандартинформ, 2011. — 139 с.

зация любого типа должна понимать свою значимость для общественности и внедрять в свою деятельность концепцию КСО. Стоит добавить, что вуз является сложноструктурной организацией, оказывающей влияние на многих стейкхолдеров, число которых много больше, чем у коммерческой организации, так как помимо покупателей и работников под значительное влияние (положительно/негативное) попадают государство и общество в целом.

Ко всему прочему, негосударственные вузы, существующие в основном за счет прибыли, имеют свойства предпринимательской организации. И, стремясь получить прибыль, они вступают друг с другом в отношения конкуренции, которая далеко не всегда является добросовестной.

Государственные вузы также заинтересованы в привлечении достаточного количества абитуриентов, что является причиной высокой конкуренции не только в негосударственном секторе профессионального образования. К сожалению, конкуренция между ними также не всегда является добросовестной.

Об этом говорит в качестве наиболее яркого примера серьезный скандал вступительной компании 2011 года, который получил название «абитуриенты-призраки». Оказалось, что в РНИМУ имени Пирогова 75% абитуриентов не числятся в федеральной базе свидетельств о результатах ЕГЭ и являются вымышленными. Члены приемной комиссии внесли вымышленных абитуриентов в список зачисленных с завышенными результатами единого госэкзамена⁴. Таким образом, сотрудники вуза из личной заинтересованности создали ситуацию, при которой в вуз могли быть зачислены абитуриенты с низким результатом по ЕГЭ на места вымышленных абитуриентов, которые, соответственно, не подали документы.

Еще один пример. Весной 2011 года в Российском государственном технологи-

ческом университете им. К. Э. Циолковского (МАТИ) студентами был разоблачен преподаватель, требующий с экзаменуемых взятку, причем не с конкретных лиц, а со всей группы в целом⁵. По данному случаю, как и в первом примере, было возбуждено уголовное дело.

Такого рода факты, далеко не единичные в развитии государственных вузов, раскрывают удручающую ситуацию с качеством образовательной системы в России, которая обусловливается влиянием множества факторов, среди которых наиболее значимыми являются: потеря идеологии, резкий переход к механически заимствованной рыночной системе, навязывание западного образа жизни, где личная выгода первостепенна.

Приведенные выше примеры «лжеобразования» и коррупции в профессиональном образовании отражают также жесткую конкурентную борьбу, проявляющуюся в некоем подобии информационной войны между государственными и негосударственными вузами страны. Причиной обострения конкуренции служит целый ряд обстоятельств:

- общее число принятых студентов в 2010 году относительно 2009 года сократилось с 1544 до 1399 тыс. чел., т. е. на 9,4%. При этом в государственные вузы поступило 1330 и 1195 тыс. чел., где снижение числа принятых студентов составило 11%, а в негосударственные вузы — 215 и 204 тыс. чел., снижение составило 6%⁶;

- заявления первых лиц государства о планах развития высшего профессионального образования, в которых, помимо увеличения зарплат преподавателей к 2018 году вдвое, говорится о сокращении числа государственных вузов. По словам В. В. Путина «... необходимо сократить число неэффективно работающих вузов. Эту работу

⁵ БУДУЩЕЕ МАТИ: Созидание VS Деструкции. URL: <http://mati.ws/content.php>.

⁶ Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. М.: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике, 2011. С. 237.

⁴ По делу абитуриентов-призраков во втором меде возбуждали уголовные дела. URL: <http://ria.ru>.

необходимо провести совместно с общественностью и с Советом ректоров»⁷. Осенью 2012 года слова на этот момент уже Президента РФ стали воплощаться в жизнь: опубликован рейтинг неэффективных вузов страны, вызвавший большой общественный резонанс;

● значительные изменения в законодательстве РФ⁸. Наиболее значимым являются изменения слов «государственное/муниципальное» на «аккредитованное» или «неаккредитованное» в 11 федеральных законах. Например, в п. 1, ст. 42 Федерального закона от 16 ноября 2011 г. №318-ФЗ, в котором идет речь о получении на конкурсной основе бесплатного среднего профессионального и высшего профессионального образования, слова «в государственных образовательных учреждениях» заменены на «в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях». Это означает, что негосударственные вузы смогут предоставлять бюджетные места, а студенты таких вузов точно так же будут получать стипендии, как и студенты государственных вузов. Последнее является одним из немногих, но важных шагов к уравниванию конкурентного положения негосударственных и государственных вузов.

Понятно, что перед руководством вуза стоят, как минимум, две наиболее приоритетные цели: улучшить качество образования и привлечь как можно больше абитуриентов. Но жесткая конкурентная борьба с применением недобросовестных методов влияния на широкую общественность,

⁷ Владимир Путин: зарплаты должны расти параллельно с оптимизацией сети вузов. 07.03.2012. URL: <http://ria.ru/society/20120307/587562737.html>.

⁸ Федеральный закон от 16 ноября 2011 г. N 318-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления имеющим государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приема граждан для обучения за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

с одной стороны, и общее снижение качества образования, с другой, — вынуждает признать, что на сегодняшний день гонка за студентами становится более приоритетной целью.

В доказательство приведем авторитетный рейтинг вузов мира на 2012 год. В 2011 году МГУ им. М. В. Ломоносова находился на 33-м месте в репутационном рейтинге «World Reputation Rankings», но в 2012 году не попал даже в сотню⁹.

Впервые за годы существования рейтинга «The World University Rankings», проводимого «The Times», была изменена система оценки, теперь учитываются не только вузы, но и подход государства к высшему образованию, что, видимо, также повлияло на распределение мест в рейтинге. МГУ в 2008 году занимает 183 место, в 2009 году — 155, но уже в 2011 году не входит в «Тор-200», а в 2012 году покидает рейтинговую таблицу, которая рассчитана на 400 мест. При этом СПбГУ, постоянно отстающий по различным рейтингам от МГУ, в таблице на 2012 год присутствует, разместившись среди последних пятидесяти мест в «Тор-400»¹⁰.

В не менее авторитетном рейтинге «QS World University Rankings» места российских вузов распределились следующим образом: МГУ в 2009 году занял 101 место, в 2010 г. — 93, на 2011–2012 гг. — 112; СПбГУ занял 168, 210 и 251 места соответственно¹¹.

По приведенным данным можно сделать заключение, что вузам необходимо пересмотреть приоритеты и переключиться с количественных показателей на качественные. О повышении качества образования говорят уже с 80-х годов, когда оно начало снижаться. Это в первую очередь касается уровня знаний выпускников школ, а также снижения интереса к профессиональному образо-

⁹ The Times Higher Education World Reputation Rankings. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk>.

¹⁰ Там же.

¹¹ QS World University Rankings. URL: <http://www.topuniversities.com>.

Таблица 1

Количество вузов и обучающихся в них студентов за период 1990–2011 гг.¹

Годы	Число образовательных учреждений	В них студентов — всего, тыс. человек
1990/91	514	2824,5
1995/96	762	2790,7
2000/01	965	4741,4
2005/06	1068	7064,6
2006/07	1090	7309,8
2007/08	1108	7461,3
2008/09	1134	7513,1
2009/10	1114	7418,8
2010/11	1115	7049,8

ванию, в частности техническому, из-за падения престижа профессии.

Особо стремительно качество образования стало снижаться начиная с 90-х годов, но при этом спрос населения на профессиональное образование стал расти, и с каждым годом все больше, что, соответственно, порождало предложение (см. табл. 1).

С ростом предложения эксперты связывают падение качества образования, что вполне обосновано, поскольку спрос стал расти в большей степени не из-за повышения престижа дипломированного специалиста, а из-за снижения сложности вступительных экзаменов вплоть до полного отказа от них. Опять же, в этом виноват негосударственный сектор, который вырос с 1995 до 2011 года на 239%, (193 и 462 вуза соответственно), при этом госсектор — на 115% (569 и 653)¹³.

Безусловно, число частных вузов стремительно увеличивалось, но точно так же, как и любых других частных предприятий

в России. Тем не менее, даже при таком значительном росте доли частного сектора на рынке профессионального образования количество учащихся в государственных вузах значительно больше. На 2011 год в государственных вузах обучалось в 5,34 раза больше студентов, чем в негосударственных, а это 409 студентов на 10000 человек населения против 84 соответственно. Приведенные данные свидетельствуют о том, что не только частный сектор в профессиональном образовании является причиной снижения качества образования в стране.

Конечно, в силу невозможности противопоставить что-либо серьезное государственным вузам с многолетней историей и международной известностью, частные вузы принимали всех желающих, не считаясь с уровнем знаний абитуриентов. О социальной ответственности того времени говорить не приходится, независимо от вида деятельности и права собственности любой организации. Однако на сегодняшний день вопрос социальной ответственности встает остро, в первую очередь потому, что в сложный послеперестроечный период культура ведения дел (бизнеса) резко снизилась. Сформировалась псевдоидеология, заключающаяся в преследовании исключительно личных

¹² Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. М.: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике, 2011. С. 237.

¹³ Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. М.: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике, 2011. С. 237.

интересов, не взирая не только на общечеловеческие моральные устои и ценности, но и на закон.

Необходимость разработки и внедрения концепции КСО в управление вузом и в любые другие организации чрезвычайно важна еще и потому, что подрастающее поколение, будущее страны, перенимает опыт старших, учится жить и работать на примере. Долгие годы примером было стремление к «легким» деньгам, через нечестную конкуренцию, коррупцию, снижение издержек путем снижения качества, ухода от налогов и т. д. Поэтому, если вуз ведет себя асоциально, очень мало шансов, что сегодняшний абитуриент осознает свою социальную значимость и ответственность, став специалистом.

Свидетельство тому — очередные коррупционные скандалы вступительной компании 2012 года. Председатель «Общества защиты прав потребителей образовательных услуг» Виктор Панин на пресс-конференции, прошедшей в пресс-центре «АиФ», сообщил, что ситуация с коррупцией в вузах не решена. В 2012 году увеличилось количество абитуриентов, рекомендуемых к зачислению по направлению региональных властей или предприятий, так называемых «целевиков». Данной категории достаточно набрать минимальный балл по ЕГЭ для зачисления в учебное заведение, но при этом абитуриентам с высокими результатами просто не хватает мест¹⁴. Еще более интересная ситуация с победителями всероссийской олимпиады школьников, которые поступают без вступительных испытаний и вне конкурса. Заявлений от таких абитуриентов оказалось больше, чем реальное количество учтенных в реестре победителей.

Исходя из необходимости определить сущность социальной ответственности вуза, предлагается следующая иерархия уровней СОБ, которую можно взять за основу при решении этой задачи.

1. Само существование организации, т. е. создание рабочих мест, удовлетворение потребностей населения в получении и совершенствовании профессиональных знаний и компетенций, результаты научной и исследовательской деятельности, соблюдение законодательства, выплата налогов и т. д.

2. Признание вузом своей СО, публичное освещение и обсуждение стратегии развития организации как социально ответственной, где должны быть определены миссия, цели, виденье и иерархия направлений по приоритетности. Формирование и постоянное повышение качества системы взаимоотношений со стейкхолдерами. Социально значимая деятельность, благотворительность, социальные программы, направленные на разрешение социальных проблем в обществе, а также на формирование в студентах патриотического духа, гражданственности, развитие нравственной культуры, идеологии. Однако такая деятельность может вестись для повышения конкурентоспособности, при этом конечная основная цель — получение дополнительных выгод, которые не обязательно будут направлены на повышение качества образования.

3. Изменение приоритета целей. Первостепенная цель — качество, но не просто качество выпускаемого специалиста, владеющего знаниями и навыками определенной профессии, а высококвалифицированного специалиста, осознающего свою социальную ответственность перед обществом; это в свою очередь определяет сущность КСО вуза. Важно заметить, что речь идет о самой главной, основной цели организации. Повышение конкурентоспособности — это цель, которая в данном случае является вспомогательной на пути достижения основной. Это все есть следствие многогранной, сложной и качественной работы на протяжении многих лет.

Не вызывает сомнения, что любой вуз будет утверждать, что именно качество образования и постоянное совершенствование учебного процесса — главные и приори-

¹⁴ У Рособрандзора должно быть право на ликвидацию вузов? URL: <http://www.asi.org.ru>.

тетные цели для них. Однако сопоставление фактов снижения уровня образования и роста нарушений, связанных с поступлением и обучением в высшей школе в России, говорит об обратном.

К этому стоит добавить, что в последние годы на количестве абитуриентов отрицательно сказались результаты демографического спада начала 90-х годов, вызванного резким ухудшением качества жизни, что однозначно напрямую влияет на рост конкуренции между вузами и борьбы за абитуриентов.

Безусловно, повышение качества образования окажет значительное влияние на конкурентоспособность вуза, однако это сложный, длительный и затратный по ресурсам процесс. Тем не менее, это стратегически важный аспект в условиях социально-экономической модернизации России и возвращения стране статуса державы. Концепция КСО охватывает всю деятельность организации и служит не только для повышения качества товара/услуги, поскольку, помимо системы менеджмента качества, содержит ряд дополнительных инструментов. Все это актуализирует развитие КСО вообще и в образовательной среде в частности.

2. Уровень развития КСО в образовательной среде

Актуальность и полезность внедрения концепции КСО в управление организацией не раз обосновывались известнейшими учеными и подтверждались практикой многих компаний всего мира¹⁵. Однако эта концепция пока не получила общего практиче-

¹⁵ Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. Потребители, менеджеры, лидеры общественного мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России / Под ред.: С. Е. Литовченко, М. И. Корсакова. М.: Ассоциация менеджеров, 2003. — 100 с. *Heald M. The Social Responsibilities of Business: Company and Community, 1900–1960.* N. Y.: Transaction Publishers, 1970. — 339 p. *Selekman B. M. A moral philosophy for management.* N. Y.: McGraw-Hill, 1959. — 219 p.

ского признания в сфере профессионального образования. Об этом убедительно говорят данные настоящего исследования, цель которого заключается в определении уровня развития КСО в отечественном профессиональном образовании московского региона.

Для исследования были отобраны 50 вузов, из которых половина — государственные. Отбор происходил по результатам различных наиболее известных рейтингов, при этом отобранные вузы входили как минимум в первую сотню.

Были поставлены и решены следующие задачи:

1) сделать выборку учебных заведений на основании наиболее авторитетных рейтингов, по которым отобранные учреждения должны входить как минимум в сотню лучших вузов России;

2) определить электронные адреса официальных сайтов отобранных вузов в сети Интернет;

3) информацию, содержащуюся на сайтах, проанализировать в соответствии с методикой исследования;

4) обобщить собранную информацию и резюмировать результаты исследования.

Методика исследования заключается в просмотре и анализе «главной страницы» сайтов, а также переходе по ссылке с первой станицы не глубже одного шага. Имеется в виду, что если на главной странице отсутствует искомая информация, то возможно осуществить переход по ссылке, указывающей, например, на информацию об организации, миссию и политику, маркетинг, ПИАР, социальную деятельность/сферу и т. д.

Методика базируется на гипотезе о том, что ведение деятельности с использованием концепции КСО оказывает положительное влияние на репутацию и конкурентоспособность организации. Повсеместное освещение результатов деятельности в данном направлении имеет высокое значение. На практике организации в обязательном

порядке выкладывают хотя бы краткую информацию на главной странице своего сайта со ссылкой на более подробное описание.

Расчет уровня «социализации» производился по трехбалльной системе, где 2 балла — высший уровень, это наличие информации о КСО данного вуза, с использованием словосочетания на основе связки «социальная ответственность». Другими словами, это информирование вузом общественности о своей социальной деятельности как об элементе реализуемой концепции КСО.

Средний уровень (1 балл) определяется наличием информации о социально значимых проектах с употреблением следующих понятий: социальная поддержка/деятельность/политика, социальное партнерство, защита окружающей среды, устойчивое развитие, взаимодействие с заинтересованными лицами (группами, сторонами, стейкхолдерами). В этом же ряду такой критерий, как этическое поведение. А также наличие сертификатов соответствия различным международным и национальным стандартам, таким, как ISO серии 9000 (Менеджмент качества), ISO серии 14000 (Системы экологического менеджмента) и другим, которые не являются обязательными в исполнении на территории РФ в конкретном секторе.

Низший уровень (0 баллов) это когда отсутствуют указания на социально значимую деятельность с применением вышеперечисленных обозначений.

Понятно, что не только государственные, но и негосударственные вузы, являясь некоммерческими организациями и выполняя стратегически важную для страны деятельность, в любом случае реализуют социально значимые программы, полезные для общества. Главная же идея проведенного исследования заключается не в определении реализуемых учебными заведениями социально значимых проектов, их количества, качества и масштаба, а именно в уровне развития КСО. Не секрет, что социально полезная деятельность — это только часть того,

что составляет концепцию КСО и феномен СОБ в общем.

Также частью КСО является применение в деятельности организации различных стандартов и, соответственно, сертификация. В процессе исследования выявлено, что практически все государственные вузы используют систему менеджмента качества (СМК), большинство получило сертификаты соответствия серии ИСО 9000 и 9001. При этом не все вузы, имеющие сертификаты, были учтены в исследовании, так как расположение информации на сайте не соответствовало методике исследования.

По результатам исследования из всех отобранных вузов ни одна организация не имеет на первых страницах своего сайта никакой информации о социальной ответственности. Уровень развития КСО среди вузов московского региона составляет 18 баллов из 100 возможных. При этом такой относительно высокий результат получился благодаря развитию, как было указано ранее, внутривузовской СМК по инициативе государственных органов в среде образовательных учреждений, что позволило организациям получить сертификаты соответствия ГОСТ Р ИСО 9000–2001 и ГОСТ Р ИСО 9001–2008. Если не учитывать оценку наличия подобного сертификата, то результат получается всего 5 баллов.

Сказанное не означает, что СО вузов не развивается. С начала 2000-х годов государство стало активно работать в области совершенствования менеджмента качества на предприятиях и в других организациях. Были утверждены различные национальные стандарты на основе международных стандартов серии ISO 9000, ISO 10000, ISO 14000 и многих других, они были рекомендованы, а в ряде случаев обязательны, для различных организаций. В Приказе Минобрнауки РФ от 3 декабря 2004 года № 304 указано: «в срок до 10 декабря 2004 г. направить справку «О разработке и внедрении внутривузовской системы управления качеством образования

в высших учебных заведениях (на примере Московского государственного института стали и сплавов (технологического университета)» в подведомственные Рособразованию высшие учебные заведения для использования в практической деятельности». Также многие вузы, как самостоятельно, так и в сотрудничестве с другими организациями, активно реализуют различные социальные проекты, как правило связанные с образовательной деятельностью.

И хотя подавляющее большинство вузов реализуют социально значимые проекты, все же каждая организация самостоятельно решает что, как и в каком объеме реализовывать. Судя по собранным и обработанным данным о социальной деятельности вузов, можно заключить, что системность в этой области отсутствует. Вузы, в которых существуют стратегия, планы развития данного направления с прописанными сроками реализации, системой оценки результатов и последующей корректировкой, исчисляются единицами. Внедрение концепции КСО в управление учебным заведением поможет значительно улучшить сложившуюся ситуацию, главное, позволит создать глобальную систему, содержащую общие правила, инструкции, методы разработки, развития и оценки социальной деятельности.

При этом важно заметить, что КСО много больше, чем только социальная деятельность. Это система, являющаяся неотъемлемой частью всей жизнедеятельности организации. А также особое мышление не только менеджмента разного уровня, но и всех сотрудников, а также покупателей, партнеров и т. д.

3. Пути развития КСО

Одним из важнейших аспектов КСО является способствование развитию феномена СОБ путем побуждения стейкхолдеров развивать свою СО. В процессе исследования

было выяснено, что это одно из значительных отличий концепции КСО от других систем и технологий, например СМК. Развитие вузом СО у стейкхолдеров можно представить следующим образом.

1. **Потребители.** Регулярные запросы потребителям о пожеланиях и предпочтениях, что подразумевает привлечение их в качестве участников управления организацией, и тем самым укажет им на их значимость; способствование объединению потребителей в союзы, ассоциации и т. п.; постоянное сообщение потребителям о правах и возможностях, а также об обязательстве противостоять незаконным действиям сотрудников организации, отказ вступать в сговор и донесение до руководства вуза информации о подобных случаях; доступность контактной информации для обращения с жалобами/предложениями, также информация о надзорных органах.

2. **Поставщики.** Вузу необходимо предъявлять требования поставщикам, вплоть до отказа в сотрудничестве, по разработке и внедрению в деятельность различных стандартов менеджмента качества, экологического менеджмента и других, в зависимости от рода деятельности, подразумевая в перспективе формирование поставщиком концепции КСО в управлении своей организацией.

3. **Госструктуры.** Вуз должен заявлять в соответствующие инстанции о неправомерных действиях сотрудников различных надзорных органов; осуществлять полное противодействие коррупции; принимать активное участие в разработке законов, стандартов и норм в сфере образования.

4. **Партнеры.** Мотивация последовать примеру по внедрению в свою деятельность концепции КСО, способствование этому процессу путем обмена опытом, консультаций, а также совместная деятельность в данном направлении.

5. **Работники.** Каждый вуз должен способствовать созданию и развитию профсоюза, сформировать у сотрудников пози-

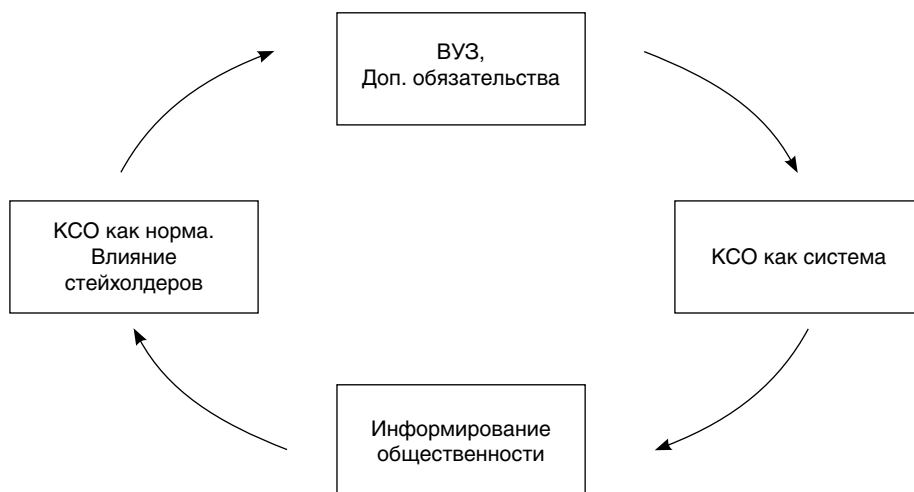


Рис. 1. Развитие феномена СОБ вузом, реализующим КСО

ционирование себя как участников управления организацией.

Также влияние концепции КСО в вузе на развитие явления СОБ в общем случае можно представить следующим алгоритмом (см. рис. 1):

1) вуз принимает дополнительные обязательства, не прописанные в законе, стандарты и требования различных органов как обязательные к исполнению;

2) в учебном заведении формируется концепция КСО определенного уровня или концепции стратегии развития с определенными элементами КСО;

3) организация информирует общественность о своей деятельности в направлении КСО;

4) впоследствии общественность (стейкхолдеры), привыкшая к определенному уровню КСО, установившемуся в организации, однозначно будет реагировать на попытки снизить уровень, и скорей всего, что часто подтверждается практикой, будет оказывать влияние на организацию для повышения уровня.

Заключение

Обобщая результаты исследования, необходимо указать, что даже при низком уровне

развития концепции КСО среди учреждений профессионального образования предпосылки для качественной работы в данном направлении ярко выражены. Практически каждый вуз реализует социальные программы различного уровня. Где-то это спортивные мероприятия для студентов, а где-то масштабная работа, как со студентами, так и с населением. Также получили широкое распространение СМК и сертификация по ГОСТ Р ИСО. А для развития требуется разработка общей концепции КСО, которую возможно будет подстроить под любой вуз. Основой для этого должны послужить существующие концепции и многолетний мировой опыт работы различных организаций в данном направлении. Безусловно, главные элементы создаваемой концепции должны быть следующими: устойчивое развитие, взаимодействие со стейкхолдерами, прозрачность деятельности и информирование общественности, нефинансовая отчетность как инструмент оценки деятельности вуза для введения рейтинговой системы.

Необходимо добавить, что КСО напрямую влияет на репутацию организации, что подтверждается опытом многих компаний, реализующих социальную ответственность. Например, по данным исследования, проведенного в США в 2011 году, доля КСО

в формировании репутации компании составляет более 40%¹⁶.

Репутация для вуза является важным аспектом, так как ее уровень транслируется на выпускников, через получаемый ими диплом, а также на студентов, преподавателей и других работников. В конечном итоге это отражается на конкурентоспособности, что на сегодня актуально не только на национальном, но и на международном уровне, учитывая серьезное падение отечественных вузов в списках международных рейтингов.

Список литературы

1. БУДУЩЕЕ МАТИ: Созидание VS Деструкции. URL: <http://mati.ws/content.php>.
2. Высшее образование в России: правила и реальность / Авт. коллектив: А. С. Заборовская, Т. Л. Клячко, И. Б. Королев, В. А. Чернец, А. Е. Чирикова, Л. С. Шилова, С. В. Шишкин (отв. ред.). М.: Независимый институт социальной политики, 2004. — 407 с.
3. Денисов Д. В. Автоматизация управления качеством образования в вузе // Прикладная информатика. 2011. №3 (33).
4. Коваленко А. И. Конкуренция между вузами: институциональная дискриминация // Современная конкуренция. 2010. № 1.
5. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. Потребители, менеджеры, лидеры общественного мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России / Под ред.: С. Е. Литовченко, М. И. Корсакова. М.: Ассоциация менеджеров, 2003. — 100 с.
6. Малин А. С. Межвузовская и внутривузовская конкуренция образовательных программ высшего профессионального образования // Современная конкуренция. 2007, №6 (6).
7. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 26000 «Руководство по социальной ответственности». М.: Стандартиформ, 2011. — 139 с.
8. Первушина Е. А. Управление коммуникациями как фактор конкурентоспособности ВУЗа на рынке образовательных услуг // Современная конкуренция. 2010, №6 (24).
9. По делу абитуриентов-призраков во втором меде возбудили уголовные дела. URL: <http://ria.ru/education/20120516/650282817.html>.
10. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. М.: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике, 2011. — 795 с.
11. Сухомлин В. А. Об итогах реформы высшей школы (размышления российского профессора) // Прикладная информатика. 2011. №2 (32).
12. У Рособнадзора должно быть право на ликвидацию вузов? URL: <http://www.asi.org.ru>.
13. Халин В. Г. Информатизация как фактор развития национальной системы высшего образования // Прикладная информатика. 2008. №3 (15).
14. Heald M. The Social Responsibilities of Business: Company and Community, 1900–1960. N. Y.: Transaction Publishers, 1970. — 339 p.
15. Selekman B. M. A moral philosophy for management. N. Y.: McGraw-Hill, 1959. — 219 p.
16. QS World University Rankings. URL: <http://www.topuniversities.com>.
17. The Times Higher Education World Reputation Rankings. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk>.

¹⁶ Boston College Center for Corporate Citizenship. URL: <http://www.bcccc.net>.

A. Vatskovsky, Postgraduate of Politology Chair, MFPU «Synergy», Moscow, vats_toni@mail.ru

CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY AS A FACTOR OF HEI COMPETITION

Such problems of the modern professional education as the quality of education, corruption, unfair competition, etc., are examined in the article. On the basis of the conception of social responsibility (CSR) of business the essence of social responsibility of educational institutions is determined and the thesis of the necessary inclusion of CSR in HEI management is actualized. The investigation results of CSR development level in HEI of Moscow region are set forth.

Key words: HEI management, social responsibility of non-commercial organization, educational institutions competition, quality of education.