

DOI: 10.37791/1993-7598-2020-14-2-36-47

Сизова Ю. С., канд. экон. наук, доцент кафедры иностранных языков № 1, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, г. Москва, Sizova.YS@rea.ru ju-si@mail.ru

Малиновская М. И., аспирант базовой кафедры ФАС России, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, г. Москва, maria.malinovskaya2903@yandex.ru

Проекты государственно-частного партнерства как форма поддержки предпринимательства

Равноправное и конструктивное взаимодействие государства, общества является одним из важных условий устойчивого экономического развития страны. В этой связи проекты государственно-частного партнерства (ГЧП) являются одной из актуальных тем современной экономической жизни страны. Мировой опыт работы с такого рода проектами подтверждает реальность перспектив привлечения реальных внебюджетных средств и повышения эффективности экономики страны в целом. Несмотря на преимущества проектов ГЧП, как для государства, так и для частного бизнеса, выявлены некоторые недостатки, которые могут вызвать некоторую сложность в процессе осуществления данных проектов. Но в любом случае, проекты ГЧП являются прекрасной возможностью привлечения частного сектора в зону ответственности государства. Также данные проекты можно рассматривать в качестве одного из инструментов поддержки предпринимательской деятельности. Вносятся предложения по повышению привлекательности проектов ГЧП для частного бизнеса. Подчеркивается необходимость проведения структурных изменений в органах государственной власти, которые будут направлены на реализацию предпринимательских проектов с внедрением механизмов государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: Проекты государственно-частного партнерства, устойчивое развитие, частный бизнес, частный капитал, поддержка предпринимательства

Введение

Внутренние проблемы, с которыми сталкивалась Россия за последние десятилетия, усугубляются на фоне внешней экономической и политической обстановки. В 2017 г. в России был зафиксирован экономический рост, однако его нельзя назвать устойчивым и качественным — особенно, если речь идет о малом и среднем предпринимательстве. При этом отраслевой дисбаланс экономики страны очевиден. Максимальное участие государства с минимальным стимулированием к эффективной деятельности прослеживается в сфере финансов, транспорта, энергетики и добычи полезных ископаемых. При этом

одним из ключевых признаков нерыночной системы является слабая зависимость фирм от экономических результатов их деятельности, отсутствие возможностей для повышения конкурентоспособности субъектов экономики в целом, и отдельных отраслей в частности. Поэтому, одним из ключевых направлений деятельности Правительства является развитие конкуренции, которой способствует сокращение государственного сектора в экономике. Совершенствование конкурентных отношений и стимулирование частной инициативы являются основополагающими факторами развития экономики. Одним из важнейших направлений в преодолении сдерживающих фак-

торов экономического роста и повышения конкурентоспособности видится в реализации строительных и инфраструктурных проектов, работающих в формате государственно-частного партнерства.

ГЧП как один из способов взаимодействия государства и частного сектора в различных отраслях экономики

Государственное регулирование экономики осуществляется через государственный и частный сектор, по объектам воздействия рассматривается как деятельность по регулированию трех взаимосвязанных частей воспроизводственного процесса: ресурсов, производства, финансов. Таким образом, совокупность законодательных, исполнительных, контролирующих мер, которые направлены на достижение социально-экономических целей укрепления конкурентоспособности частного бизнеса и осуществляются наделенными полномочиями государственными органами в отношении экономических субъектов, — это и есть государственное регулирование экономики.

Как доказывает опыт стран с развитой экономикой, инвестиционное партнерство государства и частного сектора в сфере инфраструктурных и строительных проектов становится своеобразным механизмом, который привлекает капитал бизнеса к развитию тех сфер, которые традиционно финансировались государством. Для реализации подобных проектов в мировой практике ГЧП существует несколько моделей (BOT, BOOT, ВТО и другие) [12], эффективность которых подтверждается зарубежной практикой. Но даже наличие таких готовых схем не дает должного стимула для развития ГЧП в строительстве, а зачастую требуют значительной доработки под российские условия. Таким образом, нет готовой модели реализации ГЧП в строительной отрасли.

Лучшим вариантом, который обеспечит устойчивое развитие и функционирование

страны, является равноправное конструктивное взаимодействие государства, общества и экономики в форме гармоничного государственно-частного и социально-экономического партнерства в рамках реализации долгосрочных строительных и инфраструктурных проектов.

В большинстве развитых и развивающихся стран для решения общественно важных проблем большую роль играет привлечение частного бизнеса и частного капитала.

Государственно-частное партнерство как механизм привлечения частного капитала возникло давно. До начала Первой мировой войны во всем мире, в том числе и в России, многие объекты инфраструктуры (мосты, железные дороги, автостреды, электростанции) строились за счет привлечения средств частных предпринимателей. Привлекательность государственно-частного партнерства в строительной отрасли была обусловлена тем, что для экономического роста в условиях увеличения численности населения необходимо было развитие соответствующего уровня дорожной сети, увеличения энергетических мощностей, строительства новых объектов водоснабжения, газоснабжения, переработки отходов. В одиночку справиться со всем объемом задач государству было достаточно сложно [10].

Таким образом, развитие современной концепции государственно-частного партнерства, как особой системы отношений между представителями строительного бизнеса и государством, произошло в результате осмысления экономистами потребности в необходимости установления и развития тесного взаимодействия национального бизнеса и власти в условиях глобализации и перехода ведущих стран мира на инновационный путь развития, ведущий к формированию экономики знаний (информационной экономики) и развития конкурентоспособности бизнеса.

Сегодня ГЧП позиционируется как один из наиболее перспективных инструментов решения проблем, связанных

с взаимодействием государства и частного сектора в различных отраслях экономики и может широкого в этих отраслях применяться. Однако необходимо четко разграничивать «государственно-частное партнерство» и «взаимодействие государства и бизнеса», поскольку весь спектр взаимодействия государства с представителями частного сектора (бизнесом) не ограничен только рамками партнерства, выступающего в качестве одной из форм указанного взаимодействия. Второе, по определению, является более широким понятием, включающим в себя первое. Беря за основу данное понимание государственно-частного партнерства, авторы данной статьи считают, что отношения бизнеса и государства могут рассматриваться в качестве партнерских в том случае, если они способствуют росту эффективности и конкурентоспособности как частного, так и государственного секторов экономики.

Привлекательность ГЧП для бизнеса и государства

В постоянно изменяющихся экономико-политических условиях бизнес вынужден гибко реагировать на сложившуюся ситуацию и быть ориентированным на сотрудничество с государством. Совместные проекты государства и бизнеса в сфере строительства инфраструктурных объектов становятся преимущественным направлением. Использование ГЧП дает возможность государству привлекать практические знания квалифицированных инвесторов для целей, направленных на модернизацию инфраструктурных объектов в различных отраслях экономики и повышения уровня социально-экономического благополучия граждан. Для государства благоприятный результат в осуществлении таких проектов состоит в дополнительных налоговых поступлениях в бюджет, а также в развитии инфраструктуры, которая положительно отражается на качестве жизни населения. Государство заинтере-

ресовано в реализации проектов ГЧП, поскольку необходимо обновление изношенных объектов инфраструктурного обеспечения, оптимизируя бюджетные средства.

Для частного предпринимателя заинтересованность в партнерской с государством реализации строительных инфраструктурных проектов заключается в возврате части использованных средств на совершенствование инфраструктуры и получении необходимой квалификации в сфере реализации проектов ГЧП, создавая возможности для расширения производственной деятельности, что в перспективе благоприятно отразится на репутации и конкурентоспособности.

Таким образом, реализация инвестиционных инфраструктурных проектов на основе взаимовыгодного сотрудничества и поиск альтернативных путей развития хозяйствующих субъектов, которые позволят удовлетворить потребности всех заинтересованных сторон, лежит в основе механизма государственно-частного партнерства.

На конец 2019 г., по данным Платформы поддержки инфраструктурных проектов «РосИнфра», в России был зафиксирован 3601 проект с объемом привлеченных инвестиций в 3,9 млрд руб., из которых 2,8 млрд руб. составили средства частных инвесторов [11].

Несмотря на привлекательность строительных инфраструктурных проектов ГЧП и ввиду их долгосрочности, существует риск невозврата вложенных инвестиций. Поскольку стоимость кредитов высока, а рентабельность некоторых инфраструктурных проектов, наоборот, низка, то инвестиционной активности в этой области не наблюдается.

ГЧП как форма поддержки предпринимательства

На сегодняшний день государство выступает активным участником экономической жизни, которая строится на основе

рынка, то есть на необходимости обеспечения высокого уровня конкурентоспособности. Государственные подходы, понятийный и исследовательский аппарат соответствует конъюнктуре смешанной экономики, где государство выступает и партнером, и конкурентом частных фирм, а также отвечает за производство определенных материальных благ и услуг. Это означает, что, с одной стороны, государство не претендует на роль создателя экономического порядка, но и не ограничивается выполнением функций «ночного сторожа» [6].

Необходимо отметить, что в рамках вГЧП могут сочетаться рыночные принципы ведения бизнеса (в частности, свобода предпринимательства и защита конкуренции) и программные методы осуществления руководителями органов своей власти, что делает отношения предпринимательства и органов власти продуктивными и позволяющими выполнять задачи власти и задачи бизнеса. Но это происходит зачастую только в теории, так как еще на этапе до подписания соглашения о ГЧП частному партнеру нужно пройти сложные процедуры согласований. В то же время, он не получает от государства необходимых гарантий по выполнению с ее стороны обязательств. Согласно утвержденному порядку, сначала необходимо подписать контракт о государственно-частном партнерстве и начать его реализацию, а уже потом государство будет принимать решение о предоставлении финансовой поддержки, что не соответствует базовой сущности ГЧП. Таким образом, нормативно-правовая база регулирования развития механизмов государственно-частного партнерства в России является сложной и забюрократизированной.

Иногда это ведет к другой проблеме. Так, среди приоритетных сфер деятельности, которые могут претендовать на льготный режим налогообложения — инновационная деятельность, деятельность в сфере информации и телекоммуникаций также и перерабатывающая промышленность. Однако

существенные налогово-таможенные преимущества могут получить практически любые предприятия участвующие в строительных инфраструктурных проектах на условии ГЧП, в то время, как другие субъекты хозяйствования, которые осуществляют аналогичную деятельность вне ГЧП в слишком широком спектре высококонкурентной отрасли, будут лишены данных привилегий. Такой механизм создает искусственные преференции и создает дополнительные механизмы недобросовестной конкуренции в строительной отрасли страны.

В преодолении этих проблем важным звеном межфирменной инфраструктуры предпринимательства являются государственные организации и учреждения, а также разнообразные инвестиционно-строительные фонды, которые только начинают формироваться в сфере ГЧП, как институциональные участники данных отношений. За счет этих участников формируется новая модель отношений между государством и бизнесом в рамках ГЧП, которая позволяет установить устойчивое равноправное между регулирующим ведомством и бизнесом.

Изменяя традиционный подход к роли государства и частного сектора, такая модель позволяет использовать преимущества каждого из секторов и распределять функции и обязанности таким образом, чтобы достичь максимальной эффективности внедряемого проекта. За государством остаются функции по предоставлению разрешений, обеспечение безопасности, надзор за выполнением экологических условий и прочее. Например, функции и ответственности каждого партнера по финансированию проекта устанавливаются контрактом. В большинстве случаев частный сектор рискует определенной частью капитала и получает премию за риск, если проект является эффективным. Партнерство государства и бизнеса должно рассматриваться как один из видов возможного взаимодействия или партнерства государства и бизнеса. Само

понятие партнерства государства и бизнеса в таком понимании намного шире, чем инвестиционное партнерство, и включает в себя много различных аспектов, но они не являются предметом изучения данной статьи. Партнерство государства и бизнеса в широком понимании можно определить, как процесс, в результате которого создаются определенные предпосылки для такого взаимодействия между государственным и частным сектором, благодаря которому достигается максимальный эффект, необходимый для нормального развития экономики страны.

Развитие современного предпринимательства, повышение его конкурентоспособности невозможно без выработки и централизованного исполнения антимонопольной и таможенной политики, организации бюджетной, эмиссионно-денежной и налоговой деятельности, прогнозирования и централизованного содействия занятости и трудовой миграции, контроля за аудиторской, оценочной деятельностью, государственно-го содействия развитию предпринимательства. Так, стратегия развития субъектов малого и среднего предпринимательства до 2030 года включила потребность бизнес-структур в создании следующих условий [8]:

1. Повышение производительности труда на малых и средних предприятиях: развитие инфраструктуры поддержки субъектов, осуществляющих инновационную деятельность;

- стимулирование кооперации малых и средних предприятий с крупными предприятиями в области обрабатывающих производств и высокотехнологичных услуг;
- совершенствование системы поддержки экспортной деятельности малых и средних предприятий;
- поддержка технологического развития и импортозамещения.

2. Обеспечение доступности финансовых ресурсов для малых и средних предприятий:

- стимулирование коммерческих банков к расширению кредитования малого и среднего предпринимательства;

- развитие микрофинансирования;
- развитие национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства;
- развитие долгосрочного финансирования;
- развитие рынка секьюритизации кредитов;
- развитие лизинга;
- развитие факторинга;
- реализация программ субсидирования затрат хозяйствующих субъектов;
- развитие инструментов прямого финансирования;
- развитие новых инструментов финансирования малых и средних предприятий.

3. Повышение эффективности деятельности, что в рамках ГЧП может быть достигнуто за счет:

- реализации совместных с государством коммерческих проектов, связанных с получением прибыли всеми участниками инвестиционно-строительной деятельности;
- оказания бизнесом услуг государству на коммерческой основе с учетом специальных запросов и условий выполнения государственного заказа;
- возможности получения бизнесом права управлять созданными в рамках ГЧП объектами (и получать соответствующую прибыль) на основании долгосрочной концессии уже после завершения отношений ГЧП.

4. Совершенствование политики в области налогообложения и неналоговых платежей.

5. Повышение качества государственного регулирования:

- сокращение административной нагрузки со стороны контрольно-надзорных органов;
- устранение административных барьеров в сфере подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения;
- упрощение процедур доступа к использованию объектов движимого и недвижимого имущества;
- упрощение отчетности;

6. Укрепление кадрового и предпринимательского потенциала.

Определяя особенности институционального подхода [11] применительно к практике российского предпринимательства, можно определить его место как инструмента для уменьшения неопределенности в предпринимательской среде, введения определенных норм взаимодействия и правил, которых должны придерживаться участники предпринимательских процессов.

Существуют различные формы институциональной поддержки предпринимательства, которые в той или иной степени «работают» по своему основному назначению. Ю. С. Сизова сводит их в таблицу 1, где представлено обобщение институциональных форм поддержки предпринимательских структур, оказываемая поддержка и тип поддержки.

К сожалению, зачастую наблюдается имитационная поддержка предпринимательства: например, программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне очень часто выражаются лишь в организации консультаций по составлению бизнес-плана, анкетированию по степени готовности к предпринимательской деятельности, а защита стратегического документа для получения инвестиций очень часто подвергается коррупционным аспектам при выдаче гранта на развитие бизнеса.

По утверждению М. Дерябиной, понимание проблем несогласованного функционирования формальных и неформальных институтов «следует искать в предыдущей институциональной среде» [2]. Именно во времена административно-командной экономики в странах бывшего социалистического блока существовали нелегальные квазирыночные отношения, которые не определялись формальными институциональными нормами и соглашениями. Как утверждал в 2005 году Р. Ф. Пустовийт, «в постсоциалистических странах, наряду с другими причинами трансформационного кризиса, осо-

бого внимания заслуживают факторы институционального характера» [7]. Как считает этот исследователь, прошедшие полтора десятилетия XXI века не обеспечили пока значительных изменений в факторах институционального характера, способных, коренным образом, снять причины трансформационного кризиса и изменить экономическую культуру общества, которая позволила бы преодолеть, по мнению Р. Ф. Пустовийта, разрушение инвестиционного процесса и разрыв производственных связей [7].

По мнению авторов данной статьи, проекты ГЧП могли бы пополнить список инструментов поддержки предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Отечественная и мировая практика свидетельствуют о том, что от ГЧП выигрывают обе стороны — государство и бизнес. Учитывая вышесказанное, система ГЧП предоставляет предпринимательству больше возможностей для технологий, разработанных самостоятельно и с опорой на систему государственно-частного партнерства оказать существенную поддержку в реализации новых инфраструктурных проектов [5].

Множество существующих точек зрения относительно ГЧП требует уточнения его содержания. Государственно-частное партнерство является одним из неформальных (косвенных) способов поддержки предпринимательства и развития его конкурентоспособности, под которым следует понимать систему взаимоотношений государства и субъектов частного предпринимательства, направленных на решение общественно значимых задач на условиях рационально сбалансированных распределений прав, обязанностей, рисков, затрат и выгод в соответствии с хозяйственными договорами. Эти условия являются обязательными для эффективного партнерства между государством и предпринимательским сектором бизнесом, позволяющего обеспечить успешную реализацию проектов. В рамках ГЧП производится софинансирование предпринимательских проектов,

Таблица 1. Институциональные формы поддержки предпринимательства в России

Table 1. Institutional Forms of Entrepreneurship Support in Russia

Институт поддержки	Оказываемая поддержка	Тип поддержки
Бизнес-инкубатор	Поддержка «стартапов», помощь в создании коммерческих жизнеспособных товаров и услуг, их коммерциализация, аренда помещения	Государственный
Технопарк	Создание условий для благоприятного ведения предпринимательской деятельности, становления малых и средних наукоемких предприятий, предоставление в пользование помещений и оборудования, финансовой и кадровой помощи	Государственный, коммерческий
Венчурный фонд	Финансирование высокорисковых предприятий с целью дальнейшего получения прибыли	Коммерческий
Программы поддержки предпринимательства (федеральные, региональные, на муниципальном уровне)	Консультирование, проведение обучающих семинаров, административная помощь с поиском арендных помещений/ муниципального недвижимого имущества (информационно-консультационная помощь и имущественная поддержка предпринимательства)	Государственный, общественный
Коммерческие банки	Микрозаймы, гарантии по кредиту или кредит на льготных условиях, лизинг	Коммерческий
Акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»	Оказание финансовой, инфраструктурной, имущественной, юридической, методологической поддержки; сопровождение инвестиционных проектов; привлечение денежных средств; единый центр финансово-кредитной поддержки	Государственный, коммерческий
Институты развития инновационной деятельности, Гранты на науку (РВК, Сколково и другие)	Поддержка проектов на посевной стадии с использованием грантовых механизмов; финансирование; масштабирование бизнеса	Государственный, общественный
Акционерное общество «Российский экспортный центр»	Поддержка экспортноориентированных проектов хозяйствующего субъекта через сформированный специализированный механизм	Государственный, коммерческий

Источник: составлено автором (Сизова Ю.С. Национальная предпринимательская культура в России: институциональные механизмы формирования / Л. С. Леонтьева, Ю. С. Сизова, А. Б. Ильин // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 4. С. 82-92)

со стороны государства, которое может стать катализатором для их реализации. При этом возможно использование инструментов проектного финансирования, раз-

мещения проектного долга в форме синдицирования и рефинансирования, позволяющих участникам проектов ГЧП воспользоваться дополнительными инструментами привлечения инвестиций [4].

Государственное участие в экономике необходимо, без него невозможна реиндустриализация и инновационное развитие страны. Это связано с необходимостью единой стратегии развития промышленности, экономики и инновационной-научной сферы, которую необходимо реализовывать именно на уровне государства в целом, а также потребности в высоком уровне затрат (особенно, для строительных инфраструктурных проектов), которые может осуществить только государство в связи с их масштабностью и общей величиной.

Однако возникает вопрос, какова должна быть степень вмешательства для успешного синтеза рыночных и государственных инструментов в решении национальных задач? Ответом на вопрос и решением данной проблемы является взаимодействие общественных дисциплин, направленных на поиск связи между социальными факторами.

Оптимальное соотношение государственных и рыночных инструментов направлено на создание условий для эффективного управления, устранения примитивности государственных служащих и развития навыков честной, ответственной и результативной деятельности.

Таким образом, нельзя свети роль государства к нулю, апеллируя утверждением: «Чем меньше государства, тем лучше для рынка», правильнее сказать: «Чем лучше государство, тем лучше для рынка» [3].

Основоположник современной теории государственного регулирования экономики Дж. Кейнс в своей работе «Конец *laissez-faire*» писал, что государство должно контролировать и регулировать экономику, и при этом «во многих случаях идеальная мера контроля и организации находится где-то между индивидуумом и современным государством» [5].

Предложения по повышению привлекательности проектов ГЧП для частного бизнеса

Эффективными инструментами взаимодействия государства и бизнеса могут стать проведение с участием представителей бизнеса консультаций по вопросам повышения конкурентоспособности, устранения административных барьеров, препятствующих ведению предпринимательской деятельности; привлечение предпринимателей к участию в разработке проектов нормативно-правовых актов. При этом следует оказывать поддержку развитию отраслевых бизнес-ассоциаций в сфере строительства. Кроме того, необходимо формировать отраслевые, региональные и ведомственные планы государственно-частного партнерства, способствующие повышению эффективности использования средств, которые направляются на развитие программ профессионального образования, проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и коммерциализацию их результатов. Государство может решать проблемы с использованием инструмента государственно-частного партнерства в рамках реализации строительных инфраструктурных проектов, взаимодействия не только с крупным предпринимательством (как это, в основном, реализуется сейчас), но и с малым и средним. Но в настоящее время потенциал малого и среднего предпринимательства в этом отношении недооценивается. Большинство считает, что проекты, где можно применять модели государственно-частного партнерства, должны быть исключительно крупными. Но, как показывает практика, это далеко не всегда так. Во всем мире 90 % проектов с использованием государственно-частного партнерства — это проекты, реализуемые на местном уровне в секторе малого и среднего предпринимательства. С их помощью, как правило, решаются проблемы создания социальной, коммунальной и даже промышленной инфраструктуры. За счет механизма

государственно-частного партнерства, привлекая ресурсы малого и среднего предпринимательства, можно не только существенно расширить источники финансирования проектов, но также сократить сроки строительства и реконструкции объектов, повысить производительность труда персонала, снизить инвестиционные и эксплуатационные затраты при реализации строительных инфраструктурных проектов. При существующем порядке реализации проектов данные задачи пока решать очень сложно.

Сегодня именно малое и среднее предпринимательство рассматривается как потенциальный источник экономического роста. Поэтому необходимо разрабатывать механизмы участия малого и среднего бизнеса в государственно-частном партнерстве, организационно-экономические основы развития инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в рамках государственно-частного партнерства.

Авторы данной статьи предлагают следующую систему стратегических мер, направленных на поддержку способствующих реализации проектов предпринимательских проектов на основе ГЧП:

- индикативное планирование, мониторинг выполнения планов и программ, внесение в них корректировок с учетом изменения внешних и внутренних условий инновационного предпринимательства;
- использование механизмов налоговой системы, способствующих развитию производств высокотехнологичной продукции;
- выдача субъектам инновационного предпринимательства льготных кредитов;
- поддержка иностранных инвесторов, вкладывающих средства в научно-технический комплекс страны и ее регионов;
- увеличение объема государственных инвестиций в НИОКР;
- гармонизация государственных стандартов Казахстана с международными;
- создание многопрофильных холдингов;
- создание экономических условий для импорта прогрессивных технологий;

- стимулирование вхождения предприятий и организаций в региональные инновационные кластеры путем оказания им предпочтений при проведении тендеров.

Таким образом, формирование государственно-частного партнерства с участием малого и среднего предпринимательства обеспечит инновационный путь развития предпринимательства, значительный экономический, организационный и социальный эффекты. Направления развития малого и среднего предпринимательства в рамках государственно-частного партнерства должны учитывать сложившуюся специфику сектора. Система регулирования отношений в данном секторе должна включать в себя такие направления деятельности органов управления, как обеспечение мониторинга процессов, происходящих на рынке товаров и услуг в сфере влияния малого и среднего предпринимательства, создание благоприятной конкурентной среды путем формирования государственно-частного партнерства. Необходимо проводить диагностику и своевременно решать возникающие проблемы, разрабатывать методико-аналитический инструментарий для принятия хозяйствующими субъектами корректирующих мер [4].

Новые модели взаимодействия государства и бизнеса должны строиться вокруг более цивилизованных и открытых форм контакта с ориентацией на качество человеческого капитала.

Для решения всех указанных проблем необходимо производить структурные изменения в органах государственной власти, которые будут направлены на реализацию предпринимательских проектов с внедрением механизмов государственно-частного партнерства [10].

Выводы

Функционирование механизма государственной поддержки при получении ресурсов на реализацию строительных инфра-

структурных проектов позволит обеспечить использование интенсивных технологий производства, страхование рисков, развитие инновационной и финансово-кредитной инфраструктуры, оптимизацию транзакционных издержек малого и среднего предпринимательства. В целом в России государственно-частное партнерство находится на стадии становления и развития соответствующих инструментов, но активная работа уже ведется. И её необходимо продолжать, что обусловлено тем, что имеет место как прямая выгода и польза российских предпринимателей результатом прямого хозяйственного воздействия ГЧП (эксплуатация инфраструктурных объектов), так и косвенная, с сопутствующим внешним эффектом на конкурентную среду, предпринимательский климат, стимулы к инновациям.

В рамках ГЧП развивается бизнес-среда, в результате чего:

- государство получает больше налоговых платежей;
- государство оптимизирует свои расходы, привлекая средства частного бизнеса;
- государство получает квалификацию частного бизнеса, его технологии и ноу-хау;
- происходит ускорение развития инфраструктуры.

Для малого и среднего предпринимательства ГЧП выгодно тем, что:

- данная форма сотрудничества гарантирует осуществление деятельности, предусмотренной контрактом, в течение продолжительного периода времени;
- перед предпринимателями открываются новые ниши для приложения наработанных ими возможностей;
- появляются государственные гарантии возврата вложений хозяйствующих субъектов частного сектора;
- бизнесу гарантировано получение невысокой, но стабильной прибыли.

Государственно-частное партнерство — это механизм, предоставляющий новые возможности и для предпринимателя и для государства. Благодаря этому альянсу субъекты предпринимательства получают доступ

к новым источникам доходов, а государство получит возможность использовать ресурсный и интеллектуальный потенциал предпринимательского сектора при реализации проектов, которые традиционно относятся к сфере ответственности государства [10].

Таким образом, государственно-частное партнерство представляет собой особую систему взаимодействия субъектов государственного и частного секторов экономики, функционирующую на принципах институционального равенства, наличия, обеспечения и реализации общих и частных интересов участников, формируемую с целью производства опекаемых благ в различных сферах деятельности на основе консолидации ограниченных ресурсов и перераспределения рисков участников партнерства.

Список литературы

1. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 27.03.2020).
2. Дерябина М. Институциональные аспекты постсоциалистического переходного периода // Вопросы экономики. 2001. № 2. С. 108—124.
3. Засько В. Н., Камчатова Е. Ю., Копылов И. А., Макаров О. Н., Сизова Ю. С., Широковских С. А. Особенности государственно-частного партнерства современной модели экономического развития Российской Федерации / под общ. ред. Н. В. Лясникова. — М.: РУСАИНС, 2020. — 150 с.
4. Кайгородцев А. А. Государственно-частное партнерство как экономический механизм инновационного предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2017. № 10-2. С. 363—366. [Электронный ресурс]. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41840> (дата обращения: 09.03.2020).
5. Макаров И. Н. Государственно-частное партнерство в системе взаимодействия бизнеса и государства: институциональный подход // Российское предпринимательство. 2013. Т. 14. № 24. С. 18—29.
6. Миронов С. Государство — не ночной сторож // Российская газета — Федеральный выпуск № 0 (3433). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2004/03/19/mironov.html> (дата обращения: 27.03.2020).
7. Лустовийт Р. Ф. Формирование предпринимательской институциональной среды в постсоциалистических странах // Постсоветский институционализм: монография / под ред. Р. М. Нуреева, В. В. Дементьева. Донецк: Каштан, 2005. С. 288.

8. Сизова Ю.С. Механизмы влияния инфраструктуры поддержки на развитие предпринимательской культуры: дис. канд. эконом. наук. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 40—44.
9. Сизова Ю.С. Национальная предпринимательская культура в России: институциональные механизмы формирования / Л.С. Леонтьева, Ю.С. Сизова, А.Б. Ильин // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 4. С. 82—92.
10. Соловьева Е. А., Соловьева О.И. Роль государственно-частного партнерства в развитии инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства // ТДР. 2012. № 6-2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-razviti-i-infrastruktury-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (дата обращения: 27.03.2020).
11. Платформа поддержки инфраструктурных проектов РОСИНФРА [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfra.ru/news/1018> (дата обращения: 27.03.2020).
12. Baumol Alan S. *Blinder, William Jack*. Macroeconomics: Principles a. policy. 8. ed. Fort Worth [etc.] : Harcourt college, 2001. XXIX. — 413 с.
13. North Douglass C. Institutions, institutional change and economic performance [Repr.]. Cambridge [etc.] : Cambridge univ. press, 2002. VIII. — 152 с.
5. Makarov I.N. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sisteme vzaimodejstviya biznesa i gosudarstva: institucional'nyj podhod* [Public -Private Partnership in the System of Interaction of Business and State: Institutional Approach]. Rossijskoe predprinimatel'stvo, 2013, vol. 14, no. 24, pp. 18–29.
6. Mironov S., *Gosudarstvo — ne nochnoj storozh* [The State is not a Night Watchman]. Rossijskaya gazeta — Federal'nyj vypusk, no 0 (3433). [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2004/03/19/mironov.html> (дата обращения: 27.03.2020).
7. Pustovijt R. F. *Formirovanie predprinimatel'skoj institucional'noj sredy v postsocialisticheskikh stranah* [Enterprise Environment Formation in Post-socialist Countries]. Postsovetskij institucionalizm: monografiya / pod red. R. M. Nureeva, V. V. Dement'eva. Doneck, Kashtan, 2005, p. 288.
8. Sizova Yu. S. *Mekhanizmy vliyaniya infrastruktury podderzhki na razvitie predprinimatel'skoj kul'tury* [Interaction Mechanism of Support Unfrastructure on Entrepreneurial Culture Development]: dis. kand. ekonom. nauk. Plekhanov REU, Moskva, 2017, pp. 40–44.
9. Sizova Yu. S. *Nacional'naya predprinimatel'skaya kul'tura v Rossii: institucional'nye mekhanizmy formirovaniya* [National Entrepreneurial Culture in Russia: Shaping Mechanism] / L. S. Leont'eva, Yu. S. Sizova, A. B. Il'in. *Sovremennaya konkurenciya*, 2017, vol. 11, no. 4, pp. 82–92.
10. Solov'eva E. A., Solov'eva O. I. *Rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v razviti-i infrastruktury podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva* [The Role of Public-private Partnership in the Development of Small Business Support Infrastructure]. TDR, 2012, no. 6–2 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-razviti-i-infrastruktury-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (дата обращения: 27.03.2020).
11. Platforma podderzhki infrastrukturnyh proektov ROSINFRA [The Platform of infrastructure Projects Support ROSINFRA]. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rosinfra.ru/news/1018> (дата обращения: 27.03.2020).
12. Baumol Alan S. *Blinder, William Jack*. Macroeconomics: Principles a. policy. 8. ed. Fort Worth [etc.] : Harcourt college, 2001. XXIX. — 413 с.
13. North Douglass C. Institutions, institutional change and economic performance. [Repr.]. Cambridge [etc.] : Cambridge univ. press, 2002. VIII. — 152 с.

References

1. Federal'nyj zakon ot 13.07.2015 no. 224-FZ «O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» [Federal Law dated 13.07.2015 no. 224-FZ "On Public-Private Partnership, Municipal-Private Partnership in Russian Federation and Introduction of Amendments into Separate Legislative Acts of the Russian Federation] // SPS Konsul'tantPlyus (дата обращения: 27.03.2020).
2. Deryabina M. *Institucional'nye aspekty post-socialisticheskogo perekhodnogo perioda* [Institutional Aspects of Postsocialist Transition Period]. *Voprosy ekonomiki*, 2001, no. 2, pp. 108–124.
3. Zas'ko V. N., Kamchatova E. Yu., Kopylov I. A., Makarov O. N., Sizova Yr. S., Shirokovskih S. A. *Osobennosti gosudarstvenno-chastnogo partnerstva sovremennoj modeli ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii* [Peculiarities of Public-Private Partnership of Contemporary Model of the Russian Federation Economic Development]; pod obshch. red. N. V. Lyasnikova. Moskva : RUSAJNS, 2020. —150 p.
4. Kajgorodcev A. A. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak ekonomicheskij mekhanizm innovacinnogo* *predprinimatel'stva* [Public-Private Partnership as an Economic Mechanism of Innovative Entrepreneurship]. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2017, no 10-2, pp. 363—366. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41840> (дата обращения: 09.03.2020).

DOI: 10.37791/1993-7598-2020-14-2-36-47

Sizova Y. S., Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, Sizova.YS@rea.ru ju-si@mail.ru

Malinovskaya M. I., Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, maria.malinovskaya2903@yandex.ru

Public-Private Projects as the form of Entrepreneurship Support

Level playing field and meaningful cooperation between the state and society is one of the important conditions for the sustainable economic development of the country. In this regard, public-private partnership (PPP) projects are one of the topical subject in contemporary economic life of the country. International practices prove the fact of feasibility of such projects and attracting real extrabudgetary resource, and improving the efficiency of the country 's economy as a whole. Despite the advantages of PPP projects for both government and private businesses, some disadvantages have been identified that may cause some complexity in the implementation of these projects. But in any case, PPP projects are an excellent opportunity to bring the private sector into the state 's area of responsibility. These projects can also be considered as a tool to support business activities. Proposals are made to increase the attractiveness of PPP projects for private business. The need to carry out structural changes in state authorities, which will be aimed at the implementation of entrepreneurial projects with the introduction of public-private partnership mechanisms, is stressed.

Keywords: Public-Private Partnership Projects, sustainable development, private sector, private equity, entrepreneurship support

About authors: Y. S. Sizova, *PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Foreign Languages № 1;*

M. I. Malinovskaya, *Postgraduate student*

For citation: Sizova Y., Malinovskaya M. Public-Private Projects as the form of Entrepreneurship Support. *Journal of Modern Competition*, 2020, vol. 14, No. 2(78), pp. 36–47 (in Russian, abstr. in English).