



Якунин С. В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Деньги и кредит» Саратовского государственного социально-экономического университета, ysw@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОЛИГОПОЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ БАНКОВСКОГО РЫНКА РОССИИ

В статье рассматривается банковский рынок, олигополюсный по своей структуре. Выявлена специфика олигополюсной структуры банковского рынка в России, которая явилась следствием поддержки банковского сектора со стороны государства. Отмечено, что происходящая интеграция банковского бизнеса с другими отраслями меняет структуру рынка данных отраслей на олигополюсную. Это в свою очередь влияет на транзакционные издержки на рынке банковских услуг. Автор отмечает, что в условиях олигополюсного рынка рентоориентированное поведение крупнейших банков можно изменить только через стимулирование конкуренции между ними.

Ключевые слова: банк, регулирование, олигополия, транзакционные издержки, рентоориентированное поведение.

Введение

Существенным признаком эффективной и полноценной экономики страны является обеспечение конкуренции банков, так как они оказывают непосредственное влияние на всю экономику страны и конкуренция среди них — необходимое условие для ее успешного развития. Особенность деятельности банков состоит в том, что они должны способствовать прежде всего эффективной аллокации ресурсов, поступающих в их распоряжение. В настоящее время необходимо осмыслить меры, принятые правительством по выходу из кризиса, пытаясь соотнести практику с теорией.

Структура банковского рынка России

Конкуренция банковской отрасли, как и любой другой, определяется сложившей-

ся конкурентной структурой. В современной мировой экономике преобладающей формой современного отраслевого рынка является олигополия. Девять лет назад к олигополюсной структуре банковского рынка были разные отношения, так, например, по мнению Г. А. Тосуняна, одна из приоритетных проблем того времени — это олигополюсная и непрозрачная структура банковской собственности¹. Другие исследователи, например Д. Михайлов, считали, что основной тенденцией развития финансово-банковской отрасли становится формирование глобальной олигополии². Наш подход состоит в том, что олигополюю банковского рынка нельзя рассматривать с точки зрения, плоха или хороша данная структура рынка для банковского

¹ URL: <http://www.arb.ru/site/docs/docs.php?doc=5> (дата обращения: 07.06.2011).

² Михайлов Д. М. Мировой финансовый рынок — тенденции и инструменты. М.: Экзамен, 2000. С. 66.

Таблица 1

Формирование олигополии участниками рынка

Участники рынка	Цель участника рынка	Способы	Последствия
Банки (акционеры — владельцы банка)	Стремление к выживанию на рынке	Диверсификация деятельности, поиск новых рынков услуг, приобретение компаний. Присоединение к крупным банкам, холдингам, ФПГ	Уменьшение количества участников рынка и концентрация предоставляемых услуг
Регулирующие органы	Обеспечение стабильности банковской системы	Повышение количественных и качественных требований	Уход компаний, не отвечающих требованиям, с рынка или присоединение к более успешным
Потребители услуг	Минимизации рисков	Выбор банков, предоставляющих наиболее полный и качественный перечень услуг и отвечающих требованиям, предъявляемым надзорными органами	Уменьшение количества клиентов в небольших банках. Оптимизация деятельности банков (сворачивание/отказ от неперспективных направлений)

рынка и для экономики в целом — ее нужно рассматривать как данность. Это вызвано тем, что олигопольная структура рынка формируется всеми участниками рынка. Стремясь к разным целям, банки, регулирующие органы и потребители тем самым невольно способствуют формированию олигопольного рынка (табл. 1).

В настоящее время наибольшее влияние на структуру банковского рынка России оказывают регулирующие органы. Существует мнение, что роль ЦБ РФ как кредитора последней инстанции уменьшилась. Например, С. М. Богомолов говорит о том, что со снижением вынужденной кредитной активности Центрального банка вновь уходит на второй план и та его функция, частным проявлением которой является роль кредитора последней инстанции — функция банка банков³. Считаем, что она просто изменяется, т. е. кредит получает не банк, испытывающий трудности, а банк, осуществляющий процедуру оздоровления проблемного банка. Таким обра-

зом, процесс формирования государственной олигополии происходит непосредственно на средства ЦБ РФ.

Особенности банковской олигополии

В результате формируется специфическая структура банковского олигопольного рынка России. Ее особенность заключается в том, что банки, принадлежащие государству, ищут кооперативное решение (олигополия со сговором), а остальные банки ориентируются на действия конкурентов, прежде всего на банки с государственным участием (олигополия без сговора, следование за лидером). Поведение государственных банков оказывает влияние на других участников рынка.

Исследования, проведенные С. Авдашевой и А. Шастико⁴, выявили, что для экономики, находящейся в периоде кризиса, важно, что чем большая доля рынков находится

³ Богомолов С. М. Теоретические аспекты оценки современной роли Банка России // Роль Центрального банка в экономике России: сборник научных трудов. Саратов: СГСЭУ, 2010. С. 26.

⁴ Авдашева С., Шастико А. Конкурентная политика в условиях кризиса // Стратегии социально-экономического развития России: влияние кризиса. Часть 2. М.: Институт современного развития, 2008. С. 77, 82.

в состоянии молчаливого сговора, тем жестче цены в сторону понижения, тем более эластично совокупное предложение в условиях спада. Нетривиальное воздействие кризис оказывает и на распределение усилий компаний между повышением эффективности использования ресурсов и поиском ренты. Для участников рынка сравнительные выигрыши от рентоориентированного поведения растут, и поэтому в период кризиса объективно возрастает вероятность принятия новых норм, ограничивающих конкуренцию (обычно мотивируемых целью защиты отечественных производителей). Особенно это касается компаний, которые по разным причинам относят к системообразующим, что является частным случаем принципа «слишком большой, чтобы лопнуть».

Результаты исследования правомерно применять в России по отношению к банкам. Это вызвано тем, что, во-первых, происходит снижение обязательных нормативов для банков, введение моратория на показатели для участия банков в системе страхования вкладов. Во-вторых, стратегией развития банковского сектора на период до 2015 г. предусмотрено, что с 1 января 2012 г. минимальный размер капитала банка увеличится до 180 млн руб. При этом предполагается, что минимальный размер капитала вновь создаваемых банков в 2012 г. должен быть увеличен до 300 млн руб., а для действующих кредитных организаций данный показатель достигнет такой суммы в начале 2015 г.

Транзакционные издержки банков

Результатом преобразований является то, что по мере выстраивания и «фиксации» новых структурообразующих банков происходит процесс постепенной адаптации к ним других, менее значимых, «локальных» банков. Это в свою очередь влияет на транзакционные издержки, которые требуют очевидных затрат не только средств, но и времени, так как ускоренная смена партнеров

или контрактов приводит к перерасходу средств на формирование и осуществление данных транзакций. Результат — то, что транзакционные издержки возрастают непропорционально выигрышу во времени. Возрастает риск потерь от ненадежных связей и иные риски. В результате изменяющаяся среда порождает высокие издержки, которые ложатся на потребителей банковских услуг. Исследование, проведенное «Эксперт РА»⁵, свидетельствует о том, что региональные банки способны демонстрировать более высокую эффективность и социальную ответственность, чем филиалы федеральных банков. Однако в существующих условиях они вынуждены поддерживать повышенный уровень ликвидности, увеличивать транзакционные издержки, что снижает их конкурентоспособность.

Одним из выводов исследования, посвященного изучению затрат и эффективности в банковском деле на примере США, Великобритании и Японии, отмечается, что экономика от масштаба путем слияний применима только для относительно маленьких банков⁶. Это подтверждает наше предположение о том, что в результате крупнейших слияний возникает ситуация, когда транзакционные издержки являются основной причиной обращения к финансовым посредникам. Так как постоянное изменение среды заставляет адаптироваться участников рынка к данным изменениям и решать новые задачи, потребность в финансовых посреднических услугах только увеличивается. В результате данных изменений транзакционные издержки вырастают, потому что происходит поиск и выбор эффективных стратегий и партнеров в результате изменений. По мере определения стратегий

⁵ URL: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/conclusions/bank/> (дата обращения: 07.06.2011).

⁶ Leigh Drake Costs and efficiency in banking: a survey of the evidence from the US, the UK and Japan // Handbook of International Banking. Edward Elgar Cheltenham, UK Northampton, MA, USA. 2003. P. 283–326.

и партнеров их потенциальный круг сужается до оптимального уровня, т. е. установление контрактных отношений с партнерами отлаживается до деталей и оптимизируется с точки зрения сокращения ненужных затрат, и трансакционные издержки на установление партнерских отношений сокращаются. В результате рынок достигает оптимальной точки эффективности, но в целом отношения на рынке становятся более жесткими, а рынок более олигопольным.

Существует особая категория фирм, основная деятельность которых связана с оказанием трансакционных услуг. Так называемые трансакционные отрасли включают и банковскую отрасль, основная функция которой заключается в посредничестве обмена и снижении связанных с этим издержек. С. Чен различал две категории трансакционных издержек — затраты, связанные с функционированием уже действующих институтов, и затраты, необходимые для преобразования институциональной структуры⁷. Используя данное разграничение, предполагаем, что, с одной стороны, растут трансакционные издержки уже действующих банков, с другой стороны, преобразование институциональной среды также вызывает рост трансакционных издержек.

Процесс выхода из экономического кризиса привел к тому, что минимизация экономических потерь банковского сектора происходила через принудительное укрепление банков, в результате в будущем существует вероятность, что затраты (прежде всего трансакционные) будут расти непропорционально быстро (что является следствием теоремы Коуза).

Исследование, проведенное С. Тульчанским⁸, свидетельствует о том, что наиболее крупные из российских банков смогли найти часть решения этой проблемы

путем частичной компенсации роста трансакционных затрат за счет увеличения масштабов. Им в этом помог статус госбанков, что, несомненно, позволило снизить уровень внешних трансакционных издержек, несколько упростив отношения с внешними контрагентами. Автор данного исследования не раскрывает, что понимается под внешними контрагентами. Однако в условиях дефицита ликвидности именно государство в лице ЦБ РФ обеспечивало ликвидность, т. е. снижение трансакционных издержек было связано именно с близостью к государству.

Государственная поддержка банковского сектора

На рынке банковских услуг существует двойная конкуренция, т. е. одновременная конкуренция как на рынке ресурсов (депозитов), так и на рынке, где эти ресурсы размещаются (кредитов). Следовательно, «приближенность» банка к государству выступает дополнительным фактором, который оказывает влияние на его деятельность. Так, доля банков с госучастием в общей прибыли банков за 2010 г. составила 71%⁹. Таким образом находится подтверждение мнению В. В. Радаева о том, что государство, активно участвуя в формировании рыночного порядка, способно легко нарушать сложившийся баланс интересов, изменяя позиции игроков¹⁰.

Выбор того, каким образом правительство осуществляет помощь банку в виде приобретения его акций или предоставления субординированных кредитов, показывает, каким образом правительство желает осуществлять контроль — пассивный или актив-

⁷ Барр Р. Политическая экономия. Т. 1. М., 1999. С. 437.

⁸ Тульчанский С. А в размере ли дело? // URL: <http://bankir.ru/technology/article/8188164>.

⁹ URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/39564/15> (дата обращения: 07.06.2011).

¹⁰ Радаев В. В. Конкуренция как социально укорененный процесс // Альманах (Конкуренция и конкурентная политика). Т. 6. М.: Экономическая школа, 2008. С. 83.

ный. Проведенное исследование способов поддержки отечественных банков показал, что преимущество получило субординированное кредитование. Роль субординированных кредитов (займов, депозитов, облигационных займов), безусловно, играет большую роль в насыщении банка, с одной стороны, ликвидностью, а с другой — в улучшении его нормативных показателей, поскольку данный полученный кредит, заем, облигационный заем входят в подсчет капитала. Субординированные займы занимают в капитале банков около 1,15 трлн руб., причем более половины всего объема приходится на четыре банка: «Сбербанк» (300 млрд руб.), ВТБ (200 млрд руб.), «Альфа-банк» (48 млрд руб.) и «Россельхозбанк» (45 млрд руб.). По оценкам экспертов ЦЭИ, банковскому сектору потребуются до пяти лет, чтобы улучшить структуру капитала и уменьшить долю субординированных инструментов¹¹.

Считаем, что банкам, которым оказывалась поддержка со стороны государства в период выхода из кризиса, в последующем в условиях ужесточения олигопольной структуры рынка будет достаточно трудно сохранять лидерство в своей отрасли, так как одного размера бизнеса им недостаточно. Это вызвано тем, что в условиях олигополии банки будут иметь возможность функционировать до тех пор, пока средняя цена равна средним издержкам, т. е. банки получают нормальную прибыль. Следовательно, при уменьшении прибыли банки должны пересмотреть свой подход к снижению трансакционных издержек.

По мнению А. Тульчанского, кроме инвестиций в рост еще необходимо уметь управлять своими операционными и трансакционными издержками или вовремя (и удачно) продать свой бизнес¹². В настоящее время

планы по осуществлению приватизации государственных банков свидетельствуют о том, что выдвинутое им предположение подтверждается практикой. Следовательно, когда ресурс действий банка по снижению трансакционных издержек исчерпан, это требует изменений в управлении деятельностью банка.

Таким образом, следуя общей цели государственного регулирования экономики — обеспечение социально-экономической стабильности в обществе, государство как субъект рыночной экономики имеет заинтересованность в нормальном функционировании банковских институтов и принимает для этого все возможные меры. Однако, стремясь обеспечить социально-экономическую стабильность общества через стабильность банковской системы страны, государство тем самым обеспечивает условия доминирования крупных банков и банковских групп. Данное поведение государства можно объяснить тем, что, по мнению А. В. Верникова, вероятно, через 10–15 лет останутся три–четыре глобальных игрока, которые получают существенную долю на рынке «новой Европы» путем поглощения конкурентов, плюс четыре–пять региональных банков, а также какое-то количество банков-«оппортунистов», купивших банковские активы в расчете на их выгодную перепродажу одному из стратегических инвесторов¹³. Средняя величина активов российского банка в 50 раз меньше британского, в 35 раз — южнокорейского, в 16 раз — бразильского, в 7–8 раз — польского и чешского. При этом мелкоштатность отечественных банков нельзя списать на недостаточный масштаб российской банковской системы в целом: так, например, по суммарному объему активов она в 3–4 раза превосходит польскую и чешскую.

¹¹ URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2011/04/04/835651.html> (дата обращения: 07.06.2011).

¹² Тульчанский А. А в размере ли дело? // URL: <http://bankir.ru/technology/article/8188164>.

¹³ Верников А. В. Иностраный банковский капитал в странах с переходной экономикой. Автореф. дисс. ... докт. экон. наук. М., 2005. С. 16.

Значит, преследуя стратегическую цель, государство стремится к формированию конкурентоспособного национального банковского сектора и осознанно проводит политику на «принудительное» укрупнение банков. Цель такой политики — путем поглощений (слияний) сравнительно многочисленных банков создать банки, которые могли бы занять определенное место на мировом рынке глобальной олигополии. В результате проведения такой политики высока вероятность, что данный процесс формирования (концентрации) банковских активов среди банков-олигополистов займет длительный период. Это связано с тем, что затягивание процесса выгодно и банкам-олигополистам, так как государством будет проводиться политика, позволяющая им получать максимальные доходы от своего рентоориентированного поведения. Также затягивание слияний выгодно и собственникам небольших банков, желающих продлить контроль над ними и получать доходы, не делясь с новыми собственниками.

Стратегия мелких и средних банков при таком поведении государства заключается в том, чтобы: а) либо осуществить сверхзадачу — проникнуть в круг компаний-олигополистов путем вхождения в уже существующие банковские группы; б) либо найти наиболее оптимальный и выгодный путь для продолжения деятельности. Небольшие банки в условиях олигопольной структуры рынка стремятся влиться в региональные ФПГ (холдинги), поскольку такой шаг является для них способом выживания в условиях нарастающей конкуренции, позволяя им закрепиться в определенной рыночной нише по обслуживанию предприятий и организаций, входящих в соответствующее формирование; в) либо стараться как можно быстрее получить максимальный доход от владения банком, понимая, что будущего у него нет. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» отмечает, что малые банки, не нашедшие своей ниши, зачастую начинают обслуживать теневую экономику и теряют лицензию

за нарушение законодательства по борьбе с отмыванием денег¹⁴.

Современные тенденции развития финансового сектора

Исследование, проведенное автором, показало, что чем более концентрированным, ориентированным на преимущества крупных банков является банковский сектор, тем сложнее даже достаточно успешным региональным банкам перешагнуть за пределы своего региона. Причем это проявляется и в странах ЕС, т. е. если крупные европейские банки представлены буквально во всех европейских странах, то региональные только в рамках географических границ своей страны. Этому способствовала и директива ЕС «О рынках финансовых инструментов» (*Markets in Financial Instruments Directive — MiFID*), вводя новые правила регулирования, направленные, в частности, на увеличение прозрачности отчетности по операциям с акциями и производными инструментами. Это окажет значительную нагрузку на департаменты ИТ в банках и существенно повысит затраты по соблюдению указанных в директиве правил. Крупные банки имеют больше возможностей для снижения издержек при внедрении данной директивы. Тем не менее небольшие банки способны получить (извлечь) выгоду от введения новых правил, но они должны будут сосредоточиться на дифференциации своей работы и предложении клиентам услуг, которые отличны от услуг других банков.

Таким образом, говорить только об усилении экспансии крупных банков и процессах концентрации услуг банками в России, не правомерно. Эта тенденция характерна и для других стран, что требует повышенного внимания к обеспечению конкуренции в банковском секторе. Особенность заключается, с одной стороны, в необходимости

¹⁴ URL: <http://www.raexpert.ru/strategy/conception/conclusions/bank/> (дата обращения: 07.06.2011).

обеспечить конкуренцию, а с другой — в стабильности российского банковского сектора, так как провозглашенный принцип демонаполизации не создает автоматически конкурентного механизма. Функции надзора и контроля над законодательством возложены на Федеральную антимонопольную службу (ФАС) и Центральный банк Российской Федерации. Эти функции выполняют также Федеральная служба по финансовым рынкам, Федеральная служба по финансовому мониторингу Министерства финансов РФ.

Количество действующих кредитных организаций в Российской Федерации на 1 июня 2011 г. составило 1003 организации¹⁵. По сравнению с данными на 1 января 2010 г. произошло уменьшение на 121 организацию. Существует общая тенденция, когда головная кредитная организация находится в другом регионе, в 35 регионах присутствуют только иногородние банки, лишь в Республике Татарстан количество кредитных организаций, головная организация которых находится в данном регионе, превышает количество иногородних банков. Следовательно, региональные банки не составляют конкуренцию иногородним банкам, и конкуренция происходит между ними. Причем 49 кредитных организаций владеют 80% активов, а оставшиеся 20% принадлежат 954 банкам. Данные цифры позволяют говорить о жесткой олигополии в банковской отрасли.

Автор согласен с мнением ФАС о том, что требования к минимальному размеру собственных средств профучастников должны зависеть от факторов риска в операциях, которые они осуществляют. Антимонопольная служба заявила в письме, что действия ФСФР по установлению «необоснованно высоких» нормативов достаточности собственных средств, которые не учитывают фактор риска в операциях профучастников, нарушают закон о защите конкуренции.

¹⁵ Бюллетень банковской статистики. № 6 (217). 2011. ЦБ РФ. С. 149–150.

На рынке страховых услуг наблюдается такая же ситуация. Отвечая на вопрос заместителя министра финансов Алексея Саватюгина, как отразится изменение закона на доступности страховых услуг в регионах, глава комитета по финрынку Владислав Резник сказал, что, по оценке комитета, в каждом регионе через два года останется не меньше одной–двух работающих страховых компаний¹⁶.

Прогноз генерального директора РОСНО Ханнеса Чопры более жесткий. Он полагает, что по прошествии периода, когда вступают в силу новые требования по капитализации страховщиков, в 2013–2014 гг. на рынке останется не более 200 игроков из более 600 действующих в настоящее время компаний, скорее даже 150–200: «Из них максимум 50, а может и 30, будут компаниями общенационального уровня, а остальные — регионального и нишевого уровня, специализирующимися на одном или двух видах страхования. Разумеется, в этом случае доли компаний из топ-10 значительно увеличатся, и подобная консолидация абсолютно естественна». С. Цикалюк, считает, что по прошествии этого срока национальная группа станет редкостью на страховом рынке, настолько усилятся позиции западного капитала в российских страховых компаниях¹⁷.

В результате действия регулирующих органов заключаются в том, что «регулирование» конкуренции на финансовых рынках происходит путем ужесточения контроля за доступом на рынок путем установления «барьеров» в виде повышения требований к капиталу. Складывается парадоксальная ситуация: с одной стороны, на банковском рынке ЦБ РФ, повышая требования к банкам, создает более жесткую олигополию, с другой стороны, на рынке ценных бумаг и на рынке страховых услуг, также соот-

¹⁶ URL: <http://www.eg-online.ru/article/94754/> (дата обращения: 07.06.2011).

¹⁷ URL: <http://www.allinsurance.ru/AllDocs/OMIN-8E3K6C140211947> (дата обращения: 07.06.2011).

ветствующие органы, повышая требования к капиталу организаций, обслуживающих данный рынок, толкают их на принудительное объединение. На наш взгляд, это будет способствовать рентоориентированному поведению банков, так как в дальнейшем расширение сферы влияния банка произойдет посредством проникновения на новые рынки путем приобретения компаний, имеющих значительную долю на рынке. Это вызвано тем, что в России банки обладают самым большим, по сравнению с другими финансовыми посредниками (негосударственными пенсионными фондами, паевыми инвестиционными фондами, страховыми компаниями), потенциалом удовлетворения инвестиционных потребностей субъектов экономики. По состоянию на 1 января 2010 г. зарегистрированные уставные капиталы российских банков в 1,5 раза превосходили величину собственного имущества НПФ, в 3 раза — стоимость чистых активов ПИФов и в 6 раз — уставные капиталы страховых организаций. Однако практика свидетельствует о том, что банки стремятся приобрести компании, деятельность которых не связана напрямую с банковской деятельностью, но будет способствовать привлечению клиентов банка и расширению линейки оказываемых услуг самим банком. К данным компаниям следует отнести те компании, которые могут быть экономической основой для совместной деятельности и сотрудничества (страховые, инвестиционные, лизинговые компании).

Выявлено, что в последние годы члены ЕС с развитым финансовым рынком консолидируют его регулирование в едином законодательстве и едином органе регулирования. В то же время банковский сектор многих европейских стран характеризуется наличием нескольких очень крупных и значительным числом более мелких, локальных и специализированных банков. Эта структура в определенной мере отражает структуру потребителей финансовых услуг. В результате определено существование двух диаметрально

противоположных подходов к регулированию банковского рынка. Первый подход — ужесточение требований к банкам-олигополистам (Швейцария). Финансовый сектор Швейцарии один из самых больших в мире: его доходы формируют 11% ВВП страны, при этом активы банков составляют свыше 800% ВВП. В России — 5% и 72% соответственно. Хотя в Швейцарии насчитывается 325 банков, 54% активов приходится только на два банка, которые регулятор классифицирует как «Big banks». Это *Credit Suisse* и *United Bank of Switzerland (UBS)*, обязательства обоих банков превышают ВВП Швейцарии более чем в четыре раза. Оба банка комиссия причислила к «слишком большим, чтобы допустить их банкротство» и предложила повысить к ним требования, чтобы ограничить системные риски в будущем.

Другой подход состоит в снижении требований (Россия). Он преследует прежде всего цель послабления крупнейшим структурообразующим банкам, однако такой шаг затрагивает всю банковскую систему. Данный подход стимулирует рентоориентированное поведение крупнейших банков, тем самым способствует уходу от «справедливой» конкуренции, росту доходов банка, но они не приводят к улучшению качества банковских услуг и рыночному росту.

Взаимосвязь конкуренции и стабильности банковской системы

В современной международной литературе существуют две полярные концепции относительно взаимосвязи конкуренции и стабильности банковской системы в целом. Согласно одной из них, традиционной концепции «конкуренция — уязвимость» (*competition — fragility*), принято считать, что рост конкуренции размывает рыночную власть банка. В результате снижается процентная маржа и, как следствие, прибыль банка. Эти обстоятельства заставляют его принимать на себя повышенные риски, ко-

торые, в свою очередь, негативно отражаются на стабильности банковской системы. Альтернативная концепция «конкуренция — стабильность» (*competition — stability*) отмечает, что повышение уровня конкуренции приводит к тому, что банки не могут сами устанавливать цены на свои продукты (процентные ставки по кредитам и депозитам). Их диктует рынок, а банки являются покупателями цены (*price-takers*).

По мнению М. Е. Мамонова, исследование данных российского банковского сектора в России подтверждает концепцию *competition — stability*: рост конкурентного уровня способствует повышению стабильности банков¹⁸.

Однако в этих теориях не принимается во внимание то, что структура банковского рынка является олигопольной, и, следовательно, воздействие банков на потребителей своих услуг обусловлено прежде всего их положением на рынке. Так, согласно нашему подходу экономическая ценность банковского продукта определяется ценой лучшего из доступных покупателю альтернативных продуктов плюс ценность для него тех свойств данного продукта, которые отличают его от лучшего альтернативного. Клиент банка будет стремиться найти тот банковский продукт, который бы максимально отвечал его требованиям, а так как процентная ставка выступает главным ориентиром при выборе потребителем банковского продукта, то и наиболее распространенная практика олигополистического поведения — лидерство в ценах. Его суть сводится к следующему. Одна крупнейшая фирма на рынке действует как ценовой лидер, который устанавливает цену, чтобы максимизировать свои собственные прибыли, в то время как другие фирмы следуют за лидером.

На основе точного определения структуры затрат на оказание того или иного вида

услуг банк рассчитывает такие цены, которые позволили бы ему довольно долго работать с достаточной прибылью, были бы приемлемы для широкого круга клиентов банка и вместе с тем подавляли бы стремление конкурентов бороться за лидирующее положение на рынке.

Соперничающие фирмы принимают цену, установленную лидером, и работают при уровне выпуска, который максимизирует их прибыли при этой цене. Фактически все остальные фирмы в отрасли принимают эту цену как данную. Следовательно, фирма — ценовой лидер выступает как частичная монополия (*price-maker*), а другие фирмы — как конкурентное окружение (*price-taker*).

Однако следует отметить, что предпочтения потребителей услуг банков с государственным участием как доминирующих менее эластичны, чем предпочтения потребителей других банков. Это связано с консервативностью лиц, которые обслуживаются в данных банках. Долгосрочная цель, которую ставит перед собой доминирующий банк, заключается в том, чтобы путем продуктовой дифференциации переманить потенциальных клиентов из других банков, оставив при этом за собой всех своих предыдущих клиентов. Эта цель достигается, если новый продукт/услуга, выпускаемая доминирующим банком, занимает в соответствии со своими характеристиками промежуточное место на продуктовой линии рынка.

В этом случае потребители, ранее отверженные доминирующему банку, остаются ему лояльны, поскольку полезность нового продукта для них ниже, чем старого; а потребители банков-«аутсайдеров» переходят к потреблению продукта доминирующего банка, так как полезность последнего для них выше¹⁹.

Существуют две основные цели, которые государство должно преследовать на бан-

¹⁸ Мамонов М. Е. Неструктурный подход к оценке уровня конкуренции в российском банковском секторе // Банковское дело. № 11. 2010. С. 17–24.

¹⁹ Якунин С. В. К вопросу о стратегии поведения на рынке банковских услуг в России // Деньги и кредит. № 10. 2008.

ковском рынке. Если первая цель известна — обеспечение стабильности банковской системы, то вторая цель — это обеспечение конкуренции в условиях олигопольного рынка. Следовательно, как отметил Д. Хереманс: «Динамика регулирования сводится к продолжительному противостоянию между желанием иметь стабильную финансовую систему или экономически эффективную систему»²⁰. Для создания эффективной системы необходимо изменить рентоориентированное поведение крупнейших банков путем создания конкуренции среди группы данных банков. Это возможно как путем приватизации государственных банков-олигополистов, так и путем принятия законов, стимулирующих конкуренцию среди них, так как создание для них тепличных условий ведет к стагнации всей банковской отрасли отрасли.

Заключение

Предпринимаемые меры по преодолению кризиса в России способствовали уже сточению олигопольной структуры рынка и формированию рентоориентированного экономического поведения банками. При-

знавая важность экономической роли государства в снижении транзакционных издержек, следует иметь в виду, что как рынок, так и государство, не являясь по отдельности совершенным институтом, лишь путем взаимодействия могут обеспечивать снижение транзакционных издержек и повышать эффективность деятельности институтов, действующих на финансовом рынке. Задача экономической науки состоит в том, чтобы понять и найти оптимальное соотношение государства и рынка для любого периода, характеризующегося теми или иными особенностями внешней и внутренней среды.

Список литературы

1. *Готвань О. Дж.* Методология и опыт прогнозирования российской денежно-банковской системы. М.: Макс-Пресс, 2009.
2. *Матовников М. Б.* Об оценке эффективности российских банков как финансовых посредников // Деньги и кредит. 2000. №5. С. 27–34.
3. *Портер М.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
4. *Роберт В. Колб, Рикардо Дж. Родригес.* Финансовые институты и рынки. М.: Дело и Сервис, 2003.
5. *Рубин Ю. Б.* Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. М., 2006.
6. *Фабоцци Ф.* Управление инвестициями. М.: Инфра-М, 2000.

²⁰ *Heremans D.* Regulation of banking and financial markets. Encyclopedia of Law and Economics, 5850, Edward Elgar Publ., London, 1998. P. 958.

*S. Yakunin, associate professor of chair «The Money and the credit»,
Saratov State Socio-Economic University, ysw@yandex.ru*

FEATURES OF FORMATION OF OLIGOPOLISTIC STRUCTURE OF THE BANKING MARKET RUSSIA

The article deals with the oligopolistic structure of the banking market. Identified specific of oligopolistic banking market in Russia, was the result of banking-sector support from the state. It was noted that integration of banking business change the market structure of these industries in oligopoly. This affects on transaction costs on the banking market. The author marks that, in the oligopolistic market the rent-seeking behavior of the largest banks can only be changed through the stimulation of competition between them.

Key words: bank, regulation, oligopoly, transaction cost, rent seeking.