

DOI: 10.37791/1993-7598-2020-14-1-118-127

Пиньковецкая Ю. С., канд. экон. наук, доцент кафедры экономического анализа и государственного управления Ульяновского государственного университета, г. Ульяновск, judy54@yandex.ru

Предпринимательское образование в современных национальных экономиках: мнения экспертов JEL: L26, C31

Целью исследования являлась оценка предпринимательского образования в 54 странах, по мнению экспертов из этих стран. Исследование основано на Глобальном мониторинге предпринимательства за 2018 г. Были разработаны модели, описывающие показатели эффективности обучения школьников, студентов и взрослых людей, включая профессиональное и высшее. В качестве моделей использованы функции плотности нормального распределения. Результаты исследования позволили определить средние значения и интервалы изменения по большинству стран значений показателей, описывающих мнения экспертов по десятибалльной шкале.

Ключевые слова: предприниматели, обучение предпринимательству, Глобальный мониторинг предпринимательства, страны, высшее образование, среднее образование, профессиональное образование

Введение

Развитие предпринимательства в современных условиях направлено на решение важных социально-экономических проблем, таких как повышение конкурентоспособности, экономический рост [2], снижение безработицы [3], эффективность использования ресурсов, освоение новых рынков, улучшение благосостояния населения [17], в большинстве стран. Одной из наиболее актуальных проблем, решаемых на государственном уровне в современных национальных экономиках, является формирование и реализация эффективной политики в сфере предпринимательского образования.

В последние годы роль предпринимательства в экономике Российской Федерации существенно возросла. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства бизнеса превысило к 2018 г. 5,2 млн, а общая численность всех работающих в этом секторе составила около 20 млн человек. То есть предприниматели

не только создают значительное количество рабочих мест для себя и наемных работников; они насыщают рынки своими товарами, работами и услугами и, соответственно, повышают уровень конкуренции, особенно на региональных рынках. Вместе с тем предпринимательство в России пока не достигло уровня, характерного для экономически развитых стран. Так, доля малого и среднего бизнеса составляет около 20% в валовом объеме продукции и 28% в численности экономически активного населения страны¹. В странах Европейского союза оно обеспечивает производство 58% валовой добавленной стоимости и занятость 67% трудоспособного населения [21], в частности, в Германии эти показатели составляют соответственно 60 и 48% [18]. В стратегии совершенствования

¹ Федеральная служба государственной статистики. Институциональные преобразования в экономике. [Электронный ресурс]. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/ (дата обращения: 10.03.2020).

предпринимательской деятельности в нашей стране до 2030 г.² предусматривается значительное (в полтора раза) увеличение количества работников в этом секторе экономики.

Ускоренное развитие предпринимательского сектора национальных экономик требует понимания населением смысла предпринимательской деятельности, ее места в обществе, подготовки квалифицированных кадров, способных создавать собственный бизнес в современных условиях. Именно поэтому в последние десятилетия правительства многих стран уделяют все больше внимания предпринимательству, в том числе организации предпринимательского образования. Последнее включает в себя два элемента: непосредственное обучение людей созданию своего бизнеса и решение более широкой образовательной задачи, а именно развитие определенных личностных качеств, которые не направлены непосредственно на создание новых предприятий [7].

Начало предпринимательского образования, по мнению К. Вебстера и В. Гартнера [Vesper, Gartner, 1997], датируется 1945 г. В это время Гарвардская школа бизнеса ввела курс предпринимательства с целью подготовки студентов, которые возвращались после Второй мировой войны. В это время экономика трансформировалась в связи с резким сокращением производства вооружений. В последующие годы проблема предпринимательского образования перестала быть актуальной, поскольку основное развитие в США получили крупные корпорации. Только к концу 1960-х гг. начался ускоренный рост малого и среднего предпринимательства. Поэтому

с 1970 г. началась новая стадия предпринимательского образования, когда в 16 университетах США появились курсы по изучению предпринимательской деятельности. К 1995 г. количество университетов и колледжей, предлагавших курсы предпринимательства, выросло более чем до 400. Интересно отметить, что в 50 университетах студентам предлагались четыре и более специализации предпринимательского образования. В последующие годы наблюдался экспоненциальный рост предпринимательского образования в высших учебных заведениях США. Так, по данным Д. Катца [10], в 2001 г. соответствующие учебные программы имелись уже в 1200 бизнес-школах.

Предпринимательское образование во все более глобализирующемся, неопределенном и сложном мире, в котором мы живем, обусловлено требованиями ко всем людям осваивать возможности перехода от наемной работы к созданию собственного бизнеса [5]. Такой переход может быть обусловлен наличием у человека соответствующего желания либо необходимостью вследствие сложившихся жизненных обстоятельств.

Целью нашего исследования являлась оценка эффективности основных направлений предпринимательского образования в различных странах, по мнению экспертов из этих стран. При этом были решены задачи оценки показателей, характеризующих сложившиеся уровни школьного и послешкольного образования, выявления стран с высокими и низкими значениями этих показателей, а также средних значений анализируемых показателей и интервалов их изменений, характерных для большинства рассматриваемых стран.

Обзор литературы

Теоретические и прикладные аспекты предпринимательского образования нашли определенное отражение в научных публи-

² Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства от 02.06.2016 № 1083-р. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/f3fa9da4fab9fba49fc9e0d938761ccffdd288bd/ (дата обращения: 10.03.2020).

кациях за рубежом. Так, в ряде работ были приведены определения предпринимательского образования. Наиболее точно, на наш взгляд, описывается это понятие в следующих работах.

В 1999 г. Д. Макинтайр и М. Рош [14] предложили определение этого вида образования как процесса передачи людям навыков, знаний и компетенций, необходимых для выявления новых деловых возможностей и достижения высокого уровня уверенности в себе, чтобы извлечь выгоду из таких возможностей. Второе определение предпринимательского образования как процесса формирования у обучаемых знаний, компетенций и опыта, позволяющих инициировать создание предпринимательских ценностей и участвовать в нем, было предложено датским Фондом предпринимательства [15]. При этом создаваемые ценности могут быть финансовыми, культурными или социальными.

Исследователи А. Гибб и А. Прайс в своей монографии [5] выделили восемь наиболее важных элементов предпринимательского образования:

- предпринимательские модели поведения, навыки и установки;
- сопереживание, понимание и восприятие жизненного мира предпринимателей;
- ключевые предпринимательские ценности;
- мотивация к предпринимательской карьере;
- понимание процессов (этапов) создания нового бизнеса и связанных с ним задач;
- общие предпринимательские компетенции;
- ключевые представления о запуске новых предприятий;
- понимание природы отношений с объектами внешней среды и развития взаимодействия с ними.

В современном постоянно меняющемся мире люди нуждаются в предпринимательских навыках и способностях, чтобы про-

цветать [8]. В этих статьях подчеркивается также, что гибкий рынок нуждается в предпринимателях с высоким уровнем соответствующих знаний и компетенций.

Большое внимание предпринимательскому образованию в последние годы уделяется в странах Европейского союза. Так, в 2016 г. Европейская комиссия подготовила доклад по предпринимательским компетенциям [1]. В нем рассмотрены 15 компетенций, объединенных в три группы, а также восьмиуровневая модель развития компетенций, предусматривающая 442 результата обучения.

Правительства развивающихся стран также прилагают усилия и вкладывают ресурсы в подготовку предпринимателей. Например, в Саудовской Аравии большое внимание уделяется программе развития предпринимательских талантов и навыков [16].

Непрерывное образование является ключевым фактором повышения уровня знаний и компетенций предпринимателей [9]. В странах Северной Европы большое внимание уделяется обучению предпринимательским компетенциям в школах [11]. В основе предпринимательского послешкольного образования лежит освоение предпринимательских знаний и компетенций [13].

Представляет интерес анализ количества научных публикаций по проблемам предпринимательского образования в России. Нами изучены соответствующие данные о публикациях, размещенных в наиболее полной национальной библиографической базе данных научного цитирования (РИНЦ). Как известно, развитие предпринимательства в нашей стране началось с 1991 г. Однако до 1996 г. публикаций по проблеме предпринимательского образования в России не отмечалось. Эпизодические публикации по этой тематике стали появляться в базе РИНЦ начиная с 1996 г. При этом за период с 1996 по 2005 г. их общее количество

составило всего шесть. В 2006–2010 гг. публиковалось от двух до пяти работ ежегодно. В 2011 и последующих годах число публикаций превысило 10, а к 2016 г. достигло 34. Распределение количества публикаций по шести основным темам предпринимательского образования, включенных в РИНЦ за 2016–2019 гг., приведено в таблице 1.

Таблица 1. Научные публикации по предпринимательскому образованию, включенные в РИНЦ

Table 1. Scientific publications on business education included in the RSCI

Тематика публикаций	2016	2017	2018	2019
Общее среднее образование	4	6	4	4
Среднее профессиональное образование	5	9	6	4
Дополнительное образование	4	2	4	2
Высшее образование	17	17	33	31
Непрерывное образование	4	1	7	3
Общее количество публикаций	34	35	54	44

Анализ информации, приведенной в национальной библиографической базе данных научного цитирования (РИНЦ), показал, что за период с 2016 по 2019 г. проблемам предпринимательского образования в России было посвящено 167 научных публикаций. Из них в 98 (59%) рассматривались различные аспекты подготовки предпринимателей в высших учебных заведениях. При этом основное внимание в них уделялось образовательным программам и курсам, а также знаниям и компетенциям с учетом различных видов экономической деятельности, ха-

рактерных для современных предпринимательских структур. В 24 статьях (14%) дан анализ среднего профессионального предпринимательского образования. Вопросам обучения школьников основам предпринимательской деятельности в системе общего среднего образования посвящено 18 публикаций (11%). Приведенные в таблице 1 данные свидетельствуют о росте количества научных публикаций по проблемам предпринимательского образования в 2018–2019 гг. по сравнению с 2016–2017 гг. на 24%. Наиболее интересные статьи по данной теме принадлежат Ю. Б. Рубину [например, 22; 23].

В целом обзор выполненных ранее исследований показал, что основными направлениями предпринимательского образования в современных странах являются обучение школьников и профессиональная подготовка к предпринимательской деятельности студентов и взрослых людей.

Методический подход и исходные данные

Уровень развития и эффективность предпринимательского образования в современных национальных экономиках оценивались в нашем исследовании исходя из изучения мнений экспертов по этой проблеме. Эти мнения приведены в отчете по проекту Глобального мониторинга предпринимательства [6]. По каждой стране в процессе мониторинга выявлялись мнения не менее 36 высококвалифицированных экспертов. Они оценивали уровень развития и эффективность школьного и послешкольного образования по десятибалльной шкале. При этом значение, равное 1, соответствовало очень низкому уровню эффективности, а значение, равное 10, — очень высокому. Усредненные показатели по экспертам, проживающим в каждой из стран, представлены в таблице 11 указанного выше отчета по проекту Глобального мониторинга предпринимательства.

В этом отчете представлены данные экспертов по 54 странам: 21 европейской, 14 азиатским, 11 латиноамериканским, 6 африканским и 2 североамериканским. Они распределены по уровню доходов населения следующим образом: в 32 странах высокие доходы, в 14 — средние, в 8 — низкие.

Как уже отмечалось, в процессе нашего исследования рассматривались показатели, характеризующие мнения экспертов об эффективности следующих двух направлений предпринимательского образования:

1. Предпринимательское обучение школьников. Рассматривалась экспертная оценка того, в какой степени ознакомление с конкретными вопросами предпринимательства включены в школьные программы, прививают ли школы ученикам предпринимательские ценности. Сюда же относится дополнительное обучение школьников основам предпринимательства.

2. Послешкольное предпринимательское образование. Оно связано с профессиональной подготовкой предпринимателей в университетах, колледжах, бизнес-школах и учебных центрах. В его состав входят также образовательные курсы по переподготовке и повышению квалификации взрослых людей, занятых в субъектах малого и среднего бизнеса, и обучение специальным знаниям и компетенциям наемных работников, стремящихся создать собственный бизнес. При этом экспертами оценивалась эффективность сложившихся систем послешкольного предпринимательского образования.

В процессе нашего исследования тестировались три гипотезы:

1) в настоящее время сложились существенные различия в значениях показателей, характеризующих эффективность реализации каждого указанного выше направления предпринимательского образования, по рассматриваемым странам;

2) значения каждого из рассматриваемых показателей не зависят от уровня экономического развития стран;

3) значения показателей не связаны с территориальным расположением стран.

Проверка этих гипотез основывалась на моделировании эмпирических данных с использованием функций плотности нормального распределения. Разработка указанных функций, как показывает выполненная ранее работа автора, позволяет получить несмещенные характеристики распределения изучаемых показателей. Методология использования функций плотности нормального распределения для оценки распределения показателей по странам приведена в статье [20]. Полученные функции позволяют установить средние по рассматриваемым странам значения каждого из двух рассматриваемых показателей, интервалы их изменения, характерные для большинства стран, а также перечни стран, в которых указанные показатели имеют значения более высокие, чем верхняя, и меньшие, чем нижняя граница интервалов. Границы интервалов изменения значений показателей по большинству (около 68%) стран определялись исходя из средних значений показателей и соответствующих стандартных (средних квадратических) отклонений. Нижняя граница интервала равна разности между средним значением и стандартным отклонением, а верхняя граница — их сумме. При разработке функций плотности нормального распределения нами использовались эмпирические данные, приведенные в указанной ранее таблице 11 отчета по проекту Глобального мониторинга предпринимательства.

Результаты экономико-математического моделирования

Как было указано выше, оценка (по десятибалльной шкале) распределения показателей, характеризующих мнения экспертов, основывалась на разработке соответствующих моделей, которые аппроксимируют исходные эмпирические данные. Разработанные экономико-математические модели,

описывающие закономерности регионального распределения показателей по указанным выше двум направлениям предпринимательского образования, имеют вид:

- по предпринимательскому обучению школьников

$$y_5(x_5) = \frac{57,38}{1,1 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_5 - 3,4)^2}{2 \times 1,1 \times 1,1}}; \quad (1)$$

- по послешкольному предпринимательскому образованию

$$y_6(x_6) = \frac{40,51}{0,93 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_6 - 5,30)^2}{2 \times 0,93 \times 0,93}}. \quad (2)$$

Эконометрический анализ по тестам Колмогорова — Смирнова, Пирсона, Шапиро — Вилка показал высокое качество функций 1 и 2. В частности, расчеты показали, что вычисленные величины статистик по тесту Колмогорова — Смирнова составляют соответственно 0,066 до 0,040. Эти значения меньше, чем табличная величина, составляющая 0,152 (при уровне значимости 0,05). Расчетные значения по тесту Пирсона составляют по функции (1) — 3,11 и по функции (2) — 2,28, что существенно меньше табличной величины (9,49). Вычисленные величины статистик по тесту Шапиро — Вилка превышают табличное значение 0,93 (при уровне значимости 0,01).

Обсуждение полученных результатов

С использованием функций плотности нормального распределения (1) и (2) были получены оценки, показывающие значения показателей, характеризующих мнения экспертов по эффективности реализации каждого из двух направлений предпринимательского образования в различных странах (табл. 2). Средние значения приведены в столбце 2, а в столбце 3 этой таблицы приведены интервалы изменения

значений показателей по большинству (68%) стран.

Таблица 2. Значения показателей, характеризующих мнения экспертов (по десятибалльной шкале)

Table 1. Values of indicators that characterize expert opinions (on a ten-point scale)

Направления предпринимательского образования	Среднее значение	Значения, характерные для большинства стран
Предпринимательское обучение в школах	3,44	2,33–4,55
Послешкольное предпринимательское образование	5,30	4,37–6,23

Как показывают данные, приведенные в таблице 2, более высокий уровень эффективности, по мнению опрошенных экспертов, отмечался в 2018 г. в предпринимательском образовании взрослых людей. Существенно меньшая эффективность, по мнению экспертов, характерна для предпринимательского обучения школьников.

Среднее по рассматриваемым странам значение показателя, характеризующего эффективность предпринимательского обучения школьников, составляло 3,44. Максимальные значения показателя (от 4,55 до 6,76) имели место в 2018 г. в странах Латинской Америки (Аргентина), Азии (ОАЭ, Индонезия, Иран, Катар), Северной Америке (США, Канада) и Европе (Латвия, Нидерланды). В них были высокие (США, Канада, Латвия, Нидерланды, ОАЭ, Катар, Аргентина), средние (Иран) и низкие (Индонезия) доходы населения. Значения показателя меньше нижней границы интервала (от 2,11 до 1,94) отмечались только в четырех странах: Саудовской Аравии (Азия), Мозамбике, Марокко (Африка) и Панаме (Латинская Америка). В них были высокие (Панама, Саудовская Аравия) и низкие (Мозамбик, Марокко) доходы населения.

Среднее по 54 странам значение показателя, характеризующего эффективность предпринимательского образования взрослых людей, составляло 5,30. Значения этого показателя выше верхней границы интервала (от 6,24 до 7,30) отмечались в странах Азии (Индия, Иран, Катар), Латинской Америки (Уругвай, Мексика), Европы (Германия, Люксембург, Хорватия, Нидерланды). Значения показателя меньше нижней границы интервала (от 4,37 до 2,25) имели место в странах Европы (Франция, Ирландия, Словакия, Кипр), Азии (Саудовской Аравии) и Африки (Мозамбик, Судан, Ангола). В них имели место высокие (Франция, Ирландия, Словакия, Кипр, Саудовская Аравия) и низкие (Мозамбик, Судан, Ангола) доходы населения.

Приведенные в столбце 3 таблицы 2 данные показали наличие существенных различий в значениях показателей по странам. Таким образом, можно сделать вывод, что выдвинутая ранее гипотеза 1 нашла свое подтверждение. Приведенный выше анализ перечней стран, для которых характерны высокие и низкие значения по каждому из показателей, показал отсутствие связей между этими значениями и уровнем экономического развития стран, а также их территориальным расположением. Таким образом, гипотезы 2 и 3 также получили свое подтверждение.

Определенный интерес представляет сравнительный анализ значений показателей, характеризующих эффективность реализации школьного и послешкольного предпринимательского образования в России, и средних значений этих показателей по зарубежным странам. Он показал, что экспертные оценки российского школьного (3,21) и послешкольного образования (5,30) незначительно отличаются от мнений экспертов касательно зарубежных стран. Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень развития российского и зарубежного предпринимательского образования совпадает.

Выводы

Проведенное исследование достигло поставленной цели. Результаты его характеризуются существенной новизной и оригинальностью:

- определены средние значения показателей и интервалы их изменения по большинству стран, описывающие по десятибалльной шкале мнения экспертов об эффективности реализации школьного и послешкольного образования;
- выявлены страны с высокими и низкими значениями каждого из показателей;
- показано, что среднее по странам значение показателя, характеризующего послешкольное предпринимательское образование, выше, чем среднее значение показателя, описывающего предпринимательское обучение школьников;
- доказано, что значения обоих рассматриваемых показателей существенно дифференцированы по 54 странам;
- подтверждено отсутствие связей значений каждого рассмотренного показателя с такими факторами, как уровень доходов населения в конкретных странах и их территориальное расположение.

Практическая значимость проведенных исследований может быть реализована в работе федеральных, региональных и муниципальных органов власти, связанных с образовательной деятельностью. Полученные новые знания могут быть использованы в научных исследованиях, в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров, а также подготовке специалистов по проблемам малого предпринимательства.

Предложенный в статье методический подход и инструменты оценки эффективности предпринимательского образования на основе функций плотности нормального распределения могут быть использованы в мониторинге уровня этого образования, а также обосновании программ развития предпринимательского образования на федеральном и региональном уровнях. Методология и инструментарий, которые были

использованы в исследовательском процессе, могут быть применены в аналогичных исследованиях по регионам России, а также в странах со значительным количеством территориальных (административных) единиц.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов для обоснования ресурсов, необходимых для повышения эффективности предпринимательского образования. Проведенное исследование обеспечивает правительство, органы регионального управления и другие административные структуры информацией о возможных путях развития предпринимательского образования. Правительство и региональные органы власти могут применять результаты исследования при разработке и реализации государственной политики развития предпринимательского образования.

Полученные новые знания могут применяться в образовательной деятельности высших, средних профессиональных учебных заведений, а также школ и организаций дополнительного образования.

Дальнейшие исследования могут быть связаны с изучением эффективности реализации рассматриваемых направлений предпринимательского образования по данным проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» в последующие годы.

Список литературы

1. *Bacigalupo M., Kampylis P., Punie Y., Van den Brande G.* EntreComp: The Entrepreneurship Competence Framework. Luxembourg: Publication Office of the European Union, EUR 27939 EN, 2016. — 37 p.
2. *De Carolis D.M., Saporito P.* Social capital, cognition, and entrepreneurial opportunities: a theoretical framework // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2006. Vol. 1. P. 41–56.
3. *Decker R., Haltiwanger J., Jarmin R., Miranda J.* The Role of Entrepreneurship in US Job Creation and Economic Dynamism // *Journal of Economic Perspectives*. 2014. Vol. 28. Issue 3. P. 3–24.
4. *Gibb A.* In pursuit of a new 'enterprise' and 'entrepreneurship' paradigm for learning: creative destruction, new values, new ways of doing things and new combinations of knowledge // *International Journal of Management Reviews*. 2002. № 4. P. 233–269.
5. *Gibb A., Price A.* A Compendium of Pedagogies for Teaching Entrepreneurship. London, UK: International Entrepreneurship Educators Programme. 2014. — 215 p.
6. *Global Entrepreneurship Monitor 2018-2019.* Global Entrepreneurship Research Association (GERA). 2019. — 151 p.
7. *Helping to create an entrepreneurial culture: A guide on good practices in promoting entrepreneurial attitudes and skills through education.* Brussels: European Commission Directorate-General for Enterprise, 2004. — 50 p.
8. *Jones B., Iredale N.* Enterprise education as pedagogy // *Education+ Training*. 2010. № 52. P. 7–19.
9. *Kaseorg M., Raudsaar M., Uba L.* Entrepreneurship education in lifelong learning // *Conference: 3rd International Conference of Education, Research and Innovation (ICERI) Madrid*. 2010. Volume: Proceedings CD. P. 6739-6747.
10. *Katz J.A.* Fully Mature but Not Fully Legitimate: A Different Perspective on the State of Entrepreneurship Education // *Journal of Small Business Management*. 2008. № 46. P. 550–566.
11. *Korhonen M., Komulainen K., Raty H., Mattanen J.* Do 'good students' make better entrepreneurs than 'bad learners'? Ninth-grade pupils' perceptions of entrepreneurial abilities within the school's discursive practices // *European Educational Research Journal*. 2015. Vol. 15. Issue 2. P. 1–18.
12. *Kuratko D.F.* The emergence of entrepreneurship education: Development, trends, and challenges // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2005. № 29. P. 577–597.
13. *Linton G., Klinton M.* University entrepreneurship education: a design thinking approach to learning // *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2019. Vol. 8. Issue 3. P. 1–11.
14. *McIntyre J., Roche M.* University education for entrepreneurs in the United States: A critical and retrospective analysis of trends in the 1990s. Atlanta: Georgia Institute of Technology, 1999. — 65 p.
15. *Moberg K., Stenberg E., Vestergaard L.* Impact of entrepreneurship education in Denmark - 2011. Odense, Denmark: The Danish Foundation for Entrepreneurship — Young Enterprise, 2012. — 92 p.
16. *Salem M.I.* The Role Of Business Incubators In The Economic Development Of Saudi Arabia // *International Business & Economics Research Journal (IBER)*. 2014. Vol. 13. Issue 4. P. 853–860.
17. *Simon-Moya V., Revuelto-Taboada L., Ribeiro-Soriano D.* Influence of economic crisis on new SME survival: reality or fiction? // *Entrepreneurship and Regional Development*. 2016. Vol. 28. Issue 1–2. P. 157–176.
18. *Sollner R.* The economic importance of small and medium-sized enterprises in Germany // *Wirtschaft und Statistik*. 2014. Issue: January. P. 40–51.
19. *Vesper K., Gartner W.* Measuring Progress in Entrepreneurship Education // *Journal of Business Venturing*. 1997. № 12(5). P. 403–421.
20. *Пиньковецкая Ю.С.* Моделирование показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в регионах с использованием функции плотности нормального распределения // *Проблемы развития территории*. 2015. № 6(80). С. 93–107.
21. Развитие малого и среднего предпринимательства. За рубежом опыт. М.: МСП Банк. Декабрь, 2015. — 23 с.

22. Рубин Ю.Б. Конкуренция. Обучение предпринимательству. Система бизнеса. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2018. — 872 с.
23. Рубин Ю.Б. Высшее предпринимательское образование в России: диагностика проблемы // Высшее образование в России. 2015. № 11. С. 5–17.

References

1. Bacigalupo M., Kampylis P., Punie Y., Van den Brande G. *EntreComp: The Entrepreneurship Competence Framework*. Luxembourg: Publication Office of the European Union, EUR 27939 EN, 2016. — 37 p.
2. De Carolis D.M., Saparito P. Social capital, cognition, and entrepreneurial opportunities: a theoretical framework. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2006, vol. 1, pp. 41–56.
3. Decker R., Haltiwanger J., Jarmin R., Miranda J. The Role of Entrepreneurship in US Job Creation and Economic Dynamism. *Journal of Economic Perspectives*, 2014, vol. 28, issue 3, pp. 3–24.
4. Gibb A. In pursuit of a new 'enterprise' and 'entrepreneurship' paradigm for learning: creative destruction, new values, new ways of doing things and new combinations of knowledge. *International Journal of Management Reviews*, 2002, no. 4, pp. 233–269.
5. Gibb A., Price A. *A Compendium of Pedagogies for Teaching Entrepreneurship*. London, UK: International Entrepreneurship Educators Programme, 2014. — 215 p.
6. *Global Entrepreneurship Monitor 2018-2019*. Global Entrepreneurship Research Association (GERA), 2019. — 151 p.
7. Helping to create an entrepreneurial culture: A guide on good practices in promoting entrepreneurial attitudes and skills through education. Brussels. European Commission Directorate-General for Enterprise, 2004. — 50 p.
8. Jones B., Iredale N. Enterprise education as pedagogy. *Education+ Training*, 2010, no. 52, pp. 7–19.
9. Kaseorg M., Raudsaar M., Uba L. Entrepreneurship education in lifelong learning. Conference: 3rd International Conference of Education, Research and Innovation (ICERI). Madrid. 2010. Volume: Proceedings CD. P. 6739-6747.
10. Katz J.A. Fully Mature but Not Fully Legitimate: A Different Perspective on the State of Entrepreneurship Education. *Journal of Small Business Management*, 2008, no. 46, pp. 550-566.
11. Korhonen M., Komulainen K., Raty H., Mattanen J. Do 'good students' make better entrepreneurs than 'bad learners'? Ninth-grade pupils' perceptions of entrepreneurial abilities within the school's discursive practices. *European Educational Research Journal*, 2015, vol. 15, issue 2, pp. 1–18.
12. Kuratko D.F. The emergence of entrepreneurship education: Development, trends, and challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2005, no. 29, pp. 577–597.
13. Linton G., Klinton M. University entrepreneurship education: a design thinking approach to learning. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 2019, vol. 8, issue 3, pp. 1–11.
14. McIntyre J., Roche M. University education for entrepreneurs in the United States: A critical and retrospective analysis of trends in the 1990s. Georgia Institute of Technology, Atlanta, 1999. — 65 p.
15. Moberg K., Stenberg E., Vestergaard L. Impact of entrepreneurship education in Denmark — 2011. Odense, Denmark: The Danish Foundation for Entrepreneurship — Young Enterprise, 2012. — 92 p.
16. Salem M.I. The Role Of Business Incubators In The Economic Development Of Saudi Arabia. *International Business & Economics Research Journal (IBER)*, 2014, vol. 13, issue 4, pp. 853–860.
17. Simon-Moya V., Revuelto-Taboada L., Ribeiro-Soriano D. Influence of economic crisis on new SME survival: reality or fiction? *Entrepreneurship and Regional Development*, 2016, vol. 28, issue 1–2, pp. 157–176.
18. Sollner R. The economic importance of small and medium-sized enterprises in Germany. *Wirtschaft und Statistik*, 2014, issue: january, pp. 40–51.
19. Vesper K., Gartner W. Measuring Progress in Entrepreneurship Education. *Journal of Business Venturing*, 1997, no. 12(5), pp. 403–421.
20. Pinkovetskaia I.S. Modelirovanie pokazatelej dejatel'nosti malogo i srednego predprinimatel'stva v regionah s ispol'zovaniem funkcii plotnosti normal'nogo raspredelenija [Modeling of performance indicators of small and medium-sized businesses in regions using the normal distribution density function]. *Problemy razvitija territorii*, 2015, no. 6 (80), pp. 93–107.
21. Razvitie malogo i srednego predprinimatel'stva. Zarubezhnyj opyt [Development of small and medium-sized businesses. Foreign experience]. Moscow, MSP Bank, 2015. — 23 p.
22. Rubin Yu. B. Konkurencija. Obuchenie predprinimatel'stvu. Sistema biznesa [Competition. Entrepreneurship education. The system of the business]. Moscow, Moscow financial and industrial University "Synergy", 2018. — 872 p.
23. Rubin Yu. B. Vysshee predprinimatel'skoe obrazovanie v Rossii: diagnostika problemy [Higher business education in Russia: diagnostics of the problem]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2015, no. 11, pp. 5–17.

DOI: 10.37791/1993-7598-2020-14-1-118-127

Pinkovetskaia I. S., PhD in Econ. Sci., Associate Professor, Economic analysis and state management department Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia, judy54@yandex.ru

Entrepreneurial education in modern national economies: expert opinions

The purpose of the study was to assess the effectiveness of implementing the main directions of entrepreneurial education in 54 countries, according to experts from these countries. The study is based on information provided in the report on the Global entrepreneurship monitoring project for 2018. In the course of the research, models were developed that describe the performance indicators of two areas: teaching entrepreneurship to schoolchildren and entrepreneurial education of adults, including professional and higher education. The density functions of the normal distribution are used as models. The results of the study allowed us to determine average values and ranges of variation for most countries the values of the indicators on a scale of ten experts opinions about the effectiveness realized in modern economies, directions of entrepreneurship education. Countries with high and low values of each indicator were identified. It is shown that higher efficiency ratings are noted for the entrepreneurial education of adults. Experts were more pessimistic about the achievements in the field of entrepreneurial training of schoolchildren. A comparative analysis of the values of these indicators for Russia and foreign countries is given. It is proved that the values of each of the considered indicators are significantly differentiated across 54 countries. The absence of links between the values of each of the considered indicators and such factors as the level of income of the population in specific countries and their geographical location is confirmed.

Keywords: entrepreneurs, entrepreneurship training, Global entrepreneurship monitoring, countries, higher education, secondary education, professional education

About authors: Pinkovetskaia I. S., PhD in Econ. Sci., Associate Professor

For citation: Pinkovetskaia I. Entrepreneurial education in modern national economies: expert opinions. *Journal of Modern Competition*, 2020, vol. 14, No. 1(77), pp. 118–127 (in Russian, abstr. in English).