

Тумаланов Н. В., докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономических дисциплин Чувашского государственного университета, г. Чебоксары, tumalanovnv@mail.ru

Иванов В. В., канд. экон. наук, старший преподаватель кафедры информационных систем Чувашского государственного университета, г. Чебоксары, sprintxxx@mail.ru

Тумаланов Э. Н., канд. экон. наук, старший научный сотрудник проблемной научно-исследовательской лаборатории Чувашского государственного университета, г. Чебоксары, tumalanov@mail.ru

ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ¹

В статье рассмотрен процесс изменения структурных характеристик рынка агропродовольственной продукции, масштабов предприятий, условий дифференциации продукции, входа в рынок и выхода из него, действие «эффекта неверных представлений», многоукладности и эффекта дуалистической экономики. Дана оценка некоторых последствий вступления страны в ВТО для рынка сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: структура рынка, дифференциация продукции, масштаб производств, вход в отрасль, оплата труда.

Введение

Изменения, происходящие на отраслевых рынках, не оставили в стороне и агропродовольственный рынок. Связаны эти изменения, с одной стороны, с общей тенденцией развития отраслей, диктуемой научно-техническим прогрессом, глобализацией, процессом модернизации. С другой стороны, происходит естественная эволюция отраслей, ее адаптация к новым условиям, формируемым изменениями структуры рынка (количество фирм в отрасли, тип продукции, вход в отрасль и выход из него, влияние на цены), появ-

лением новых сегментов рынка, сдвигами в спросе.

Приходится по-другому подходить и к оценке таких явлений, как многоукладность хозяйств, эффект «неверных представлений» (описанный Р. Лукасом²), эффект дуалистической экономики, присущих аграрной отрасли.

Исследование и характеристика изменений структур отраслевого рынка осуществляются с позиции структурной теории конкуренции в сочетании с историческим и логическим, сущностным и феноменологическим, единичным и общим подходами. Познание этого процесса посредством его углубленного исследования позволяет

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проекты 11-02-00569а, 11-12-21011а/в, 11-02-00027а, 12-12-21002а/в).

² Robert E. Lucas, Jr. Expectations and the Neutrality of Money. Journal of Economic Theory, 1972. № 4. pp. 103–124.

получить новые возможности в выработке и осуществлении конкурентной стратегии на уровне фирмы и отрасли в целом.

Необходимо исходить из того, что значительные изменения в условиях конкуренции в отрасли внесет вступление страны в ВТО и то, что его правила касаются не только торговли, но и производства. Ограничиваются меры поддержки сельскохозяйственного производителя. Очевидно, что государственную политику в отношении аграрной отрасли придется менять в сторону ее адаптации к новым требованиям с пониманием того, что без поддержки государства в новых условиях отрасли не выжить.

Укрупнение аграрных хозяйств

В современных условиях рынок продовольствия со стороны предложения меняется. Сельскохозяйственные предприятия укрупняются, а их количество сокращается. С особой интенсивностью этот процесс происходит в ведущих индустриальных странах. Если полвека тому назад при рассмотрении аграрного сектора США имелось в виду пять миллионов фермерских хозяйств, то сегодня речь идет о 180 тысячах крупных предприятий, которые производят 75% товарной продукции отрасли. В целом укрупнение происходит по закономерной последовательности и причинно-следственным связям. Используется эффект масштаба производства, когда рост размеров предприятия позволяет сокращать издержки, облегчает амортизацию основных средств, активизирует маркетинговую деятельность.

Практика свидетельствует о том, что наиболее благоприятные условия укрупнения предприятий в аграрном секторе складываются в индустриально развитых странах. Рост доли крупных предприятий на агропродовольственном рынке и сокращение доли мелких хозяйств стало обычным явлением. Объем производства, вовлечение земельных площадей, число работников, общая

выручка от реализации, размеры прибыли имеют тенденцию меняться в пользу крупных производственных единиц.

Однако в аграрной отрасли российской экономики укрупнение носит своеобразный характер. Это вызвано тем, что выделяются три группы субъектов рынка, работающих в отрасли: производители сырого продовольствия, торговые посредники, обрабатывающие предприятия. При этом в хозяйствах, производящих сырое продовольствие, укрупнение масштабов производства не достигает таких размеров, которые нарушали бы антимонопольное законодательство.

Например, в России 300 крупнейших по общей площади используемых сельскохозяйственных угодий аграрных предприятий (по версии «Агро-300») уступали всем остальным сельскохозяйственным предприятиям (13209 предприятий): 4,4 млн га против 72,5 млн га. Уступали они и по выручке от реализации: 273,4 млрд руб. против 409,2 млрд руб. Однако по балансовой прибыли они их превосходили: 44,3 млрд руб. против 39,2 млрд руб. (табл. 1).

Меняются условия и входа в отрасль, и выхода из нее. Если при преобладании мелких хозяйств издержки входа были невысокими, то с образованием прослойки крупных хозяйств, когда условия конкуренции меняются, войти в отрасль с малым капиталом в большинстве случаев означает обречь себя на конкурентную несостоятельность. И хотя приток в отрасль новых производителей в целом не прекращается, структура притока значительно меняется: в нем все меньше мелких и средних по величине производителей. Относительно структурных характеристик это означает, что структура рынка меняется в сторону роста стоимости входа в отрасль и выхода из нее.

Таким образом, укрупнение выгодно, оно идет, хотя и не столь стремительно, как в ряде крупных индустриальных стран. Сдерживают процесс укрупнения хозяйств

Таблица 1

**Сравнительная характеристика показателей 300 хозяйств-лидеров аграрной отрасли
и остальных сельхозпредприятий России**

	300 крупнейших сельхозпредприятий			Остальные сельхозпредприятия		
	2001 г.	2008 г.	2008 г. в % к 2001 г.	2001 г.	2008 г.	2008 г. в % к 2001 г.
Кол-во хозяйств	300	300	100	24695	13209	54
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	266	252	94,7	4003	1599	40
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	2575	4364	170	157112	72543	46
Посевная площадь, тыс. га	2232	3311	148	63453	39667	63
Среднегодовое поголовье коров, тыс. голов	201	176	88	5597	3000	54
Выручка от реализации, млн руб.	52325	$\frac{237399}{107420^*}$	205	242642	$\frac{409183}{185150^*}$	76
Балансовая прибыль (убыток), млн руб.	12941	$\frac{44324}{20056^*}$	155	12483	$\frac{39201}{17738^*}$	142

Примечание: * Сопоставимая сумма показателя, дисконтированная к сумме показателя 2001 г.

Источник: По данным автореферата диссертации Е. Ю. Акимова на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование конкурентоспособных отраслей экономики региона в условиях эволюции отраслей и внутрифирменной среды», Чебоксары, 2012, С. 9.

трудности в реализации продукции, вызванные главным образом экспансией иностранных конкурентов на рынке агропродовольственной продукции, которым отечественный производитель уступает в конкуренции.

Дифференциация продукции

Происходят значительные изменения на рынке отрасли и в возможностях дифференциации продукции. Меняется характер спроса, происходит дифференциация каждого вида продовольствия. В ряде стран Западной Европы и Северной Америки постепенно выделились две группы

агропродовольственной продукции: экологически чистой, высококачественной, рассчитанной на состоятельных потребителей, и менее качественной продукции, ориентированной на массового потребителя. Дифференциация начинается на стадии производства сырого продовольствия. Завершается она на стадии обработки: происходит дифференциация по вкусу, внешнему виду, запаху, упаковке, привлекательности и другим признакам.

На российском рынке агропродовольственной продукции дифференциация как способ повышения конкурентоспособности используется слабо. В производстве сырого продовольствия дифференциация сильно

ограничена особыми природными свойствами продукта: его биологической природой, короткими сроками хранения, характером потребления и тем, что он удовлетворяет первичные физиологические потребности человека. Ограничена дифференциация и особенностями производства. У производителя растениеводческой продукции — жесткие условия выбора. Он вынужден выбирать сорт, наиболее подходящий для данных природно-климатических условий. Производитель животноводческой продукции также связан узкими рамками функционирования. Возможности выбора у него ограниченные, он исходит при этом, как правило, из наличных ресурсов.

Значительно облегчен процесс дифференциации на стадии переработки и приведения продукта в состояние, готовое к потреблению. Обрабатывающие предприятия наряду с торговыми посредниками получают основную массу добавленной стоимости, увеличивая цену конечной реализации по отношению к закупочной цене сырого продовольствия в 5–9 раз. Во многом это происходит за счет дифференциации продукции: например, молочная продукция нескольких десятков видов позволяет извлечь из базового продукта огромную массу добавленной стоимости. Для производства используются вещества, которые не увеличивают пищевую ценность продукта, но дешевы и сокращают себестоимость конечной продукции.

Однако, как бы то ни было, дифференциация воздействует на условия конкуренции на рынке отрасли и в значительной степени меняет их. Переработчики улучшают свое рыночное положение. Для них дифференциация продукции — это переход от рыночной структуры атомистического типа, близкой к совершенной конкуренции, к типу более щадящего режима, где производитель отрасли уже не ценополучатель, а ценоискатель. В значительно меньшей степени это относится к производителю сырого продовольствия.

Многоукладность, «неверные представления» и эффект дуалистической экономики

В течение долгого времени в отрасли существовал широкий спектр специализации каждого отдельно взятого производителя. Многие хозяйства имели возможность сохранения многоукладности, которая обеспечивала выживаемость и дальнейшее место хозяйства в отрасли, стабильность его доли на рынке отрасли в трудных условиях конкуренции. Ныне использовать этот фактор для аграрного хозяйства становится все труднее. В современных рыночных условиях аграрный производитель теряет даже ту свою особенность, которая была ему характерна во все времена: самому потреблять часть произведенной им продукции. В условиях, когда все остальные блага и услуги, кроме продуктов питания, приходится покупать у других, аграрный производитель обнаруживает, что потреблять некоторые виды своей продукции накладно. Например, чтобы заколоть свинью и обработать тушку, требуются дополнительные трудозатраты, уменьшается объем товарной продукции, часть продукции теряется. В итоге все это приводит к росту удельных издержек. В ряде стран, например в Великобритании, требуется специальное разрешение на внеплановый забой скотины. Возникают проблемы с учетом продукции и с налоговой отчетностью. Поэтому использование фактора многоукладности нередко приносит аграрному хозяйству не выгоду и рост эффективности производства, а потери и ухудшение рентабельности.

В конечном итоге, если у фермера или крестьянина нет достаточного объема товарной продукции, он, чтобы сносно жить, находит дополнительную работу и источники доходов в другой сфере. И хотя он может некоторое время продолжать производить для себя, это не является товарным хозяйством. Он, как субъект рынка сельскохозяйственной продукции, долго не удерживается и выбывает из отрасли. Если привязан-

Таблица 2

Среднемесячная заработная плата в целом по экономике и аграрной отрасли ЧР

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1868,7	2362,0	4137,7	5809,7	7240,7	7452,6	8366,0
Транспорт	7652,7	8052,7	10194,9	12943,1	12769,8	14537,2	16527,2
Финансовая деятельность	11891,2	14185,2	18775,5	23633,4	21872,0	25644,0	26844,0
В среднем по всем отраслям	5073,1	6436,7	8703,2	11146,6	11529,0	13004,4	14 081,1

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике: <http://gov.cap.ru>.

ный к своей земле и хозяйству, он в качестве участника рынка труда был несравненно менее мобилен, чем промышленный работник, то выходя из числа товарных производителей, он становится таким же мобильным, как обычный участник рынка труда. Бывший сельскохозяйственный производитель ищет другой источник существования в новой сфере, нередко в другой местности.

Значительную роль в выживаемости аграрного хозяйства играет эффект «неверных представлений» (описание такой ситуации дано Р. Лукасом). Нередко аграрий увеличивает объем производства, видя, что закупочные цены выросли. В то же время он не обращает внимания на то, что цены на промышленную продукцию, которую он закупает для производственных целей, растут более быстрыми темпами. Однако в современных условиях деятельности любой отрасли информационное обеспечение резко возросло. Легко безошибочно выявить ценовые соотношения и пропорции обмена самых разных видов товаров и услуг. Поэтому все меньше таких производителей, которые наращивают или хотя бы продолжают производить при таких обстоятельствах. То, что такой эффект на рынке отрасли сходит на нет, в определенной мере способствует снижению количества производителей и объема производства в отрасли.

В переходной экономике в некоторый период действует эффект дуалистической экономики. Обосновал эту концепцию У. Льюис в работе «Теория экономического роста»³. Эффект дуалистической экономики в России особо сильно действовал в 1990-е и начале 2000 гг. Было возможно в сельской местности нанять работника по значительно меньшей цене, чем в городских условиях. В промышленности оплата труда имела тенденцию осуществляться по предельной его производительности, а в сельском хозяйстве складывалась по некоему среднему продукту, по сути — институционально, по утвердившемуся обычаю. Хотя Россия сегодня не является страной избыточных трудовых ресурсов, но относительно низкая оплата труда работников сельского хозяйства, характерная дуалистической экономике, в большинстве регионов сохраняется. Она сложилась еще в крепостническую эпоху, возродилась и укрепилась в колхозно-совхозный период и продолжает действовать в настоящее время (табл. 2).

Оплата труда квалифицированных специалистов сельскохозяйственных предприятий, в сравнении с оплатой труда специалистов аналогичной квалификации в промышленности, транспорте, связи, сфере

³ Lewis A. The Theory of Economic Growth. New York, 1955.

услуг и в других секторах экономики, значительно ниже.

Однако условия найма рабочей силы и оплаты труда под воздействием рыночных отношений претерпевают эволюционные изменения. Идет процесс выравнивания оплаты труда работников одинаковой квалификации по отраслям. В аграрном секторе России эффект дуалистической экономики действует уже слабо. Трудоспособная часть населения находит работу в других отраслях или в других регионах. Денежное хозяйство, рыночное функционирование, необходимость выживать в условиях жесткой конкуренции в конечном счете сводит на нет возможность существования дуалистической экономики и проявления ее последствий. И чем меньше незанятого трудоспособного населения в сельской местности, чем интенсивней происходит модернизация экономики, тем сильнее проявляется тенденция выравнивания уровня оплаты труда по отраслям, включая и аграрную отрасль. Поэтому возможность использования относительно дешевой рабочей силы в аграрном секторе исчезает, и этот фактор не может в дальнейшем поддерживать выживаемость аграрных хозяйств, положительно влиять на предложение сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, изменения условий функционирования аграрной отрасли в настоящее время выражаются в изменении масштаба производства, дифференциации продукции, в возможностях входа в отрасль и выхода из нее, в исчезновении эффекта дуалистической экономики в оплате труда. При этом более активная дифференциация продукции, укрупнение хозяйств и более трудный, чем прежде, вход в отрасль, означают изменение структуры отраслевого рынка: от атомистического в сторону более крупноэлементного. Постепенное исчезновение эффекта многоукладности, а в оплате труда — эффекта дуалистической экономики, означает, что условия функционирования в отрасли становятся сугубо рыночными.

В целом формирование единого агропродовольственного рынка в национальной экономике приводит к тому, что все труднее становится использовать те преимущества, которые давали особенности региональных условий воспроизводства и те особые условия, которые характерны для аграрного производства.

Последствия вступления России в ВТО для аграрной отрасли

Серьезные испытания ожидают аграрную отрасль в связи со вступлением страны в ВТО. Ограничения на ввоз иностранных товаров станут слабее. Сразу после начала действия правил ВТО в России снизятся импортные пошлины: на молочные продукты — с 19,8% до 14,9%; на зерновые — с 15,1% до 10%; на масличные — с 9% до 7,1%. В связи с этим следует ожидать дальнейшего сокращения на внутреннем рынке доли отечественных производителей. Выдержать ценовую конкуренцию с иностранной продукцией они не смогут по условиям производства (например, если себестоимость 1 кг говядины у российских производителей — в среднем 2 доллара США, то у производителей Аргентины и Новой Зеландии — около 10 центов).

Существует угроза углубления и без того непомерного диспаритета цен (аграрии в современных условиях ежегодно из-за диспаритета цен теряют 250 млрд руб). Возможности для возмещения этих потерь сузятся. Уже к 2018 году придется отказаться от льготной поставки аграриям удобрений и топлива, включенных ВТО в так называемую «желтую корзину».

Кроме того, особая опасность подстерегает отечественное сельскохозяйственное машиностроение. Президент союза Росагромаш К. Бабкин считает, что отрасли грозит полное выбытие из рынка. Это, безусловно, отразится на конкурентных возможностях производителей агропродовольственной продукции. Придется покупать исключительно импортную технику, более

дорогую, что приведет к еще большему углублению диспаритета цен.

Вступление в ВТО повысит интерес к российскому аграрному сектору и рынку агропродовольственной продукции крупных иностранных компаний, поставщиков биотехнологий, агрохимической продукции, семян. Мощные транснациональные корпорации: *Monsanto, Dupont, Syngento, Bayer Group*, занимающие доминирующее положение на этих рынках, являются поставщиками аграрных хозяйств по всему миру. Их рыночная власть на этих рынках достигла опасных пределов. По оценкам *International Seed Federation*, рыночная концентрация, измеренная с помощью показателя *CR-4*, демонстрирующего долю рынка четырех крупнейших фирм, действующих на рынке, составляла в 2008 году: по биотехнологиям — 42%, по семенам — 33%, по продукции агрохимии — 60%⁴. И этот показатель ежегодно возрастает.

Опасности подвергается и рынок агропродовольственной продукции, и отрасль в целом. Поскольку выжить агрофирмам становится все труднее, есть вероятность того, что в поисках рентабельности многие из них перейдут на возделывание ГМ-культур, на разведение ГМ-животных. Самое страшное для отрасли то, что корпорации держат под контролем рынок семян, поскольку ГМ-семена могут производить только они. Может быть создана монополия структура в самом уязвимом и жизненно важном секторе экономики, производящем базисную для национальной экономики продукцию, обеспечивающую как продовольственную, так и национальную безопасность страны. Когда аграрные хозяйства будут вынуждены ежегодно обращаться за семенным материалом к корпорациям-монополистам, последние могут поставить им любые условия: покупать агротехнологии, агрохимическую

продукцию, семена только у них, реализовывать произведенную продукцию только им, возделывать только ГМ-культуры, разводить только ГМ-животных и др. Таким образом, на рынках агропродовольственной продукции и в самой отрасли может сформироваться всемогущая монополия власть, трудная для применения к ней российской антимонопольной политики. Крупные компании рынка олигополии обычно действуют, вступая в тайный сговор. С его помощью они могут и на российском рынке аграрной продукции осуществлять свою маркетинговую политику так, чтобы формально не нарушать антимонопольные законы, установленные ФАС.

Заключение

Для достойного противостояния этим новым вызовам и предотвращения (или ослабления) опасностей необходимо придерживаться определенных принципов в аграрной политике, а также в создании и укреплении рыночных позиций отечественных аграрных производителей. В качестве основных можно предложить соответствующие принципы действий в этой среде.

1. Извлечь максимальную отдачу из новых технологий и перехода на новый технологический уклад в отрасли.

2. Использовать все ресурсы и способности для успешной интеграции в новые конкурентные отношения: нормализовать бизнес-среду, сделать прозрачными государственные заказы, инвестиционные правила.

3. Удержать и усилить позиции на внутреннем рынке, использовать в полной мере возможности сокращения издержек и дифференциации продукции, осуществлять своевременное перераспределение ресурсов.

4. Рационализировать рынок ссудного капитала с тем, чтобы аграрным производителям стали легкодоступны как краткосрочные, так и долгосрочные кредиты.

⁴ Сельское хозяйство на службе развития // Доклад о мировом развитии 2008. Всемирный банк. Вашингтон / Пер. с англ. М.: Весь мир, 2008. С. 152.

5. Не связываться с биотехнологиями и с корпорациями, доминирующими на их рынках, не пускать на внутренний рынок семена ГМ-растений, сохранить традиционное производство, дающее естественные продукты, восстановить применение натуральных добавок-ингредиентов при обработке — они дороже обходятся, но спрос на такую продукцию на рынке будет расти.

6. АПК страны должен максимально эффективно и в полном объеме использовать меры поддержки из «зеленой корзины», которые допускаются ВТО (пока они составляют 9 млрд долларов США в год, но сократятся до 4,4 млрд долларов к 2018 г.).

7. Продолжать переговоры внутри ВТО, добиваясь у нее уступок по разным направлениям и ослабления ограничений по разным позициям. ВТО — не законодательный орган мировой торговли, а скорее форум для переговоров. Позиции же нашей страны в этом процессе очень сильные. В отличие от большинства стран мира, в том числе и самых мощных, у России ничтожный государственный долг, можно сказать, что его почти нет (у США он составляет 1,5 годовых ВВП, около 18 трлн долларов). Россия располагает 40% всех природных ресурсов мира. Эти преимущества позволяют ей выдерживать намеченную линию на будущих переговорах уже в рамках ВТО и добиваться в них нужных уступок.

Список литературы

1. *Акимов Е. Ю.* Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование конкурентоспособных отраслей экономики региона в условиях эволюции отраслей и внутрифирменной среды». Чебоксары, 2012. С. 9.
2. *Сельское хозяйство на службе развития // Доклад о мировом развитии 2008.* Всемирный банк. Вашингтон / пер. с англ. М.: Весь мир, 2008. С. 406.
3. *Тумаланов Н. В.* Рынок и цена: институциональный аспект теории ценообразования / Н. В. Тумаланов // Вестник Чувашского университета. 2010. № 1. С. 500–505.
4. *Тумаланов Н. В.* Формирование условий межотраслевого обмена в национальной экономике / Н. В. Тумаланов. Чебоксары: Изд-во Чуваш. унта, 2011.
5. *Шерер Ф. М.* Структура отраслевых рынков: Пер. с англ. М.: Ф. М. Шерер, Д. Росс. М.: ЭФМ-ГУ; Инфа-М, 1997. С. 698.
6. *Эпштейн Д. Б.* Аллокативная эффективность использования ресурсов сельхозпредприятиями / Д. Б. Эпштейн // АПК: экономика, управление. 2006. № 3. С. 39–42.
7. *Robert E. Lucas, Jr.* Expectations and the Neutrality of Money. *Journal of Economic Theory*, 1972. № 4. pp. 103–124.
8. *Lewis A.* The Theory of Economic Growth. New York, 1955.

N. Tumalanov, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Economic Disciplines, Chuvash State University, Cheboksary, tumalanovnv@mail.ru

V. Ivanov, PhD in Economics, Senior Teacher of Chair of Information Systems, Chuvash State University, Cheboksary, sprintxxx@mail.ru

E. Tumalanov, PhD in Economics, Senior Scientific Employee of Problem Scientific Research Laboratory, Chuvash State University, Cheboksary, tumalanov@mail.ru

CHANGE OF COMPETITION TERMS IN THE MARKET AGROFOOD PRODUCTION

Process of change of structural characteristics of the market of agricultural production, scales of the enterprises, conditions of differentiation of production, an entrance in the market and an exit from it, action of «effect of incorrect representations», effect of presense of many social and economic structures and effect of dualistic economy are considered. The assessment of some consequences of the introduction of the country in the WTO for the market of agricultural production is given.

Key words: market structure, production differentiation, scale of productions, an entrance in industry, labor costs.