

Шайхеев Т. И., юрист, г. Казань, shaiheevt@gmail.com

О НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЯХ КОНКУРЕНТНОГО (АНТИМОНОПОЛЬНОГО) ПРАВА



Статья посвящена формированию и дальнейшему развитию таких категорий, как «конкурентное право», «право на конкуренцию», «конкурентные правоотношения», которые, по мнению автора, позволят сблизить антимонопольное право и антимонопольное законодательство с правом гражданским. Также уделено внимание соотношению понятий злоупотребление правом и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Ключевые слова: конкурентное право, право на конкуренцию, конкурентные правоотношения, злоупотребление правом, злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Введение

С момента формирования в России рыночных отношений, современного гражданского, а также антимонопольного законодательства, в юридической литературе получила развитие концепция конкурентного права как более широкого понятия по отношению к праву антимонопольному. Эта концепция встречается в работах различных авторов, что свидетельствует о неслучайности ее появления. О конкурентном праве и конкурентном законодательстве как самостоятельной либо более общей правовой категории по отношению к антимонопольному праву и законодательству упоминают В. С. Белых¹,

С. А. Паращук², К. Ю. Тотьев³, Н. И. Клейн и Н. Е. Фонарева⁴. Между тем, по данному вопросу в научной литературе практически отсутствует дискуссия. Сторонники антимонопольного права, административных начал в этой правовой области, которые являются противниками конкурентного права, просто отмечают данную концепцию, не утруждая себя научным обоснованием. Если авторов, изучающих исключительно публичные, административные начала в антимонопольном праве, еще можно понять в силу различия

¹ Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект. 2005. С. 284–285; Предпринимательское право России: Учебник / отв. ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2010. С. 345.

² Предпринимательское право Российской Федерации. Учеб. пособие / Отв. ред. Губин Е. П., Лакно П. Г. М.: Юристъ, 2004. С. 462 (автор главы Паращук С. А.). В данной работе С. А. Паращук ведет речь о конкурентном законодательстве, включающим законодательство антимонопольное.

³ Тотьев К. Ю. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции). М. Изд-во РДЛ. 2000.

⁴ Конкурентное право Российской Федерации: Учеб. пособие / Под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М.: Логос, 1999.

предметов административного и гражданского права, то авторов, изучающих частные начала в антимонопольном праве и сторонам указанной дискуссии, понять нельзя. И доводы о том, что у конкурентного права, носящего собирательный характер, нет четкой правовой цели, в этом случае не могут служить оправданием.

Конкурентное и антимонопольное право и законодательство: сходства и различия

По мнению В. С. Белых, конкурентное право регулирует целый комплекс общественных отношений, возникающих в процессе развития конкуренции, ее защиты и участия в ней предпринимателей. Конкурентное право представляет собой комплексный правовой (межотраслевой) институт, регулирующий однородные общественные отношения⁵. Следует упомянуть, что данный автор упускает из виду стадию возникновения конкуренции — вхождение предпринимателя на рынок, что является существенным.

Как отмечает К. Ю. Тотьев, термин «конкурентное право» охватывает юридические институты как публично-правового, так и частноправового характера⁶.

В настоящей статье будем полагать, что конкурентное право является институтом предпринимательского права. Для конкурентного, как и для предпринимательского права, характерно сочетание публичных и частных начал правового регулирования. Частные начала в конкурентном праве про-

являются в том, что конкурентные правоотношения, возникающие в процессе осуществления хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности, есть гражданско-правовые отношения. Организация вправе занять доминирующее положение на рынке и удерживать его при помощи честных методов конкурентной борьбы. К публичным началам относятся запреты на совершение антиконкурентных действий и санкции, предусмотренные за данные правонарушения.

В теории нормы законодательства о защите конкуренции включаются как в конкурентное право (этого мнения придерживаются, к примеру, К. Ю. Тотьев, С. А. Парашук), так и в антимонопольное право. Такое раздвоение можно встретить разве что в коммерческом (торговом) праве. Будем считать, что к конкурентным относятся нормы о допустимости вертикальных соглашений, действий, согласованных действий (ст. 12 и 13 Закона о защите конкуренции), нормы, предусматривающие возможность хозяйствующих субъектов доказывать, что их положения, действия, соглашения не нарушают нормы антимонопольного законодательства. То есть к конкурентным могут быть отнесены нормы, носящие диспозитивный, состязательный характер.

Антимонопольными следует называть те нормы, которые обязывают хозяйствующего субъекта предварительно уведомлять антимонопольный орган о слиянии обществ, приобретении активов другого хозяйствующего субъекта, т. е. носящие императивный (обязывающий) характер. Следует отметить, что императивных норм в антимонопольном законодательстве значительно больше, нежели норм диспозитивных.

Можно утверждать, что ряд норм, содержащихся в антимонопольном законодательстве, не могут быть отнесены к антимонопольным в точном значении этого слова. Антимонопольными являются нормы, направленные против возникновения и функционирования монополий на товарном рын-

⁵ *Белых В. С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект. 2005. С. 284–285. Предпринимательское право России: Учебник / отв. ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2010. С. 345.

⁶ *Тотьев К. Ю.* Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий). Учебник для вузов. 2-е издание, переработанное и дополненное. М., 2003. С. 96.

ке. Нормы о допустимости индивидуальных и коллективных действий, соглашений, право хозяйствующего субъекта доказывать, что его положение не является доминирующим, непосредственно против монополистической деятельности не направлены. Данный вывод также подчеркивает необходимость выделения такого более общего по сравнению с антимонопольным правом института, как конкурентное право.

В развитых зарубежных странах также прослеживается тенденция различения антимонопольного и конкурентного права. При этом, если под первым понимаются императивные нормы, то под вторым — нормы диспозитивные, стимулирующие, направленные на увеличение числа конкурентов, снижения административных барьеров, таможенных пошлин.

В ФРГ отдельно выделяется «картельное право», регулирующее действия хозяйствующих субъектов по заключению соглашений, которые способны нанести вред конкуренции⁷.

В работе А. О. Иншаковой различаются антимонопольное право и правила конкуренции Европейского Союза (ЕС). По мнению автора, объектом регулирования антимонопольного права ЕС являются отношения и действия (практики), которые влияют на конкуренцию на рынке ЕС. Предмет регулирования правил конкуренции — права и обязанности участников упомянутых отношений и действий⁸.

В целом в научной литературе, посвященной антимонопольному праву, намечается переход от административного аспекта к гражданско-правовому (частному). Ни в коем случае не принижая достоинства и значимость административного права, бу-

дем уделять большее внимание частноправовой составляющей конкурентного (антимонопольного) права.

Представляется, что конкурентное право и законодательство являются более общими по сравнению с антимонопольным правом и законодательством. Антимонопольное право и законодательство, если следовать буквальному значению слова «антимонопольное», направлено на борьбу с монополистической деятельностью. Конкурентное право и законодательство включает в себя не только нормы о борьбе с монополистической деятельностью, ограничением конкуренции, но и нормы, направленные на стимулирование и поддержание конкуренции.

Ни конкурентное, ни антимонопольное право не могут рассматриваться в качестве отрасли права, они — институт предпринимательского права. Конкурентное и антимонопольное право как правовые институты отличаются друг от друга по предмету — общественным отношениям. Предмет антимонопольного права, опять же исходя из буквального значения слова «антимонопольное» — это общественные отношения, связанные с борьбой против ограничения конкуренции. Предметом конкурентного права, помимо указанных, являются общественные отношения, связанные с поддержанием и развитием конкуренции.

В конкурентном и антимонопольном праве используются как императивный, так и диспозитивный методы правового регулирования. Поскольку антимонопольное право направлено на борьбу с ограничениями конкуренции, включает в себя запреты и санкции за их нарушение, в данном праве преобладает императивный метод. Конкурентное право не только борется с ограничениями конкуренции, но и направлено на ее стимулирование. Следовательно, в конкурентном праве диспозитивные начала используются гораздо чаще, чем в праве антимонопольном.

В данной статье не рассматривается вопрос о системе конкурентного и антимоно-

⁷ Биндельс А. Основные черты германского и европейского антимонопольного права / Основы немецкого торгового и хозяйственного права. М.: Издательство БЕК, 1995. С. 63.

⁸ Иншакова А. О. Основы права Европейского Союза: Особенная часть: Учеб. пособие. Волгоград: Волгоградское научное издательство. 2004. С. 42.

польного права. Эта проблема весьма значительна и требует отдельного рассмотрения. Само по себе выделение конкурентного права даже как правового института, наряду с правом антимонопольным, в отечественной юридической литературе вызывает споры и представляется малоизученным.

Понятие «право на конкуренцию»

Никем не оспаривается наличие такого экономического и правового понятия, как «конкуренция». Следовательно, у субъектов предпринимательства должно иметься право на конкуренцию.

Как полагает Н. Е. Карягин, если с экономической стороны под конкуренцией понимаются экономические отношения между хозяйствующими субъектами, образующие состояние состязательности на рынке, то право на конкуренцию, по сути, представляет собой узаконенную возможность лица при осуществлении им предпринимательской деятельности состязаться посредством совершения самостоятельных действий с другими субъектами предпринимательства (конкурентами) за приоритетное приобретение его товаров (работ, услуг) потребителями (покупателями)⁹.

М. Н. Громова отмечает, что правомочие субъекта на собственные действия представляет собой предпосылку, создающую конкурентные правоотношения. Право на конкуренцию следует рассматривать, с одной стороны, как самостоятельное субъективное право лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, с другой стороны, субправомочие осуществлять конкурентные действия¹⁰. Таким образом, право

на свободную конкуренцию является частью права на занятие предпринимательской деятельностью.

Понятия «право на конкуренцию» и «право на предпринимательскую деятельность», по мнению Н. Ю. Четверговой, обладают известным сходством содержания, так как предполагают свободный доступ на рынок, а также свободу выбора ресурсов и капитала, реализацию товаров или услуг и организацию процесса производства. Однако сходство содержания не позволяет считать эти понятия идентичными, поскольку «право свободы предпринимательской деятельности» в первую очередь направлено на гарантию свободного использования каждым своих способностей и имущества, что в свою очередь подкрепляется принципом свободы распоряжения собственным имуществом (ст. 35 Конституции РФ). «Право на конкуренцию» же подразумевает гарантию наличия определенных условий, при которых реализация данного права была бы возможной (свободный доступ на рынок, обусловленность цен спросом и предложением, невмешательство государства в процесс состязательности на рынке и другое)¹¹.

Как отмечает С. А. Паращук, право на свободную конкуренцию — необходимый элемент права на свободное осуществление предпринимательской деятельности, одно из важнейших правомочий субъекта предпринимательства. Оно состоит в возможности субъекта предпринимательства совершать на соответствующем рынке конкурентные действия, направленные на получение прибыли посредством привлечения к своим товарам (работам, услугам) потребительского спроса. Основными правомочиями субъекта предпринимательства являются возможность свободного (т. е. юриди-

⁹ Правовые средства регулирования экономики / Под ред. З. М. Фаткудинова, Н. Е. Карягина, З. А. Ахметьяновой. Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2002. С. 133–134.

¹⁰ Громова М. Н. Субъекты и содержание права на занятие предпринимательской деятельностью. Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Казань. 2005. С. 10.

¹¹ Четвергова Н. Ю. Правовая охрана конкурентной среды в Российской Федерации и Европейском Союзе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М. 2004. С. 8.

чески равного для всех предпринимателей) доступа на рынок для осуществления аналогичной (сходной) предпринимательской деятельности, а также возможность совершения иных (ценовых и неценовых) конкурентных действий¹² (классификация конкурентных действий на ценовые и неценовые).

Соглашаясь с приведенными мнениями, хотелось бы отметить, что право на конкуренцию является субъективным гражданским правом хозяйствующего субъекта, а не только экономической возможностью. Право хозяйствующего субъекта на конкуренцию гарантируется и защищается государством, за нарушение данного права ФЗ «О защите конкуренции», Кодексом об административных правонарушениях и Уголовным кодексом России предусмотрены соответствующие санкции.

О конкуренции можно говорить как о правоотношении, поскольку она возникает между самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые имеют по отношению друг к другу субъективные права и обязанности. Права на равные условия хозяйствования, на доступ на рынок, на заключение договора есть самостоятельные субъективные правомочия хозяйствующего субъекта, но по своему содержанию могут быть включены в понятия как «право на конкуренцию», так и «право на занятие предпринимательской деятельностью».

Понятие «конкурентные правоотношения»

Как было изложено выше, выделению понятий «конкурентное право» и «право на конкуренцию» посвящены работы многих юристов. В настоящей работе будем использовать понятие «конкурентные правоотношения». Это понятие также затронуто во мно-

гих работах, посвященных конкурентному и антимонопольному праву. К их числу можно отнести работы К. Ю. Тотьева¹³, А. Н. Варламовой¹⁴, С. А. Паращука¹⁵, Н. И. Клейн и Н. Е. Фонаревой¹⁶, однако в них понятие «конкурентные правоотношения» используется, но не раскрывается. Это может быть вызвано тем, что авторы воспринимают конкурентные правоотношения как объективную категорию, как некий каркас, на котором строятся более специальные фрагменты, положения научной области, и в связи с основополагающим характером понятия не считают нужным раскрывать его содержание. Также возможно, что авторы полагают невозможным отделять конкурентные правоотношения от гражданско-правовых и предпринимательских, не видят в этом научной пользы.

Под конкурентными правоотношениями следует понимать общественные отношения, урегулированные нормами права и возникающие между хозяйствующими субъектами в процессе их предпринимательской деятельности на товарном рынке по удовлетворению заказов потребителей и получению прибыли.

Конкурентное правоотношение есть правоотношение между юридически самостоятельными хозяйствующими субъекта-

¹³ Тотьев К. Ю. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции). М. Изд-во РДЛ. 2000. С. 16. В данной работе автор указывает на отношения, входящие в предмет конкурентного права как отрасли законодательства.

¹⁴ Варламова А. Н. Правовое регулирование конкуренции в России. М. Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. §4 Главы I данной книги называется: «Проблемы нормативного регулирования конкурентных отношений в Российской Федерации».

¹⁵ Предпринимательское право Российской Федерации. Учеб. пособие / Отв. ред. Губин Е. П., Лахно П. Г. М.: Юристъ, 2004. С. 471 (автор главы Паращук С. А.).

¹⁶ Конкурентное право Российской Федерации: Учеб. пособие / Под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М.: Логос, 1999. На с. 18 речь ведется об отношениях, регулируемых Законом о конкуренции.

¹² Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. 2-е издание, переработанное и дополненное М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 448–449.

ми. Этим оно отличается от корпоративного (внутрифирменного) правоотношения, которое возникает внутри отдельного юридического лица или группы компаний. Вместе с тем, конкурентное правоотношение является частью гражданского и предпринимательского правоотношения. Среди гражданских правоотношений оно выделяется усеченным, специальным кругом субъектов, к которым относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, приносящую доход. В группе предпринимательских правоотношений конкурентное правоотношение выделяется тем, что направлено не просто на извлечение прибыли, а сфокусировано на соперничестве с другими участниками рынка за потребителя.

Кроме того, в конкурентных отношениях, регулируемых нормами конкурентного права, хозяйствующие субъекты находятся зачастую в неравном положении. Выделяются субъекты, занимающие доминирующее положение, группа лиц, которых можно рассматривать в качестве участников конкурентных правоотношений. Конструкция гражданского и предпринимательского правоотношения в силу своего широкого содержания не в состоянии учесть эти нюансы, носящие существенный характер. Поэтому выделение специальных конкурентных правоотношений, возникающих между формально, но не фактически равноправными хозяйствующими субъектами, представляется необходимым.

В данном исследовании не ставится цель обособить конкурентные правоотношения от предпринимательских. Автор является противником такой идеи. По нашему мнению, конструкция конкурентного правоотношения позволяет раскрыть особенности и содержание прав и обязанностей участников конкурентной борьбы за заказы потребителей, хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, группы лиц. В рамках предпринимательских правоотношений взаимодейст-

вие конкурентов в условиях конкурентной борьбы не получает должного внимания.

А. Ю. Викулин и Г. А. Тосунян также отмечают, что отношения, возникающие между конкурирующими организациями — это классические гражданско-правовые отношения, характерными чертами которых являются: равноправие сторон, автономия воли участников правоотношений, имущественная самостоятельность сторон, альтернативная возможность выбора сторонами различных вариантов поведения в рамках, предусмотренных законом¹⁷.

Если ни один из участников конкурентного правоотношения не занимает доминирующего положения и не имеет решающего влияния на рынке, содержание конкурентного, предпринимательского и гражданского правоотношения в данном случае полностью совпадает. Конкурентное правоотношение тем и выделяется среди гражданских правоотношений, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке, помимо обязанностей перед контрагентами, носящими гражданско-правовой характер, несет публичную обязанность не злоупотреблять доминирующим положением.

Хозяйствующий субъект, совершая антиконкурентные действия, т.е. действующий неправомерно, не перестает быть участником конкретного конкурентного правоотношения. В некоторых случаях государство в лице антимонопольного органа обязывает хозяйствующего субъекта стать участником конкурентного правоотношения, например, в случае возложения обязанности заключить договор с потребителем при наличии технологической возможности для продажи товара.

Однако в большинстве случаев реализация права участия или не участия в конкурентных правоотношениях полностью зависит от волеизъявления хозяйствующего субъекта. Речь в данном случае не идет

¹⁷ Банковское право Российской Федерации. Особенная часть: В 2-х томах: Учебник / отв. ред. Г. А. Тосунян. М.: Юристъ, 2002. Т. 1. С. 497–499.

о зависимых предприятиях, которые следуют указаниям основного общества. Основное и зависимое общество целесообразно рассматривать в антимонопольном праве применительно к конкретному случаю, как единого хозяйствующего субъекта.

Конкурентные правоотношения можно считать относительными, поскольку праву хозяйствующего субъекта противостоит обязанность другого конкретного хозяйствующего субъекта не нарушать данное право. Хозяйствующие субъекты отличаются друг от друга: одни занимают доминирующее положение, другие — нет. Следовательно, для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, поставка товара контрагенту при определенных условиях является обязанностью, в то время как у хозяйствующих субъектов, такого положения не занимающих, указанной обязанности не возникает. Поэтому нельзя говорить, что праву хозяйствующего субъекта на конкуренцию противостоит обязанность неопределенного круга хозяйствующих субъектов, поскольку в одном случае хозяйствующий субъект (к примеру, занимающий доминирующее положение на рынке) данное право может нарушить, а другой хозяйствующий субъект, не обладающий названным статусом, нет.

Можно утверждать, что основанием возникновения конкурентных правоотношений является приобретение лицом статуса индивидуального предпринимателя (создание юридического лица) и осуществление им предпринимательской деятельности.

Также хотелось бы отметить, что на конкурентные правоотношения между хозяйствующими субъектами существенное влияние оказывают органы государственной власти и органы местного самоуправления. Наибольшее влияние на конкурентные правоотношения оказывает антимонопольный орган — ФАС России и его территориальные органы, в компетенцию которых входит контроль над соблюдением и исполнением антимонопольного законодательства хозяй-

ствующими субъектами, органами государственной власти и органами местного самоуправления.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года № 30 определены пределы вмешательства антимонопольного органа в конкурентные правоотношения. Так, в п. 5 данного Постановления указано, что, прекращая нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. Вместе с тем, антимонопольный орган уполномочен выносить предписания о заключении хозяйствующими субъектами договоров, изменении их условий в целях обеспечения конкуренции. Также по ФЗ «О защите конкуренции» требуется предварительное согласие антимонопольного органа на совершение сделок, слияние, присоединение хозяйствующих субъектов в случаях, предусмотренных федеральным законом. Таким образом, влияние антимонопольного органа на конкурентные правоотношения между хозяйствующими субъектами, несмотря на формируемые судебной практикой пределы, значительно.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления влияют на конкурентные правоотношения между хозяйствующими субъектами в силу того, что данные органы имеют властно — распорядительные функции. В частности, нередко указанные органы возлагают на хозяйствующих субъектов функции публичной власти. Органы государственной власти и органы местного самоуправления могут отдавать предпочтение определенным хозяйствующим субъектам при сдаче в аренду государственного или муниципального имущества. Данные действия нарушают антимонопольное законодательство.

Вместе с тем, представляется неоправданным включать в число субъектов конкурентных правоотношений органы государственной власти и органы местного самоуправления. Субъектами конкурентных

правоотношений могут быть государственные и муниципальные предприятия, казенные предприятия, хозяйствующие субъекты, в уставном капитале которых доля РФ, субъекта РФ или муниципального образования составляет более 50 процентов.

Соотношение понятий «злоупотребление правом» и «злоупотребление доминирующим положением на рынке»

Поскольку конкуренция предполагает привлечение прибыли ее участниками, существует риск, что субъекты предпринимательства будут использовать нечестные методы конкурентной борьбы. В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса России, использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке отнесено к злоупотреблению правом.

В обобщенном виде имеются три точки зрения по вопросу правовой природы злоупотребления правом, злоупотребления доминирующим положением на рынке и соотношения данных понятий. Согласно первой точке зрения злоупотребление доминирующим положением включается в содержание понятия злоупотребления правом, и оба представляют собой употребление субъективного права во зло другому лицу. Достаточно отметить, что данной позиции придерживается законодатель в ст. 10 ГК России и Высший Арбитражный Суд России в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 марта 1998 года №32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства»¹⁸.

Сторонники второй точки зрения разделяют понятия злоупотребления доминирующим положением на рынке и злоупотребление правом. Одни авторы — по тому основанию, что при злоупотреблении доминирующим

положением субъект употребляет во зло не гражданские права, а экономические возможности¹⁹. Представляется, что данное мнение противоречит ст. 10 ГК России, согласно которой ограничение конкуренции возникает вследствие злоупотребления гражданскими правами. Другие авторы утверждают, что злоупотребление доминирующим положением на рынке не является употреблением права, а является правонарушением, поскольку напрямую запрещено специальным антимонопольным законодательством²⁰. По мнению указанных авторов, конструкция ст. 10 ГК России, объединяющая оба понятия, не соответствует их правовой природе.

Сторонники третьей точки зрения рассматривают злоупотребление правом и злоупотребление доминирующим положением как действия, совершаемые за пределами осуществления права, либо с превышением пределов осуществления права²¹. Вот что в данной связи пишет М. М. Агарков: «Осуществление права не может быть противоправным, а, следовательно, и злоупотреблением. Те действия, которые называют злоупотреблением правом, на самом деле совершены за пределами права. Совершая эти действия, лицо переходит за границу своего права. Оспаривать эти положения

¹⁹ Волков А. В. Недобросовестная конкуренция и злоупотребление доминирующим положением на рынке как формы злоупотребления правом // Законность. 2009. № 11. С. 31–35.

²⁰ См. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 459; Ибрагимова М. В. Злоупотребление субъективным гражданским правом: понятие, сущность виды и последствия: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань. 2005. С. 57; Иванов А. Ю. Возмещение вреда, причиненного в ходе конкуренции. Вопросы частного права. Вестник ВАС РФ. 2006. №2. С. 161.

²¹ См. Зарипова Т. Ю. Антимонопольное регулирование на рынке финансовых услуг: публичные и гражданско-правовые аспекты. Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Казань. 2007. С. 110; Емельянов В. И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: «Лекс-Книга», 2002. С. 68.

¹⁸ См. Вестник ВАС. 1998. №5.

автору кажется невозможным. Но они не решают вопроса. Надо указать, где же находятся границы гражданских прав»²².

О. Н. Садиков отмечает, что злоупотребление доминирующим положением является самостоятельным институтом гражданского права по сравнению со злоупотреблением правом, поскольку отличается по содержанию и особым правовым последствиям, которые определяет Закон о конкуренции²³.

Возвращаясь к мнению тех авторов, которые считают злоупотребление доминирующим положением на рынке правонарушением, а не употреблением прав, хотелось бы отметить следующее. Хозяйствующие субъекты вступают в экономические отношения между собой, потребителями, осуществляют закрепленное Конституцией РФ право на занятие предпринимательской деятельностью. Обращаясь с исками с требованиями взыскать денежные средства и обязать совершить определенные действия, истцы, как правило, ссылаются на нарушение данного конституционного права. Поэтому арбитражный суд, отказывая в удовлетворении иска, указывает, что хозяйствующий субъект злоупотребил своим правом, в рассматриваемом случае правом на занятие предпринимательской деятельностью, поскольку его действия привели к ограничению конкуренции. Поэтому можно сказать, что деятельность, направленная на ограничение конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке, являются примерами злоупотребления правом, несмотря на то что запрещены Конституцией и федеральным законом, поскольку у лиц в сфере экономической деятельности имеется не одно, а несколько прав и, соответственно, обязанностей.

²² Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в современном гражданском праве / Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. II. М., 2002. С. 361–384.

²³ Гражданское право: Учебник. Т. I / под ред. докт. юрид. наук, проф. О. Н. Садикова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. С. 51.

Кроме того, доминирование хозяйствующего субъекта на рынке может рассматриваться как право хозяйствующего субъекта, поскольку само по себе еще не является правонарушением.

Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что выделение и дальнейшее развитие в юридической науке таких понятий, как «конкурентное право», «право на конкуренцию», «конкурентные правоотношения» еще более сблизит антимонопольное право с правом гражданским. Такое сближение соответствует позиции ВАС России, выраженной в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласно которой Закон о защите конкуренции применяется к гражданско-правовым отношениям²⁴. В идеале необходимо, чтобы субъекты предпринимательства, вступая в хозяйственные отношения друг с другом, руководствовались не только гражданским, но и антимонопольным законодательством. Данный закон должен в первую очередь обеспечивать интересы предпринимателей, а не деятельность антимонопольного органа по пресечению нарушений. Неслучайно в США до 90 процентов исков о нарушении антимонопольного законодательства подаются частными лицами, а не антимонопольным органом²⁵.

В юридической же науке главное избегать крайностей и не требовать выделения конкурентного права в самостоятельную отрасль российского права.

Список литературы

1. Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в современном гражданском праве / Из-

²⁴ Вестник ВАС РФ. 2008. №8.

²⁵ CABA Section of Antitrust Law. Antitrust Class Action Handbook. 2010.

- бренные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. II. М., 2002.
2. Банковское право Российской Федерации. Особенная часть: В 2-х томах: Учебник / отв. ред. Г. А. Тосунян. М.: Юрист, 2002. Т. 1.
 3. *Белых В. С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2005.
 4. *Варламова А. Н.* Правовое регулирование конкуренции в России. М. Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000.
 5. *Волков А. В.* Недобросовестная конкуренция и злоупотребление доминирующим положением на рынке как формы злоупотребления правом // Законность. 2009. № 11.
 6. *Волков А. В.* Теория концепции «злоупотребление гражданскими правами». Волгоград: Станица-2, 2007.
 7. Гражданское право: Учебник. Т. I / под ред. докт. юрид. наук, проф. О. Н. Садикова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006.
 8. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2007.
 9. *Громова М. Н.* Субъекты и содержание права на занятие предпринимательской деятельностью. Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Казань, 2005.
 10. *Емельянов В. И.* Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: «Лекс-Книга», 2002.
 11. *Зарилова Т. Ю.* Антимонопольное регулирование на рынке финансовых услуг: публичные и гражданско-правовые аспекты. Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Казань, 2007.
 12. *Ибрагимова М. В.* Злоупотребление субъективным гражданским правом: понятие, сущность виды и последствия: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005.
 13. *Иванов А. Ю.* Возмещение вреда, причиненного в ходе конкуренции. Вопросы частного права. Вестник ВАС РФ. 2006. № 2.
 14. *Иншакова А. О.* Основы права Европейского Союза: Особенная часть: Учеб. пособие. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2004.
 15. *Каминка А. И.* Очерки торгового права (текст) / А. И. Каминка; (под ред. В. А. Томсинова). М.: Зерцало, 2007. (Серия русское юридическое наследие).
 16. Конкурентное право Российской Федерации: Учеб. пособие / Под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. М.: Логос, 1999.
 17. Правовые средства регулирования экономики / Под ред. З. М. Фаткудинова, Н. Е. Карягина, З. А. Ахметьяновой. Казань: Издательство «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2002.
 18. Предпринимательское право России: Учебник / отв. ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2010.
 19. Предпринимательское право Российской Федерации. Учеб. пособие / Отв. ред. Губин Е. П., Лахно П. Г. М.: Юрист, 2004.
 20. *Тотьев К. Ю.* Конкурентное право (правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий): Учебник для вузов. 2-е издание, переработанное и дополненное. М., 2003.
 21. *Тотьев К. Ю.* Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции). М. Изд-во РДЛ, 2000.
 22. *Четвергова Н. Ю.* Правовая охрана конкурентной среды в Российской Федерации и Европейском Союзе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2004.

T. Shaiheev, Lawyer, Kazan, shaiheevt@gmail.com

ON SOME CATEGORIES OF COMPETITION (ANTITRUST) LAW

Annotation: the article is devoted to the formation and further development of such categories as the «competition law», «the right to competition», «competitive relationship», which, in the opinion of the author, will bring together the antitrust and competition law, with civil law. The article also paid to the attention of the relation of the concepts of abuse of the law and the abuse of a dominant position on the market.

Key words: competition law, right to competition, competitive relationship, abuse of law, abuse of dominant position on the market.