

Косталындин А. В., аспирант Московского государственного открытого университета им. В. С. Черномырдина, aakvv@rambler.ru

Апалькова Т. Г., канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой Налогов и налогообложения Московского государственного открытого университета им. В. С. Черномырдина, Catintherye1@gmail.com



КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЗИНГА В КАЧЕСТВЕ ИНСТРУМЕНТА ФИНАНСИРОВАНИЯ

В статье исследуются конкурентные налоговые преимущества использования лизинга по сравнению с кредитом на основе выявления сути расходов, возникающих при данных способах финансирования. При описании схем денежных потоков двух вариантов финансирования конкурентное преимущество обнаруживается на основе показателя дисконтированной стоимости.

Ключевые слова: конкурентные преимущества, лизинг, кредит, эффективность, амортизация, налог на прибыль.

Введение

Необходимость приобретения и замены основных средств неизбежно ставит производителя перед выбором варианта финансирования этой сделки. В качестве вариантов часто рассматриваются банковский кредит и лизинг оборудования.

Лизинг имеет ряд сравнительных конкурентных преимуществ, отличающих его от кредита, которые делают современное высокотехнологичное оборудование, способное производить продукцию, отвечающую запросам рынка, доступным для производителей. К таким конкурентным преимуществам относятся, например, сотрудничество лизингодателей с крупнейшими производителями оборудования, возмож-

ность получения лизингополучателем консалтинговых услуг относительно выбора оборудования, наиболее полно соответствующее требованиям клиента, возможность использования так называемых «налоговых щитов» по налогам на имущество и прибыль, позволяющих оптимизировать чистые налоговые потоки и повысить эффективность проектов. Таким образом, лизинг делает процесс приобретения более удобным, зачастую более доступным и экономически выгодным, что, несомненно, позволяет предприятию занять более сильную конкурентную позицию на рынке.

Чтобы выявить налоговые конкурентные преимущества лизинга, представляющие особый интерес, необходимо уяснить суть расходов, возникающих при использовании обоих вариантов финансирования.

Лизинг и особенности формирования денежных потоков при его использовании

Согласно Федеральному закону от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее — Закон о лизинге) лизинг — совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга; договор лизинга — договор, в соответствии с которым арендодатель (далее — лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее — лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем. Понятие лизинга дано также в Гражданском кодексе РФ. Согласно ст. 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в данном случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

При лизинге расходы состоят из ряда лизинговых платежей, выплачиваемых в течение нескольких лет, и выплат налога на имущество с момента постановки оборудования на баланс и до его полной амортизации. Согласно п. 1 ст. 28 Закона о лизинге под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором ли-

зинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Российским законодательством предусмотрены особенности налогообложения при лизинге, позволяющие оптимизировать налоговые выплаты, поэтому при расчете расходов, связанных с обслуживанием лизинговой сделки, необходимо учитывать и экономию по налогам. Лизинговое имущество может учитываться на балансе как лизингодателя, так и лизингополучателя (п. 1 ст. 31 Закона о лизинге). Амортизационные отчисления производит сторона договора лизинга, на балансе которой находится предмет лизинга (п. 2 ст. 31 Закона о лизинге). Лизинговые платежи снижают базу по налогу на прибыль согласно пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ: в случае если имущество, полученное по договору лизинга, учитывается у лизингополучателя, расходами, учитываемыми в соответствии с указанным подпунктом, признаются: у лизингополучателя — арендные (лизинговые) платежи за вычетом суммы амортизации по этому имуществу, начисленной в соответствии со статьями 259–259² НК РФ; у лизингодателя — расходы на приобретение имущества, переданного в лизинг.

Таким образом, при условии учета предмета лизинга на балансе лизингодателя, налоговую базу по налогу на прибыль следует уменьшать на всю сумму лизинговых платежей. Но в силу п. 5 ст. 270 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества.

Следует также принять к сведению позицию Минфина, высказанную в письме от 25 июня 2009 г. № 03-03-06/1/428 «Об учете и амортизации лизингового имущества»: «Лизинговый платеж может быть отнесен к прочим расходам только в той части, в которой он уплачивается за получение пред-

мета лизинга во временное владение и пользование. При этом выкупная цена предмета лизинга в составе лизинговых платежей, включаемых в прочие расходы в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 264 Кодекса, для целей налогообложения прибыли не учитывается... Выкупная цена определяется соглашением сторон в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации».

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, поэтому стороны договора лизинга вправе определить любую выкупную цену предмета лизинга, даже 1 руб. Такого мнения придерживается Минфин (письма от 27 апреля 2007 г. № 03-03-05/104, от 12 июля 2006 г. № 03-03-04/1/576, от 15 февраля 2006 г. № 03-03-04/1/113). Тем не менее, разъяснения Минфина свидетельствуют о необходимости учитывать положения ст. 40 НК РФ при определении размера выкупной цены лизингового имущества.

В частности, при отклонении более чем на 20% в сторону повышения или понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода, налоговый орган имеет право проверить правильность применения налогоплательщиком цен по сделке и доначислить налоги исходя из рыночных цен (пп. 4 п. 2 ст. 40 НК РФ).

При несоответствии выкупной стоимости рыночной стоимости предмета лизинга возможны претензии следующего характера. Если выкупная стоимость в договоре лизинга не прописана, и предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя после уплаты всех лизинговых платежей, налоговые органы исчисляют выкупную стоимость исходя из рыночных цен, например из первоначальной стоимости, по которой лизингодатель ставил на баланс предмет лизинга, и соответствующую часть лизинговых платежей исключают из состава расходов. Судебная практика, однако, на сто-

роне налогоплательщиков. Так, в Постановлении ФАС ЗСО от 19 июля 2006 г. № Ф04-1578/2006 (24330-А27-40) суд поддержал налогоплательщика, указав, что отсутствуют основания принимать первоначальную стоимость предмета лизинга за выкупную стоимость, и подчеркнул, что выкуп предмета лизинга происходит по согласованной сторонами цене. Также, по мнению суда, если выкупная стоимость в договоре лизинга не указана, относить в расход лизинговые платежи в полном объеме правомерно. Данная позиция суда была поддержана Высшим Арбитражным Судом (определение ВАС РФ от 12 июля 2007 г. № 8198/07 по делу № А27-43911/2005-2).

Существует и другая позиция Минфина: если стороны в договоре указали переход права собственности на предмет лизинга, но не предусмотрели его выкупную стоимость, вся сумма лизингового платежа является выкупной стоимостью (письма Минфина от 9 ноября 2005 г. № 03-03-04/1/348, от 8 апреля 2005 г. № 03-03-01-04/1/174, от 15 ноября 2006 г. № 03-03-04/1/761, от 27 апреля 2007 г. № 03-03-05/104).

Иными словами, если следовать указаниям Минфина, всю сумму лизинговых платежей следует рассматривать как расход, направленный на приобретение права собственности на предмет лизинга, являющийся амортизируемым имуществом и включаемый в его первоначальную стоимость после перехода права собственности на него к лизингополучателю.

В случае если выкупная стоимость договором лизинга предусмотрена и выделена отдельно, налоговые органы все же пытаются посчитать, что часть лизинговых платежей — это выкупная стоимость исходя из рыночных цен, и исключить из состава расходов в течение срока договор лизинга. Судебная практика также на стороне налогоплательщиков. Например, в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2007 г. № 17АП-6362/07-АК по делу № А60-11967/07-С9 суд отклонил по-

добные доводы налогового органа, указав, что выкупная цена определена сторонами и не входит в состав лизинговых платежей. В отношении применения ст. 40 НК РФ судом подчеркивается, что должна учитываться общая совокупность платежей, а не отдельная ее составляющая в виде выкупной цены, поскольку ценообразование по договору лизинга имеет специфику.

На основании указанных положений риск споров с налоговыми органами минимален, если размер выкупной стоимости указан в договоре, однако возможность споров не исключена.

Заметим, что НК РФ не раскрывает, ни что такое выкупная стоимость, ни как разделить единый лизинговый платеж на компоненты, относящиеся к текущим платежам и выкупу лизингового имущества. Собственно в этом и заключается налоговый риск в рассматриваемой ситуации.

Эффективность приобретения оборудования путем лизинга и кредита сравнивается на основе показателя дисконтированной стоимости расходов на его приобретение и одним и другим методом за весь период амортизации оборудования за вычетом налоговой экономии. В результате сравнения принимается тот вариант, реализация которого предполагает меньшую сумму дисконтированных расходов.

Привлечение лизинга приводит к оттокам денежных средств в виде лизинговых платежей. При этом лизинговый платеж за период определяется по следующей формуле:

$$ЛП_n = A_n + СП_n + ПрКр_n + M_n + НИ_n + НДС_n \quad (1)$$

где:

ЛП_n — сумма лизингового платежа (период_n);

A_n — сумма амортизационных отчислений (период_n);

СП_n — расчетная сумма страхового платежа на очередной период (n);

ПрКр_n — сумма процентов по кредиту, привлекаемого лизинговой компанией (период_n);

M_n — маржа лизинговой компании (период_n);

НИ_n — налог на имущество, данное слагаемое распространяется только на лизинг с учетом актива на балансе лизинговой компании;

НДС_n — налог на добавленную стоимость.

Если предположить, что срок лизинга совпадает со сроком полезного использования оборудования, возникают притоки денежных средств, выражающиеся в выручке от реализации произведенной продукции (табл. 1).

Таблица 1

Притоки денежных средств при использовании лизинга

Показатель	Условное обозначение
Выручка от реализации произведенной продукции	Sales (n)
Экономия по налогу на прибыль за счет лизинговых платежей	ЭНПЛ (n)

Как уже было обосновано, согласно пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ, лизинговые платежи снижают базу по налогу на прибыль. Экономия по этому налогу за счет лизинговых платежей можно рассчитать по формуле:

$$ЭНПЛ_n = НП_n \cdot ЛП_n \quad (2)$$

где НП_n — налог на прибыль;

ЛП_n — лизинговый платеж периода.

Сумма лизингового платежа в рассматриваемом случае не должна включать НДС.

Амортизационные расходы в соответствии с ст. 247 и 253 НК РФ также снижают налогооблагаемую базу. Следовательно,

$$ЭA_n = НП_n \cdot A_n \quad (3)$$

Необходимо отметить, что налог на добавленную стоимость не оказывает влияния на сальдо денежных потоков в обоих случаях, поскольку обе организации — лизингодатель и лизингополучатель являются плательщиками НДС и, следовательно, этот налог, возникающий при приобретении данного оборудования, принимается обеими организациями к вычету.

Кредит и особенности формирования денежных потоков при использовании кредита

При получении кредита на покупку имущества расходы представляют собой выплату основной суммы долга, процентов по кредиту и налога на имущество.

В случае когда основное средство приобретается в кредит, проценты по его обслуживанию снижают налогооблагаемую прибыль. Как гласит пп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ, для целей налогового учета в состав внереализационных расходов входят проценты по долговым обязательствам любого вида. Следует учесть, что согласно п. 1¹ ст. 269 НК РФ при отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях, а также по выбору налогоплательщика, предельная величина процентов, признаваемых расходом (включая проценты и суммовые разницы по обязательствам, выраженным в условных денежных единицах по определенному соглашению сторон курсу условных денежных единиц), принимается с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2012 г. включительно равной ставке процента, установленной соглашением сторон, но не превышающей ставку рефинансирования Центрального банка РФ, увеличенную в 1,8 раза, при оформлении долгового обязательства в рублях и равной произведению ставки рефинансирования Центрального банка РФ и коэффициента 0,8 — по долговым обязательствам в иностранной валюте.

Приобретение оборудования в кредит влечет за собой оттоки денежных средств (табл. 2).

Таблица 2

Оттоки денежных средств в случае приобретения оборудования в кредит

Показатель	Условное обозначение
Оплата стоимости основного средства	К (л)
Проценты за пользование кредитом (в рублях)	ПрКр (л)
Налог на имущество (с учетом экономии по налогу на прибыль)	НИ (л)

Заметим, что, поскольку налог на имущество организаций в соответствии с п. 1 ст. 264 НК РФ снижает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, отток средств, обусловленный налогом на имущество, удобно сразу корректировать на величину (1-НП), где НП — действующая ставка налога на прибыль (выраженная в долях). Для расчета величины налога на имущество будем использовать схему начисления амортизации в соответствии с выбранным методом бухгалтерского учета организации, на балансе которой находится оборудование.

Формула для расчета годовой суммы налога на имущество с учетом налогового корратора имеет вид:

$$НИ = \frac{\text{бух.ОС}_{\text{нач.}(n-1)}^{\text{Актив}} + \text{бух.ОС}_{\text{нач.}(n)}^{\text{Актив}}}{2} \cdot \text{НИ}_{\text{ставка}} \cdot (1 - \text{НП}_{\text{ставка}}). \quad (4)$$

Притоки денежных средств, обусловленные приобретением оборудования в кредит, составляют выручка от реализации произведенной продукции, экономия по налогу на прибыль за счет процентов по кредиту, экономия по налогу на прибыль за счет амортизации.

Экономия по налогу на прибыль за счет процентов по кредиту достигается благодаря снижению налогооблагаемой базы на величину процентов в пределах лимита, установленного п. 1.1 ст. 269 НК РФ.

Экономия по налогу на прибыль за счет амортизации в данном случае также рассчитывается по формуле (3).

Заключение

Сравнивая компоненты денежных потоков двух вариантов финансирования, делаем вывод о том, что, как правило, вариант финансирования с использованием лизинговой схемы оказывается более «дорогим», но эффективным и доходным, в отличие от варианта с привлечением креди-

та. Это оказывается возможным благодаря снижению облагаемой базы по налогу на прибыль на сумму лизинговых платежей.

Список литературы

1. Налоговый кодекс РФ: от 31 июля 1998 г. № 147-ФЗ (часть 1); от 05.08.2000 № 117-ФЗ (часть 2).
2. Федеральный закон № 164-ФЗ от 29 октября 1998 г. «О финансовой аренде (лизинге)».
3. Рубин Ю. Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. № 3. 2010.
4. Рубин Ю. Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Маркет ДС Корпорейшн, 2008.

A. Kostalyndin, Postgraduate, MSOU, Moscow, aakvv@rambler.ru

T. Apalkova, PhD in Economics, The chief of Tax and taxation department MSOU, Moscow, Catintherye1@gmail.com

COMPETITIVE ADVANTAGES OF LEASING AS A FINANCIAL INSTRUMENT

The article explores the competitive tax advantages of leasing compared with a loan on the basis of identifying the costs arising from these models of financing. The competitive advantage is analyzed by determining the indicator of the present value. There are the flow cash schemes of two types of financing on the basis of which we can do a conclusion that the financing with the use of leasing is more «expensive», but more effective and profitable. This becomes possible by reducing the taxable base for the income tax in the amount of leasing payments.

Key words: competitive advantages, leasing, loan, efficiency, depreciation, income tax.