

DOI: 10.37791/2687-0657-2022-16-3-81-90

Оценка управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования

С. А. Труфанова^{1*}

¹ Университет «Синергия», Москва, Россия

*st200929@yandex.ru

Аннотация. Мировой опыт развития федеративных государств свидетельствует о необходимости повышения уровня социально-экономического развития страны за счет эффективного и конкурентоспособного функционирования всех административно-территориальных единиц, поскольку высокий уровень развития муниципальных образований обеспечивает как социально-экономическую стабильность внутри государства, так и экономическую безопасность страны на международном уровне. В этих условиях на первый план выдвигается задача создания и последующего развития научно обоснованной концепции повышения конкурентоспособности муниципальных образований, выбора критериев оценки эффективности и конкурентоспособности муниципальной экономики. В качестве базовых факторов оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности на муниципальном уровне автором предлагается использовать ключевые индикаторы, поддающиеся количественной оценке и формирующие определенный показатель КРІ для дальнейшего анализа и оценки. Формирование механизма оценки КРІ для повышения уровня муниципального управления обуславливает необходимость разработки теоретических основ и практических оснований. Обоснование ключевых индикаторов оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности, поддающихся количественной оценке и формирующих определенный показатель КРІ для дальнейшего анализа применительно к сфере муниципального управления. Обоснование алгоритма оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности путем расчета показателей КРІ для повышения уровня муниципального управления, позволяющего моделировать современные управленческие практики на муниципальном уровне и выстроить вертикаль взаимодействия институтов муниципальной власти и общества. В основе методологии оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования лежат ставшие классическими действия, основанные на принципах научного исследования, формах и методах научного познания. Автором обоснованы теоретические принципы исследования проблематики муниципального образования для формирования механизма оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности, а также предлагается модель формирования механизма оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности путем определения ключевых показателей КРІ для дальнейшего анализа и повышения уровня муниципального управления.

Ключевые слова: конкурентоспособность, оценка управленческой эффективности, КРІ, ключевые показатели эффективности, муниципальное управление, региональное управление, инвестиционная привлекательность региона

Для цитирования: Труфанова С. А. Оценка управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования // Современная конкуренция. 2022. Т. 16. № 3. С. 81–90. DOI: 10.37791/2687-0649-2022-16-3-81-90

Assessment of the Management Efficiency and Competitiveness of the Municipality

S. Trufanova^{1*}

¹ Synergy University, Moscow, Russia

*st200929@yandex.ru

Abstract. The world experience of the development of federal states testifies to the need to increase the level of socio-economic development of the country due to the effective and competitive functioning of all administrative-territorial units, since the high level of development of municipalities ensures both socio-economic stability within the state and the economic security of the country at the international level. In these conditions, the task of creating and subsequent development of a scientifically based concept of increasing the competitiveness of municipalities, the choice of criteria for evaluating the effectiveness and competitiveness of the municipal economy is brought to the fore. As the basic factors for assessing managerial efficiency and competitiveness at the municipal level, the author suggests using key indicators that can be quantified and form a certain KPI indicator for further analysis and evaluation. The formation of a KPI assessment mechanism for improving the level of municipal management necessitates the development of theoretical foundations and practical grounds. Substantiation of key indicators for assessing managerial efficiency and competitiveness that can be quantified and form a certain KPI indicator for further analysis in relation to the field of municipal management. The article discusses the methodology of assessing managerial efficiency by calculating KPIs to determine the level of municipal governance, which can become an effective mechanism of municipal governance and ensure the establishment of a close relationship between the institutions of municipal government and society. The methodology for assessing the managerial efficiency and competitiveness of a municipality is based on classical actions based on the principles of scientific research, forms and methods of scientific cognition. The author substantiates the theoretical principles of the study of the problems of municipal education for the formation of a mechanism for assessing managerial efficiency and competitiveness, and also proposes a model for the formation of a mechanism for assessing managerial efficiency and competitiveness by determining key KPIs for further analysis and improving the level of municipal management.

Keywords: competitiveness, assessment of managerial efficiency, KPIs, key performance indicators, municipal management, regional management, investment attractiveness of the region

For citation: Trufanova S. Assessment of the Management Efficiency and Competitiveness of the Municipality. *Sovremennaya konkurentsya*=Journal of Modern Competition, 2022, vol.16, no.3, pp.81-90 (in Russian). DOI: 10.37791/2687-0649-2022-16-3-81-90

Введение

Социально-экономическое развитие муниципальных образований в целом зависит от темпов роста инвестиций, развития отраслей экономики, социальной сферы в регионах [1]. В России как урбанизированной стране, по данным Росстата РФ, свыше 73% городского населения.

По экспертным данным, 32% ВВП страны производится в 16 городах-миллионниках. Средние и крупные муниципальные образования, таким образом, становятся центрами притяжения экономических проектов, работников, граждан, желающих получить комплекс услуг здравоохранения, образования, социальной сферы, и так далее. Исторически муниципальные образования пред-

ставляют собой локомотивы развития прилежащих территорий и регионов в целом. Оценка управленческой эффективности на муниципальном уровне должна непременно быть в основе анализа ключевых показателей эффективности (далее – KPI) региона.

Для перехода на новую стратегию оценки управленческой эффективности с помощью ключевых индикаторов и формирующих определенный показатель KPI для дальнейшего анализа применительно к сфере муниципального управления необходима научно обоснованная методика и технология [2], особенно это важно в условиях пандемии, подобной COVID-19 [3]. В настоящее время определяются предпосылки создания и реализации программ по оценке индикаторов, формирующих показатель KPI в целях оценки и повышения уровня управленческой эффективности муниципального образования, позволяющих оптимизировать практику муниципального управления и форму взаимодействия с населением и бизнес-сообществом региона [4]. Необходимо отметить, что специфика проведения оценки управленческой эффективности муниципального образования определяется с учетом проведения ежегодных социологических замеров по определенным методикой показателям с помощью интервьюирования жителей анализируемых муниципальных образований. Кроме того, данные интервью уже сейчас составляют обширные информационные базы данных, включающие статистические сведения, которые в лучшем случае используются в отчетах как показатели динамики роста или спада тех или иных сегментов деятельности муниципальных властей. Очень редко именно этот массив сведений используется в качестве информационного базиса для выработки конкретных стратегических программ развития [5]. Ключевые показатели оценки управленческой эффективности для бизнеса [6] не в полной мере подходят для оценки управленческой эффективности муниципального образования и муниципальных органов власти.

Вместе с тем оценка управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования должна проводиться с учетом современных требований и ключевых индикаторов, поддающихся количественной оценке и формирующих определенный показатель KPI [7].

Обзор литературы

Тема формирования механизма оценки KPI для повышения уровня муниципального управления не раскрыта в современных источниках, в используемых для работы над статьей первоисточниках имеются предпосылки для создания базовых факторов оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности на муниципальном уровне.

Методология

Методология оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования на основании анализа ключевых показателей эффективности как инструмента измерения достижения целей для органов местного самоуправления позволяет комплексно и системно демонстрировать, насколько эффективно органами муниципального управления реализуются стратегические и тактические планы, разработать эффективные механизмы политики на муниципальном уровне, выявить ее целевые установки, четко определить объект и субъект, механизмы их взаимосвязи и взаимодействия, учитывать особенности муниципального образования [8].

Ключевые индикаторы оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования представляют собой набор поддающихся количественной оценке усилий и действий органов муниципального управления. С их помощью фиксируется прогресс и происходит сравнение с показателями предыдущих периодов. Ключевые индикаторы

различаются в зависимости от соответствующих приоритетов [9].

Методология оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования на основании анализа ключевых показателей эффективности предполагает проведение научного исследования конкретных показателей с целью их дальнейшего преобразования и проведения расчетов [10]. В основе методологии оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования лежат ставшие классическими действия, основанные на принципах научного исследования, формах и методах научного познания [11].

Результаты исследования

Автором определена методология оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования с применением индикаторов KPI, рассчитанных с применением последовательного и целенаправленного анализа соотношения целевого показателя к достигнутому балансу оценок по доверию главы муниципального образования и балансу оценок по удовлетворенности по основным сферам деятельности. Для анализа выделены сферы здравоохранения, благоустройства, образования, содержание окружающей среды, жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог. Таким образом, по итогу оценки ключевых показателей эффективности возможно провести анализ управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования как в целом, так и его отдельной сферы. При этом объективно встает вопрос о необходимости разработки не только показателей оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования, а также реализации системы оценки KPI, учитывающих эндемичность экономики муниципального образования. Необходимость решения задачи оценки

управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования повлияла на разработку системы показателей KPI, что определило актуальность и значимость темы исследования как в теоретическом, так и практическом плане [12].

Оценка ключевых показателей эффективности рассчитывается как среднеарифметическое значение балансов ответов на ясно и просто сформулированные вопросы, ответы на которые поддаются количественной оценке [13]. Методология проведения оценки управленческой эффективности муниципального образования с использованием KPI муниципального управления предполагает логическую цепочку исследования:

1. Обоснование стратегии (постановка и обоснование проблемы).
2. Цель (определение предмета и объекта).
3. Показатель KPI (определение цели и задач).
4. План действий (определение поля и методов исследования).
5. Создание матрицы KPI (если имеется фактура для расчета нормы по исследуемому показателю).
6. Анализ конкурентоспособности исследуемого муниципалитета на основании сравнения итоговых показателей нескольких сопоставимых (по численности, величине территории и т. д.) муниципальных образований региона.

В статье автором предлагается непосредственная разработка показателей KPI и создание матрицы на основании проведенного исследования.

Итоговый KPI определяется как соотношение целевого показателя к достигнутому балансу оценок по доверию к главе исследуемого городского округа, балансу оценок по удовлетворенности в рамках семи сфер деятельности (здравоохранение, образование, состояние окружающей среды, жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог и благоустройство).

Перечень актуальных сфер деятельности разработан по данным показателей оценки эффективности работы муниципальных образований, определяемых в соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и публикуемых ежегодно, а также Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Баланс рассчитывается как среднеарифметическое значение балансов ответов «скорее доверяю» или «скорее не доверяю» на вопросы о доверии действующему руководителю региона или муниципалитета и баланса ответов «удовлетворен», «не удовлетворен» на вопросы о состоянии дел в анализируемой сфере.

Специалисту, проводящему оценку и анализ КРІ, не составит большого труда провести экспертный анализ на основе опроса по предложенным сферам, при необходимости добавить недостающие исходя из цели анализа [14].

Четкость расчетов позволит выявить и исключить:

- элементы манипулирования результатом;
- лишние трудозатраты для анализа эффективности деятельности органов управления субъекта региона и органов местного самоуправления.

Введение перечня показателей оценки эффективности управления будет способствовать:

- мониторингу эффективности реализации управленческого потенциала муниципального образования [15];
- разработке целевых программ по эффективному содержанию, использованию и распоряжению муниципальным имуществом, а также разработке мероприятий по достижению максимального показателя КРІ;

- выделению ассигнований и грантов из регионального и федерального бюджетов, так как показатель КРІ будет являться основанием для характеристики инвестиционной привлекательности муниципального образования.

Рассмотрим подробнее показатели для оценки и анализа КРІ.

1. Расчет показателя «Уровень доверия главе городского округа»:

1.1. Доля жителей, ответивших «скорее доверяю главе городского округа»:

$$ДГ = n3 / N3 \times 100\%,$$

где ДР – доля опрошенных, ответивших «скорее доверяю главе муниципального образования», %;

n3 – количество опрошенных, ответивших «скорее доверяю главе муниципального образования», чел.;

N3 – количество опрошенных в исследуемом муниципальном образовании, чел.

1.2. Доля жителей, ответивших «скорее не доверяю главе городского округа»:

$$НДГ = n4 / N4 \times 100\%,$$

где НДГ – доля опрошенных, ответивших «скорее не доверяю главе муниципального образования», %;

n4 – количество опрошенных, ответивших «скорее не доверяю главе муниципального образования», чел.;

N4 – количество опрошенных в исследуемом муниципальном образовании, чел.

1.3. Баланс оценок между двумя показателями:

$$БДГ = ДГ - НДГ,$$

где БДГ – баланс оценок по доверию региональной власти, чел.

2. Достигнутый баланс оценок по доверию руководителю региона и главе городского округа:

$$U_{власти} = (БДР + БДГ) / 2.$$

3. Баланс оценок по удовлетворенности положением дел в сфере образования:

$$БУ_{обр} = Y_{обр} - НУ_{обр}.$$

3.1. Расчет доли жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере образования»:

$$Y_{обр} = n5 / N5 \times 100\%,$$

где $Y_{обр}$ – доля опрошенных, ответивших «скорее удовлетворен деятельностью власти в сфере образования», %;

$n5$ – количество опрошенных, ответивших «скорее удовлетворен деятельностью власти в сфере образования», чел.;

$N5$ – количество опрошенных в исследуемом муниципальном образовании, чел.

3.2. Расчет доли жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере образования»:

$$НУ_{обр} = n6 / N6 \times 100\%,$$

где $НУ_{обр}$ – доля опрошенных, ответивших «скорее не удовлетворен деятельностью власти в сфере образования», %;

$n6$ – количество опрошенных, ответивших «скорее не удовлетворен деятельностью власти в сфере образования», чел.;

$N6$ – количество опрошенных в исследуемом муниципальном образовании по теме, чел.

4. Баланс оценок по удовлетворенности положением дел в сфере окружающей среды:

$$БУ_{окр} = Y_{окр} - НУ_{окр}.$$

4.1. Расчет доли жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере окружающей среды»:

$$Y_{окр} = n7 / N7 \times 100\%,$$

где $Y_{окр}$ – доля опрошенных, ответивших «скорее удовлетворен деятельностью власти в сфере окружающей среды», %;

$n7$ – количество опрошенных, ответивших «скорее удовлетворен деятельностью власти в сфере окружающей среды», чел.;

$N7$ – количество опрошенных в исследуемом муниципальном образовании по теме, чел.

4.2. Расчет доли жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере окружающей среды»:

$$НУ_{окр} = n8 / N8 \times 100\%,$$

где $НУ_{окр}$ – доля опрошенных, ответивших «скорее не удовлетворен деятельностью власти в сфере окружающей среды», %;

$n8$ – количество опрошенных, ответивших «скорее не удовлетворен деятельностью власти в сфере окружающей среды», чел.;

$N8$ – количество опрошенных в исследуемом муниципальном образовании по теме, чел.

5. Баланс оценок по удовлетворенности положением дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

$$БУ_{жкх} = Y_{жкх} - НУ_{жкх},$$

где $Y_{жкх}$ – доля жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства», %;

$НУ_{жкх}$ – доля жителей, ответивших «не удовлетворен» положением дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства, %.

5.1. Расчет доли жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства». (Здесь и далее расчет доли жителей ведется по аналогии с показателями 3.1 и 3.2.)

5.2. Расчет доли жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства».

6. Баланс оценок по удовлетворенности положением дел в сфере транспортного обслуживания:

$$БУ_{тр} = Y_{тр} - НУ_{тр},$$

где $Y_{тр}$ – доля жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере транспортного обслуживания», %;
 $НУ_{тр}$ – доля жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере транспортного обслуживания», %;

6.1. Расчет доли жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере транспортного обслуживания».

6.2. Расчет доли жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере транспортного обслуживания».

7. Баланс оценок по удовлетворенности положением дел в сфере качества дорог:

$$БУ_{дор} = Y_{дор} - НУ_{дор},$$

где $Y_{дор}$ – доля жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере качества дорог», %;
 $НУ_{дор}$ – доля жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере качества дорог», %.

7.1. Расчет доли жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере качества дорог».

7.2. Расчет доли жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере качества дорог».

8. Баланс оценок по удовлетворенности положением дел в сфере благоустройства:

$$БУ_{благ} = Y_{благ} - НУ_{благ},$$

где $Y_{благ}$ – доля жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере благоустройства», %;
 $НУ_{благ}$ – доля жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере благоустройства», %.

8.1. Расчет доли жителей, ответивших «удовлетворен положением дел в сфере благоустройства».

8.2. Расчет доли жителей, ответивших «не удовлетворен положением дел в сфере благоустройства».

9. Достигнутый баланс удовлетворенности по всем сферам деятельности:

$$БУ_{общ} = (БУ_{обр} + БУ_{окр} + БУ_{жкх} + БУ_{тр} + БУ_{дор} + БУ_{благ}) / 6,$$

где $БУ_{общ}$ – достигнутый баланс по сферам деятельности.

10. Расчет уровня доверия населения к органам власти (баланс оценок по доверию к главе городского округа, удовлетворенности по сферам деятельности):

$$БУ_{дов.расч.} = (Y_{власти} + БУ_{общ}) / 2,$$

где $БУ_{дов.расч.}$ – баланс доверия опрошенных жителей к органам власти и удовлетворенности уровнями работы по сферам деятельности.

11. Расчет доли достижения целевого показателя:

$$KPI = БУ_{дов.расч.} / БУ_{дов.целевой},$$

где KPI – индекс достижения целевого показателя;

$БУ_{дов.расч.}$ – расчетный баланс доверия опрошенных жителей к органам власти и удовлетворенности уровнями работы по сферам деятельности;

$БУ_{дов.целевой}$ – целевой баланс доверия опрошенных жителей к органам власти и удовлетворенности уровнями работы по сферам деятельности.

Далее создается матрица KPI для анализа с учетом исследуемых показателей (табл. 1).

По результату проведенного анализа данных и подготовленной матрицы исследования KPI составляется комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности муниципального образования и региона в целом,

Таблица 1. Матрица исследования KPI

Table 1. KPI Research Matrix

| Ключевые показатели KPI Key KPIs | Весы Weights | База Base | Норма Standard | Цель Goal | Факт Fact | Индекс KPI KPI Index | Мероприятия по результату анализа Activities on the result of the analysis |
|-------------------------------------|-----------------|--------------|-------------------|--------------|--------------|-------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

Источник: составлено автором.

рассматриваются варианты нивелирования обнаруженных проблем, а также выявления ресурсов для реализации предложенных мероприятий. На основании матрицы исследования подготавливается программа, графики исполнения поручений, определяются ответственные за исполнение.

Заключение

Оценка управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования на основании расчета и анализа разработанных автором показателей KPI является комплексным инструментом, способным правильно оценить потенциал муниципального управления, его конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность, актуализировать результаты деятельности муниципальных властей, тем самым способствуя повышению уровня доверия к власти.

При переходе к концепции оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования на базе оценки KPI необходимо выявить факторы, отражающие эффективность управления и воздействуя на которые можно существенно повысить уровень доверия к власти.

Расценивая KPI как объективный показатель, необходимо определить единый подход к оценке показателей управленческой эффективности и конкурентоспособности для всех муниципалитетов одного субъекта, делая поправку на специфику.

Реализация методики оценки управленческой эффективности и конкурентоспособности муниципального образования на основании KPI является достаточно перспективным проектом и в дальнейшем будет внедряться в практику деятельности региональных и муниципальных властей.

Список литературы

1. Совершенствование критериев принятия решений на базе стоимостно-ориентированного менеджмента как основа роста конкурентоспособности экономики России / кол. авт.: И. В. Косорукова, Н. В. Мирзоян, Н. А. Бондарева [и др.]; под ред. И. В. Косоруковой. – М.: Университет «Синергия», 2019. – 206 с.
2. Кубатиева Ф. Б. KPI – каждому по способностям [Электронный ресурс] // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2009. № 10. URL: <https://delo-press.ru/journals/staff/tehnologii-effektivnosti/36180-kpi-kazhdomu-po-sposobnostyam/> (дата обращения: 12.07.2022).
3. Хуснулин Р. К. Адаптация механизма управления экономикой региона в условиях сокращения бюджетных расходов // Проблемы теории и практики управления. 2020. № 11. С. 77–93. DOI: 10.46486/0234-4505-2020-11-77-93.
4. Панов М. М. Оценка деятельности и система управления компанией на основе KPI. – М.: Инфра-М, 2012. – 255 с.
5. Косорукова И. В., Зайкин Д. И. Анализ факторов, определяющих ключевые показатели эффективности нефтегазового холдинга // Проблемы теории и практики управления. 2021. № 3. С. 63–80. DOI: 10.46486/0234-4505-2021-3-63-80.
6. Косорукова И. В., Руднева Н. С. Анализ прибыли и денежного потока организации как критериев эффективности финансовой модели принятия решений // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 2 (233). С. 65–82. DOI: 10.24411/2072-4098-2021-10204.

7. Ставицкая О. С. KPI – ключевые показатели эффективности, их виды и применение // Проблемы современной науки и образования. 2018. № 7 (127). С. 45–51.
8. Труфанова С. А. Техника расчета премии за риск вложения в недвижимость в методе кумулятивного построения для оценки стоимости муниципальной недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 6 (213). С. 43–54. DOI: 10.24411/2072-4098-2019-10602.
9. Косорукова О. Д. Финансовые и нефинансовые показатели как факторы формирования стоимости бизнеса: анализ и классификация // Проблемы теории и практики управления. 2020. № 3. С. 129–141.
10. Плясова С. В., Зеленкина Е. В. Теоретические и методологические подходы к формированию инструментария цифрового развития государственного сектора // Проблемы теории и практики управления. 2020. № 6. С. 145–156.
11. Труфанова С. А., Жуковская И. Ф., Паньшин И. В., Ивлиева Н. Н. Потенциал и риски цифровизации экономики для современного человека труда // Проблемы теории и практики управления. 2020. № 10. С. 65–83. DOI: 10.46486/0234-4505-2020-10-65-83.
12. Труфанова С. А., Абдрахимова А. Р. Цифровизация предоставления государственных услуг в системе управления стоимостью муниципальной недвижимости // Развитие цифровой экономики: теоретическая и практическая значимость для АПК: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. И. В. Шариковой. 2019. С. 306–309.
13. Машковцев С. В., Бедило М. М. KPI для поддерживающих подразделений // Справочник кадровика. 2013. № 5. С. 129–131.
14. Косорукова И. В. Стоимостно-ориентированный подход к анализу конкурентоспособности бизнеса // Современная конкуренция. 2013. № 2 (38). С. 28–38.
15. Осипенко О. В. Особенности корпоративных конфликтов в российском предпринимательстве // Современная конкуренция. 2022. Т. 16. № 1 (85). С. 41–54. DOI: 10.37791/2687-0657-2022-16-1-41-54.

Сведения об авторе

Труфанова Светлана Александровна, ORCID 0000-0002-0246-5616, канд. экон. наук, доцент, кафедра оценочной деятельности и корпоративных финансов, Университет «Синергия», Москва, Россия, st200929@yandex.ru

Статья поступила 23.11.2021, рассмотрена 01.12.2021, принята 17.03.2022

References

1. *Sovershenstvovanie kriteriev prinyatiya reshenii na baze stoimostno-orientirovannogo menedzhmenta kak osnova rosta konkurentosposobnosti ekonomiki Rossii* [Improvement of decision-making criteria on the basis of cost-oriented management as a basis for the growth of competitiveness of the Russian economy]. Team of authors: I. V. Kosorukova, N. V. Mirzoyan, N. A. Bondarev [et al.]. Ed. by I. V. Kosorukova. Moscow, Synergy University, 2019, 206 p.
2. Kubatieva F. B. *KPI – kazhdomu po sposobnostyam* [KPI-to each according to their abilities]. *Kadrovaya sluzhba i upravlenie personalom predpriyatiya*, 2009, no.10. Available at: <https://delo-press.ru/journals/staff/tehnologii-effektivnosti/36180-kpi-kazhdomu-po-sposobnostyam/> (accessed 12.07.2022).
3. Khusnulin R. K. Adaptation of the mechanism for managing the regional economy in the context of budget cuts. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*=International Journal of Management Theory and Practice, 2020, no.11, pp.77-93 (in Russian). DOI: 10.46486/0234-4505-2020-11-77-93.
4. Panov M. M. *Otsenka deyatel'nosti i sistema upravleniya kompaniei na osnove KPI* [Evaluation of the company's activities and management system based on KPI]. Moscow, *Infra-M* Publ., 2012, 255 p.
5. Kosorukova I. V., Zaikin D. I. Analysis of factors that determine the key performance indicators of an oil and gas holding. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*=International Journal of Management Theory and Practice, 2021, no.3, pp.63-80 (in Russian). DOI: 10.46486/0234-4505-2021-3-63-80.
6. Kosorukova I. V., Rudneva N. S. Cash flows and net income analysis as criteria of financial decision-making model efficiency in Russia. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii*=Property Relations in the Russian Federation, 2021, no.2(233), pp.65-82 (in Russian). DOI: 10.24411/2072-4098-2021-10204.
7. Stavitskaya O. S. *KPI – klyuchevye pokazateli effektivnosti, ikh vidy i primeneniye* [KPI – key performance indicators, their types and application]. *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya*=Problems of Modern Science and Education, 2018, no.7(127), pp.45-51.
8. Trufanova S. A. Technique for calculation of the award for the risk of investment in real estate in the method of cumulative construction for the purpose of the cost of municipal real estate. *Imushchestvennye otnosheniya*

v *Rossiiskoi Federatsii*=Property Relations in the Russian Federation, 2019, no.6(213), pp.43-54 (in Russian). DOI: 10.24411/2072-4098-2019-10602.

9. Kosorukova O. D. Financial and non financial indicators as factors of formation of business value: the analysis and classification. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*=International Journal of Management Theory and Practice, 2020, no.3, pp.129-141 (in Russian).
10. Plyasova S. V., Zelenkina E. V. Theoretical and methodological approaches to the formation of the digital development tool of the state sector. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*=International Journal of Management Theory and Practice, 2020, no.6, pp.145-156 (in Russian).
11. Trufanova S. A., Zhukovskaya I. F., Panshin I. V., Ivlieva N. N. The potential and risks of digitalization of the economy for modern man of labor. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*=International Journal of Management Theory and Practice, 2020, no.10, pp.65-83 (in Russian). DOI: 10.46486/0234-4505-2020-10-65-83.
12. Trufanova S. A., Abdrakhimova A. R. Digitalization of the provision of public services in the municipal real estate management system. *Razvitie tsifrovoi ekonomiki: teoreticheskaya i prakticheskaya znachimost' dlya APK: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Development of the digital economy: theoretical and practical significance for the agro-industrial complex: materials of the International Scientific and Practical Conference]. Ed. by I. V. Sharikova, 2019, pp.306-309 (in Russian).
13. Mashkovtsev S. V., Bedilo M. M. *KPI dlya podderzhivayushchikh podrazdelenii* [KPI for supporting divisions]. *Spravochnik kadrovika*, 2013, no.5, pp.129-131.
14. Kosorukova I. V. Value based approach to the analysis of the competitiveness of the business. *Sovremennaya konkurentsya*=Journal of Modern Competition, 2013, no.2(38), pp.28-39 (in Russian).
15. *Osipenko O. V.* Features of corporate conflicts in Russian entrepreneurship. *Sovremennaya konkurentsya*=Journal of Modern Competition, 2022, vol.16, no.1(85), pp.41-54 (in Russian). DOI: 10.37791/2687-0657-2022-16-1-41-54.

About the author

Svetlana A. Trufanova, ORCID 0000-0002-0246-5616, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Valuation and Corporate Finance Department, Synergy University, Moscow, Russia, st200929@yandex.ru

Received 23.11.2021, reviewed 01.12.2021, accepted 17.03.2022