

DOI: 10.37791/2687-0657-2023-17-5-73-82

Выбор предприятия-лидера по модели динамической оценки конкурентоспособности

В. П. Полуянов^{1*}

¹Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия

* PoluyanovVP@rambler.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению различных методик оценки конкурентоспособности в условиях изменения внутренних и внешних условий функционирования предприятий под действием цифровизации, процессов импортозамещения и других вызовов в отечественной экономике. В статье отмечается, что методы оценки конкурентоспособности предприятия достаточно хорошо разработаны в теории и широко применяются на практике. Однако определенной проблемой является подход к выбору метода применительно к системе показателей оценки конкурентоспособности того или иного предприятия. Полученные оценки конкурентоспособности служат для выявления слабых и сильных сторон предприятия. В дальнейшем разрабатываются и внедряются мероприятия по устранению слабых и укреплению сильных сторон. Рассмотрены различные методы оценки конкурентоспособности: теория сравнительных преимуществ, теория равновесия, теория Ж.-Ж. Ламбена, метод анализа Мак-Кинси (McKinsey analysis) 7S, метод анализа конкурентоспособности предприятия GAP, метод анализа конкурентоспособности LOTS, PEST-анализ, SWOT-анализ, методика 4P, метод бенчмаркинга, метод оценки конкурентоспособности, опирающийся на положения теории эффективной конкуренции. Автор поддерживает мнение тех исследователей, которые рассматривают три уровня показателя конкурентоспособности: тактический, стратегический и оперативный. На оперативном уровне используют показатель конкурентоспособности продукции, на тактическом – показатель конкурентного потенциала, на стратегическом – конкурентные преимущества и рост рыночной стоимости предприятия. Автором предложен усовершенствованный алгоритм расчета показателей по модели динамической оценки конкурентоспособности, позволяющей выделить лидера (наиболее перспективное предприятие) и использовать его показатели в качестве нормативных при планировании мероприятий по повышению конкурентоспособности. Полученный результат отклонения фактических показателей от норматива (показателей предприятия-лидера) позволяет наметить оперативные, тактические и стратегические мероприятия по повышению конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность, методы оценки, модель динамической оценки, нормативные значения показателей, мероприятия по повышению конкурентоспособности

Для цитирования: Полуянов В. П. Выбор предприятия-лидера по модели динамической оценки конкурентоспособности // Современная конкуренция. 2023. Т. 17. № 5. С. 73–82. DOI: 10.37791/2687-0657-2023-17-5-73-82

Selecting a Leader Enterprise Using a Dynamic Competitiveness Assessment Model

V. Poluyanov^{1*}

¹ Rostov State University of Economic (RSUE), Rostov-on-Don, Russia

* PoluyanovVP@rambler.ru

Abstract. The article is devoted to the consideration of various methods for assessing competitiveness in the context of changes in the internal and external conditions of the functioning of enterprises under the influence of digitalization, import substitution processes and other challenges in the domestic economy. The article notes that methods for assessing the competitiveness of an enterprise are quite well developed in theory and are widely used in practice. However, a certain problem is the approach to choosing a method in relation to the system of indicators for assessing the competitiveness of a particular enterprise. The obtained competitiveness assessments serve to identify the strengths and weaknesses of the enterprise. In the future, measures are developed and implemented to eliminate weaknesses and strengthen strengths. Various methods for assessing competitiveness are considered: the theory of comparative advantage, the theory of equilibrium, the theory of J.-J. Lambin, McKinsey analysis method “7S”, enterprise competitiveness analysis method “GAP”, competitiveness analysis method “LOTS”, PEST analysis, SWOT analysis, “4P” methodology, benchmarking method, competitiveness assessment method based on the provisions of the theory of effective competition. The author supports the opinion of those researchers who consider three levels of competitiveness indicator: tactical, strategic and operational. At the operational level they will use an indicator of product competitiveness, at a tactical level – an indicator of competitive potential, at a strategic level – competitive advantages and growth in the market value of the enterprise. The author has proposed an improved algorithm for calculating indicators using a model for dynamic assessment of competitiveness, which makes it possible to identify the leader (the most promising enterprise) and use its indicators as normative ones when planning measures to increase competitiveness. In the future, the resulting deviation of actual indicators from the standard (indicators of the leading enterprise) allows us to outline operational, tactical and strategic measures to increase competitiveness.

Keywords: competitiveness, assessment methods, dynamic assessment model, standard values of indicators, measures to improve competitiveness

For citation: Poluyanov V. Selecting a Leader Enterprise Using a Dynamic Competitiveness Assessment Model. *Sovremennaya konkurentsya*—Journal of Modern Competition, 2023, vol.17, no.5, pp.73-82 (in Russian).

DOI: 10.37791/2687-0657-2023-17-5-73-82

Введение

В условиях импортозамещения показатели конкурентоспособности отечественных предприятий получают особое значение. Важным является и изменение условий функционирования предприятий под влиянием фактора цифровизации. Особую актуальность приобретает задача оценки лидера на определенном сегменте

рынка. В этой связи важно оценить используемые показатели оценки конкурентоспособности, а также методы и методики их расчета, не потерявшие своей актуальности в современных экономических условиях функционирования предприятий.

Цель работы – обосновать алгоритм оценки наиболее конкурентоспособного предприятия – лидера на определенном сегменте рынка.

Обзор литературы

Понятие конкурентоспособности исследовалось и интерпретировалось во многих работах, однако единого общепринятого его научного толкования пока не достигнуто [3]. При этом существуют в теории и применяются на практике различные подходы не только к пониманию самого термина, но и к методам оценки и управления конкурентоспособностью. Известно, что термин «конкурентоспособность» применяется к объектам различного уровня: товару, предприятию, отрасли, региону и, наконец, к экономике страны и стране в целом [5, 13]. В [16] указывается, что взаимосвязь данных понятий можно представить в виде пирамиды, в основании которой лежит конкурентоспособность товара (продукции, услуги), а на вершине – конкурентоспособность страны.

Методы оценки конкурентоспособности предприятия достаточно хорошо разработаны в теории и широко применяются на практике. Однако определенной проблемой является подход к выбору метода применительно к системе показателей оценки конкурентоспособности того или иного предприятия. Полученные оценки конкурентоспособности служат для выявления слабых и сильных сторон предприятия. В дальнейшем разрабатываются и внедряются мероприятия по устранению слабых и укреплению сильных сторон.

При сравнительной оценке конкурентоспособности предприятий используют относительный показатель, называемый уровнем конкурентоспособности. Это степень превосходства одного предприятия над другим по выделенному отдельному показателю или интегральная оценка по всей системе показателей. Принято рассматривать три уровня данного показателя: тактический, стратегический и оперативный. На оперативном уровне обычно используют показатель конкурентоспособности продукции, на тактическом – показатель конкурентного потенциала, на стратегическом – конкурентные

преимущества и рост рыночной стоимости предприятия [12]. Руководство предприятия и его менеджмент в условиях неопределенности призваны принимать решения, которые способны обеспечить рост конкурентоспособности. Их задача – обеспечить экономное расходование ресурсов предприятия, однако уровень принимаемых решений у них разный. Решения руководителя нацелены прежде всего на стратегический уровень конкурентоспособности, тогда как менеджеры – на его оперативный уровень.

В работе [9] отмечается, что в настоящее время не существует общепризнанных подходов к исследованию конкурентоспособности. Так, в [15] предложен подход к классификации методов, предназначенных для оценки конкурентоспособности, который предусматривает следующие группы: графические, матричные, расчетные, расчетно-аналитические и комбинированные. Расчетно-аналитические автор указанной статьи делит на специфические, комплексные и смешанные.

На отсутствие в мировой и отечественной практике единых методик оценки конкурентоспособности указывается и в работе [2], в которой обоснован информационно-динамический подход. Особенность данного подхода, как указывается в статье, состоит в учете информационных факторов при расчете показателей конкурентоспособности.

В работе [4] указывается на ошибочность отождествления понятия конкурентоспособности и понятия эффективности функционирования предприятия, когда оценка конкурентоспособности в отдельных исследованиях проводится через показатели рентабельности. Не менее целесообразно, как отмечается в указанной работе, различать понятия конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности продукции. Это особенно важно для многопродуктовых предприятий, в отношении которых предлагается использовать интегральные показатели, учитывающие динамику различных товарных сегментов рынка [11].

Ранее в работах автора [17–21], подготовленных как самостоятельно, так и с соавторами, рассматривались различные институциональные факторы повышения эффективности функционирования предприятия различных отраслей. Следует отметить, что данные факторы в существенной мере влияют на конкурентоспособность предприятия (отрасли, экономики), однако факторный анализ подобного влияния в указанных работах не проводился.

В работе [1] подчеркивается тот факт, что в эпоху цифровизации фактор конкуренции не утратил своего значения среди факторов экономического развития предприятия. В то же время утверждается, что традиционные методы оценки конкурентоспособности порой являются малоэффективными. В связи с этим в указанной работе рассмотрены основные достоинства и недостатки таких методов оценки конкурентоспособности, как матричные, бенчмаркинг, метод, базирующийся на теории эффективной конкуренции, графические методы.

По мнению авторов работы [1], при оценке конкурентоспособности предприятий в условиях цифровизации особое внимание уделяется таким факторам, как уровень использования цифровых технологий, удельный вес и качество нематериальных активов предприятия, уровень творческих способностей и инициативность персонала, а также корпоративная культура, дифференциация деятельности предприятия.

В работе [8] указывается тот факт, что при оценке конкурентоспособности наиболее часто используется системный подход. В работе рассматриваются качественные (рейтинго-экспертные и матричные методы, SWOT-анализ) и количественные подходы (оценка рыночной доли, индексные методы). В ряде работ авторами выделяются маркетинговый, факторный и комплексный методы оценки конкурентоспособности.

В модели, обоснованной в работе [22], оценка конкурентоспособности производится с помощью специального интегрального показате-

ля, по которому определяется ранг относительно некоторого эталонного предприятия.

В работе [7] сделан вывод об отсутствии единообразного подхода к оценке показателей конкурентоспособности на практике. В связи с этим предложена собственная модель оценки конкурентоспособности, отличительной чертой которой является комплексный учет важных факторов (качество продукции, цена продукции, эффективность маркетинговой стратегии, цена сервисного обслуживания), кроме того, между переменными установлена функциональная зависимость.

Согласно теории сравнительных преимуществ основанием для того, чтобы предприятие заняло лидирующее положение на рынке или его отдельном сегменте является наличие у предприятия определенных преимуществ, которые в данном случае получили название сравнительных [9]. Именно эти преимущества позволяют предприятию обеспечить более низкие затраты ресурсов и, соответственно, себестоимость продукции, что и позволяет ему занять лидирующее положение, опередив своих конкурентов. Уровень конкурентоспособности предприятий по каждому из показателей в дальнейшем сравнивается со значением данного показателя у предприятия-лидера. Однако при этом имеется ряд недостатков. Например, если сравнивать объемные показатели, то следует отметить, что далеко не всегда масштаб производства позволяет иметь конкурентное преимущество, поскольку объемные показатели не отражают уровень эффективности функционирования предприятия, что является более важным. Аналогичным образом обстоит дело и с показателями прибыли и рентабельности. Например, распродажа имущества предприятия может кратковременно привести к высокой прибыли, однако это не свидетельствует о росте конкурентоспособности предприятия. Также и с рентабельностью. Например, временное снижение рентабельности может быть связано с отвлечением средств на модерниза-

цию, перевооружение и другие инновационные инвестиционные мероприятия, что и приводит к снижению рентабельности. Тем не менее в данном случае это явление временное, поскольку в дальнейшем осуществление подобных мероприятий скорее всего приведет к росту эффективности производства и укреплению конкурентных позиций предприятия [9].

Общепринятые подходы ориентации на показатели лидера на том или ином сегменте рынка обычно не отражают сложившееся положение в динамике, представляя картину в определенном статистическом сравнении. Это не дает в полной мере оценить ситуацию с конкурентоспособностью, поскольку не учитывает возможности по адаптации предприятия к сложившимся внешним и внутренним воздействиям и его способность устойчиво адаптироваться к ситуации в определенной динамике.

Основным критерием теории равновесия является отсутствие у предприятия каких-либо стимулов к изменению своего состояния. По этой теории основным критерием для оценки конкурентоспособности является поиск на предприятии таких факторов, которые оно может использовать с большей эффективностью, чем потенциальные конкуренты. В этом случае определяются показатели относительной стоимости факторов, и чем они ниже, тем лучше оцениваются конкурентные позиции предприятия и выше оценивается его уровень конкурентоспособности. Недостатком данного подхода является его повышенное внимание к факторам внешней среды и практически полное игнорирование внутренних факторов. Кроме того, данный подход характеризуется серьезными ограничениями, что также сдерживает его применение на практике. Таким ограничением является необходимость рынка совершенной конкуренции, на который он и ориентирован. Кроме того, теория равновесия, на основе которой и построен данный подход, ориентируется на тот факт, что в процессе своего развития предприятия отрасли должны пере-

йти в состояние равновесия. Однако данное теоретическое положение практически нигде в мире, ни на одном из рынков не получило своего подтверждения.

Согласно теории Ж.-Ж. Ламбена, под конкурентными преимуществами следует понимать такие потребительские свойства товара или торговой марки, которые в состоянии создать производителю определенное превосходство над своими конкурентами, которые определены как главные. Причем эти конкурентные преимущества могут относиться не только к продукции или услугам, но и к способам организации ее реализации, обслуживания и сопровождения.

Различают конкурентные внешние и внутренние преимущества. Первые основаны на тех потребительских свойствах товара, которые способствуют покупателю в снижении его издержек или затрат ресурсов, т. е. более экономичны в эксплуатации. Это позволяет предлагать их за более высокую цену. Внешние преимущества предполагают, что производитель применяет стратегию дифференциации. Внутренние основаны на снижении издержек у производителя.

В теории конкурентных преимуществ важен анализ динамики поведения конкурентов, и уже с учетом этого определяется интегральный уровень конкурентоспособности предприятия.

Одним из методов оценки конкурентоспособности предприятия является метод, получивший название «многоугольник конкурентоспособности». Его суть состоит в сравнительной оценке доминантных свойств предприятия и конкурентов, которая в дальнейшем визуализируется в форме многоугольника.

Метод Мак-Кинси (McKinsey analysis) 7S. Название 7S отражает количество аналитических факторов – система ценностей, структура, стратегия, система, сумма навыков, состав персонала и стиль отношений¹.

¹ Приводится по: Работает ли ваша компания идеально? Модель McKinsey 7S. URL: <http://powerbranding.ru/biznes-analiz/mckinsey-7s-model/>

В публикациях отмечается, что особенности применения данного метода в существенной степени определяется спецификой объекта анализа, сферой его деятельности и условиями функционирования.

Метод анализа конкурентоспособности предприятия GAP разработан Стэнфордским институтом (Калифорния, США). Как утверждается в научной печати, он используется для выработки определенных стратегических мер.

Метод LOTS основан на предположении, что любое предприятие стремится так организовать свою деятельность, чтобы в полной мере удовлетворить запросы потребителей.

Выявление наиболее существенных изменений внешней среды предприятия рекомендуется проводить с помощью *PEST-анализа*².

С помощью *SWOT-анализа* обычно устанавливают взаимосвязь между факторами, характеризующими проявление сильной и слабой сторон предприятия. Он также используется для установления взаимосвязи между угрозами для предприятия и его перспективами. Представление аббревиатуры SWOT: S (strengths) – сильные стороны; W (weaknesses) – слабые стороны; O (opportunities) – возможности; T (threats) – угрозы³.

При проведении анализа сильные и слабые стороны имеют отношение к внутренней среде предприятия, а возможности и угрозы – к внешней. Причем сильные и слабые стороны рассматриваются в том состоянии, которое принято называть «как есть», а возможности и угрозы – «как будет».

² Возможный вариант проведения PEST-анализа с выделением необходимых групп факторов приведен в: Пошаговая инструкция по составлению PEST анализа. URL: <http://powerbranding.ru/biznes-analiz/pest/example/>

³ Приводится по: Что такое SWOT-анализ. Объясняем простыми словами. URL: <https://secretmag.ru/enciklopediya/cto-takoe-swot-analiz-obyasnyаем-prostymi-slovami.htm>

Методика 4P предназначена для анализа конкурентоспособности, используя при этом всего 4 фактора: товар и его стоимость, каналы сбыта товара и его продвижение на существующем рынке. Каждый из факторов характеризуется системой показателей, по которой данный товар или услуга в дальнейшем ранжируется экспертами в сравнении с показателями предполагаемых конкурентов.

Метод бенчмаркинга. Суть его состоит в том, что предприятие ориентируется на показатели, достигнутые самым успешным конкурентом. В соответствии с этими показателями конкурентов устанавливаются цели развития предприятия, и в этом состоит достоинство данного метода. Недостаток состоит в том, что далеко не всегда можно свободно получить указанные показатели, поскольку зачастую они составляют коммерческую тайну.

Согласно *теории эффективной конкуренции* производится оценка эффективности использования ресурсов каждым подразделением или службой предприятия. Все критерии обобщаются в 4 группы, по каждой из которых производится оценка. Таким образом получают 4 комплексных показателя, позволяющих оценить эффективность функционирования, финансовое состояние, эффективность мероприятий по сбыту и продвижению продукции и конкурентоспособность продукции.

В работе [14] рассматриваются такие методы оценки конкурентоспособности, как матричные, продуктовые, операционные, комплексные, методы оценки стоимости, методы, основанные на теории игр, а также динамические.

В работе [10] отмечается, что выбор конкретного метода зависит от целей исследования, отраслевой принадлежности предприятия. Автор рассмотрела методы, классифицируя их как продуктовые, матричные, операционные и комплексные. Кроме того, автором работы [10] предложено добавить к указанной классификации методы, осно-

ванные на показателях оценки стоимости бизнеса, считая, что показатель стоимости бизнеса является интегральным показателем развития предприятия, а его динамика в сопоставлении с динамикой предприятий-конкурентов может служить оценкой конкурентоспособности.

В качестве критериев оценки методов использовались: простота, точность, объективность, универсальность, учет конкурентоспособности продукции, учет всех аспектов деятельности предприятия, способность влиять на разработку управляющего решения [10].

С целью определения лидера на том или ином рынке предлагается построить рейтинговую оценку конкурентоспособности [6], однако в данной методике предусмотрено определение рейтинга в статике.

Модель динамической оценки конкурентоспособности

В работе [14] предложена модель динамического подхода, которая может быть интерпретирована следующим образом:

$$K = \frac{R_A}{R_S} \times \frac{I_A}{I_S} \times \frac{L_A}{L_S}, \quad (1)$$

где $R_A = \frac{S_A}{E_A}$; $R_S = \frac{S_S}{E_S}$; $I_A = \frac{S_A}{S_{0A}}$; $I_S = \frac{S_S}{S_{0S}}$;

$$L_A = \sqrt{\frac{CA_A}{CL_A}}; L_S = \sqrt{\frac{CA_S}{CL_S}}$$

за отчетный период:

S_A – выручка предприятия (Ф2-2110),

E_A – издержки предприятия (Ф2-2110 – Ф2-2300),

S_S – выручка конкурентов (Ф2-2110),

E_S – издержки конкурентов (Ф2-2110 – Ф2-2300);

за предшествующий период:

S_{0A} – выручка предприятия (Ф2-2110),

S_{0S} – выручка конкурентов (Ф2-2110);

на конец отчетного периода:

CA_A – оборотные активы предприятия (Ф1-1200),

CL_A – краткосрочные обязательства предприятия (Ф1-1500),

CA_S – оборотные активы конкурентов (Ф1-1200),

CL_S – краткосрочные обязательства конкурентов (Ф1-1500);

(Ф1-1500) – строка 1500 формы 1 отчетности предприятия.

Как следует из приведенной модели, на самом деле в ней динамика отражается только за один период, на начало и конец которого получены соответствующие показатели. Предлагается совершенствовать данную модель путем введения нескольких временных периодов. В результате получаем множество показателей по годам исследуемого периода (i) и предприятиям (j):

$$\begin{bmatrix} K_{11} & K_{12} & \dots & K_{1j} \\ K_{21} & K_{22} & \dots & K_{2j} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ K_{i1} & \dots & \dots & K_{ij} \end{bmatrix}. \quad (2)$$

Полученная матрица позволяет выделить лидера – наиболее конкурентоспособное в данном сегменте рынка предприятие по критерию

$$\max\left(\frac{K_{1j}}{K_{11}}; \frac{K_{2j}}{K_{21}}; \dots; \frac{K_{ij}}{K_{i1}}\right). \quad (3)$$

Это даст возможность отдельным предприятиям рассматриваемой выборки планировать мероприятия исходя из разницы между достигнутыми значениями соответствующих показателей и значениями, полученными предприятием-лидером.

Заключение

В результате рассмотрения представленного материала сделаны следующие выводы:

1. При сравнительной оценке конкурентоспособности предприятий используют относительный показатель, называемый уровнем конкурентоспособности. Это есть степень превосходства одного предприятия над другим по выделенному отдельному показателю или интегральная оценка по всей системе показателей. Принято рассматривать три уровня данного показателя: тактический, стратегический и оперативный. На оперативном уровне используют показатель конкурентоспособности продукции, на тактическом – показатель конкурентного потенциала, на стратегическом – конкурентные преимущества и рост рыночной стоимости предприятия.

2. Рассмотрены различные методы оценки конкурентоспособности: теория сравнительных преимуществ, теория равновесия, теория Ж.-Ж. Ламбена, метод анализа Мак-

Кинси (McKinsey analysis) 7S, метод анализа конкурентоспособности предприятия GAP, метод анализа конкурентоспособности LOTS, PEST-анализ, SWOT-анализ, методика 4P, метод бенчмаркинга, метод оценки конкурентоспособности, опирающийся на положения теории эффективной конкуренции. В целом их можно классифицировать на матричные, продуктовые, операционные, комплексные, методы оценки стоимости, методы, основанные на теории игр, а также динамические.

3. Предложен усовершенствованный алгоритм расчета показателей по модели динамической конкурентоспособности, позволяющей выделить лидера (наиболее перспективное предприятие) и использовать его показатели в качестве нормативных при планировании мероприятий по повышению конкурентоспособности.

Список литературы

1. Асаул В. В., Кошечев В. А., Цветков Ю. А. Оценка конкурентоспособности организаций в условиях цифровой экономики // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 1. С. 533–548. DOI: 10.18334/voprosy.10.1.100025.
2. Баженов Ю. В. Методические подходы к оценке конкурентоспособности предприятия: значимость информационных факторов в условиях турбулентности окружающей среды // Современная конкуренция. 2019. Т. 13. № 4 (76). С. 93–118. DOI: 10.24411/1993-7598-2019-10407.
3. Васильев А. И. Конкуренция и конкурентоспособность: проблема взаимосвязи // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65). С. 130–139.
4. Васильев А. И. Триада конкурентоспособности: ресурсы, процессы и результаты конкурентной деятельности // Современная конкуренция. 2018. Т. 12. № 4 (70) – 5 (71). С. 75–81.
5. Воронов Д. С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 1 (49). С. 39–53.
6. Выгодчикова И. Ю. Метод построения рейтинга конкурентоспособности российских компаний // Современная конкуренция. 2018. Т. 12. № 2 (68) – 3 (69). С. 5–17.
7. Гайнанов Д. А., Гузаирова Г. Р. Экономико-математическая модель оценки конкурентоспособности предприятия // Вестник УГАТУ. 2010. Т. 14. № 5 (40). С. 243–246.
8. Даниленко М. И. Оценка конкурентоспособности предприятия // Вестник Академии знаний. 2020. № 39 (4). С. 152–162. DOI: 10.24411/2304-6139-2020-10455.
9. Депутатова Е. Ю., Зверева А. О., Ильяшенко С. Б. Качество и культура торгового обслуживания в контексте влияния на конкурентоспособность в розничной торговле. – 3-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2022. – 181 с.
10. Жданова Е. С. Анализ современных методов определения конкурентоспособности предприятий // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2016. № 5. С. 46–52.
11. Киндеева В. Н. Динамическая оценка конкурентоспособности в условиях деловой среды организации // Современная конкуренция. 2008. № 3 (9). С. 78–87.
12. Киселев А. А. Основы стратегического менеджмента и сущность стратегического планирования в организациях. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2020. – 336 с.
13. Коваленко А. И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. № 6 (42). С. 65–79.

14. Криворотов В. В., Калина А. В., Ерыпалов С. Е., Кобекина Д. И. Динамическая оценка конкурентоспособности предприятия с учетом реализации стратегии его инновационного развития // *Journal of Applied Economic Research*. 2020. Т. 19. № 4. С. 512–542. DOI: 10.15826/vestnik.2020.19.4.024.
15. Курипченко Е. В. Методический подход к обеспечению конкурентоспособности предприятия // *Организатор производства*. 2015. № 3 (66). С. 75–84.
16. Мокронос А. Г., Маврина И. Н. Конкуренция и конкурентоспособность. – Екатеринбург: Изд-во Урал ун-та, 2014. – 194 с.
17. Полуянов В. П. Институциональная характеристика крупнейших сетей предприятий на рынке розничной торговли Российской Федерации // *Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / отв. ред. А. В. Олифинов*. – Симферополь, 2021. С. 55–58.
18. Полуянов В. П. Институциональная структура рынка энергоносителей Ростовской области и инновационные ресурсы предприятий: эмпирический анализ // *Вестник Института экономических исследований*. 2020. № 1 (17). С. 97–103.
19. Полуянов В. П., Полуянова Е. И. Институциональная структура рынка водоснабжения Российской Федерации // *Управление и экономическая безопасность: страна, регион, предприятие: сборник научных статей II Международной научно-практической конференции*. 2019. С. 99–101.
20. Полуянов В. П., Полуянова Е. И. Институциональные аспекты эффективности функционирования предприятий в централизованном теплоснабжении Ростовской области // *Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие: материалы V Республиканской научно-практической конференции / отв. ред. А. В. Ярошенко*. 2020. С. 140–145.
21. Полуянов В. П., Полуянова Е. И. Специфика институциональных преобразований в коммунальной инфраструктуре Российской Федерации за 2005–2013 гг. // *Научные меридианы – 2016: сборник материалов V Международной научно-практической конференции*. 2016. С. 159–163.
22. Рудычев А. А., Никитина Е. А., Гавриловская С. П. Основные аспекты подготовки и разработки модели оценки конкурентоспособности предприятия // *Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова*. 2013. № 6. С. 137–140.

Сведения об авторе

Полуянов Владимир Петрович, ORCID 0000-0001-5550-0182, докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры информационных систем и прикладной информатики, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия, PoluyanovVP@rambler.ru

Статья поступила 09.10.2023, рассмотрена 19.10.2023, принята 25.10.2023

References

1. Asaul V. V., Koshcheev V. A., Tsvetkov Yu. A. Assessment of organization's competitiveness in the digital economy. *Voprosy innovacionnoj jekonomiki*=Russian Journal of Innovation Economics, 2020, vol.10, no.1, pp.533-548 (in Russian). DOI: 10.18334/vinec.10.1.100025.
2. Bazhenov Yu. Methodical approaches to assessing the competitiveness of an enterprise: The importance of information factors in the environment of environmental turbulence. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2019, vol.13, no.4(76), pp.93-118 (in Russian). DOI: 10.24411/1993-7598-2019-10407.
3. Vasilev A. Competitiveness and competition: The problem of interrelationship. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2017, vol.11, no.5(65), pp.130-139 (in Russian).
4. Vasilev A. Triad of competitiveness: resources, processes and results of competitive activities. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2018, vol.12, no.4(70)-5(71), pp.75-81 (in Russian).
5. Voronov D. The relationship between the competitiveness of enterprise and the competitiveness of its products. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2015, vol.9, no.1(49), pp.39-53 (in Russian).
6. Vygodchikova I. Construction the rating of competitiveness the Russian companies. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2018, vol.12, no.2(68)-3(69), pp.5-17 (in Russian).
7. Gainanov D. A., Guzairova G. R. Economic-mathematical model of company competitiveness estimation. *Vestnik UGATU*, 2010, vol.14, no.5(40), pp.243-246 (in Russian).
8. Danilenko M. I. Enterprise competitiveness assessment. *Vestnik Akademii znaniy*, 2020, no.39(4), pp.152-162 (in Russian). DOI: 10.24411/2304-6139-2020-10455.
9. Deputatova E. Yu., Zvereva A. O., Ilyashenko S. B. *Kachestvo i kul'tura torgovogo obsluzhivaniya v kontekste vlijaniya na konkurentosposobnost' v roznichnoj torgovle* [Quality and culture of trade service in the context of the impact on competitiveness in retail trade]. 3rd ed. Moscow, *Dashkov i K^o* Publ., 2022, 181 p.

10. Zhdanova E. S. Analysis of modern methods of assessing the competitiveness of enterprises. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*=Vestnik of Polotsk State University. Part D. Economic and legal sciences, 2016, no.5, pp.46-52 (in Russian).
11. Kindeeva V. Competitiveness level assessment changes in the business environment. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2008, no.3(9), pp.78-87 (in Russian).
12. Kiselev A. A. *Osnovy strategicheskogo menedzhmenta i sushchnost' strategicheskogo planirovaniya v organizatsiyakh* [Fundamentals of strategic management and the essence of strategic planning in organizations]. Moscow; Berlin, *Direkt-Media Publ.*, 2020, 336 p.
13. Kovalenko A. I. Theoretical and methodological aspects of application the concept of "competitive ability" in scientific researches. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2013, no.6(42), pp.65-79 (in Russian).
14. Krivorotov V. V., Kalina A. V., Erypalov S. E., Kobekina D. I. Dynamic Assessment of the Company's Competitiveness, Taking into Account the Implementation of Its Innovative Development Strategy. *Journal of Applied Economic Research*, 2020, vol.19, no.4, pp.512-542 (in Russian). DOI: 10.15826/vestnik.2020.19.4.024.
15. Kuripchenko E. V. The methodological approach to ensuring the company competitiveness. *Organizator proizvodstva*, 2015, no.3, pp.75-84 (in Russian).
16. Mokronosov A. G., Mavrina I. N. *Konkurencija i konkurentosposobnost'* [Competition and competitiveness]. Ekaterinburg, Ural University Publ., 2014, 194 p.
17. Poluyanov V. P. *Institucional'naja harakteristika krupnejshih setej predpriyatij na rynke roznicnoj trgovli Rossijskoj Federacii* [Institutional characteristics of the largest enterprise networks in the retail market of the Russian Federation]. *Finansovo-jekonomicheskoe i informacionnoe obespechenie innovacionnogo razvitija regiona: materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [Financial, economic and information support for innovative development of the region: materials of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation. Rep. editor A. V. Olifirov. Simferopol, 2021, pp.55-58.
18. Poluyanov V. P. Institutional structure of the energy market of the Rostov region and innovative resources of enterprises: an empirical analysis. *Vestnik Instituta jekonomicheskikh issledovanij*=Vestnik of Institute of Economic Research, 2020, no.1(17), pp.97-103 (in Russian).
19. Poluyanov V. P., Poluyanova E. I. *Institucional'naja struktura rynka vodosnabzhenija Rossijskoj Federacii* [Institutional structure of the water supply market of the Russian Federation]. *Upravlenie i jekonomicheskaja bezopasnost': strana, region, predpriatie: sbornik nauchnyh statej II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Management and economic security: country, region, enterprise: collection of scientific articles of the II International Scientific and Practical Conference], 2019, pp.99-101.
20. Poluyanov V. P., Poluyanova E. I. Institutional aspects of the efficiency of functioning of enterprises in the centralized heat supply of the Rostov region. *Resursosberezhenie. Jeffektivnost'. Razvitie: materialy V Respublikanskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Resource Saving. Efficiency. Development: materials of the V Republican Scientific and Practical Conference. Rep. editor A. V. Yaroshenko, 2020, pp.140-145 (in Russian).
21. Poluyanov V. P., Poluyanova E. I. Specifics of institutional reforms in municipal infrastructure of the Russian federation for 2005–2013. *Nauchnye meridiany – 2016. Sbornik materialov V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Scientific Meridians – 2016: collection of materials of the V International Scientific and Practical Conference], 2016, pp.159-163 (in Russian).
22. Rudychev A. A., Nikitina E. A., Gavrilovskaya S. P. *Osnovnye aspekty podgotovki i razrabotki modeli ocenki konkurentosposobnosti predpriyatija* [Main aspects of preparation and development of a model for assessing the competitiveness of an enterprise]. *Vestnik BGTU im. V. G. Shuhova*=Bulletin of Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov, 2013, no.6, pp.137-140.

About the author

Vladimir P. Poluyanov, ORCID 0000-0001-5550-0182, Dr. Sci. (Econ), Professor, Professor of Information Systems and Applied Informatics Department, Rostov State University of Economic (RSUE), Rostov-on-Don, Russia, PoluyanovVP@rambler.ru

Received 09.10.2023, reviewed 19.10.2023, accepted 25.10.2023