

DOI: 10.37791/2687-0657-2021-15-4-5-20

# От конкуренции к конкурентному сотрудничеству: новая парадигма развития территорий

И. С. Важенина<sup>1\*</sup>, С. Г. Важенин<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия*

<sup>\*</sup> *isvazhenina@mail.ru*

**Аннотация.** Современное экономическое пространство демонстрирует, с одной стороны, усиливающуюся конкурентную борьбу различных территориальных образований за природные и финансовые ресурсы, инвестиции и бизнес, за население, квалифицированные кадры, туристов и т. д. С другой стороны, все активнее заявляет о себе процесс становления конкурентного сотрудничества территорий, которое не исключает конкуренцию, а дополняет ее, выступая движущей силой развития экономики регионов и муниципалитетов. Авторами в проведенном исследовании оценены современный уровень и перспективы территориальной конкуренции, уточнены цели конкурентной борьбы регионов и муниципалитетов. Рассмотрение территории как субъекта конкуренции объясняется тем, что регионы приобретают качества мегапредприятия. Показано, что в современной России конкурентное сотрудничество территорий пока еще редкое явление. Раскрыт потенциал сотрудничества территорий в современной конкурентной экономике. Выявлен ряд особенностей эволюции конкурентного сотрудничества территорий: сотрудничество конкретно ограничено во времени; любому сотрудничеству присущ риск; его становление и реализация всегда предполагают определенные финансовые, интеллектуальные, трудовые и другие затраты. Результаты экспертных опросов, проведенных авторами в 2007, 2010, 2013, 2016 и 2019 гг., позволили выявить позитивные и негативные результаты, а также последствия межрегионального и межмуниципального сотрудничества в конкурентной экономике. Дана оценка готовности территорий (регионов, муниципалитетов) к сотрудничеству. В работе обращено внимание на то, что регионы и муниципалитеты России имеют различные экономические потенциалы, отличаются объемами и специфичностью ресурсов, имеют особенности пространственного положения и т. д., что во многом определяет возможности развития их конкурентного сотрудничества. В процессе исследования использованы общенаучные методы, в частности диалектический метод, метод единства исторического и логического, абстракции, аналогий, экспертные опросы и др. Результаты исследования могут быть использованы при разработке и реализации стратегий социально-экономического развития регионов и муниципалитетов в современном конкурентном экономическом пространстве.

**Ключевые слова:** территориальная конкуренция, конкурентное сотрудничество территорий, регионы, муниципалитеты, конкурентные преимущества, доверие в экономике, интеграционная зрелость территорий

**Для цитирования:** *Важенина И. С., Важенин С. Г.* От конкуренции к конкурентному сотрудничеству: новая парадигма развития территорий // Современная конкуренция. 2021. Т. 15. № 4. С. 5–20. DOI: 10.37791/2687-0649-2021-15-4-5-20

# From Competition to Competitive Cooperation: New Paradigm for Territories Development

I. Vazhenina<sup>1\*</sup>, S. Vazhenin<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia*

\* *isvazhenina@mail.ru*

**Abstract.** The modern economic space demonstrates, on the one hand, the intensifying competitive struggle of various territorial entities for natural and financial resources, investments and business, for the population, qualified personnel, tourists, etc. On the other hand, the process of formation of competitive cooperation of territories, which does not exclude competition, and complements it, acting as a driving force for the development of the economy of regions and municipalities. The authors in the study assessed the current level and prospects of territorial competition, clarified the goals of competition of regions and municipalities. Consideration of the territory as a subject of competition is explained by the fact that the regions acquire the quality of a mega-enterprise. The potential of cooperation between the territories in the modern competitive economy is revealed. In modern Russia, competitive cooperation between territories is still very rare. A number of features of the evolution of competitive cooperation of territories are revealed: cooperation is specifically limited in time; any cooperation is inherent in risk; its formation and implementation always involve certain financial, intellectual, labor and other costs. The results of expert surveys conducted by the authors in 2007, 2010, 2013, 2016 and in 2019 made it possible to highlight positive and negative results, as well as the consequences of interregional and intermunicipal cooperation in a competitive economy. An assessment of the readiness of territories (regions, municipalities) for cooperation is given. The paper draws attention to the fact that the regions and municipalities of Russia have different economic potentials, differ in the volume and specificity of resources, have features of spatial position, etc., which determines the possibilities for the development of their competitive cooperation. In the process of research, general scientific methods were used, in particular the dialectical method, the unity of the historical and logical, abstractions, analogies, expert surveys, etc. The results of the study can be used in the development and implementation of strategies for the socio-economic development of regions and municipalities in the modern competitive economic space.

**Keywords:** territorial competition, competitive cooperation of territories, regions, municipalities, competitive advantages, confidence in the economy, integration maturity of the territories

**For citation:** Vazhenina I., Vazhenin S. From Competition to Competitive Cooperation: New Paradigm for Territories Development. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2021, vol.15, no.4, pp.5-20 (in Russian). DOI: 10.37791/2687-0649-2021-15-4-5-20

## Введение

Развитие территориальной конкуренции постоянно сопровождается как благоприятными, так и неблагоприятными для нее процессами и последствиями. Принципиально важно, что конкуренция регионов и муниципалитетов внутри единого государства или дружественного союза, как

правило, не может осуществляться на основе реализации интересов одних территориальных субъектов за счет других. Подчеркнем, что территориальная конкуренция по своей сути не тормозит, а, напротив, активизирует социально-экономическое развитие регионов и муниципалитетов, обеспечивает и повышает их жизнестойкость даже в периоды экономических кризисов [1–5].

Территориальная конкуренция, как и конкуренция в целом, со временем не исчезает и в перспективе также сохранится, но ее сущность и роль трансформируются. Все заметнее конкуренция ориентируется на достижение компромисса между соперниками на основе взаимных уступок и договоренностей о сотрудничестве в получении ожидаемого результата [6, с. 59].

Конкурентное сотрудничество как на уровне регионов, так и на уровне муниципалитетов, находится в постоянном развитии, приобретая новые формы, механизмы и инструменты реализации, вписываясь в обновляемое экономическое пространство. Сегодня современная конкуренция достаточно удачно сочетается с кооперацией, различными другими типами и формами сотрудничества, что дает разнообразные интеграционные эффекты.

Конкурентное сотрудничество становится нормой в условиях высокой неопределенности и экономической динамики. Сотрудничество территорий (регионов, муниципалитетов), как и сотрудничество в бизнесе, уже достаточно заметно, оно открывает новые горизонты развития регионов и муниципалитетов, а также снимает традиционные организационные барьеры и границы [7–9].

## Обзор литературы

Концептуальные основы формирования и развития территориальной конкуренции в современном экономическом пространстве рассмотрены в работах российских ученых-экономистов А.Г. Гранберга [10], А.И. Татаркина [1], Б.М. Гринчеля [3], Н.Я. Калюжной [2], Г.А. Унтуры [11], И.П. Данилова [12], Л.С. Шеховцевой [13], И.С. Важениной [1], С.Г. Важенина [1], Л.Н. Чайниковой [14] и др. При этом они обосновывают то, что отдельные территории (регионы, города) выступают как самостоятельные субъекты хозяйствования, субъекты конкуренции.

Проблематика субъектов конкуренции получила существенное развитие в работах

Ю.Б. Рубина [15, 16], опубликованных в ряде номеров журнала «Современная конкуренция».

Проблемы трансформации конкуренции в современной экономике, формирования сотрудничества между конкурентами, которые вместе выступают источником развития экономики, представлены в работах отечественных и зарубежных ученых-экономистов, таких как Дж. Мур [17], Э. Деминг [18], В.М. Полтерович [19], Г.Б. Клейнер [20], А. Бранденбургер [21], Б. Нейлбафф [21], Ю.Б. Рубин [22], Ю. Тарануха [6], G. V. Dagnino [23], F. S. Fernandez [24] и др.

Экономическая природа, состояние и проблемы развития конкурентного сотрудничества территорий (регионов, муниципалитетов) освещены в работах Т.В. Сачук [7], Т.В. Усковой [8], А.В. Одинцовой [9], И.С. Важениной [25], С.Г. Важенина [25] и др.

## Территориальная конкуренция: современный уровень и перспективы

В архитектуре современного экономического пространства в соответствии с законами рыночной экономики складываются конкурентные отношения не только между фирмами, корпорациями, но и между территориями (странами, регионами, городами). Конец XX – начало XXI века наглядно демонстрируют развернувшееся соперничество между территориями за население, туризм, инвестиции, бизнес и в конечном счете за сферы влияния.

Конкуренция территорий, подчеркивает Б.М. Гринчель [3, с. 7], – это особая область конкуренции. В современном рыночном экономическом пространстве ряд ученых-экономистов (Р. Евстигнеев, Л. Евстигнеева, Н.Я. Калюжная, Г.А. Унтура, А.П. Панкрухин, Л.С. Шеховцева, Л.Н. Чайникова, И.П. Данилов, Ф. Котлер и др.) вполне обоснованно утверждают, что отдельные территории (регионы, города) выступают как самостоятельные субъекты хозяйствования,

субъекты конкуренции [26, 2, 11, 27, 13, 14, 12, 28]. В этой связи следует обратить внимание на важные замечания Ю. Б. Рубина, раскрывающего особенности применения конструктивной теории конкуренции: «Конкуренция в экономике... обнаруживает широкое многообразие субъектов выполнения конкурентных действий» [15, с. 115], а «проблематика субъектов конкуренции не обрела пока полного признания со стороны научного сообщества» [16, с. 118].

Рассмотрение территории как субъекта конкуренции во многом связано с тем, что регионы все заметнее приобретают качество мегапредприятия. Идея рассмотрения территории по аналогии с фирмой или корпорацией легла в основу новых парадигм и концепций региона. А. Г. Гранберг обратил внимание на то, что современная теория региональной экономики выделяет следующие четыре основные парадигмы анализа региона, в которых регион рассматривается как квазигосударство, квазипредприятие, рынок, или рыночный ареал и социум [10, с. 83].

Рассмотрение территории по аналогии с фирмой в качестве субъекта экономических отношений и носителя особых территориальных экономических интересов позволяет утверждать, что «регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала» [10, с. 83]. Функционирование территории как экономического агента<sup>1</sup> базируется на ряде политико-экономических предпосылок. Во-первых, территория выступает в качестве обладателя крупной собственности (региональной и муниципальной), которая является материальной основой территориальной са-

мостоятельности; во-вторых, налицо сформировавшийся обособленный территориальный экономический интерес; в-третьих, территории в настоящее время имеют сложившуюся систему институтов, обеспечивающих функционирование территорий как самостоятельных экономических единиц.

Межтерриториальная конкуренция – это объективная реальность, с которой необходимо считаться, однако заметим, что соответствующие теоретические вопросы еще недостаточно разработаны. Так, А. И. Васильев не исключает, что регионы в научном исследовании могут сопоставляться как конкурирующие, однако отмечает, что «важно отличать реальную экономическую конкуренцию хозяйствующих субъектов от мнимого противостояния любых элементов экономической системы» [30, с. 138].

Феномен территориальной конкуренции, как и многие другие социально-экономические процессы, вряд ли возможно понять, описать и оценить только на основе цифровых параметров. Традиционные количественные исследования конкуренции все чаще дополняются качественными исследованиями, в которых конкуренция оценивается в том числе и на основе экспертных опросов непосредственных участников конкурентной борьбы. Социологические опросы позволяют оценить масштабы, характер и уровень конкурентной борьбы, а также зарождающиеся тенденции, которые только количественными методами диагностировать не удается. Именно с этих позиций в 2007, 2010, 2013, 2016 и 2019 гг. нами были разработаны соответствующие анкеты, организованы и проведены социологические исследования проблем и перспектив территориальной конкуренции, конкурентного сотрудничества регионов и муниципалитетов. Всего за эти годы было получено и проанализировано более 1600 анкет от трех групп респондентов (экспертов): представителей органов власти и управления (28% респондентов), бизнеса (40%) и научного сообщества (32%) Уральского и Приволжского федеральных

<sup>1</sup> Экономический агент – действующее лицо в экономике (как физическое, так и юридическое), которое может принимать экономические решения, самостоятельно разрабатывать хозяйственные планы и действовать согласно им, получать заказы или задания на производство либо распределение тех или иных продуктов или услуг либо выступать в качестве их покупателя [29, с. 14].

**Таблица 1.** Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете территориальную конкуренцию?», % к итогу

Table 1. Distribution of answers to the question: “How do you assess territorial competition?”, % to the total

Вариант ответа <i>Answer option</i>	2007	2010	2013	2016	2019
«Положительно» и скорее «положительно», чем «отрицательно» <i>«Positive» and more «Positive» than «Negative»</i>	85	80	66	72	69
«Отрицательно» и скорее «отрицательно», чем «положительно» <i>«Negative» and more «Negative» than «Positive»</i>	14	15	26	20	17
Затрудняюсь ответить <i>It's hard to answer</i>	1	5	8	8	14
Итого <i>Total</i>	100	100	100	100	100

Источник: опрос, проведенный авторами.

округов<sup>2</sup>. Уральский и Приволжский федеральные округа – крупные административные образования, расположенные на территории Урала, Западной Сибири и Поволжья. В состав этих округов входят 28 субъектов Российской Федерации, имеющих значительный экономический потенциал. На территории округов в 2019 г. проживало более 28% населения России (41,6 млн человек), в 2018 г. был создан валовой региональный продукт в размере 25 222,3 млрд руб. (около 30% общероссийского валово-

го регионального продукта), объем инвестиций в основной капитал за 2019 г. превысил 5 601,3 млрд руб. (29% общероссийских инвестиций в основной капитал)<sup>3</sup>.

Территориальная конкуренция позитивно оценивается нашими экспертами, однако результаты опросов указывают на тенденцию к снижению доли ее сторонников во всех трех группах экспертов (табл. 1).

Снижение доли сторонников территориальной конкуренции объясняется в том числе затянувшимися экономическими коллизиями, учащающимися и увеличивающимися в масштабах различными деструктивными ситуациями. В сложившийся неблагоприятный для развития экономики период ухудшаются условия ведения бизнеса, идет борьба за экономическое выживание, одновременно падает уровень доверия в экономике, растет напряжение во взаимоотношениях власти, бизнеса и населения.

Респондентам также было предложено оценить силу современной конкуренции между регионами и муниципалитетами. Большинство экспертов охарактеризовало уровень конкуренции как средний (48%).

<sup>3</sup> Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: стат. сб. // Росстат. М., 2020. С. 18, 20.

<sup>2</sup> Среди представителей власти и управления, принявших участие в опросе, – депутаты областных и городских дум, ведущие специалисты экономических министерств и ведомств Свердловской, Челябинской, Тюменской, Оренбургской, Пермской и Курганской областей, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, а также работники экономических комитетов городов Екатеринбург, Нижний Тагил, Ижевск, Пермь, Челябинск, Курган и др. В числе представителей бизнеса – руководители и заместители руководителей предприятий крупного, среднего и малого бизнеса Уральского и Приволжского федеральных округов. Научное сообщество в опросе представлено учеными-экономистами Института экономики УрО РАН, Уральского государственного экономического университета, Тюменского государственного нефтегазового университета, Пермского национального исследовательского политехнического университета, Оренбургского государственного университета и Удмуртского государственного университета.

Примечательно, что в России активизируется борьба субъектов РФ и муниципальных образований за федеральный ресурс, за средства государственного бюджета, за финансовую поддержку сверху. С позиции экономики страны такая конкуренция «бесплодна»: она лишь перераспределяет ранее созданные ресурсы, не ориентирует на создание новой стоимости, не увеличивает богатство нации, инициирует иждивенческий и безынициативный настрой руководителей регионов и городов.

В ходе опросов были предприняты попытки уточнить комплекс наиболее значи-

мых целей конкурентной борьбы территорий (помимо федеральных вливаний). Экспертам было предложено выбрать из предложенного списка целей наиболее важные (табл. 2).

Примечательно, что представители органов власти, бизнесмены и ученые-экономисты практически единодушны в ранжировании конкурентных целей территорий в современном экономическом пространстве. Приоритетными целями конкурентной борьбы регионов и городов, по мнению наших экспертов, являются: а) обеспечение высокого качества и достойного уровня жизни насе-

**Таблица 2.** Распределение ответов на вопрос: «За что, по вашему мнению, конкурируют регионы и муниципалитеты?», % к итогу

Table 2. Distribution of answers to the question: "What do you think regions and municipalities are competing for?", % of the total

Вариант ответа <i>Answer option</i>	2013	2016	2019
Обеспечение высокого качества и достойного уровня жизни населения <i>Ensuring a high quality and decent standard of living for the population</i>	9	11	12
Создание благоприятного предпринимательского климата <i>Creating a supportive entrepreneurial climate</i>	10	12	9
Привлечение и закрепление квалифицированных кадров <i>Attracting and securing qualified staff</i>	9	9	12
Привлечение российских и иностранных инвестиций <i>Attracting Russian and foreign investment</i>	18	16	12
Организация новых хозяйственных структур (компаний, организаций) <i>Organization of new economic structures (companies, organizations)</i>	7	7	7
Лидерство в инновациях, в том числе патентах, лицензиях <i>Leadership in innovation, including patents, licenses</i>	3	2	2
Достижение экономической стабильности и финансовой устойчивости <i>Achieving economic stability and financial sustainability</i>	9	12	11
Право проведения крупных деловых, культурных и спортивных мероприятий <i>For the right to host major business, cultural and sporting events</i>	13	12	11
Привлекательный имидж и позитивная репутация <i>For attractive image and positive reputation</i>	10	11	10
Другое <i>Other</i>	12	8	4
Итого <i>Total</i>	100	100	100

Источник: опрос, проведенный авторами.

ления; б) привлечение и закрепление квалифицированных кадров; в) привлечение российских и иностранных инвестиций (по 12% от общего количества ответов). Обратим внимание на то, что «привлечение российских и иностранных инвестиций» как одна из целей конкурентной борьбы территорий, в 2013 году получившая 18%, постепенно утрачивает свои позиции, тем не менее оставаясь одной из приоритетных. Среди причин этого выделим усложнение привлечения инвестиций в связи с продолжающимся кризисом в экономике и сохраняющимися санкциями. Показательно, что в опросе, проведенном ведущей российской компанией, работающей в сферах массмедиа и информационных технологий, РосБизнесКонсалтинг (РБК), 70% участников назвали возросшее давление государства и силовых структур на бизнес в качестве основной причины спада иностранных инвестиций в российскую экономику. В числе других причин респонденты также указали санкции, бюрократию и плохой инвестиционный климат. Плюс ко всему большинство участников опроса РБК считает, что судебная система не гарантирует защиту бизнеса от необоснованного уголовного преследования [31].

Только с улучшением социально-экономической ситуации в стране и ее регионах можно будет надеяться на рост значимости таких целей территориальной конкуренции, как «создание благоприятного предпринимательского климата» и «организация новых хозяйственных структур (компаний, организаций)». Пока, к сожалению, с этим в России и большинстве ее регионов существуют серьезные проблемы, сохраняется много препятствий [32]. Бизнес функционирует в соответствии с определенными внутренними закономерностями, так или иначе адаптируясь к изменяющейся конкурентной среде. В настоящее время ситуация в России такова, что предпринимательская деятельность, вхождение на рынок и уход компаний с рынка в значительной степени обусловлены соответствующей «разрешительной» или

«показательно наказательной» практикой. Большая часть российских предпринимателей выражают опасения по поводу незаконного преследования со стороны силовых структур – об этом свидетельствует ранее упомянутый опрос РБК. О растущем вмешательстве силовиков в коммерческие споры сообщили порядка 90% респондентов [31].

Нельзя оставить без внимания тот факт, что такая цель конкурентной борьбы территорий, как «лидерство в инновациях, в том числе патентах, лицензиях», остается на протяжении всех лет практически в тени. Обеспечение жизнестойкости и конкурентоспособности территорий сегодня невозможно без повышения инновационной активности регионов и муниципалитетов, в основе которой лежит интеграция производства с наукой, внедрение новых технологий, освоение новых товаров и услуг, формирование новых рынков и т. д. Однако реальность говорит о том, что инновационный вектор развития территорий так и не получает должного развития, что подтверждают и результаты нашего опроса.

Территориальная конкуренция – сравнительно новый для России и в то же время уже заявивший о себе процесс [33, 34]. Результаты ответов экспертов на вопрос о перспективах территориальной конкуренции 2013, 2016 и 2019 гг. свидетельствуют об ожидании снижения остроты конкурентной борьбы регионов и городов. Если в 2013 году 50% ответов пришлось на тезис, что конкуренция территорий будет обостряться, то в 2016 году – 42%, а в 2019 году такие ответы поддержали лишь 33% экспертов. Высокий уровень ожиданий обострения конкуренции территорий в 2013 году был связан, по нашему мнению, с несбывшимися надеждами на повышение самостоятельности регионов, уменьшение их зависимости от федерального центра. Это неизбежно привело бы к росту инициативы на местах и, следовательно, к обострению конкуренции среди субфедеральных территориальных образований.

Одной из причин снижения остроты территориальной конкуренции видится формирующееся понимание необходимости развития партнерских отношений, становления межрегионального и межмуниципального сотрудничества в современном экономическом пространстве, тем не менее не отрицающих конкуренцию.

### **Трансформация конкуренции**

Конкуренция как таковая под влиянием глобализационных и ряда других факторов не остается «застывшей», без соответствующей трансформации. Дж. Мур в работе «Смерть конкуренции» [17] одним из первых отметил изменение приоритетов в бизнесе: переход от установок на конкурентную борьбу к стратегиям, ориентированным на сотрудничество. Э. Деминг в работе «Новая экономика» [18] утверждал, что место конкуренции в развитии постепенно занимает сотрудничество, считая при этом, что эффективная конкуренция невозможна без сотрудничества.

Актуальные изменения содержания и форм конкуренции в экономике активно обсуждались на круглом столе «Вопросы теории конкуренции», организованном редакцией журнала «Современная конкуренция» 19 мая 2010 года [35] в рамках полемики, открытой публикацией статьи Ф. Хайека «Смысл конкуренции» [36]. Одним из результатов обсуждения феномена конкуренции стало признание того, что наряду с конкуренцией в современном экономическом пространстве действуют и другие, не менее мощные силы, например сотрудничество, кооперация, интеграция, коэволюция [19, 20]. К сожалению, в экономической теории значение кооперации, взаимодействия, сотрудничества еще остается недооцененным.

Очевидно, что сотрудничество не исключает конкуренцию и не замещает ее полностью. Сотрудничество дополняет конкуренцию и вместе с конкуренцией высту-

пает источником развития экономики. Ученые и практики бизнеса разработали концепцию доверительного взаимодействия и сотрудничества между конкурентами. Для обозначения такого взаимодействия был введен термин «коопетиция». Теория коопетиции получила развитие в книге Адама Бранденбургера и Барри Нейлбафа «Конкурентное сотрудничество в бизнесе». Авторы отмечают, что иногда лучший способ добиться успеха – это дать возможность преуспеть другим [21, с. 55].

Комбинация элементов конкуренции и сотрудничества получила в западной экономической науке название «коокуренция» (coopetition) и в последние годы все чаще исследуется экономистами [37, 23, 24]. Так, в заголовках научных работ, опубликованных в январе 2018 – мае 2019 гг. и проиндексированных в системе Google Scholar, термин «коокуренция» упоминается 2680 раз [38, с. 347].

В реальности территориям приходится все больше сотрудничать с другими регионами, компаниями для достижения своих целей. Поэтому у ряда экономистов и практиков возникла идея: нельзя ли получить выгоду от сотрудничества и с конкурентами, раз уж они все равно существуют и никуда не исчезнут (или, по крайней мере, разделить с ними риски). Объединение преимуществ сотрудничества с выгодами от конкуренции в таком контексте выглядит весьма привлекательным [25].

### **Становление конкурентного сотрудничества территорий**

В современной России конкурентное сотрудничество территорий пока еще весьма редкое явление. Но уже приходит понимание того, что конкурентное сотрудничество территорий – это неизбежность, которую надо не только признать, но и максимально реализовать в целях повышения устойчивости и достижения стабильности развития в конкурентной экономике.



Актуальность становления и институционализации сотрудничества территорий в конкурентном экономическом пространстве определяется рядом причин, среди которых:

- рост количества и усложнение проблем и ситуаций, требующих от конкурирующих регионов и городов скоординированных действий;

- наличие у конкурирующих территорий общих социально-экономических интересов (например, в создании и эксплуатации инфраструктурных объектов, в разработке и внедрении современных технологических новаций, в борьбе с различного рода преступлениями, в том числе в экономической сфере и т. д.);

- все чаще «конкурентные затраты» становятся мало- или вообще неэффективными вследствие превышения их размеров над полученным выигрышем.

В подобных ситуациях территориям часто выгоднее пойти на разумное самоограничение своих экономических интересов и развитие взаимодействия с соседними территориальными образованиями, результатом которых и становится конкурентное сотрудничество. Акцентируя внимание на том, что сотрудничество *конкурентное*, мы подчеркиваем тем самым, что возрастание роли сотрудничества не означает полного исчезновения конкуренции, которая будет необходима как механизм повышения эффективности этого сотрудничества.

В реальности сотрудничество и конкуренция в современной экономике не исключают друг друга. Ю. Б. Рубин, рассматривая стратегию компромисса с конкурентами, заметил, что конкуренция – это не всегда борьба, конкуренция выступает как искусство взаимодействия сторон [22, с. 137]. Не случайно опрошенные нами эксперты в подавляющем большинстве считают возможным одновременно сотрудничать и конкурировать в экономике. Важно добавить и то, что практически  $\frac{3}{4}$  наших экспертов и в 2013, и в 2016, и в 2019 г. поддерживали конкурентное сотрудничество территорий.

Раскрывая потенциал конкурентного сотрудничества территорий, представляется необходимым выявить факторы, инициирующие/активизирующие, а также сдерживающие развитие их партнерских отношений. Как и ожидалось, результаты опроса показали, что лидирующие позиции в рейтинге ответов на вопрос о том, что инициирует и активизирует конкурентное сотрудничество территорий, получили:

- желание укрепить позиции на соответствующем рынке товаров и услуг;

- рост территориальной конкуренции;

- экономический кризис.

По результатам наших опросов среди факторов, сдерживающих конкурентное сотрудничество территорий, практически в каждой группе экспертов, лидируют такие, как значительные различия в экономическом потенциале возможных партнеров, низкий уровень интеграционной зрелости, а также несовершенство законодательной базы / неразвитость правовой среды партнерства территорий.

Сложности и трудности на пути становления конкурентного сотрудничества сохранятся и в будущем, но этот стратегически важный процесс будет прогрессировать. Более 60% наших экспертов, принявших участие в опросе 2019 г., на вопрос: «Как вы оцениваете перспективы сотрудничества регионов и муниципалитетов?» – выбрали варианты ответов: «Получит значительное развитие» и «Будет развиваться».

Межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество само по себе не оформится и не заработает. Необходим комплекс мер и действий со стороны федеральных, региональных и местных органов власти и управления. Среди наиболее перспективных (приоритетных) действий по становлению результативного конкурентного сотрудничества территорий можно выделить построение необходимой инфраструктуры сотрудничества и формирование институтов конкурентного сотрудничества (табл. 3).

**Таблица 3.** Распределение ответов на вопрос: «Перспективные (приоритетные) действия по становлению результативного конкурентного сотрудничества территорий?», % к итогу  
**Table 3.** Distribution of answers to the question: “Promising (priority) actions to establish effective competitive cooperation of the territories?”, % to the result

Вариант ответа <i>Answer option</i>	Всего <i>Altogether</i>	
	2016	2019
Формирование институтов (норм, правил) конкурентного сотрудничества <i>Formation of institutions /norms, rules/ and competitive cooperation</i>	27	24
Построение необходимой инфраструктуры сотрудничества <i>Building the necessary cooperation infrastructure</i>	30	30
Сведение к минимуму транзакционных издержек сотрудничества <i>Minimizing transaction costs of cooperation</i>	15	14
Организация федеральных конкурсов проектов конкурентного сотрудничества <i>Organizing federal competitions for competitive cooperation projects</i>	13	17
Проведение соответствующих семинаров, консультаций <i>Workshops, consultations</i>	15	14
Другое <i>Other</i>	–	1
Итого <i>Total</i>	100	100

Источник: опрос, проведенный авторами.

Конечно, регионы и муниципалитеты России характеризуются отличающимся положением и позиционированием в конкурентном экономическом пространстве. Наряду с различным экономическим потенциалом они отличаются объемами и специфичностью ресурсов и активов, в том числе особенностями пространственного положения, инвестиционного и предпринимательского климата, сложившимися имиджем и репутацией, что определяет возможности и ограничения конкурентного сотрудничества (партнерства). Особое значение для сотрудничающих территорий имеют:

- ключевые компетенции – подтвержденные практикой способности регионов и муниципалитетов организовывать и осуществлять проекты, включающие в себя инновационные и конкурентоспособные социально-экономические решения;

- конкурентные преимущества – уникальные ресурсы, материальные и особенно нематериальные активы территории, обеспечивающие возможность осуществления прорывных стратегических проектов;

- институциональный капитал – прогрессивная законодательная база территории, достигнутое доверие между органами власти, бизнесом и населением, сложившийся привлекательный имидж территории и ее позитивная репутация.

### Перспективные проекты конкурентного сотрудничества территорий

В России межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество получает все большее признание. Известны случаи успешного совместного участия нескольких конкурирующих территорий в разработке

и реализации межрегиональных стратегических проектов. Подчеркнем, что организация и реализация проектов сотрудничества не отменяет конкуренцию регионов и городов за инвестиции, квалифицированные кадры, проведение престижных спортивных и иных мероприятий и т. д.

С 2005 года успешно реализуется программа «Сотрудничество» в рамках договора между Тюменской областью, Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами. Основной целью программы является дальнейшее социально-экономическое развитие Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, Тюменской области. Реализация программных мероприятий позволила построить многие социальные объекты, поддерживать дорожное хозяйство и развитие транспортных услуг, обеспечило доступность профессионального образования для всех жителей области и округов, а также получение специализированной медицинской помощи. Власти Тюменской области планируют расходы бюджета на государственную программу «Сотрудничество» в 2021 году в размере 75 млрд рублей. Средства программы предлагается направить на строительство привокзальной площади аэропорта города Надым, строительство и реконструкцию 28 социальных объектов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, предоставление соцвыплат на приобретение жилых помещений гражданам, выезжающими из Ямало-Ненецкого автономного округа в Тюменскую область, строительство и приобретение оборудования для центральной больницы на 1 100 коек в городе Нижневартовске.

Интересен межрегиональный проект строительства Уральской высокоскоростной магистрали Челябинск – Екатеринбург (ВСМ), который вошел в долгосрочную программу развития ОАО «РЖД» до 2025 года. С инициативой подготовки и реализации проекта создания уральской скоростной магистрали между Челябинском и Екатеринбу-

ргургом выступил Федеральный центр проектного финансирования совместно с Челябинской и Свердловской областями при одобрении РЖД. Высокоскоростная магистраль протяженностью около 218 км сократит время на дорогу между Екатеринбург и Челябинском до 1 часа 10 минут (против существующих 3–4 часов). Магистраль пройдет через девять муниципалитетов Свердловской и Челябинской областей. Проект планируется реализовать на основе государственно-частного партнерства в рамках частной концессионной инициативы. Концедентом и собственником магистрали станет государство, концессионером – хозяйственное партнерство «Уральская скоростная магистраль», соучредителями которого являются Челябинская и Свердловская области, ПАО «Челябинский трубопрокатный завод», АО «Русская медная компания», ЗАО «Инвестиционная группа «РВМ Капитал»», «Центральная пригородная пассажирская компания» и ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Затраты на строительство ВСМ предварительно оценивают в 360 млрд рублей, из которых половину готовы покрыть власти Свердловской и Челябинской областей.

Хорошие перспективы для усиления регионального сотрудничества в конкурентном экономическом пространстве дают, в частности, создаваемые в России научно-образовательные центры. Научно-образовательные центры – это партнерство особого рода, которое интегрирует возможности университетов, науки, образования и бизнеса для обеспечения научного и образовательного прорыва. В настоящее время в России работает 10 научно-образовательных центров мирового уровня, созданных в рамках национального проекта «Наука». В Уральском федеральном округе, например, уникальная ситуация. Здесь работают сразу два межрегиональных научно-образовательных центра мирового уровня – Западно-Сибирский и Уральский. В орбиту их деятельности включены все шесть регионов

округа. Именно межрегиональность является конкурентным преимуществом центров.

Уникальность Уральского межрегионального научно-образовательного центра (УМНОЦ) состоит в том, что на паритетных условиях удалось объединить три самостоятельных региона – Свердловскую, Челябинскую и Курганскую области. Это новая возможность для взаимовыгодного сотрудничества и развития данных территорий в конкурентном экономическом пространстве. В развитии УМНОЦ активное участие принимают ведущие вузы Свердловской, Челябинской и Курганской областей – Уральский федеральный университет, Южно-Уральский государственный университет и Курганский государственный университет. Следует иметь в виду, что данное сотрудничество вузов формируется и реализуется в конкурентной среде российского сектора высшего профессионального образования. Современная образовательная среда сферы высшего образования признана конкурентной. В то же время конкурентная среда не исключает партнерство и сотрудничество между вузами даже не соседних регионов России [39, с. 5], что позволяет рассматривать именно конкурентное сотрудничество вузов.

Всего в Уральский НОЦ входят 66 организаций – 9 вузов, 10 научных организаций и 47 крупных индустриальных партнеров. В 2020 году организациями – участниками УНОЦ было внедрено 623 новые технологии, совокупный объем прямого финансирования (внебюджетные источники, средства федерального бюджета и средства региональных бюджетов) предприятий и проектов составил 3,1 млрд рублей. Объем выполненных участниками центра работ и услуг составил за 2020 год почти 5 млрд рублей.

Межрегиональные научно-образовательные центры – уникальная структура, открывающая новые возможности для взаимовыгодного сотрудничества и развития территорий и повышения их жизнестойкости в конкурентной экономической среде. Благодаря деятельности таких центров облег-

чается экономическое и социальное взаимодействие регионов и муниципалитетов в едином экономическом пространстве, что благоприятствует обмену опытом, в том числе и по преодолению деструктивных, кризисных ситуаций, обеспечению и повышению жизнестойкости территорий.

Положительным примером межрегионального сотрудничества, не исключающего сохранение конкуренции между территориями-участниками, является активно работающее АНО «Стратегическое партнерство “Северо-Запад”». Его учредителями стали 11 субъектов Российской Федерации, расположенные в пределах Северо-Западного федерального округа, а также крупнейшие региональные промышленные компании, бизнес-объединения и общественные организации.

Перспективным на ближайшие годы признан крупнейший инвестпроект «Енисейская Сибирь». «Енисейская Сибирь» – это комплекс проектов, объединяющих экономический, промышленный и культурный потенциал сразу трех конкурирующих и в то же время сотрудничающих регионов. Инициаторами такого сотрудничества выступили Хакасия, Тыва и Красноярский край. Экономическая основа «Енисейской Сибири» – 15 инвестпроектов общей стоимостью более полутриллиона рублей.

## Заключение

Конец XX – начало XXI века в экономической истории – это период обострения и одновременной трансформации конкурентной борьбы территорий различного уровня (стран, регионов, городов). Наблюдаемая модификация конкуренции состоит в том, что реализация ее основной цели достигается не только посредством открытой борьбы соперничающих участников рынка, приводящая к устранению или принуждению одних другими. Все заметнее конкуренция ориентируется на достижение компромисса между соперниками на основе взаимных уступок и договоренностей о сотрудниче-

стве в получении ожидаемого результата, хотя и с разными успехами. Такая смена парадигмы современной конкуренции представляется крайне важной в стратегическом плане, так как позволяет быть более успешным и стабильным в условиях быстро меняющейся экономической среды, непредсказуемых перемен.

Неисследованным аспектом межтерриториального взаимодействия остается вопрос о балансе интересов, достижении консенсуса и об издержках по организации сотрудничества. К ним, например, относятся издержки на достижение компромиссного решения участников. Дело в том, что реализация или результаты того или иного совместного проекта, основанные на выборе единых методов и способов деятельности, нередко оказываются неоптимальными хотя бы для одного из партнеров. Чаще всего при реализации совместных проектов отдельным территориям-участникам приходится чем-то жертвовать для достижения консенсуса. Проведенные нами социологические исследования в 2013, 2016 и 2019 гг. показали, что более 60% опрошенных экспертов на вопрос о поддержке некоторого самоограничения территорий, принимаемо-

го ими самими при организации конкурентного сотрудничества, выбрали варианты ответов «Да» и «Возможно, но избирательно». Естественно, в чем-то теряя в процессе сотрудничества, территория должна взамен получить компенсацию в какой-либо форме.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд важных рекомендаций для успешного и результативного налаживания конкурентного сотрудничества территорий. Прежде всего необходимо формирование инфраструктуры сотрудничества, основной задачей которого видится определение, согласование и координация разнообразных методик, инструментов, подходов с целью формулирования деловых инициатив.

Значимым представляется также формирование институциональной среды сотрудничества, выработка правил игры. Дело в том, что невозможно контролировать и управлять всеми формами сотрудничества в «ручном режиме» силами органов власти. Надо создать необходимые институты, а также нужный «климат» для того, чтобы сотрудничество первоначально вошло в привычку, потом стало нормой повседневного экономического поведения, а затем и необходимостью.

## Список литературы

1. *Важенин С. Г., Берсенев В. Л., Важенина И. С., Татаркин А. И.* Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – 540 с.
2. *Калюжнова Н. Я.* Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации. – М.: ТЭИС, 2003. – 526 с.
3. *Гринчель Б. М., Назарова Е. А.* Российские регионы: конкурентная привлекательность и устойчивость развития. – СПб.: ГУАП, 2019. – 248 с.
4. *Маршалова А. С., Ковалева Г. Д., Унтура Г. А. и др.* Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. – 528 с.
5. *Важенин С. Г., Важенина И. С.* Жизнестойкость территорий в конкурентном экономическом пространстве // Регион: экономика и социология. 2015. №2 (86). С. 175–199. DOI: 10.15372/REG20150609.
6. *Тарануха Ю.* Модификация конкурентного принципа в процессе эволюции конкуренции // Общество и экономика. 2017. №3–4. С. 49–67.
7. *Сачук Т. В.* Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №34. С. 2–8.
8. *Ускова Т. В., Лукин Е. В.* О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. №3 (45). С. 60–81. DOI: 10.15838/esc.2016.3.45.3.
9. *Одинцова А.* Межмуниципальное сотрудничество: уроки зарубежного опыта // Федерализм. 2013. №2 (70). С. 145–158.
10. *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики. – 3-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 492 с.

11. Унтура Г. А. Регион как эпицентр зарождения конкурентоспособности // Регион: экономика и социология. 2002. № 1. С. 3–16.
12. Данилов И. П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). – М.: Канон+, 2007. – 367 с.
13. Шеховцева Л. С. Конкурентоспособность региона. Факторы и методы создания // Маркетинг в России и за рубежом. 2001. № 4. С. 11–16.
14. Чайникова Л. Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. ун-та, 2008. – 148 с.
15. Рубин Ю. Б. О конструктивной теории конкуренции в предпринимательстве // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65). С. 114–129.
16. Рубин Ю. Б. Конкуренция: влияние личностного начала лидеров компаний // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 3 (63). С. 118–143.
17. Moore J. F. The Death of Competition: Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems. – N.Y.: Harper Business, 1996.
18. Деминг У. Э. Новая экономика. – М.: Эксмо, 2006. – 198 с.
19. Полтерович В. Позитивное сотрудничество: факторы и механизмы эволюции // Вопросы экономики. 2016. № 11. С. 5–23. DOI: 10.32609/0042-8736-2016-11-5-23.
20. Клейнер Г. Б. Мезоэкономические проблемы российской экономики // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1. № 2. С. 11–18.
21. Бранденбургер А., Нейлбафф Б. Co-opetition. Конкурентное сотрудничество в бизнесе / пер. с англ. – М.: ООО «Кейс»: ООО «Омега-Л», 2012. – 352 с.
22. Рубин Ю. Б. Стратегии конкурентных действий // Современная конкуренция. 2014. № 4. С. 101–141.
23. Dagnino G. B. Coopetition Strategy: Theory, Experiments and Cases. Ed. by E. L. Rocco. – N.Y.: Routledge, 2009.
24. Fernandez A.-S., Chiambaretto R., von Le ROY, Czakon W. Introduction: Coopetition: From Neologism to a New Paradigm. – In book: The Routledge Companion to Coopetition Strategies / ed. by W. Czakon. – L.; N.Y.: Routledge, 2019.
25. Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сотрудничество территорий в современном экономическом пространстве // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 2. С. 406–419. DOI: 10.17059/2020-2-6.
26. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Субфедеральные аспекты глобализации // Вопросы экономики. 2003. № 5. С. 50–66. DOI: 10.32609/0042-8736-2003-5-50-66.
27. Панкрухин А. П. Маркетинг территории. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2006. – 411 с.
28. Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И., Хайдер Д. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. – СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. – 376 с.
29. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь. Словарь современной экономической науки. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2003. – 520 с.
30. Васильев А. И. Конкуренция и конкурентоспособность: проблема взаимосвязи // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65). С. 130–139.
31. Бизнес живет пять лет? В России растет число компаний с коротким сроком деятельности на рынке [Электронный ресурс] // Капитал страны. 17 июня 2019 г. URL: <http://kapital-rus.ru> (дата обращения: 17.06.2019).
32. Алехина О., Гапоненко А. Живая компания: отвечая вызовам времени // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 6. С. 72–78.
33. Назарова У. А. Развитие предпринимательского потенциала региона: механизм формирования экосистемы // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 1 (61). С. 94–103.
34. Шпилев Д. А., Никитская Е. Ф. Анализ конкурентного положения Ярославского региона в сфере формирования механизма устойчивого развития территории // Современная конкуренция. 2018. Т. 12. № 6 (72). С. 81–92.
35. Круглый стол «Вопросы теории конкуренции» // Современная конкуренция. 2010. № 3. С. 4–34.
36. Фон Хайек Ф. Смысл конкуренции // Современная конкуренция. 2009. № 3. С. 18–27.
37. Cygler J., Sroka W., Solesvik M., Debkowska K. Benefits and Drawbacks of Coopetition: The Roles of Scope and Durability in Coopetitive Relationships // Sustainability. 2018. Vol. 10. No. 8. P. 2633. DOI: 10.3390/su10082688.
38. Мальцев А. А. Кооперация – новая реальность современной мировой экономики // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16. № 3. С. 346–351. DOI: 10.31063/2073-6517/2019.16-3.3.
39. Васильев А. И. Конкурентная среда российского высшего образования и направления соперничества ее участников // Современная конкуренция. 2021. Т. 15. № 1 (81). С. 5–15. DOI: 10.37791/2687-0657-2021-15-1-5-15.

**Сведения об авторах**

*Важенина Ирина Святославовна*, ORCID 0000-0001-9517-9282, докт. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия, [isvazhenina@mail.ru](mailto:isvazhenina@mail.ru)

*Важенин Сергей Григорьевич*, ORCID 0000-0002-1517-9467, канд. экон. наук, старший научный сотрудник, заведующий сектором Института экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия, [svazhenin@mail.ru](mailto:svazhenin@mail.ru)

Статья поступила 08.07.2021, рассмотрена 27.07.2021, принята 23.08.2021

**References**

1. Vazhenin S. G., Bersenev V. L., Vazhenina I. S., Tamarkin A. I. *Territorial'naya konkurenciya v ekonomicheskom prostranstve* [Territorial competition in the economic space]. Ekaterinburg, *Institut ekonomiki UrO RAN Publ.*, 2011, 540 p.
2. Kalyuzhnova N. Ya. *Konkurentosposobnost' regionov v usloviyah globalizacii* [Competitiveness of regions in the context of globalization]. Moscow, *TEIS Publ.*, 2003, 526 p.
3. Grinchel' B. M., Nazarova E. A. *Rossijskie regiony: konkurentnaya privlekatel'nost' i ustojchivost' razvitiya* [Russian Regions: Competitive Attractiveness and Development Sustainability]. St. Petersburg, *GUAP Publ.*, 2019, 248 p.
4. Marshalova A. S., Kovaleva G. D., Untura G. A. et al. *Konkurentosposobnost' i strategicheskie napravleniya razvitiya regiona* [Competitiveness and strategic directions of development of the region]. Novosibirsk, *IEOPP SO RAN Publ.*, 2008, 528 p.
5. Vazhenin S. G., Vazhenina I. S. Resilience of territories in a competitive economic environment. *Region: ekonomika i sociologiya*=Region: Economics and Sociology, 2015, no.2(86), pp.175-199 (in Russian). DOI: 10.15372/REG20150609.
6. Taranuha Yu. *Modifikaciya konkurentnogo principa v processe evolyucii konkurencii* [Modification of the competitive principle in the evolution of competition]. *Obshchestvo i ekonomika*, 2017, no.3-4, pp.49-67.
7. Sachuk T. V. *Osnovnye napravleniya razvitiya mezhterritorial'nogo sotrudnichestva v sovremennoj Rossii* [The main directions of development of inter-territorial cooperation in modern Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*=Regional Economics: Theory and Practice, 2012, no.34, pp.2-8.
8. Uskova T. V., Lukin E. V. About the prospects for development of the region on the basis of interregional cooperation. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast, 2016, no.3(45), pp.60-81 (in Russian). DOI: 10.15838/esc.2016.3.45.3.
9. Odincova A. Inter-municipal cooperation: lessons of foreign experience. *Federalizm*=Federalism, 2013, no.2(70), pp.145-158 (in Russian).
10. Granberg A. G. *Osnovy regional'noj jekonomiki* [Fundamentals of regional economy]. 3th ed. Moscow, HSE Publ., 2003, 492 p.
11. Untura G. A. *Region kak jepicentr zarozhdeniya konkurentosposobnosti* [Region as the epicenter of the origin of competitiveness]. *Region: ekonomika i sociologiya*=Region: Economics and Sociology, 2002, no.1, pp.3-16.
12. Danilov I. P. *Konkurentosposobnost' regionov Rossii (teoreticheskie osnovy i metodologija)* [Competitiveness of Russian regions (theoretical foundations and methodology)]. Moscow, *Kanon+ Publ.*, 2007, 367 p.
13. Shehovceva L. S. *Konkurentosposobnost' regiona. Faktory i metody sozdaniya* [Competitiveness of the region. Factors and methods of creation]. *Marketing v Rossii i za rubezhom*, 2001, no.4, pp.11-16.
14. Chajnikova L. N. *Metodologicheskie i prakticheskie aspekty ocenki konkurentosposobnosti* [Methodological and practical aspects of competitiveness assessment]. Tambov, *Izd-vo Tamb. gos. teh. un-ta Publ.*, 2008, 148 p.
15. Rubin Yu. B. About the constructive theory of competition in entrepreneurship. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2017, vol.11, no.5(65), pp.114-129 (in Russian).
16. Rubin Yu. B. Competition: the influence of personality of the companies leaders. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2017, vol.11, no.3(63), pp.118-143 (in Russian).
17. Moore J. F. *The Death of Competition: Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems*. N.Y., Harper Business, 1996.
18. Deming U. E. *Novaya ekonomika* [New economy]. Moscow, *Eksmo Publ.*, 2006, 198 p.
19. Polterovich V. Positive collaboration: Factors and mechanisms of evolution. *Voprosy ekonomiki*, 2016, no.11, pp.5-23 (in Russian). DOI: 10.32609/0042-8736-2016-11-5-23.
20. Klejner G. B. Mezo-economical problems of Russian economics. *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2003, vol.1, no.2, pp.11-18 (in Russian).
21. Brandenburger A., Nejlbauff B. *Co-opetition. Konkurentnoe sotrudnichestvo v biznese* [Co-opetition. Competitive business cooperation]. Moscow, *ООО «Kejs» Publ.*; *ООО «Omega-L» Publ.*, 2012, 352 p.

22. Rubin Yu. B. Strategies for competitive actions. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2014, no.4(46), pp.101-143 (in Russian).
23. Dagnino G. B. *Coopetition Strategy: Theory, Experiments and Cases*. Ed. by E. L. Rocco. N.Y., Routledge, 2009.
24. Fernandez A.-S., Chiambaretto R., Le ROY f., Szakon W. Introduction: Coopetition: From Neologism to a New Paradigm. *The Routledge Companion to Coopetition Strategies*. Ed. by W. Czakon. L.; N.Y., Routledge, 2019.
25. Vazhenina I. S., Vazhenin S. G. Competitive cooperation between territories in the modern economic space. *Ekonomika regiona*, 2020, vol.16, no.2, pp.406-419 (in Russian). DOI: 10.17059/2020-2-6.
26. Evstigneeva L., Evstigneev R. Sub-federal aspects of globalization. *Voprosy Ekonomiki*, 2003, no.5, pp.50-66 (in Russian). DOI: 10.32609/0042-8736-2003-5-50-66.
27. Pankruhin A. P. *Marketing territorii* [Marketing of the territory]. 2nd ed. St. Petersburg, *Piter Publ.*, 2006, 411 p.
28. Kotler F., Asplund K., Rejn I., Hajder D. *Marketing mest. Privlechenie investicij, predpriyatij, zhitelej i turistov v goroda, kommuny, regiony i strany Evropy* [Attraction of investments, enterprises, residents and tourists to cities, communes, regions and countries of Europe]. St. Petersburg, *Stokgol' mskaja shkola jekonomiki v Sankt-Peterburge Publ.*, 2005, 376 p.
29. Lopatnikov L. I. *Jekonomiko-matematicheskij slovar' . Slovar' sovremennoj jekonomicheskoy nauki* [Economic and mathematical dictionary. Dictionary of Modern Economics]. 5th ed., rev. and add. Moscow, *Delo Publ.*, 2003, 520 p.
30. Vasilev A. I. Competitiveness and competition: the problem of interrelationship. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2017, vol.11, no.5(65), pp.130-139 (in Russian).
31. *Biznes zhivet pyat' let? V Rossii rastet chislo kompanii s korotkim srokom deyatelnosti na rynke* [Does the business live for five years? In Russia, the number of companies with a short term of activity on the market is growing]. *Kapital strany*, June 17, 2019. Available at: <http://kapital-rus.ru> (accessed 17.06.2019).
32. Alekhina O., Gaponenko A. *Zhivaya kompaniya: otvechaya vyzovam vremeni* [Living company: responding to the challenges of the time]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 2018, no.6, pp.72-78.
33. Nazarova U. A. System development of entrepreneurial potential of the region: Development of an effective mechanism for upgrading the business space. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2017, vol.11, no.1(61), pp.94-103 (in Russian).
34. Shpilev D. A., Nikitskaja E. F. Competitive positions analysis of the Yaroslavl region in the sphere of mechanisms formation for sustainable development in the conditions of innovative transformation of the territory. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2018, vol.12, no.6(72), pp.81-92 (in Russian).
35. Discussion at the panel discussion "Questions of theory of competition". *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2010, no.3, pp.4-34 (in Russian).
36. Von Hayek F. The meaning of competition. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2009, no.3, pp.18-27 (in Russian).
37. Cygler J., Sroka W., Solesvik M., Debkowska K. Benefits and Drawbacks of Coopetition: The Roles of Scope and Durability in Coopetitive Relationships. *Sustainability*, 2018, vol.10, no.8, p.2633. DOI: 10.3390/su10082688.
38. Mal'cev A. A. Coopetition - the new reality of global modern economy. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*=The Journal of Economic Theory, 2019, vol.16, no.3, pp.346-351 (in Russian). DOI: 10.31063/2073-6517/2019.16-3.3.
39. Vasilev A. I. The competitive environment and directions of Russian universities competition. *Sovremennaya konkurenciya*=Journal of Modern Competition, 2021, vol.15, no.1(81), pp.5-15 (in Russian). DOI: 10.37791/2687-0657-2021-15-1-5-15.

### About the authors

*Irina S. Vazhenina*, ORCID 0000-0001-9517-9282, Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Leading Researcher, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Ekaterinburg, Russia, [isvazhenina@mail.ru](mailto:isvazhenina@mail.ru)

*Sergey G. Vazhenin*, ORCID 0000-0002-1517-9467, Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher, Head of the Sector of the Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Ekaterinburg, Russia, [svazhenin@mail.ru](mailto:svazhenin@mail.ru)

Received 08.07.2021, reviewed 27.07.2021, accepted 23.08.2021